

**PROTOKÓŁ NR XXXII/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 8 STYCZNIA 2013 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXXII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 8 stycznia 2013 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 24 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 190/2012).
5. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
6. Zakończenie sesji.

Następnie zapytał czy ktoś wnosi propozycje zmian do przedstawionego porządku obrad. W związku z brakiem propozycji zmian, Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o uzupełnienie o załącznik udzielonej jej odpowiedzi na zapytanie złożone ustnie na sesji Rady Powiatu w dniu 20 grudnia 2012 roku dotyczące wniosków, zgłoszonych przez Powiat do studium zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklaniec. Zgodnie z treścią pisma, które otrzymała informacje takie jak rodzaj składanych wniosków oraz wykaz działek objętych wnioskowaniem powinien stanowić załącznik do ww. pisma.

Następnie złożyła interpelację w sprawie przygotowania informacji na temat majątku Powiatu pozyskanego w drodze komunalizacji i nabycia w okresie minionych 2 lat. Poprosiła, aby w zakresie komunalizacji została podana data wniosku, kiedy wniosek był składany do Wojewody. Ponadto jeżeli była wydana decyzja komunalizacyjna to czy była odpowiedź na stare wnioski. Dodała, że prosi również o wyspecyfikowanie wniosków, które zostały złożone, a nie zostały zakończone decyzją komunalizacyjną. W takim przypadku informacja powinna polegać na wskazaniu jakich nieruchomości dotyczyły wnioski, z podaniem daty złożenia wniosku i informacją, że do dnia dzisiejszego nie zostały zakończone wydaniem decyzji. Dodała, że ma na myśli zarówno komunalizację na wniosek jak i z mocy prawa.

Radny Paweł Mrchacz złożył następujące zapytania:

- do Zarządu Powiatu – ile zostało zabezpieczonych środków w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok z przeznaczeniem na remont chodników w Tarnowskich Górach,
- do Zarządu Powiatu w sprawie niepełnego wykorzystania pomieszczeń użytkowanych przez Centrum Kształcenia Ustawicznego (następuje dalsza dewastacja tych pomieszczeń – niegospodarność),
- do Prezesa WSP S.A. – kto przygotował program naprawczy dla WSP S.A., czy program był konsultowany ze związkami zawodowymi, ordynatorami i pielęgniarkami, ponadto zawniósł o dostarczenie ww. Programu radnym,
- do Prezesa Zarządu WSP S.A. o podanie terminu remontu dachu na budynku WSP S.A. (podać miesiąc),
- do Komendanta Powiatowego Policji czy radny Powiatu, będący równocześnie emerytowanym policjantem i związkowcem ma prawo wejść na teren Komendy, aby zgłosić problem (dotyczy sytuacji, gdy radny w dniu 7 stycznia 2013 roku chciał zgłosić przewróconą wiatę i został zapytany przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji: „co tu robi i kto go wpuścił?”. Radny zamierza napisać skargę do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach),



- do Komendanta Powiatowego Policji ilu (procentowo) mieszkańców Osiedla Przyjaźń zna swojego dzielnicowego.

Ponadto złożył następujące interpelacje:

- do Zarządu Powiatu w sprawie zamknięcia ul. Repeckiej (należy zwrócić się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z pytaniem czy dopuszcza ww. drogę do ruchu – brak znaków drogowych, uszkodzenie drogi na długości 3 kilometrów),
- do Zarządu Powiatu w sprawie remontu jezdni i chodnika – ul. Górnicza w Tarnowskich Górach (fatalny stan techniczny),
- do Prezesa Zarządu WSP S.A. w sprawie braku łóżek na Oddziale Urologicznym,
- do Komendanta Powiatowego Policji w sprawie objęcia szczególnym nadzorem przez patrolujących dzielnicowych oraz Wydział Ruchu Drogowego skrzyżowania ul. Janasa – ul. Wyszyńskiego w Tarnowskich Górach (jest znak „STOP”, a żaden kierowca go nie respektuje i wymusza pierwszeństwo),
- do Komendanta Powiatowego Policji w sprawie przywrócenia komisariatu lub 5 dzielnicowych w Dzielnicy Stare Tarnowice.

Radna Gerda Ochman złożyła interpelację w sprawie rowu położonego przy ogrodzeniu jednej z posesji przy ul. Leśnej w Potępie. Wyjaśniła, że zdaniem mieszkańców rowy odwadniające są położone zbyt blisko ogrodzenia ww. posesji, co grozi obsunięciem gruntu i uszkodzeniem ogrodzenia. Zdaniem mieszkańców skarpy wymagają wzmocnienia. Dodała, że mieszkańcy zgłaszali ten problem w trakcie robót wykonywanych w tym miejscu przez Zarząd Dróg Powiatowych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy Zarząd otrzymał już Program naprawczy dla Szpitala. Radni chcieliby zapoznać się z ww. programem i przygotować do sesji poświęconej Szpitalowi. Dodał, że zgodnie z informacją, którą otrzymał od Prezesa Szpitala, ww. Program został przygotowany i przekazany Radzie Nadzorczej Spółki.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że ww. program otrzymała w dniu wczorajszym. Zgodnie z planem pracy Rady Powiatu sytuacja finansowa Szpitala i Program naprawczy ma być omawiany na sesji w miesiącu styczniu. Radni otrzymają Program w odpowiednim czasie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby ww. program został przekazany w miarę możliwości jak najwcześniej, aby radni mogli przygotować się do sesji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że program zostanie przekazany zgodnie ze zwyczajem na dwa tygodnie przed sesją.

Radny Józef Korpak powiedział, że na poprzedniej sesji złożył dwie interpelacje, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Następnie złożył w formie ustnej i pisemnej interpelację do Zarządu Powiatu o treści określonej w załączniku nr 3 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że radny otrzyma odpowiedzi na interpelacje w terminie zgodnym ze Statutem.

#### Ad. 4

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii do projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok, bez autopoprawek.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego wydała opinię pozytywną.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja nie wydała opinii w głosowaniu: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”. Ponadto Komisja zaakceptowała poprawkę Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z dnia 5 grudnia 2012 roku i zwróciła się do Zarządu z prośbą o jej rozpatrzenie.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska nie wydała opinii.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu wydała opinię pozytywną.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu opiniowała projekt budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok wraz z autopoprawkami. Wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii do autopoprawki, II autopoprawki i III autopoprawki do projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego opiniowała wszystkie autopoprawki. Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że zgodnie z procedurą Komisja przygotowuje tzw. zbiorczą opinię o projekcie uchwały budżetowej. Następnie przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok oraz zgłosił ostateczne wnioski w sprawie zmian do projektu budżetu na 2013 rok (załącznik nr 4). Dodał, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie budżetu na 2013 rok wraz z I, II i III autopoprawką z uwzględnieniem własnej poprawki.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych opiniowała autopoprawkę bez II i III autopoprawki. Komisja wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu opiniowała wszystkie autopoprawki. Komisja nie wydała opinii.

Radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska poinformował, że Komisja opiniowała wszystkie autopoprawki i wydała opinię pozytywną z uwzględnieniem przygotowanej przez siebie poprawki.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu opiniowała wszystkie autopoprawki. Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski wniosła poprawkę radnego do uzasadnienia do autopoprawki, polegającą na zmianie zapisu w brzmieniu: „na okres 5 lat” na zapis w brzmieniu: „na okres 10 lat” w zdaniu: „Zwiększono dochody o kwotę 8 400 000 złotych z wpływów z dzierżawy w związku z planowanym zawarciem umowy na okres 5 lat w związku z uchwałą nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 (...)", bo na 5 lat wnosi się prawo dzierżawy. Dodatkowo wyjaśniła, że umowa musi być zawarta na co najmniej 10 lat, bo tego wymaga trwałość projektu. Następnie przystąpiła do przedstawienia projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Omawiając dane dotyczące inwestycji i remontów odniosła się do stwierdzenia radnego Pawła Mrachacza, że w poprzedniej kadencji było więcej pieniędzy na remonty i drogi i więcej się robiło. Stwierdziła, że robiło się więcej, ale skutek jest taki, że na dzień dzisiejszy Powiat ma 36 000 000 złotych długu, a kredyt jest spłacany ze środków własnych Powiatu. Dodała, że na dzień 1 grudnia 2010 roku dług wynosił 39 000 000 złotych. Przypomniała, że w miesiącu październiku Rada Powiatu nie wyraziła zgody na zaciągnięcie kredytu. Dlatego konieczne było zdjęcie środków w kwocie 4 205 808 złotych z realizacji innych zadań. Ponadto konieczne było zdjęcie środków z wydatków bieżących w kwocie 3 500 000 złotych, aby uregulować zobowiązania wobec Gminy Tarnowskie Góry. Dodała, że w dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko, że jest to skutek nieuregulowania sprawy, nie podpisania porozumienia przez poprzednie Zarządy Powiatu. Do ww. kwoty należy doliczyć jeszcze 500 000 złotych, które zostały zapłacone Gminie w 2004 roku za rok 2000. Kwota 3 500 000 złotych to kwota za lata 2001 – 2005. Ponadto wymieniła kwotę 1 500 000 złotych przeznaczoną na podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie akcji WSP S.A. Następnie powiedziała, że chce przypomnieć o podjętej

uchwale w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportem prawa dzierżawy. Kwestia ta jest jednym z punktów poprawki wniesionej przez Komisję ds. Infrastruktury i Środowiska popartą przez Komisję Budżetu i Finansów. Dokonano wyceny, zgodnie z którą miesięczny czynsz dzierżawny wynosi 172 000 złotych. Kwota ta po pomnożeniu przez okres 5 lat daje kwotę 8 400 000 złotych netto. Podatek VAT wynosi 1 932 000 złotych, co razem stanowi kwotę brutto 10 332 000 złotych. VAT-u nie da się pominąć, bo to Powiat wystawia fakturę. Wnoszone jest prawo dzierżawy co stanowi 10 332 000 złotych. Stanowisko Zarządu jest takie, że najlepszym rozwiązaniem było wniesienie aportem nieruchomości, co byłoby zgodne z decyzją radnych z roku 2010. Spółka powinna te nieruchomości i kapitał posiadać. Nie byłoby wówczas konieczności płacenia VAT-u. Aby uzyskać stosowną kwotę na zapłacenie VAT-u, konieczne było zdjęcie środków z niektórych zadań zaplanowanych do realizacji. Należy pamiętać, że w budżecie Powiatu znajduje się określona kwota do dyspozycji. Zwróciła uwagę, że obecnie spłacane są wcześniej zaciągnięte kredyty, konieczne jest uregulowanie długu z tytułu wyroku. Następnie powiedziała, że konieczne jest zaciągnięcie kredytu w wysokości 1 500 000 złotych na podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie akcji WSP S.A. Powiat powinien dokonać zakupu akcji na kwotę brutto 10 332 000 złotych. Nie zgadza się z pierwotną propozycją Komisji, aby VAT ująć po stronie dochodów. Cieszy się, że udało jej się przekonać radnych, że VAT nie może być w taki sposób ujęty. W dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko, że nie może być tak jak radni proponują, aby objąć akcje w kwocie netto 8 400 000 złotych. Następnie odniosła się do kwestii odzyskania VAT i powiedziała, że Szpital nie odzyska VAT-u w takiej wysokości i poprosiła Panią Aleksandrę Król-Skowron Sekretarza Powiatu o przedstawienie informacji w tej sprawie.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu powiedziała, że w dniu dzisiejszym uzyskała informację od Głównej Księgowej WSP S.A., zgodnie z którą Szpital może odliczyć VAT w wysokości ok. 2%, bo taki procent prowadzi działalności opodatkowanej. Jeżeli mowa jest o kwocie ok. 1 900 000 złotych, to 2% od tej kwoty to rząd wielkości ok. 40 000 złotych.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do propozycji Komisji, zgodnie z którą kwota 1 900 000 złotych powinna być rozdysponowana na drogi stwierdziła, że nie będzie za co wykonać robót, bo to nie jest „żywa gotówka” tylko „pieniądze wirtualne”, bo nadal uważa, że za całą kwotę należy objąć akcje. Ponadto odniosła się do kwestii upoważnień dla Zarządu i stwierdziła, że poprawka Komisji skutkuje tym, że wszystkie zmiany pomiędzy środkami majątkowymi i bieżącymi, za wyjątkiem wynagrodzeń, muszą być uchwalane przez Radę, co bardzo utrudni pracę i konieczne będzie zwoływanie sesji nadzwyczajnych.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w ubiegłym roku z budżetu zostały zdjęte środki w kwocie ponad 100 000 złotych, które były przeznaczone na Filię PMDK w Kaletach. Wówczas liczył na to, że skoro na wniosek Zarządu pieniądze te nie zostały przeznaczone dla Kalet, to znajdą się tam w ramach remontów czy też innych zadań ujętych w budżecie. Filię PMDK zlikwidowano, a Kalety nie dostały żadnych pieniędzy. Ponadto powiedział, że w ubiegłym roku był wykonywany odcinek chodnika, kanalizacji deszczowej i odwodnienia na ulicy Paderewskiego w Kuczowie. Jest to wspólne przedsięwzięcie Powiatu i Gminy. W związku z tym przedsięwzięciem zaplanowano ok. 150 000 złotych a wydano ok. 100 000 złotych. Oczekiwał, że skoro Gmina Kalety nie otrzymała środków na PMDK, to dostanie pieniądze na budowę kanalizacji czy odwodnienia. Wydatki Powiatu z tym związane są dość duże i trudno będzie w następnych dwóch latach wykonać pozostałe roboty. Na to zadanie należy popatrzeć w szczególny sposób, ze względu na partnera, który również przygotowuje się do tej wspólnej inwestycji. Obawia się tego, że za rok Powiat powie, że nie ma pieniędzy. Następnie powiedział, że Powiat realizuje na drogach powiatowych remonty i inwestycje w zakresie chodników i prawie każda taka inwestycja jest realizowana przy współudziale Gminy Kalety. Nie słyszał o takich inicjatywach ze strony innych gmin w Powiecie. Zastanawia się czy Gmina Kalety jest gorsza od innych gmin, na terenie których realizuje się takie inwestycje, bez ich współudziału. Ponadto powiedział, że na drogach powiatowych na terenie Kalet powinny być remontowane, czy też budowane od nowa, dwa mosty. Projekty są gotowe, ale nie są realizowane. Obawia się, że jeden z mostów stanie się niedługo zupełnie nieprzejezdny. Ponadto, na ulicy Paderewskiego, która jest drogą powiatową jest przepust, który ma spad w niewłaściwym kierunku. Podczas powodzi ok. 3 lata temu było to przyczyną zalania znacznej części Kuczowa. Wykonanie przepustu z właściwym spadem, to zgodnie z dawnymi projektami koszt ok. 50 000 złotych. Następnie poruszył temat zniszczonej drogi prowadzącej z Drutarni do Koszęcina.



Radna Krystyna Kosmala odniosła się do stwierdzenia Starosty Tarnogórskiego, że nie zwiększa się dochodów o VAT. Dodała, że takim stwierdzeniem Starosta przeczy zapisom uzasadnienia do autopoprawki do projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok. Następnie odczytała fragment ww. uzasadnienia, zgodnie z którym: „zwiększono dochody o kwotę 964 220 złotych z tytułu planowanego odzyskania podatku VAT z przeprowadzonych w ostatnich 5 latach inwestycji”. Ponadto powiedziała, że istnieje możliwość zwrotu podatku VAT i stosowny zapis powinien znaleźć się w umowie o objęciu akcji. Nie będzie to już „czysty” VAT, a zwrot VAT-u. Następnie powiedziała, że przeanalizowała uchwały budżetowe podjęte przez różne jednostki samorządu terytorialnego województwa śląskiego, opublikowane w internetowym wydaniu Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego. W jednej z uchwał znalazła zapis, zgodnie z którym rada ustaliła, że „zwroty wydatków z tytułu podatku VAT stanowią dochody Powiatu”. Stwierdziła, że jak widać dla chcącego jest to możliwe. Następnie odniosła się do sprawy cofnięcia Zarządowi uprawnień do dokonywania zmian w uchwalonym budżecie. Powiedziała, że art. 257 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych stanowi, że w toku wykonywania budżetu Zarząd może dokonywać zmian wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy. Twierdzenie, że cofnięcie upoważnień uniemożliwi bieżące funkcjonowanie poszczególnych jednostek organizacyjnych Powiatu i spowoduje konieczność zwoływania sesji nadzwyczajnych jest znacznym wyolbrzymieniem. Istnieje ustawowe uprawnienie Zarządu do dokonywania zmian w wydatkach bieżących w ramach działów. Zgodnie z poprawką Komisji, Zarząd uzyska od Rady upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że przedstawiając projekt budżetu odczytała, że dochody z planowanego odzyskania podatku VAT zaplanowano na kwotę ok. 964 000 złotych i nie kwestionowała zapisania odzyskanego VAT-u po stronie dochodów. Natomiast w układzie, gdy jest umowa dzierżawy, kiedy jest wpływ czynszu netto plus podatek VAT i jest kwota brutto, to ten podatek nie może być ujęty dochodach, tak jak zaproponowała Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska ale cieszy się, że udało się jej przekonać Komisję Budżetu i Finansów i zdjąć „ten” VAT po stronie dochodów.

Radny Paweł Mrachacz wyraził ubolewanie, że tak mało środków przeznaczono w budżecie na remonty chodników i przebudowę dróg, w tym na kapitalny remont ul. Repeckiej, budowę chodnika i ronda na ul. Janasa oraz na budowę ścieżek rowerowych.

Radny Adam Chmiel powiedział, że o tym na jakie zadania będą pieniądze decyduje grupa 13 radnych, w tym radny Paweł Mrachacz, a nie grupa 12 radnych. Następnie odnosząc się do kwestii podatku VAT powiedział, że Powiat prześle Szpitalowi ok. 10 000 000 złotych, w których jest ujęty VAT w kwocie ok. 2 000 000 złotych. Zgodnie z prawem, Szpital powinien oddać Powiatowi kwotę 2 000 000 złotych, która w poprawce Komisji została już podzielona. Cieszyłby się, gdyby Szpital rzeczywiście oddał ww. kwotę. Starosta mówiła, że aby znaleźć środki konieczne były zmiany w budżecie. Ponadto, w poprawce Komisji jest zapis dotyczący akcji Agencji Inicjatyw Gospodarczych. Już założono, że akcje uda się sprzedać, a uzyskaną kwotę przeznaczy na określone zadania. Powiedział, że w przeszłości też były takie sytuacje, że zapisano w budżecie pewne zadania i zakładano, że sprzeda się działki i uzyska środki na remonty dróg i chodników. Okazało się jednak, że majątku nie udało się zbyć, ale zadania zapisane w budżecie zostały wykonane. Problem polegał na tym, że gdy zadania będą zapisane w budżecie, to Zarząd będzie zobowiązany je realizować. Zapytał co będzie, gdy VAT-u nie uda się odzyskać i nie uda się sprzedać akcji AIG. Czy zadania te będą czy nie będą realizowane. Jeżeli mają być wykonane, to z jakich środków. Następnie przypomniał o zobowiązaniu wobec Gminy Tarnowskie Góry. Dodał, że nie jest przeciwny inwestycjom, ale na dzień dzisiejszy Powiatu na to nie stać. Ponadto odniósł się do zapisanego w poprawce Komisji zadania pn. „Termomodernizacja budynku CKU przy ul. Kościelnej – wymiana dachu wraz z dociepleniem” na kwotę 150 000 złotych. Stwierdził, że za taką kwotę nie uda się zbyt wiele wykonać i uważa, że jest to daleko idąca niegospodarność. Następnie odniósł się do kwestii upoważnień dla Zarządu i stwierdził, że istnieje tylko takie zagrożenie, że radni będą musieli się częściej spotykać, aby podjąć jakąś decyzję. Jednak w pewnym sensie zmiana w zakresie upoważnień utrudni Zarządowi pracę. Odnosił się do uzasadnienia do poprawki Komisji Budżetu i Finansów gdzie stwierdzono, że obecny Zarząd nie posiada zaufania ze strony większości radnych. Dodał, że w przypadku poprzedniego Zarządu takie zaufanie było przez 7 lat i doprowadziło do sytuacji, że Powiat ma 36 000 000 złotych długu. Ponadto powiedział, że jeżeli już dzisiaj dokona się podziału kwoty 2 000 000 złotych, to co będzie, gdy pojawi się potrzeba udzielenia pomocy jakiejś

jednostce organizacyjnej Powiatu, skąd weźmie się na to pieniądze. Dodał, że prosił radnych o rozwałę, ale tej rozwałę nie widzi i jest przeciwny poprawce Komisji. Następnie Zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza i powiedział, że zanim radny zgłasza „za”, to niech sprawdzi czy w poprawce Komisji został ujęty remont dachu Szpitala i ile ujęto środków na remont chodników.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że remont dachu Szpitala został ujęty w projekcie związanym z termomodernizacją Szpitala. Dodał, że jest to sprawa pozabudżetowa, bo środki pochodzą z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że dachu nie uwzględnia się w zadaniu związanym z termomodernizacją budynku.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w takim razie taki projekt nie powinien być przyjęty i zatwierdzony przez fachowców budowlanców.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował aby budynek przy ul. Kościelnej w Strzybnicy przeznaczyć na siedzibę Powiatowego Urzędu Pracy. Zapytał czy zdaniem radnych Inicjatywy Obywatelskiej ww. budynek nie jest już potrzebny dla celów edukacyjnych. Ponadto zapytał, czy radni uważają, że od „mieszkania” w budżecie przybędzie pieniędzy. Uważa, że takie działanie i przedstawianie takich czy innych propozycji nie przysporzy Powiatowi pieniędzy. Odzyskanie VAT-u ze Szpitala uważa za nierealne skoro Szpitala nie stać, aby zapłacić czynsz w wysokości 28 000 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów pytał tylko czy była rozpatrywana taka możliwość, aby budynek przy ul. Kościelnej w Strzybnicy przeznaczyć na siedzibę Powiatowego Urzędu Pracy.

Radny Józef Korpak powiedział, że być może poprawki Komisji bulwersują niektórych radnych, ale jest to koncepcja, propozycja. Uważa, że w dobie kryzysu ograniczanie wydatków inwestycyjnych, remontowych jest ze strony Zarządu błędem. Właśnie teraz należy rynek remontowy, inwestycyjny wspierać środkami publicznymi i temu służy ta poprawka. Radę czeka dyskusja o Szpitalu i za niedługo radni dowiedzą się jak wygląda prowadzenie działalności przez Szpital, gdzie Szpital nalicza VAT i gdzie go może odliczyć. Ze strony radnych wspierających Zarząd nie ma żadnych uwag co do tego, że podnosi się kapitał Szpitala o 10 000 000 złotych, chociaż tak naprawdę nie wiadomo ile kapitału Szpital potrzebuje. Ponadto nie ma również uwag co do tego, że podnosi się kapitał Spółki „NOVA” o 200 000 złotych gdzie również nie wiadomo czy to cokolwiek pomoże Spółce. Dlatego w tej „mętnej wodzie, którą Zarząd serwuje”, zaproponowano w drodze poprawki, zrealizowanie przynajmniej kilku zadań remontowych na drogach i w szkołach. Od dwóch lat roztacza się czarna wizja, że pieniędzy nie ma i nie będzie. Cały czas słyszy, że pieniądze były w poprzedniej kadencji, ale zostały wydane. Uważa, że pieniądze były, są i będą. W budżecie jest 150 000 000 złotych dochodów, a cała poprawka Komisji Budżetu i Finansów zamyka się w kwocie ok. 2 400 000 złotych i to wzbudza tak wielkie emocje. Uważa, że pewne kwestie wyjaśnią się po podjęciu tej uchwały i tak jak to było w przeszłości, co miesiąc budżet będzie podlegał modyfikacji. Nie sądzi, aby jakieś dramatyczne sytuacje miały się wydarzyć. Jeżeli Zarząd uważa, że nie powinien takiej uchwały wykonywać, to ma wyjście, bo nikt Zarządu na siłę nie zaciągnął do pracy. Zarząd ma wyjście: może podać się do dymisji. Zarząd nie powinien się dziwić, że większość w Radzie nie mając zaufania do Zarządu chce analizować wszystkie przesunięcia budżetowe, pozaustawowe. W ubiegłym roku poprawka Komisji Budżetu i Finansów również była kwestionowana. Była kwestionowana także z powodu niezgodności z prawem. W dniu dzisiejszym nie słyszał takiego zarzutu. Potem okazało się, że poprawka była zgodna z prawem i RIO nie kwestionowała budżetu. Ma nadzieję, że tak samo będzie i tym razem. Następnie stwierdził, że Starosta ciągle powtarza, że poprzedni Zarząd zaniedbał sprawę MDK-ów, bo powinien podpisać porozumienie. Zapytał dlaczego Starosta przez okres 2 lat nie podpisała takiego porozumienia. Następnie odpowiedział, że zarówno poprzedni Zarząd jak i obecny Zarząd nie miał możliwości podpisania porozumienia w sytuacji, gdy sprawa była w sądzie i toczył się spór. Każdy kto podpisze porozumienie w trakcie sporu, a z reguły porozumienie polega na tym, że coś się daje, musiałby się tłumaczyć na jakiej podstawie ustąpił. Wiadomo, że wyrok sądu rozstrzyga pewne kwestie i teraz kiedy taki wyrok jest należało jak najszybciej podpisać porozumienie. Minęły 2 miesiące i prawdopodobnie nastąpi egzekucja. Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry musi działać, bo ma określone terminy. Przypomniał, że codziennie jest naliczane ok. 1 000 złotych odsetek

4 C4F

z tego powodu, że nie zawarto ugody. Skoro ktoś coś wytyka, to powinien również widzieć błędy po swojej stronie. Ponadto powiedział, że ciekaw jest jak skończy się sprawa poruszona w złożonej dzisiaj interpelacji, bo wszystko wskazuje na to, że Prezes Szpitala jest nieprawnie powołany, a podnosi się kapitał Szpitala. Oby nie był w tej sprawie złym prorokiem. Uważa, że przedstawiona przez Komisję propozycja budżetu jest bardziej „aktywna” niż to, co zaproponował Zarząd. Dodał, że chce zwrócić uwagę na fakt, że 90% propozycji Zarządu jest akceptowana przez radnych i ma nadzieję, że propozycja Komisji zostanie zaakceptowana przez Zarząd.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Radny Adam Chmiel odniósł się do wypowiedzi radnego Józef Korpaka i powiedział, że nawet, gdy toczy się postępowanie sądowe, to można zawrzeć ugodę sądową. Dlatego można zapytać dlaczego poprzedni Zarząd nie podpisał ugody. Jak widać każdy ma jakieś swoje argumenty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Budżetu i Finansów.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką oraz poprawką Komisji Budżetu i Finansów.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

11 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXXII/355/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 8 stycznia 2013 roku w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Nikt nie zabrał głosu w punkcie „Informacje i komunikaty w sprawach bieżących”.

Ad. 6

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 12:15 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXXII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

  
mgr Dorota Sosinka

  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU

Andrzej Fiałła

