

**PROTOKÓŁ NR XXXIV/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 8 LUTEGO 2013 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXXIV sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 8 lutego 2013 roku o godzinie 12:38 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5. Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 22 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek grupy 7 radnych zrzeszonych w Klubie Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego oraz w Klubie Ruch Samorządowy. Następnie odczytał wniosek o zwołanie sesji (załącznik nr 3) oraz przedstawił porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu – działający w imieniu właściciela Spółki WSP SA., stanowiska w sprawach:
  - a) prawidłowości powołania przez Radę Nadzorczą Spółki WSP S.A. Pana Bohdana Kozaka na Prezesa Zarządu Spółki WSP SA.,
  - b) ewentualnego ponownego powołania przez Radę Nadzorczą Spółki WSP S.A. Pana Bohdana Kozaka w skład Zarządu Spółki WSP SA.,
  - c) zakresu odpowiedzialności Przewodniczącego i członków Rady Nadzorczej za skutki wywołane powołaniem Prezesa Zarządu Spółki WSP S.A. z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.).
4. Przedstawienie przez Prezesa Zarządu Spółki WSP S.A. informacji o funkcjonowaniu Spółki w okresie od 12 lipca 2012 r. do nadal, w tym o wszelkich umowach zawartych pomiędzy WSP S.A. a innymi podmiotami, w tym osobami prawnymi i fizycznymi oraz o istotnych decyzjach.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
6. Zakończenie sesji.

Następnie zapytał czy ktoś wnosi zgłasza zmiany do przedstawionego porządku obrad. W związku z brakiem propozycji zmian Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski odczytała oświadczenie Zarządu Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 4).

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał uzasadnienie do wniosku o zwołanie sesji Rady Powiatu (załącznik nr 5). Następnie otworzył dyskusję.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że złożone przed chwilą oświadczenie nie podlega dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie będzie to dyskusja dotycząca oświadczenia, ale dyskusja dotycząca zaistniałej sytuacji oraz uzasadnienia do wniosku o zwołanie sesji Rady w trybie nadzwyczajnym.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jako Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwołał sesję nadzwyczajną kierując się następującymi faktami: odpowiedź na interpelację radnego Józefa Korpaka w sprawie powołania Prezesa Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. wskazywała, że nie ma żadnych nieprawidłowości. Powołanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. Jednocześnie radny zapoznał się z pismem Sądu, który wszczął postępowanie w przedmiocie wpisu niedopuszczalnego, czyli uznał, że sprawa nie wygląda tak jak w odpowiedzi na interpelację radnego Korpaka. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę sprawę zarządzania szpitalem uznał, że należy niezwłocznie usłyszeć wyjaśnienia od Zarządu Powiatu w sprawach podanych w uzasadnieniu do wniosku o zwołanie sesji. W związku z tym uważa za zasadne zwołanie dzisiejszej sesji.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że oświadczenie przedstawione przed chwilą stanowi próbę ograniczenia funkcjonowania Rady Powiatu i uprawnień Rady Powiatu w stosunku do wszelkich spraw, które dotyczą mieszkańców powiatu, które dotyczą samorządowej wspólnoty mieszkańców. Do zadań powiatu należy, o czym jest mowa w art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, m.in. ochrona i promocja zdrowia. Zapewnienie bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców powiatu jest wymieniane wśród zadań własnych powiatu. Ustawodawca postanowił w art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, że rada powiatu jest organem stanowiącym i kontrolnym powiatu. Odbiera się Radzie prawo wysłuchania informacji o tym, co złego dzieje się w powiecie, jakie są zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców na skutek manipulowania i „karuzeli stanowisk” w spółce w 100 % powiatowej. Próbuje się zamknąć usta radnym Powiatu, którzy patrzą i widzą nieprawidłowości. Zarząd Powiatu podejmuje działania naruszające gwarantowane przez konstytucję prawa obywateli – tak należy to traktować. Radna poprosiła aby nie liczyć na to, że radni nie przedstawiają społeczeństwu tego, co Zarząd Powiatu robi. Dodała, że próbuje się zrobić kariery i zbić kapitał finansowy i polityczny. Radni widzą to i nie zamierzają się temu biernie przyglądać. To, że radni mieli rację podnosząc, że powołanie pana Bohdana Kozaka jest działaniem powodującym naruszenie ustawy antykorupcyjnej Sąd potwierdza postanowieniami. Można twierdzić, że lada moment nastąpi unieważnienie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Powołanie z 11 lipca 2012 roku jest nie ważne. Wczorajsze uchwały Rady Nadzorczej i „karuzela stanowisk”, czyli odwołanie pana Kozaka z funkcji Prezesa Spółki i powołanie na nowo utworzone stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych, jest tylko mnożeniem stanowisk. Jak to ma się do programu naprawczego, który był przedstawiony ponad tydzień temu? Gdzie było to stanowisko umiejscowione? Powołanie nowego Prezesa w osobie Pana Janusza Piotrowskiego i przyznanie mu kwoty 11 000 zł za funkcję Prezesa, a drugie 11 000 zł za funkcję Dyrektora ds. Medycznych, „to nie jest karuzelą stanowisk?”, to „nie jest wyciąganie pieniędzy z biednego szpitala i pogłębianie kryzysu w tym szpitalu?” Jak podejmuje się takie działania, to trudno stanąć przed Radą Powiatu i złożyć inne oświadczenie niż to, które przed chwilą złożono. Rada Powiatu nie ma prawa usłyszeć informacji, ponieważ Zarząd Powiatu i Rada Nadzorcza odmawiają tej informacji, łamiąc przy okazji przepis ustawy o dostępie do informacji publicznej. Powiatowe osoby prawne i podmioty reprezentujące te osoby, czyli w tym przypadku Prezes Szpitala jest zobowiązany udzielić informacji, które zawarte są w porządku obrad. Nie chodziło o ujawnienie tajemnic handlowych, pytano o przedmiot umowy i wartość umowy. Dodała, że nie wie jaką tajemną handlową jest to, że szpital zamawia leki czy środki dezynfekcyjne oraz, że ogłasza przetarg na ubezpieczenie szpitala. Wyniki przetargów są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej szpitala. Proszono o przedmiot umowy, wartość umowy i czasookres jej obowiązywania. Być może nie wszyscy wiedzą, że w okresie od 12 lipca do 15 października 2012 roku, czyli do czasu ujawnienia pana Kozaka w Krajowym Rejestrze Sądowym, cokolwiek było podpisane przez tego pana było nie ważne, z uwagi na to, że był nieważnie powołany. W tym okresie np. został ubezpieczony szpital. To są informacje pochodzące ze strony internetowej szpitala dotyczące zamówień. Wybrano inwestora zastępczego na dużą modernizację, zlecono prace termomodernizacyjne na kwotę ok. 6 000 000 zł. Rada Powiatu wie tylko tyle, ile sama się dowie. Zarząd Powiatu udaje, że nie ma odpowiedzialności za to, że „nic nie robię, a wręcz staram się przed społeczeństwem ukryć tą prawdę”. Jeśli tą drogą „chcemy iść”, to na podstawie zgromadzonych materiałów grupa radnych zainteresuje instytucje kontrolne, które będą miały uprawnienia i zechcą to sprawdzić. Następnie poinformowała, że jest wniosek o odwołanie Wicemarszałka Wielkopolski, ponieważ po kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego ustalono, że pan Wicemarszałek był udziałowcem w spółce handlowej – posiadał ponad 30 % kapitału zakładowego oraz był Prezesem zarządu. To nie tylko ta „niewyuczona opozycja, która nie potrafi czytać”, ale też inne instytucje, które reprezentują państwo stwierdzają takie rzeczy. Jeśli nieprawidłowości wykryła „niedouczona opozycja”, to pewnie CBA i inne instytucje kontrolne nie przymkną na to oko, bez względu na to jak bardzo Zarząd Powiatu będzie się starał udowodnić im, że nie wolno im tego robić.



Radny Paweł Mrachacz zwrócił się do radcy prawnego z pytaniami: czy członkowie Rady Nadzorczej powołując pana Prezesa Kozaka byli świadomi tego, że pan Prezes ma 50% udziałów w innej spółce, a jednocześnie pełni w tej spółce funkcję Prezesa Zarządu? Czy członkowie Rady Nadzorczej powołując pana Kozaka na stanowisko Prezesa popełnili jakiekolwiek wykroczenie lub naruszyli prawo? Czy Starosta Tarnogórski rozpisze konkurs na Prezesa Szpitala? Dodała, że jak najszybciej trzeba ogłosić konkurs na Prezesa Szpitala. Szpitalem powinni kierować najlepsi menagerowie. Zarząd Powiatu powinien natychmiast podać się do dymisji.

Radny Józef Korpak powiedział, że Zarząd Powiatu, Rada Nadzorcza szpitala i pan Prezes nie mają na tyle odwagi, aby przyznać się do popełnionych błędów. Radni chcieli dziś na sesji mówić o odpowiedzialności, ponieważ przez ostatnie 2 lata słyszy się o standardach odpowiedzialności, które głosi pani Lucyna Ekkert. Jakie ważne decyzje podejmuje się i jaką odpowiedzialność się za nie ponosi. Radny chce zadać pytanie o odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Jest sytuacja taka, że Rada Powiatu Tarnogórskiego nie ma prawa się dowiedzieć, kto aktualnie jest Prezesem Szpitala. Radni dopominają się, aby mówić o podmiotach publicznych, które są własnością Powiatu Tarnogórskiego. Rada Powiatu jest organem stanowiącym i kontrolnym dla Zarządu Powiatu. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym działalność organów powiatu jest jawna. Dziś okazuje się, że Zarząd Powiatu ma jakieś tajemnice przed Radą Powiatu. Zarząd Powiatu nie ma zamiaru tłumaczyć się. Trzeba przyjąć tę filozofię działania. Radny jest ciekawy czy tą filozofię działania podzielają promotorzy Zarządu Powiatu. Promotorem Zarządu Powiatu jest pan poseł Głogowski i Zarząd Powiatowy Platformy Obywatelskiej. Na sali jest Przewodniczący Szczęśny, który może powie czy taką filozofię działalności publicznej podziela? Należałoby zadać pytanie promotorom drugiego koalicjanta, czyli Przyjaznego Samorządu vel Polskiego Stronnictwa Ludowego, czy również tak należy rozumieć działalność publiczną w powiecie? W ocenie radnego sprawa programu naprawczego nie jest zamknięta i będzie jeszcze omawiana. Teraz jest mowa o odpowiedzialności za podejmowane decyzje w kontekście powołania osoby zarządzającej tak ważną jednostką jak szpital.

Następnie wymienił co doprowadziło do dzisiejszej sytuacji:

- pan Prezes nie dopełnił obowiązków. Był świadomy, że posiada udziały w wysokości ponad 10 % w prywatnej spółce prawa handlowego oraz, że był w zarządzie tej Spółki. Dodał, że pan Prezes miał świadomość, że jest w zarządzie innej spółki, a mimo tego przyjął to stanowisko. Pan Prezes złożył oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej i tam napisał, że jest udziałowcem i członkiem zarządu w innej spółce. To samo potwierdził w oświadczeniu majątkowym. Następnie radny powiedział, że nie wie czy pan Prezes był tego świadomy ponieważ spotkał się w tej kadencji z taką sytuacją, że niektórzy radni się przyznali, że w poprzedniej kadencji nie byli świadomi. Być może pan Prezes innym organom, które zainteresują się tą sprawą, również złożył oświadczenie, że nie był świadomy.
- nie dopełnienie obowiązków przez członków Rady Nadzorczej, którzy powołali pana Bohdana Kozaka na funkcję Prezesa. Radny sądzi, że też byli świadomi, że pan Prezes jest jednocześnie członkiem zarządu innej spółki i ma tam udziały. Jeżeli nie byli tego świadomi, to nie dopełnili obowiązków, bo tego nie sprawdzili. Trudno wskazać, który z członków Rady Nadzorczej ponosi większą winę. Jest to organ kolegialny i wszyscy w jednakowym stopniu odpowiadają. Radny sądzi, że Przewodniczący Rady Nadzorczej, który poddaje takie uchwały pod głosowanie w pierwszej kolejności powinien poinformować kandydata, że jest ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne i obowiązuje w Polsce od 1997 roku.
- nie dopełnienie obowiązków przez panią Starostę Lucynę Ekkert polegające na nie zareagowanie przez Starostę Tarnogórskiego na złożone na jej ręce w dniu 8 sierpnia 2012 roku oświadczenie majątkowe pana Kozaka, w którym jest napisane, że pan Prezes ma udziały w innej spółce oraz jest członkiem Zarządu. Dodał, że pani Starosta „zataiła” ten fakt, bo 30 października 2012 roku składała na sesji informację Starosty Tarnogórskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych – jest to obowiązek ustawowy Starosty. Zgodnie z art. 25 ust. 1 oświadczenia majątkowe Staroście Tarnogórskiemu zobowiązani byli złożyć: członkowie Zarządu Powiatu, Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Starosty Tarnogórskiego. Pan Prezes Kozak niewątpliwie należy do grona kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu i pod takim szyldem figuruje w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach. Każdy mieszkaniec powiatu może przeczytać oświadczenie z 9 sierpnia 2012 roku. W informacji z dnia 30 października 2012 roku trudno szukać nieprawidłowości opisanych w interpelacji radnego.

Nie wiadomo czy to było świadome czy nieświadome działanie Starosty. Odpowiednie organy to ocenia.

Następnie radny powiedział, że niedawno w Województwie Śląskim była sprawa zachowania standardów politycznych w sytuacji kryzysowej. W sytuacji kryzysowej w naszym województwie spowodowanej m.in. tym, że kierownicy jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego nie dopełnili swoich obowiązków. Pan Adam Matusiewicz Marszałek Województwa Śląskiego złożył rezygnację. Nie wie czy pan Marszałek złożył rezygnację, bo uważał, że należy tak postąpić czy też złożył rezygnację, dlatego że władze Platformy Obywatelskiej tego zarządały. Następnie zacytował słowa pana Matusiewicza „wolę odejść z honorem niż zapisać się w galerii historii tchórzów, którzy za wszelką cenę chcą trwać na swoim stanowisku”. Czy do tej galerii historii tchórzów mamy dopisać kolejne nazwiska: Pani Lucyny Ekkert, Pana Andrzeja Elwarta, Pana Mariana Szukalskiego i Pana Bohdana Kozaka? Dodał, że celowo nie wymienia nazwiska Pana Andrzeja Pilota, gdyż nie podpisał się pod tym oświadczeniem, które wg radnego jest haniebnym. Ma nadzieję, że te wszystkie osoby, które nie dopełniły obowiązków „uderzą się w pierś, ruszy je sumienie i dostosują się do standardów, które obowiązują w naszym województwie”. Przypomniał, że pani Lucyna Ekkert przez 7 lat pracowała w Urzędzie Marszałkowskim i powinna te standardy sobie przyswoić.

Pani Anna Miklaszewska Radca Prawny powiedziała, że pytania radnego Mrachacza wykraczają poza kompetencje nadzorcze Rady Powiatu, bowiem kompetencje te muszą być szczegółowo określone w przepisach prawa. Z uwagi na powyższe stosowne oświadczenie zostało złożone przez Starostę Tarnogórskiego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że złożyła oświadczenie i nie powinna już zabierać głosu, nie ustosunkuje się również do wypowiedzi radnych. Podtrzymuje oświadczenie złożone w imieniu Zarządu Powiatu. To czym zajmuje się dziś Rada Powiatu, to nie są jej kompetencje. Dodała, że Zarząd Powiatu nie uchyla się od żadnych wyjaśnień. Dodała, że zastanawia się czego będzie zrzędać od pana Józefa Korpaka byłego Starosty Tarnogórskiego mówiącego o zatajeniu. Starosta składała sprawozdanie z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych, ale to były oświadczenia za 2011 rok, a pan Kozak został powołany w 2012 roku. W obecnym roku 2013 zostanie dokonana analiza za rok 2012. Niczego nie można było zataić, gdyż informacja dotyczyła oświadczeń majątkowych złożonych w 2011 roku.

Następnie poprosiła, aby w pkt 4 porządku obrad udzielić głosu panu Kozakowi, a następnie Przewodniczącemu Rady Nadzorczej panu Łukaszowi Garusowi.

Radny Józef Korpak powiedział, że wie, że Pani Starosta będzie starała się usprawiedliwić swoje działanie, ale tytuł jest taki: Informacja Starosty Tarnogórskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych”, nie zawiera zastrzeżenia, że są to oświadczenia złożone w roku 2011. Zadaniem radnego są to oświadczenia majątkowe, które były złożone do czasu przygotowania tej informacji. Jeśli Starosta potwierdza, że nie robiła analizy za 2012 rok, to radny poczeka i zobaczy jak inne organy się do tego ustosunkują.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w załączniku nr 17 do protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 30 października 2012 roku jest napisane, że są to oświadczenia za 2011 rok.

Radny Józef Korpak powiedział, że ma ten załącznik przed sobą i jego tytuł brzmi: „Informacja Starosty Tarnogórskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych”. Nic więcej tu nie pisze.

Przewodniczący Rady Powiatu dodał, że pewne rzeczy zgłasza się niezwłocznie.

Radny Adam Chmiel zapytał radnego Józefa Korpaka czy radni złożyli już oświadczenia majątkowe za 2012 rok? Termin jeszcze nie minął. Oświadczenia majątkowe za 2012 rok jeszcze nie są złożone.

Radny Józef Korpak przypomniał, że informacja o składanych oświadczeniach majątkowych nie dotyczy tylko oświadczeń, które składa się za miniony rok. Jeśli ktoś składa oświadczenie za miniony rok oznacza, że pełnił tę funkcję powołany wcześniej. Są także oświadczenia, które składa się w trakcie roku. Te oświadczenia składane podczas roku kalendarzowego również muszą być analizowane i badane. Gdyby pani Starosta miała rację, to oznaczałoby to, że oświadczenie pana Kozaka będzie analizowane w październiku 2013 roku. W takim wypadku pan Prezes przez cały rok byłby na stanowisku nieprawnie. Z powodu dociekliwości i staranności radnych pan Prezes

na stanowisku był krócej. Dodał, że przed chwilą radna Kosmala ujawniła, że jest powołany nowy Prezes. Radny przychodząc na sesję nie miał takiej informacji, a pani Starosta powiedziała, że nic nie powie w tej materii. Radny jest ciekaw czy Starosta powie coś na ten temat dziennikarzom. Jeśli jest nowy Prezes w szpitalu, to został przerwany ciąg nieprawego działania poprzedniego nieprawie powołanego Prezesa.

Radna Katarzyna Klakla powiedziała, że radni składają oświadczenie majątkowe za miniony rok, ale także i na początku kadencji oraz przed końcem kadencji. Oświadczenie majątkowe Prezesa nie było roczne tylko z dnia objęcia stanowiska.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że jako radny czuje się nieswojo dowiadując się, że radnym nie należy się informacja na temat tego, że został powołany nowy Prezes.

Starosta Tarnogórski zwróciła się do radnej Klakli mówiąc, że oświadczenia są analizowane, jednak radny Korpak mówił o Informacji Starosty Tarnogórskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych. Informacja ta jest za poprzedni rok.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że dziwi się opinii pani mecenas, która powinna być niezależna. Pani mecenas powinna powiedzieć, czy zostało naruszone prawo czy nie? Zapytał, co związki zawodowe sądzą o zaistniałej sytuacji. Związki zawodowe są najważniejsze w tej jednostce. W lipcu kończy się pakiet ochronny i zaczyna się zwolnienia grupowe.

Starosta Tarnogórski poprosiła o dopuszczenie do głosu, zgodnie z pkt 4 porządku obrad, pana Kozaka i pana Garusa. Trudno coś usłyszeć, jeśli nie dopuszcza się kogoś do głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest obecnie pkt 3 porządku obrad.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że sięga pamięcią do początku kadencji, gdzie była taka sytuacja, że wniosek radnych nie był zaopiniowany przez radcę prawnego, który odmówił opiniowania, ponieważ nie był na etacie Rady Powiatu, tylko na etacie w Starostwie. Radny uważa, że jest to skandal, bo przez 2 lata nic się nie zmieniło i Rada Powiatu jest pozbawiona współpracy z prawnikiem. W przyszłości Rada Powiatu będzie musiała zabezpieczyć jakąś kwotę na prawnika, aby mógł bezstronnie sprawy Rady Powiatu oceniać.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, iż ma nadzieję, że w tym punkcie pozna nowego Prezesa Szpitala.

Starosta Tarnogórski ponownie poprosiła, żeby po dyskusji udzielić głosu panu Bohdanowi Kozakowi, który do tej pory pełnił funkcję Prezesa.

Radny Józef Korpak powiedział, że w porządku obrad mamy Prezesa, a nie obcą osobę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w dalszej kolejności prosi o udzielenie głosu Przewodniczącemu Rady Nadzorczej.

Radny Józef Korpak powiedział, że w Statucie Powiatu jest napisane, że Przewodniczący Rady Powiatu udziela głosu osobom z poza grona rady jeżeli przed sesją zwrócą się do niego albo jeżeli będzie wniosek tej osoby o zabranie głosu. Dziś jest taka sytuacja, że zgodnie z porządkiem obrad ma wystąpić pani Starosta, a po godzinie dyskusji mówi, że głos ma zabrać Przewodniczący Rady Nadzorczej. Radny zapytał, w czym imieniu ma zabrać głos Przewodniczący, czy w imieniu Zarządu Powiatu czy Szpitala?

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby głos zabrał aktualny Prezes Szpitala.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że od 2 lat uczestniczy w sesjach Rady Powiatu i nigdy nie spotkała się z tym, żeby komuś odmówiono głosu. Przewodniczący Rady Powiatu zawsze udzielał głosu. Następnie poprosiła o udzielenie głosu sobie jako radnej i Przewodniczącej Zarządu Powiatu.



Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że prawie zawsze dopuszczał wszystkich do głosu. Najpierw chce zrealizować pkt 4 „Przedstawienie przez Prezesa Zarządu Spółki WSP S.A. informacji o funkcjonowaniu Spółki w okresie od 12 lipca 2012 r. do nadal, w tym o wszelkich umowach zawartych pomiędzy WSP S.A. a innymi podmiotami, w tym osobami prawnymi i fizycznymi oraz o istotnych decyzjach”, a potem będzie dyskusja.

Radny Józef Korpak przypomniał, że trwa sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym. Sesja nadzwyczajna różni się tym, że wnioskodawcy przedstawiają porządek obrad, a inni radni, w tym Zarząd Powiatu, mają możliwość zgłoszenia zmiany do porządku obrad, ale wnioskodawcy muszą wyrazić na to zgodę. Jeśli jest propozycja zmiany porządku obrad, to prosi o zgłoszenie takiego wniosku, a wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej zaakceptują go.

Radny Adam Chmiel powiedział, że zgadza się z radnym Korpakiem, który przedstawia to co jest napisane w Statucie. Następnie przypomniał, że kiedyś zwołał dwie sesje, ponieważ wnioskodawcy były dwie strony. Opozycja zgłosiła to do Wojewody. Radni od godziny nie dopuszczają prawnych organów Szpitala do głosu. Poprosił radnych, żeby zastanowili się czy chcą tą informację usłyszeć, czy nie. Powiedział, że wnioskodawcy sesji mogą zmienić porządek i dopuścić te osoby do głosu. Radny nie będzie składał wniosku o zmianę porządku obrad, gdyż jest to wniosek grupy radnych. Poprosił kolegów radnych, aby zachować powagę sesji i porządek.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Prezesowi Szpitala, zgodnie z porządkiem obrad.

Pan Janusz Piotrowski Prezes Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. oznajmił, że w dniu wczorajszym został powołany na funkcję Prezesa Szpitala. Poinformował, że jest doktorem nauk medycznych, internistą, specjalistą w zakresie zdrowia publicznego. Następnie odniósł się do sytuacji Szpitala mówiąc, że sytuacja jest bardzo dynamiczna. Potem odczytał pismo Pana Bohdana Kozaka Prezesa Szpitala do Rady Nadzorczej zawierające rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu WSP S.A. w Tarnowskich Górach. Rezygnacja została przyjęta przez Radę Nadzorczą w dniu wczorajszym. Następnie powiedział, że długo zastanawiał się nad propozycją Rady Nadzorczej oraz Pani Starosty, ponieważ pracuje na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa. Nie jest mieszkańcem Tarnowskich Gór, emocjonalnie też nie jest z tym miastem związany. Pracuje w tym Szpitalu od 4 miesięcy, a od ponad 20 lat zajmuje się zarządzaniem w ochronie zdrowia w różnych konfiguracjach politycznych, na szczeblu wojewódzkim, powiatowym, miejskim, w różnych regionach tego województwa. Znając sytuację tego Szpitala, widzi w nim potencjał. Szpital ma II stopień referencyjności, mając obłożenie chorych w wysokości 55% wykonuje 40 000 000 zł kontrakt, tzn., że ten Szpital powinien być najlepszym szpitalem w Województwie Śląskim, jeśli byłoby wykorzystane jego wszystkie moce: lokalowe, kadrowe i sprzętowe. Zagrożeniem jest upadłość tego Szpitala, a nie osoba Prezesa. Dla dobra mieszkańców, osób które wierzą, że ten Szpital będzie działał, zgodził się i został wczoraj powołany na funkcję Prezesa Spółki. Następnie powiedział, że nie rozumie dlaczego radna Kosmala „sprzedaje informację” ile zarabia nowy Prezes. Gdyby radna zapytała, to odpowiedziałby na to pytanie. Powiedział, że jest prawdą, że są dwa wynagrodzenia, bo pełni 2 funkcje, jest prawdą, że jest uchwała Rady Nadzorczej, która określa pensję Prezesa, jest prawdą, że prosił wczoraj o zapisanie w protokole, że jeśli Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy tak uzna, to niech wynagrodzenie Prezesa zostanie zmniejszone do złotówki. Powiedział, że będzie pobierał pensję Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa, ponieważ zależy mu na Szpitalu i chciałby zobaczyć jaki potencjał leży w Tarnowskich Górach. Odpowiadając na pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie przygotowania informacji na sesję zgadza się ze stanowiskiem Zarządu Powiatu. Dodał, że jeśli radni będą chcieli otrzymać jakąś informację zgodną z przepisami prawa, to na kolejne sesje będzie do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w porządku obrad był punkt „przedstawienie informacji o funkcjonowaniu Spółki w okresie od 12 lipca 2012 r. do nadal, w tym o wszelkich umowach zawartych pomiędzy WSP S.A. a innymi podmiotami, w tym osobami prawnymi i fizycznymi oraz o istotnych decyzjach”. Jest to okres prezesury pana Kozaka, osobą najlepiej znającą ten temat jest były Prezes. Czy obecny Prezes wyznaczył osobę, która przedstawił ten temat?

Radny Józef Korpak powiedział, że pani Starosta wyraźnie przedstawiła w swoim oświadczeniu, że informacja o zawartych wszelkich umowach pomiędzy WSP S.A. a innymi podmiotami, w tym osobami prawnymi i fizycznymi oraz o istotnych decyzjach jest niezgodna z prawem. Radni nie mają prawa takich informacji żądać. Zapytał, czy dobrze słyszał? Przed chwilą pan Prezes powiedział,

że nic więcej nie powie, że jest tego samego zadania co Zarząd Powiatu. Jeżeli będzie pytanie zgodne z prawem, to na nie odpowie. Czy ktoś poda informację o funkcjonowaniu Spółki w okresie od 12 lipca 2012 r. do nadal, w tym o wszelkich umowach zawartych pomiędzy WSP S.A. a innymi podmiotami, w tym osobami prawnymi i fizycznymi oraz o istotnych decyzjach? Tutaj chodzi o oszacowanie skutków nieprawego wyboru pana Kozaka na funkcję Prezesa Spółki. Nie chodziło o padanie z kim zostały zawarte umowy, ale o oszacowanie co było przedmiotem tych umów, jaka wartość była tych umów i jaki czas. Jeśli pani Starosta i pan Prezes Piotrowski twierdzą, że żądanie radnych jest niezgodne z prawem, to w takim razie radni wystąpią o opinię prawną na ten temat. Zdaniem radnych ta informacja jest zgodna z prawem. Rada Powiatu jako organ stanowiący i kontrolny ma prawo dowiedzieć się o skutkach działalności Zarządu Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że podtrzymuje to co zostało zawarte w oświadczeniu, że jeśli chodzi o umowy, a przynajmniej ich część, te które posiadają wartość gospodarczą mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Pozostałe umowy są opublikowane w BIP Szpitala i każdy może z nimi się zapoznać. Poza tym podtrzymuje, że nie są to kompetencje Rady Powiatu. Nie jest to tylko stanowisko Zarządu Powiatu, ale również zostało to skonsultowane z radcami prawnymi. Jeżeli chodzi o oszacowanie kosztów, to wszyscy radni otrzymali odpowiedź na interpelację radnego Korpaka. Odpowiedź została złożona na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodała, że zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem, czy odpowiedź na interpelację składana na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu może być przesyłana wszystkim radnym. W dniu 23 stycznia 2013 roku udzieliła odpowiedzi na interpelację związaną z ważnością bądź nieważnością powołania Prezesa a oświadczenie mówi o tym, że nie powinno się tego rozważać, ale pan Korpak mówi ciągle, w kategoriach zdań oznajmujących, że „nastąpiło już”, czyli jest nie ważne. Wszyscy radni otrzymali odpowiedź oraz została podana informacja od prasy. Następnie przypomniała, że w skutek doniesienia radnej Krystyny Kosmali do Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 18 grudnia 2012 zostało wszczęte postępowanie. Od kiedy w świetle prawa mówi się o kimś prawie jak o skazanym. Dziś pan Kozak został skazany i część radnych uznaje to za fakt. Rezygnacja Prezesa miała na celu zapobieżeniu szumu medialnego, ale to nie znaczy, że sam uznaje się za winnego i Zarząd Powiatu uznaje go za winnego. Udzielenie odpowiedzi w tej materii należy uznać za zbyt wczesne. Toczy się postępowanie i nie ma jeszcze stanowiska Sądu w tej sprawie. Ta dyskusja jest bezprzedmiotowa. Rada Powiatu nie ma prawa wchodzić w nie swoje kompetencje. Sprawa Spółki była omawiana wielokrotnie na posiedzeniach Komisji, na posiedzeniach Rady Powiatu oraz ostatnio przy okazji Planu naprawczego. Od tej pory nic się nie zmieniło i sprawę uznaje się za zamkniętą.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że celem zwołania sesji była troska o to, czy zawarte umowy w okresie pełnienia funkcji Prezesa przez pana Kozaka będą przez strony zawierające umowy respektowane. Czy Szpital podjął rozmowy z kontrahentami, czy będą oni respektować umowy i nie będą kwestionować braku reprezentacji prawnej Szpitala?

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem informacje, na które radni oczekiwali są zgodne z prawem i nie ma żadnego przepisu, który zabrania Radzie Powiatu dostępu do tych informacji. Jest pewna „perfidia” w działaniu aktualnego Zarządu Powiatu, polega ona na tym, że za niedługo sprawy nie będzie, ponieważ pan Kozak złożył rezygnację, a pan Piotrowski przyjął nominację. Te zawiadomienia pójdą do KRS i pan Kozak zostanie wykreślony, a pan Piotrowski zostanie wpisany. Wszczęte postępowanie, z wniosku radnej Kosmali, zostanie umorzone jako bezprzedmiotowe. Na tym polega „perfidia” Zarządu Powiatu i radny ma nadzieję, że mieszkańcy tego powiatu się o tym dowiedzą.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że sygnalizowano, że w trakcie powołania pan Prezesa Kozaka nastąpiło naruszenie przepisów prawa. Między Klubem Inicjatywa Obywatelska i Klubem Ruch Samorządowy, a Przewodniczącym Rady Nadzorczej odbyła się medialna dyskusja na łamach gazety Gwarek na temat tego „co z nami będzie” za kłamliwe i oszczercze twierdzenia oraz nauszenie dóbr osobistych wobec Pana Łukasza Garusa, który jest człowiekiem pełniącym funkcje społeczne, który jest osobą zaufania publicznego jako radca prawny, który czuje się urażony podważaniem prawidłowości powołania i uznaje to za podważanie jego kompetencji, głównie kompetencji zawodowych, bo jest prawnikiem. Grupa radnych miała trafić przed oblicze sądu, grupa radnych miała przeproszać na łamach lokalnej prasy, grupa radnych miała wpłacić nawiazkę. W związku z tym, aby udowodnić, że nie rzuca się słów na wiatr i jeśli są podejrzenia, to próbuje się ustalić czy te podejrzenia są słuszne, dlatego został złożony wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o rozważenie możliwości wszczęcia z urzędu sprawy wpisu pana Prezesa z naruszeniem przepisów

ustawy antykorupcyjnej. Gdyby ten wniosek był pozbawiony podstaw prawnych, to Sąd nie wszczynalby z urzędu sprawy w przedmiocie tzw. wpisu niedopuszczalnego. Takie postępowanie zostało przez Sąd wszczęte w błyskawicznym tempie. Radni dostali wniosek kierowany do Sądu. Został on wysłany 19 grudnia 2012 roku. W dniu 2 stycznia 2013 roku Sąd wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie wpisu niedopuszczalnego. W dniu 8 stycznia 2013 roku pojawia się pierwsze wezwanie kierowane do Spółki, które zobowiązuje Spółkę do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi na to Spółka wysłała pismo datowane na dzień 21 stycznia 2013 roku, w którym udawania, że Prezes jest prawidłowo powołany i taka jest opinia prawników. Dodała, że nie bez kozery chciała poznać nazwisko prawnika, który przygotował odpowiedź na interpelację. Do tego pisma są dołączone dokumenty, które dyskwalifikują prawdomówność Prezesa Spółki. Nawet student prawa, który miał obowiązek zaliczyć prawo handlowe wie, że aby zbycie udziałów było skuteczne, to musi być na to zgoda spółki MEDBAU, jeśli jest tak w umowie spółki. Po drugie taka umowa zbycia udziałów musi mieć formę pisemną i podpisy muszą być notarialnie poświadczane. Wtedy taka umowa jest skuteczna. Do pisma Prezesa Spółki jest dołączona umowa datowana na 10 października 2012 roku. Ta umowa jest zawarta pomiędzy dwiema osobami fizycznymi: panem Kozakiem oraz innym mieszkańcem Bytomia. Ta umowa ma datę w nagłówku 10 października 2012 roku, natomiast notarialne poświadczenie podpisu nastąpiło 10 stycznia 2013 roku. Zbycie udziałów nastąpiło w chwili poświadczenia podpisów, czyli 10 stycznia 2013 roku. Drugim zarzutem jest, ponieważ prawo nie pozwala na łączenie stanowisk w spółkach prawa handlowego, rezygnacja pana Kozaka z funkcji Prezesa firmy MEDBAU Partner Sp. z o.o. Ta rezygnacja jest kierowana do drugiego wspólnika. W tym przypadku sytuacja jest taka, że firma posiada dwóch wspólników i pan Prezes Kozak kieruje rezygnacją do drugiego ze wspólników, a przepis prawa wymaga, że taką rezygnację składa się pełnomocnikowi powołanemu przez Walne Zgromadzenie Udziałowców albo samemu Walnemu Zgromadzeniu Udziałowców. Natomiast pan Prezes kieruje rezygnacją do drugiego wspólnika. Następnie zacytowała fragment pisma: „informuję, iż z dniem 31 grudnia 2012 roku składam rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu”. Dodał, że teraz jest to dorabianie ideologii i mamienne opinie prawnymi. Pani Starosta mówi o tym, co radnym wolno poznać, a czego nie wolno. Widocznie pani Starosta nigdy nie była na stronie [www.wspsa.pl](http://www.wspsa.pl) i nie oglądała jakie są tam zawarte informacje na temat umów. Tam są informacje o rozstrzygnięciach przetargów i o podmiotach jakie dany przetarg wygrały. Proszono o informacje dotyczące przedmiotu, czasookresy obowiązywania umowy i wartość umowy. Aby rozwiać wątpliwości pani Starosty i służb prawnych przywołał zapisy ustawy o informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku, który mówi w art. 4, że obowiązkiem do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty, w tym podmioty reprezentujące osoby prawne samorządu terytorialnego. Zarząd Spółki WSP S.A. jest tym podmiotem reprezentującym powiatową osobę prawną i na mocy tej ustawy jest zobowiązany udzielić tej informacji. Zakres tej informacji nie przekracza tych informacji, które są określone w art. 6 ust. 1 pkt 5 czyli majątku publicznego. Ta spółka jest w całości majątkiem publicznym Powiatu, a środki które otrzymuje z NFZ też są traktowane jako majątek publiczny. Skoro pani Starosta na dzisiejszą sesję miała wątpliwości, to teraz radna prosi o potraktowanie wniosku, który był zawarty w porządku obrad dzisiejszej sesji, jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej i dostarczenie go na piśmie tak jak wymaga tego prawo. Uważa, że na kolejnej sesji po dostarczeniu tych materiałów będzie można ciągnąć wątek jakie były ewentualne szkody. Być może inne organy w międzyczasie ustalą kto w tym sporze ma rację. Grupa radnych wie o tym, że zwycięży. Nie zamierzają czerpać satysfakcji w tego zwycięstwa, bo dla radnych jest to żenujące, że wybrańcy społeczeństwa ziemi tarnogórskiej zachowują się w ten sposób jak dzisiaj było okazję zobaczyć.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest bardzo zbulwersowany i zniesmaczony dzisiejszą sesją, żałuje że przerwał urlop. Widzi, że po drugiej stronie został jeden dyżurny radny i jeden Członek Zarządu Powiatu. Nie uzyskał odpowiedzi na najważniejsze pytanie jakie są konsekwencje. Z nieoficjalnych informacji radni dowiedzieli się o nowym Prezesie i że zostało utworzone nowe stanowisko w szpitalu: Zastępca Dyrektora ds. Technicznych. Zarząd Powiatu nie czuje się zobowiązany podzielić się podstawowymi informacjami. Dodał, że od przedstawicieli innego szpitala dowiedział się, że został powołany Prokurent.

Radny Adam Morawiec powiedział, że chce zgłosić wniosek o zakończenie sesji oraz zwrócić się do gości zebranych na sesji. Powiedział, że nie rozmawiano by i nie spotykano by się na różnych sesjach zwyczajnych i nadzwyczajnych, gdyby z tą spółką było wszystko w porządku i ta spółka osiągałaby zysk. Sytuacja spółki jest trudna. Pół roku wcześniej podejmowano decyzje na temat przekazania tej nieruchomości aportem, podjęto uchwałę w sprawie aportu sprzętu oraz prawa dzierżawy. Podjęto uchwałę intencyjną w sprawie pokrycia strat z 2011 roku. Obecnie Rada Powiatu



dowiaduje się, że został powołany nowy Prezes, czwarty, w dwuipółrocznej historii spółki. Radny wnioskuje, że właśnie z tego powodu jest szum medialny, o którym mówiła pani Starosta. Na poprzedniej sesji Rada Powiatu miała wypowiedzieć się na temat Planu naprawczego. Radny nie wie czy obecny Prezes miał możliwość zapoznania się z tym Planem, czy współuczestniczył w jego tworzeniu. Następnie zwrócił się do Pani Starosty mówiąc, że na stronie BIP Szpitala nie ma Statutu. Prosi o jego udostępnienie. Na koniec zapytał, czy na wczorajszym posiedzeniu Rady Nadzorczej nastąpiły jakieś zmiany w Statucie?

Radny Paweł Mrchacz zapytał czy interpelacja jest objęta klauzulą tajności czy jest to informacja publiczna? Czy Pani Starosta rozpisze konkurs na Prezesa Szpitala? Powiedział, że dzisiejsza sesja musiała być. Dlaczego, skoro nie zostało naruszone prawo, odwołano Prezesa Kozaka? Jakie odszkodowanie Szpital wypłacił byłemu Prezesowi panu Rewersowi za jego nieprawne odwołanie? Na odpowiedzi na te pytania czekają wyborcy radnego. Pan Rewers był niesłusznie odwołany, ponieważ miał umowę na czas nieokreślony. Toczy się sprawa w sądzie pracy.

Ad. 5

Radny Józef Korpak złożył interpelacje związane z oświadczeniem Zarządu Powiatu, skierowane do Zarządu Powiatu:

- aby Zarząd Powiatu działający w imieniu właściciela Spółki WSP S.A. przedstawił swoje stanowisko w sprawie prawidłowości powołania przez Radę Nadzorczą Spółki WSP S.A. Pana Bohdana Kozaka na Prezesa Spółki WSP SA.,
- aby Zarząd Powiatu przedstawił swoje stanowisko w sprawie zakresu odpowiedzialności Przewodniczącego i Członków Rady Nadzorczej za skutki wywołane powołaniem Pana Bohdana Kozaka na funkcję Prezesa Zarządu WSP S.A. z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne,
- aby Zarząd Powiatu przedstawił informację o funkcjonowaniu Spółki WSP S.A. w okresie od 12 lipca 2012 roku do nadal, w tym o wszelkich umowach zawartych pomiędzy WSP S.A. a innymi podmiotami w tym osobami prawnymi i fizycznymi oraz o istotnych decyzjach, które mogą wpływać na skutki faktu ten wybór z mocy prawa był nie ważny.

Radny Paweł Mrchacz złożył następujące zapytania:

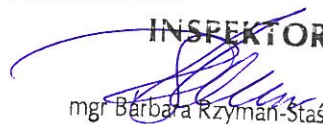
- do Prezesa Zarządu WSP S.A. i Rady Nadzorczej WSP S.A. – jak to się stało, że 5 lutego 2013 roku w przychodni urologicznej przy ul. Opolskiej w Tarnowskich Górach, zgodnie z informacją przekazaną przez pacjentów, z powodu nieaktualnego programu nie można było wydrukować recept?
- w sprawie długiego okresu oczekiwania na wizytę u specjalisty (już są zapisy na 2014 rok),
- czy termomodernizacja w Szpitalu nie powinna zacząć się od dachu, który przecieka i powoduje zalanie pomieszczeń na ostatnim piętrze, w którym przebywają pacjenci oraz znajduje się sprzęt,
- kto wydał zezwolenie na utworzenie parkingu przy ul. Nakielskiej (obok Tagor-u). Czy była zgoda Nadzoru Budowlanego, Wydziału Budownictwa i Architektury, Wydziału Transportu i Dróg Publicznych oraz Zarządu Dróg Powiatowych?
- czy Starosta Tarnogórski jest za utworzeniem Komisariatu na Osiedlu Przyjaźń, tak czy nie. Radny twierdzi, że w tej sprawie dalej nic się nie robi. Jest 3 dzielnicowych, nie ma patroli, bezpieczeństwo mieszkańców jest zagrożone,
- co Zarząd Powiatu zamierza zrobić w związku z tym, że w miesiącu styczniu 2013 roku w Powiatowym Urzędzie Pracy w Tarnowskich Górach zostało zarejestrowanych 1000 osób bezrobotnych.

Radny Adam Morawiec złożył pisemne zapytanie dotyczące operatora oczyszczalni ścieków przy Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Likwidacji (załącznik nr 6).

Ad. 6

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 14:30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXXIV sesji Rady Powiatu.

Protokołowała:

  
mgr Barbara Rzyman-Staśkiewicz

  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
Andrzej Fiał