

**PROTOKÓŁ NR XXXVII/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 26 MARCA 2013 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXXVII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 26 marca 2013 roku o godzinie 10:15 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 19 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonych w Nakle Śląskim przy ul. Parkowej 1 dla Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie ww. punktu jako punktu 13. i poddał ww. propozycję pod głosowanie.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

– „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S.” (druk nr 30/2013),

– „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S.” (druk nr 31/2013).

Zaproponował, aby ww. punkty zostały wprowadzone do porządku obrad jako punkty 14. i 15., a następnie poddał ww. propozycję pod głosowanie.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Przybył radny Adam Morawiec.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że otrzymał pismo radnej Sejmiku Województwa Śląskiego Pani Barbary Dziuk z prośbą o umożliwienie zabrania głosu na sesji Rady Powiatu. Poinformował, że udzieli radnej głosu w punkcie 6. „Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych”.

W związku z brakiem innych propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 26 lutego oraz 12 marca 2013 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2012 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Tarnogórskim za 2012 rok.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
6. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2012.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonych w Nakle Śląskim przy ul. Parkowej 1 dla Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S. (druk nr 30/2013).
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S. (druk nr 31/2013).
16. Wybór Wicestarosty Tarnogórskiego.
17. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
18. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
19. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 26 lutego 2013 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 26 lutego 2013 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 12 marca 2013 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 12 marca 2013 roku został przyjęty.

Ad. 4

Przybyli radni Przemysław Oleś, Katarzyna Klakla, Artur Maligłowska.

Pan Andrzej Wystalski Komendant Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach przedstawił Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2012 rok oraz Informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Tarnogórskim za 2012 rok (przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Ponadto powiedział, że w 2013 roku będzie dążył do pozyskania środków na termomodernizację budynku, w którym mieści się Komenda Powiatowa Policji w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2012 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Tarnogórskim za 2012 rok.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Kalinowski zapytał o liczbę wakatów w Policji na terenie powiatu tarnogórskiego.

Komendant Powiatowy Policji odpowiedział, że gdy obejmował stanowisko w dniu 12 czerwca 2012 roku w Komendzie i jednostkach terenowych było 36 wakatów. Na dzień dzisiejszy Komenda liczy 290 etatów, w tym 20 wakatów. Kilka dni temu wróciło ze szkolenia 24 nowych funkcjonariuszy. W ubiegłym roku został zlikwidowany posterunek w Miasteczku Śląskim oraz w Świerklańcu. Policjanci z posterunku w Świerklańcu zostali przeniesieni do komisariatu w Radzionkowie, co spowodowało wzrost liczby etatów z 21 do 33. Natomiast Miasteczko Śląskie obsługuje Komenda Powiatowa Policji w Tarnowskich Górach. Na dzień dzisiejszy w komisariacie, gdzie jest po 15 etatów, nie ma wakatu. Natomiast w komisariacie w Radzionkowie są 3 wakaty, a w Pyrzowicach 2 wakaty. Pozostałe wakaty są w Komendzie w pionach: kryminalnym, przestępczości gospodarczej i ruchu drogowego.

Radny Paweł Mrachacz zapytał co dzieje się ze sprawą sprzed 5 lat dotyczącą zaginięcia dziewczynki na Osiedlu Przyjaźń. Następnie powiedział, że dzielnicowi twierdzą, że nie wolno im zatrzymywać pojazdów. Uważa, że dzielnicowy odpowiada za bezpieczeństwo w swoim rejonie. Zapytał czy Komendant przewiduje zwiększenie liczby dzielnicowych w Dzielnicy Stare Tarnowice. Jest to największa dzielnica, a obecnie ma 3 dzielnicowych. Ponadto zapytał czy oficer może patrolować i ile etatów powinien liczyć komisariat. Następnie poruszył temat zapewnienia bezpieczeństwa na terenie gminy Zbrosławice, gdzie pracuje 15 funkcjonariuszy. Zgodnie z ustawą o Policji komisariat powinien liczyć 25 a posterunek 15 policjantów. Radny powiedział, że uważa tę liczbę za niewystarczającą. Dodał, że funkcjonariusze powinni być jak najbliżej mieszkańców. Następnie zapytał, w których komisariatach brakuje etatów policyjnych.

Komendant Powiatowy Policji powiedział, że sprawy sprzed kilku lat dotyczące zaginięć zostały przekazane do rozpoznania przez tzw. ARCHIWUM X w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach. Następnie odnosząc się do kwestii dzielnicowych powiedział, że popiera zdanie radnego i robi wszystko, aby dzielnicowi działali w terenie. Również uważa, że mieszkańcy muszą mieć możliwość porozmawiania ze swoim dzielnicowym. Na terenie Tarnowskich Gór jest 15 dzielnic i 15 dzielnicowych pracuje w terenie. Dokonano analizy danych z ostatnich czterech lat, dotyczących stanu bezpieczeństwa w dzielnicy Stare Tarnowice i na Osiedlu Przyjaźń i stwierdzono duży spadek przestępczości. Następnie przedstawił dane liczbowe w tym zakresie. Dodał, że chciałby, aby na terenie poszczególnych miejscowości było jak najwięcej policjantów, ich liczba jest jednak ograniczona. Dodał, że zgodnie z ustawą o Policji samorząd ma możliwość wnioskowania i wykupienia dodatkowych patroli w miejscach, które uważa za niebezpieczne. Wszystkie sprawy wykroczeń, które prowadzili policjanci z wydziału ruchu drogowego zostały przekazane do wydziału prewencji po to, aby więcej funkcjonariuszy wydziału ruchu drogowego było w terenie. Odnosząc się do pozostałych pytań powiedział, że dzielnicowy może legitymować i kontrolować pojazd, a komisariat powinien liczyć minimum 15 etatów.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że chciałby, aby to co dzisiaj Komendant powiedział było realizowane.

Radny Józef Korpak powiedział, że chciałby, aby współpraca Policji z samorządem lokalnym była „bardziej intensywna”. Uważa, że pozytywną sprawą jest duża liczba programów takich jak „Bezpieczne Wspólnoty”, „Bezpieczne dziecko na wsi”, „Razem Bezpieczniej”. Proponowałby jednak, aby realizacja programów profilaktycznych odbywała się we współpracy z radnymi. Postulowałby, aby oprócz rutynowych działań prowadzonych przez Policję w ramach programów zostało zorganizowane w Starostwie jedno lub dwa spotkania w ciągu roku dla radnych zarówno gminnych jak i powiatowych, zainteresowanych realizacją ww. programów. Następnie powiedział, że sprawozdanie jest „zgrabnie” przygotowane. Uważa, że należy się doskonalić dlatego chce powiedzieć czego jego zdaniem brakuje w tym sprawozdaniu. Brakuje bardzo ważnej sprawy dotyczącej zmiany struktury organizacyjnej Policji. Skoro to sprawozdanie trafi do publicznej wiadomości, to warto byłoby w kilku zdaniach wytłumaczyć dlaczego Policja zmieniła posterunki na komisariaty i dlaczego uważa, że w Starych Tarnowicach nie potrzeba posterunku Policji. Przypomniał, że Rada Powiatu w ubiegłym roku podjęła w tej sprawie dwie uchwały. Dodał, że w zasadzie decyzja o utworzeniu komisariatu zapadła na szczeblu wojewódzkim i nie podlegała żadnym konsultacjom. Jeżeli Policja chce w taki sposób współpracować z samorządem lokalnym, to nie jest to współpraca na zasadach partnerskich. Ma nadzieję, że w przyszłości zanim Policja podejmie decyzje w tym zakresie, to jakieś konsultacje się odbędą. Ponadto powiedział, że podawanie liczby przestępstw w „układzie miasta” jest mylące, bo wiadomo, że pod względem liczby ludności Miasto Tarnowskie Góry stanowi połowę Powiatu. Dlatego bardziej interesująca byłaby liczba przestępstw na 1 000 mieszkańców. Radnych interesuje

sp. C.A.F.



również liczba patroli policyjnych w ciągu doby, zarówno w służbie prewencyjnej jak i drogowej. Powinny być podane informacje na temat liczby godzin pracy w patrolach policyjnych. Sama statystyka przestępczości i wykroczeń nie przedstawia tych danych. Ponadto powiedział, że w sprawozdaniu wskazano, że w infrastrukturze drogowej stwierdzono 88 nieprawidłowości i skierowano 81 wniosków do zarządców dróg. Radnych interesuje o jakie nieprawidłowości i o jakich zarządców dróg chodzi. Następnie odniósł się do kwestii odnowy elewacji Komendy Powiatowej w Tarnowskich Górach i życzył Komendantowi, aby udało mu się to zrealizować.

Przybyła Radna Krystyna Kosmala.

Komendant Powiatowy Policji powiedział, że również oczekuje tego, że inicjatywa na rzecz poprawy bezpieczeństwa mieszkańców będzie podejmowana wspólnie. Odnosząc się do kwestii zmiany struktury Policji powiedział, że wnioski dotyczące likwidacji posterunków były złożone do Komendy Wojewódzkiej Policji przez jego poprzednika. Po objęciu funkcji Komendanta Powiatowego Policji uczestniczył w sesji Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim oraz w spotkaniach z wójtami, burmistrzami oraz radnymi, gdzie rozmawiano na temat likwidacji posterunków. W trakcie spotkań wyjaśniano dlaczego takie działania zostały podjęte. Dodał, że „to nie budynek i policjanci w budynku” zapewnią bezpieczeństwo tylko policjanci działający w terenie. Powiedział, że wielokrotnie wypowiadał się na temat posterunku w Starych Tarnowicach. Wyjaśniał, że zmniejszyła się liczba zdarzeń na terenie ww. dzielnicy, odległość od Komendy wynosi około 3 kilometrów i nie ma problemu wysłania patroli i patroli są tam kierowane. W ubiegłym roku na terenie powiatu liczba patroli wyniosła 19 381. Dla porównania liczba patroli w 2011 roku wyniosła 19 368. Następnie odniósł się do kwestii zdarzeń na drodze nr 908.

Radny Zdzisław Czapla złożył podziękowania dla policjantów z Radzionkowa oraz dzielnicowych z Gminy Ożarówce za służbę pełnioną na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców.

Radny Artur Maligłowska zapytał o zmianę wysokości kwoty rozgraniczającej wykroczenie od przestępstwa. Zapytał czy Policja uważa, że taka zmiana poprawi bezpieczeństwo czy stan bezpieczeństwa ulegnie pogorszeniu.

Komendant Powiatowy Policji odpowiedział, że w jego ocenie nic w tym zakresie się nie zmieni. Policjant niezależnie od tego czy będzie to wykroczenie czy przestępstwo i tak musi wykonać swoje czynności, aby każde zdarzenie zostało wykryte.

Radna Gerda Ochman złożyła podziękowania za wszystkie działania podejmowane przez Policję na rzecz dzieci.

Komendant Powiatowy Policji podziękował za złożone życzenia i zaapelował o wspólne podejmowanie działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa w powiecie. Dodał, że bardzo ceni sobie nawet krytyczne uwagi radnych, bo wskazują one w jakim kierunku należy pójść, aby sytuację poprawić.

Radny Kazimierz Gwóźdź zapytał czy egzaminy na kartę rowerową dalej odbywają się w szkołach.

Komendant Powiatowy Policji odpowiedział, że tak, a policjanci z wydziału ruchu drogowego uczestniczą w szkoleniach.

Radny Józef Korpak w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy podziękował za pracę Policji w ubiegłym roku i życzył kolejnych sukcesów. Dodał, że jest to służba odpowiedzialna, z „narażeniem życia”. Ponadto złożył podziękowania dla straży miejskich działających w powiecie. Powiedział, że liczy na zacieśnienie współpracy i na to, że Komendant Komisariatu Policji w Radzionkowie wspólnie z nim zorganizuje dwa spotkania na temat programu „Razem bezpieczniej” i „Bezpieczne Wspólnoty”.

Komendant Powiatowy Policji podziękował za życzenia i zapewnił, że będzie dążył do podejmowania wspólnych działań.



Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że w poprzedniej kadencji odbyło się spotkanie z udziałem Komendanta Wojewódzkiego Policji, w którym uczestniczyli przedstawiciele wszystkich gmin Powiatu. Spotkanie było bardzo owocne, zgłoszono wiele wniosków i uważa, że należy do tego wrócić.

Starosta Tarnogórski zgłosiła poprawkę polegającą na dopisaniu w § 1 projektu uchwały, po przecinku, słów: „stanowiące załącznik do niniejszej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/377/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2012 rok oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Tarnogórskim za 2012 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 5).

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy w trakcie spotkania w Lublińcu poczyniono jakieś uzgodnienia w sprawie przebiegu linii kolejowej Katowice – Pyrzowice.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie było uzgodnień, były prezentacje, na których przedstawiono wszystkie warianty przebiegu linii kolejowej.

Radny Adam Morawiec zapytał co było powodem tak dużych opóźnień w ogłoszeniu konkursu w dziedzinie kultury i sportu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie widzi w tym zakresie żadnych opóźnień.

Radny Adam Morawiec powiedział, że zgodnie z przedstawionym sprawozdaniem konkursy mają być rozstrzygnięte do połowy kwietnia, a ich realizacja może nastąpić najwcześniej od początku maja. Dodał, że możliwość realizacji zadań obejmująca jedynie 7 miesięcy w roku jest krótkim okresem czasu.

Radny Józef Korpak odnosząc się do kwestii linii kolejowej Katowice – Pyrzowice powiedział, że Rada Powiatu dwukrotnie podejmowała uchwałę w tej sprawie. Przebieg linii kolejowej przez Radzionków, Tarnowskie Góry i Miasteczko Śląskie popierają radni, Starosta i Zarząd Powiatu. Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry rozpoczął akcję „Limuzyna na szynach”. Zapytał czy Zarząd Powiatu włączy się do tej akcji i czy Starosta poprze Burmistrza. Czy i kiedy radni w końcu dowiedzą się jaki będzie przebieg tej linii. Zgodnie z informacją, którą posiada między innymi z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego sytuacja jest taka, że do końca roku w Polskich Liniach Kolejowych S.A. ma zapaść ostateczna decyzja co do przebiegu. Dodał, że na sali są obecni radni Sejmiku Województwa Pani Barbara Dziuk oraz Pan Andrzej Sławik, od których chciałby się dowiedzieć czy Sejmik Województwa Śląskiego, który od roku 2009 nie wypowiedział się na ten temat i nie zajął stanowiska

w tej sprawie, w końcu zajmie się sprawą i czy podejmie jakąkolwiek uchwałę. Dodał, że z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić 5 radnych Sejmiku. Z powiatu tarnogórskiego jest 4 radnych, brakuje 1 radnego, który podpisałby się pod projektem uchwały, aby mógł być poddany debacie. Dodał, że w listopadzie ubiegłego roku przygotował projekt uchwały Sejmiku i przekazał jednemu z radnych wojewódzkich. Następnie zapytał czy zamierza się wszystkie siły i środki, pomimo różnych animozji politycznych koncentrować na forsowaniu przebiegu linii kolejowej przez Tarnowskie Góry czy nie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w następnym punkcie porządku obrad udzieli głosu radnym Sejmiku Województwa Śląskiego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że pytania radnego Józefa Korpaka nie dotyczą Sprawozdania Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że pytania są nawiązaniem do przedstawionej przez Starostę informacji na temat spotkania w Lublińcu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Powiatu w ramach oświadczeń radnych udzielił głosu radnym Sejmiku Województwa Śląskiego Pani Barbarze Dziuk oraz Panu Andrzejowi Sławikowi.

Pani Barbara Dziuk Radna Sejmiku Województwa Śląskiego poinformowała o złożeniu na ręce Marszałka Województwa Śląskiego stanowiska radnej Sejmiku odnośnie procedowania przebiegu połączenia kolejowego MPL Katowice w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej, a następnie przedstawiła powyższe stanowisko. Stwierdziła między innymi, że podczas procedowania w sprawie wyboru trasy popełniono szereg nieprawidłowości, w tym:

- decyzja o wyborze trasy została podjęta jednoosobowo przez Marszałka Województwa Śląskiego Bogusława Śmigielskiego i nie była poddana pod debatę na sesji Sejmiku, co uniemożliwiło zajęcie stanowiska przez samorządy i dogłębne przeanalizowanie i wybranie trasy najlepszej pod względem ekonomicznym, środowiskowym i społecznym,
- Marszałek Województwa podejmując decyzję o wyborze i pozytywnie opiniując przebieg argumentował swoją decyzję, że przedmiotowy wariant uwzględni postulaty społeczności Gmin Bobrowniki i Ożarowice, co jest oczywistą nieprawdą, ponieważ w tym czasie społeczności ww. gmin protestowały, a Rady Gmin podejmowały uchwały, w których wyrażały sprzeciw wobec faktu projektowania przebiegu połączenia przez ich teren,
- Minister Infrastruktury w piśmie do Prezydenta Miasta Bytomia stwierdził, że poparł wniosek przedstawiony przez PKP PLK S.A. i napisał: „dotyczy modernizacji linii kolejowej łączącej Katowice z Lotniskiem w Pyrzowicach”, czego efektem było wpisanie inwestycji na listę projektów indywidualnych dla programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013”. Zapytała czy z powyższego cytatu nie wynika, że Minister posiadał wiedzę, że chodzi o modernizację, a nie budowę linii kolejowej, czy nie doszło do próby zdezinformowania Ministra,
- Minister Infrastruktury posiadał informację, że koszt całkowity tej inwestycji zgodnie z listą projektów indywidualnych wynosi 107 mln złotych i być może dlatego zgodził się, aby inwestycja została wpisana na listę projektów indywidualnych. Zapytała kto i w jaki sposób wyliczył tak niski koszt inwestycyjny czy nie była to próba zdezinformowania Ministra, skoro podczas weryfikacji w 2008 roku koszt wzrasta aż do kwoty 1 505 720 000 złotych,
- Marszałek Województwa Śląskiego Bogusław Śmigielski w piśmie do Ministra Rozwoju Regionalnego oraz do Ministra Infrastruktury stwierdził, że wątpliwości budzi przewidywany przez Ministerstwo Infrastruktury koszt inwestycji określony w piśmie do Prezydenta Miasta Bytomia, gdyż będzie on możliwy do określenia dopiero na podstawie studium wykonalności,
- Wójt Gminy Ożarowice skierował pismo do Dyrektora Projektu PKP PLK S.A., w którym zaproponował poprowadzenie linii kolejowej przy granicy Gminy Ożarowice i Bobrowniki. Propozycja została odrzucona przez inwestora, a projektant pracował nad dotychczasowym wariantem. Stwierdziła, że nagle doszło do porozumienia pomiędzy Wójtem Gminy Ożarowice a Inwestorem PKP PLK S.A., Inwestor zgodził się na modyfikację trasy, którą przez dwa lata odrzucał,
- jako podstawowe kryterium przy wyborze trasy przyjęto czas przejazdu z Katowic do Pyrzowic i określono go jako maksymalnie 30 minut. Czas dojazdu w projekcie, nad którym pracuje projektant zostanie przekroczony ze względu na dodatkowy przystanek. Oparcie wyboru trasy na czasie przejazdu jako podstawowym kryterium to zdaniem radnej nadużycie.

Powiedziała, że całkowity koszt realizacji inwestycji przez Tarnowskie Góry jest niższy. Zapytała dlaczego i komu zależy na wydaniu większych środków finansowych na projekt gorszy pod względem ekonomicznym, środowiskowym i społecznym. Następnie poinformowała, że Dyrektor Wydziału Planowania Strategicznego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego na spotkaniu, które odbyło się w dniu 5 lutego 2013 roku na terenie Portu Lotniczego Katowice – Pyrzowice zasugerował, że przedstawiciele gmin na spotkanie z Zarządem Województwa, które zostanie niebawem zorganizowane powinni przygotować sobie listę oczekiwania i pomysłów, co chcieliby zyskać w zamian za zgodę na przebieg kolei przez ich teren. Zapytała przez kogo Dyrektor został upoważniony do składania takich propozycji i czy takie postępowanie jest etyczne.

Podsumowując swoją wypowiedź powiedziała, że w przypadku projektu tej inwestycji „pytanie goni pytanie, wątpliwość wątpliwości, a nieprawidłowość nieprawidłowości”. Czuje się odpowiedzialna za ten teren i razem z innymi zainteresowanymi osobami zebrała bardzo szerokie gremium organizacji pozarządowych, młodzieży i samorządowców i stworzyła intencyjne stowarzyszenie „Przebieg kolei”. Poinformowała, że ze wszystkimi materiałami, na podstawie których sformułowała swoje stanowisko można zapoznać się na stronie [www.przebiegkolei.pl](http://www.przebiegkolei.pl). Ponadto poprosiła o wsparcie i podjęcie działań, ponad podziałami, aby przebieg kolei był ekonomiczny, nie naruszał środowiska naturalnego, a przede wszystkim służył ludziom. Ponadto poinformowała o zamiarze zorganizowania debaty samorządowej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat przebiegu linii kolejowej przez Tarnowskie Góry został przez niego podjęty około 12 lat temu, kiedy to zorganizował spotkanie, na które zostali zaproszeni wszyscy prezesi spółek kolejowych. Następnie odniósł się do czasu przejazdu określonego jako 30 minut oraz wariantu B przebiegu linii kolejowej, którego był inicjatorem. Ponadto powiedział, że w poprzednich kadencjach Powiat nie miał swoich przedstawicieli w Sejmiku i nie miał kontaktu z władzami województwa. Obecnie jest aż 4 przedstawicieli i dziwi się, że projekt przebiegu linii kolejowej przez Tarnowskie Góry nie został poddany pod szeroką debatę. Obecnie sprawa „trochę ruszyła”, ale jest po niej w czasie, bo około 50 mln złotych już zostało wydanych na obecny projekt. Społeczność powiatu opowiada się za wariantem przebiegu linii przez Tarnowskie Góry, odciążyłoby to drogi. Następnie udzielił głosu radnemu Sejmiku Województwa Śląskiego Panu Andrzejowi Sławikowi.

Pan Andrzej Sławik radny Sejmiku Województwa Śląskiego powiedział, że jedyną sprawą, która łączy rządzącą koalicję z opozycją jest sprawa połączenia kolejowego z Pyrzowicami. Na wczorajszej sesji w interpelacjach poprosił o wprowadzenie tego tematu na kwietniową sesję Sejmiku. Poprosił Marszałka, aby na sesję zostały zaproszone wszystkie zainteresowane strony, aby można było rozwiązać wszelkie wątpliwości. Następnie złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem tak trudno jest wywalczyć przebieg linii kolejowej przez Tarnowskie Góry z tego powodu, że dwie główne siły polityczne zarówno Platforma Obywatelska jak i Prawo i Sprawiedliwość, opowiadają się za wariantem przez Piekary Śląskie. Dlatego przewiduje, że Sejmik Województwa Śląskiego nie poprze wariantu przez Tarnowskie Góry. W Sejmiku jest 5 radnych PiS i inicjatywa uchwałodawcza mogła już dawno zaistnieć, jednak nie zaistnieje, ponieważ to Minister Jerzy Polaczek, który obecnie jest Posłem na Sejm z tego okręgu wymyślił przebieg przez Piekary Śląskie. Uważa, że jest to sprawa polityczna. Dlatego władze regionalne PiS nigdy nie zgodzą się na przebieg połączenia kolejowego przez Tarnowskie Góry. Uważa, że radna Barbara Dziuk pomimo wszystkich pism, które napisała nic w tej sprawie nie osiągnie. Radni Sejmiku z Platformy Pan Gustaw Jochlik i Pani Agnieszka Luty w tej sprawie jeszcze nigdy nie zabrali głosu i pewnie nie zabrają. Dodał, że: „Starosta przed chwilą powiedziała, że się nie przyłączy do akcji Burmistrza, bo po co, bo Pani Starosta też jest z Platformy”. Dlatego jeżeli te dwie główne siły się nie przyłączą, to kolei przez Tarnowskie Góry nie będzie.

Starosta Tarnogórski zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu z żądaniem, aby radny Józef Korpak sprostował swoją wypowiedź, albowiem nic takiego nie powiedziała. Poprosiła o odsłuchanie nagrania.

Radny Józef Korpak zwrócił się do Starosty słowami: „Pani Starosto, jeżeli Pani popiera ten wariant i popiera Burmistrza, to niech Pani to powie”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że gdyby w 2009 roku samorząd Powiatu Tarnogórskiego był zdeterminowany, to obecnie byłoby procedowanie wariantu przez Tarnowskie Góry. Dodała,



że autorem przebiegu trasy przez Piekary Śląskie nie jest Pan Jerzy Polaczek, lecz były Marszałek Województwa Śląskiego. Zaapelowała, aby uspokoić emocje i wspólnie spojrzeć na sprawę, bo kłótnia niczemu nie pomoże. „Wybieganie polityczne w pewnych kwestiach jest naprawdę nie na miejscu, bo my musimy ponad podziałami połączyć się, aby uzyskać cel ważny dla powiatu tarnogórskiego i mieszkańców”. Następnie złożyła wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

Radny Józef Korpak zwrócił się do radnej Barbary Dziuk z prośbą o ujawnienie stanowiska Posła na Sejm RP Pana Jerzego Polaczka w sprawie przebiegu kolei Katowice-Pyrzowice, za którym wariantem się opowiada. Dodał, że zna zdanie Pana Polaczka, ponieważ z nim rozmawiał, ale prosi o to, aby je ujawnić. Poprosił, aby radna ujawniła jakie jest stanowisko Zarządu Okręgowego PiS w Gliwicach na temat przebiegu tej kolei. Czy opowiada się za wariantem przez Piekary czy Tarnowskie Góry. Dodał: „proszę nie udawać, że ta sprawa nie jest sprawą polityczną”. Chciałby też poznać stanowisko Zarządu Powiatowego Platformy Obywatelskiej, które od 2009 roku nie zostało ujawnione, chociaż należy się to mieszkańcom powiatu. Jeżeli ktoś twierdzi, że to nie jest sprawa polityczna, to się myli.

Radna Barbara Dziuk poprosiła o umożliwienie zabrania głosu członkowi Zarządu Okręgowego PiS Panu Maciejowi Bartków.

Pan Maciej Bartków Sekretarz Zarządu Okręgowego PiS powiedział, że Prawo i Sprawiedliwość poprzez działania radnej Barbary Dziuk jasno wykazało jakie jest jego stanowisko i co popiera. Oficjalnego stanowiska na piśmie nie ma, bo „nie chodzi o papiery, chodzi o działanie”. Gdyby wszyscy, w tym również były Starosta, działali w ten sposób jak działa radna Barbara Dziuk, to myśli, że dzisiejsza rozmowa nie byłaby celowa, bo kolej już dawno byłaby w Tarnowskich Górach.

Radny Józef Korpak powiedział, że zachęca do tego, aby PiS w Okręgu Gliwickim w końcu zajął stanowisko w tej sprawie.

Pan Maciej Bartków ponownie powiedział, że stanowiskiem PiS jest działanie radnej Barbary Dziuk, która robi bardzo dużo, aby kolej biegła przez Tarnowskie Góry.

Radny Józef Korpak stwierdził, że: „Pani Dziuk jest organem statutowym PiS”.

Przewodniczący Rady Powiatu zakończył dyskusję i poprosił o zgłaszanie się chętnych do zabrania głosu w zakresie interpelacji i zapytań radnych.

Radna Krystyna Kosmala złożyła w formie ustnej interpelację, w ramach której zapytała czy Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wyrażało zgodę na utworzenie przez WSP S.A. spółki-córki. Dodała, że z otrzymanych od Prezesa WSP S.A. materiałów wynika, że w dniu 5 marca 2013 roku WSP S.A. zawarł umowę numer WSP/RU/60/2013 dotyczącą utworzenia wspólnego podmiotu leczniczego – kontynuowanie działalności Oddziału Chorób Wewnętrznych z pododdziałem kardiologicznym oraz Poradni Kardiologicznej przy ul. Opolskiej 21. Zgodnie z § 23 ust. 2 Statutu WSP S.A. głosowanie takiej uchwały przewiduje kwalifikowaną większość akcjonariuszy. Zapytała czy taka zgoda na połączenie i utworzenie spółki-córki była wydana. Ponadto złożyła ustną interpelację w sprawie działań podejmowanych w sprawie opieki medycznej dla mieszkańców gminy Ożarówice. Powiedziała, że na tej sali wielokrotnie rozmawiano na temat planu państwowego ratownictwa medycznego. Rada podejmowała uchwałę w sprawie przywrócenia gminy Ożarówice do rejonu obejmującego powiat tarnogórski, za wyjątkiem gminy Ożarówice. Radni byli zapewniani, że nie będzie to rodziło żadnych skutków dla mieszkańców, którzy należą do rejonu sosnowieckiego, bo i tak będą mieli zapewnioną opiekę ze strony WSP S.A. w Tarnowskich Górach. Tymczasem w dniu 14 stycznia 2013 roku WSP S.A. ogłosiła konkurs na świadczenie usług nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w ramach konkursu ogłoszonego przez WSP S.A. Teren świadczenia tych usług został określony w taki sposób, że obejmuje gminy z powiatu tarnogórskiego, za wyjątkiem gminy Ożarówice. Stwierdziła, że istotne jest to, że WSP S.A. zapomniał o jednej z gmin. W czerwcu lub lipcu 2011 roku za przyzwoleniem Starosty Gmina Ożarówice „została oderwana dla potrzeb służby zdrowia czy państwowego ratownictwa medycznego od tego powiatu”. Wielokrotnie o tym mówiono i miały być podejmowane działania, aby obszar gminy Ożarówice włączyć do rejonu gliwickiego. Zapytała jakie działania były podjęte, jak wyglądały i jak będą wyglądały, bo „albo trzeba złożyć wniosek o to, aby ta gmina jednak została za rzeką albo należy skonsolidować ten powiat”. To, do czego się obecnie dopuszcza jest skandaliczne i jako radna z okręgu obejmującego gminę Ożarówice

wyraża zdecydowany sprzeciw w stosunku do tego typu działań. Wie, że jej osoba jest „solą w oku” Zarządu Powiatu i Zarządu Szpitala, ale nie ma zamiaru zmienić swojego stylu działania, bo pamięta słowa ślubowania i będzie dalej działać dla dobra wszystkich mieszkańców tego powiatu, a w szczególności dla mieszkańców gminy Ożarówce.

Radny Paweł Mrachacz złożył w formie ustnej:

interpelacje:

- w sprawie braku środków higienicznych m.in. rękawiczek, ręczników papierowych, papieru toaletowego w „pomocy doraźnej” w WSP S.A.,
- w sprawie braku informacji w Programie Naprawczym WSP S.A. na temat pacjentów – radny zapytał w jaki sposób pacjenci będą leczeni, czy będą zapewnione środki na leczenie, czy nie będzie się na pacjentach oszczędzać,
- w sprawie remontu kapitalnego dachu na budynku WSP S.A. – radny stwierdził, że jest przeprowadzana termomodernizacja budynku, a nie remontuje się dachu, który przecieka,
- w sprawie utworzenia stacji pogotowia ratunkowego w Kaletach,

zapytania:

- czy zostało wypłacone i w jakiej kwocie odszkodowanie za zwolnienie z pracy byłemu Prezesowi Zarządu WSP S.A. Panu Krzysztofowi Rewersowi,
- kiedy zostanie zagospodarowane pomieszczenie po tzw. „sztucznej nerce”,
- kiedy zostanie otwarty kiosk w Szpitalu,
- w sprawie lodówek na oddziałach w Szpitalu – radny stwierdził, że „lodówki są za małe i nie chłodzią”,
- kiedy zostanie oznakowana ul. Repecka w Tarnowskich Górach ze względu na zły stan techniczny,

wnioski:

- aby nie obniżać wynagrodzeń lekarzom zatrudnionym w WSP S.A. i nie pozbywać się specjalistów,
- o przeprowadzenie wizji lokalnej w sprawie parkingu położonego przy ul. Nakielskiej w Tarnowskich Górach.

Radny Adam Morawiec złożył w formie ustnej i pisemnej interpelację w sprawie uregulowania sposobu finansowania działań porządkowych podejmowanych przez Tarnogórską Fundację Kultury i Sztuki na terenie cmentarza żydowskiego w Tarnowskich Górach (załącznik nr 6) oraz interpelację w sprawie podjęcia stałej współpracy ze Spółdzielnią Socjalną powstałą na celu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych (załącznik nr 7). Ponadto zapytał o przyczynę nieobecności na kolejnej sesji Skarbnika Powiatu.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że Skarbnik Powiatu przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Radny Józef Korpak złożył w formie ustnej i pisemnej następujące interpelacje:

- w sprawie oznakowania ścieżek rowerowych (załącznik nr 8),
- w sprawie budowy sieci dróg rowerowych na terenie powiatu tarnogórskiego (załącznik nr 9),
- w sprawie kształcenia zawodowego w powiecie tarnogórskim (załącznik nr 10),
- w sprawie programu oszczędnościowego wdrożonego przez Zarząd Powiatu (załącznik nr 11).

Radny Artur Maligłówa złożył w formie ustnej zapytanie w sprawie zaplecza sanitarno-szatniowego przy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach. Zapytał czy są środki na ten cel i kiedy zadanie będzie realizowane.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 7

Pani Katarzyna Fiuk Kierownik Działu Instrumentów Rynku Pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/378/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Dodał, że do projektu uchwały została zgłoszona poprawka, którą należy przyjąć, dotycząca tabeli 14. Wykonanie wydatków PCPR w Tarnowskich Górach w 2012 r. na stronie 48:

- lp. 9 „Dofinansowanie PFRON – „Aktywny Samorząd”  
jest kwota 476 353,00 złotych,  
powinna być kwota 91 203,30 złotych (tak jak na stronie 65),
- suma (wiersze 8-9) Środki wydatkowane w ramach dofinansowań do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych:  
jest kwota 2 283 519,76 złotych,  
powinna być kwota 1 898 370,06 złotych.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.



Uchwała nr XXXVII/379/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2012 została podjęta jednogłośnie.  
Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/380/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2012 została podjęta jednogłośnie.  
Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/381/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie.  
Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie z poprawką polegającą na skreśleniu w zmianie 4)

w pkt 5 lit. c) w brzmieniu „do kwoty 200 000 zł na pozostałe umowy” oraz w pkt 7 – lit. b) w brzmieniu „do kwoty 200 000 zł na pozostałe umowy”. Dodał, że zapis budzi wątpliwości, bo nie wiadomo czy chodzi o jedną umowę za 200 000 złotych na 4 lata, czy o każdą umowę osobno. Lepszym rozwiązaniem byłoby sformułowanie zapisu tak jak np. „do kwoty 2,5 mln na zimowe utrzymanie dróg” lub zastosować ogólne sformułowanie, ale bardziej czytelne.

Radny Artur Maligłowska Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką przedstawioną przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką przedstawioną przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/382/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/383/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości położonych w Nakle Śląskim przy ul. Parkowej 1 dla Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim”. Następnie powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów poddano pod wątpliwość zapis, zgodnie z którym uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 lutego 2013 roku. W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami radca prawny skontaktowała się z Wydziałem Nadzoru Prawnego Wojewody w tej sprawie i zapis ten został potraktowany jako kwestia wtórna, gdyż istotniejszą sprawą jest uchwała Rady Powiatu w Tarnowskich Górach regulująca kwestie gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości. Zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podlaskiego oraz wyrokiem WSA we Wrocławiu uchwała Rady Powiatu w tej sprawie jest obarczona wadą i należy ją znowelizować, bo jeżeli nie, to zostanie zaskarżona do WSA. Następnie powiedziała, że Zarząd Powiatu przedstawi znowelizowany projekt uchwały, który wymaga konsultacji społecznych, dlatego nie było możliwe wniesienia jej do porządku obrad w dniu dzisiejszym. Jest kilka spraw, które mogłyby spowodować, że uchwała byłaby nieważna.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie zmian do porządku obrad polegające na zdjęciu ww. punktu.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” wprowadzeniem zmian głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numery od 13 do 18.

Ad. 13

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S. (druk nr 30/2013).

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że optuje za tym, aby został przywrócony „stary system” rozpatrywania skarg polegający na przesyłaniu radnym, po dokonaniu anonimizacji danych osobowych, treści skargi oraz odpowiedzi na skargę, po dokonaniu anonimizacji danych osobowych. Większość radnych, nie wiedząc czego przedmiot skargi dotyczył, nie może „z marszu” odnieść się do niej. Z informacji uzyskanych od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wynika, że skarga dotyczy działań zasobu geodezyjnego i ma wątpliwości czy to nie jest kompetencja wojewody, bo dotyczy zakresu administracji rządowej. Gdyby otrzymała materiał do przemyśleń, to mogłaby pokusić się o zadanie pytania, natomiast w momencie, gdy dostaje projekt uchwały z inicjałami „W.S.” jest to trudne. Zasugerowała, aby sprawdzić, czy zakres dotyczący działania na zasobie geodezyjnym należy do właściwości Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, aby w przyszłości materiały dotyczące skargi zostały przekazane członkom Komisji. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały (druk nr 30/2013).

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/384/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S. została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S. (druk nr 31/2013).

Radny Adam Chmiel zapytał jaki był wyrok WSA w sprawie, która jest przedmiotem skargi.

*Handwritten signature/initials*



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu poinformował, że wyrok jest dostępny w internecie, a następnie odczytał sentencję wyroku.

Radny Józef Korpak poparł wniosek radnej Krystyny Kosmali, która zwróciła uwagę na to, że jak Rada rozpatruje skargę, to radni powinni mieć podstawowe materiały czyli dokument, w którym jest opisany przedmiot skargi, podniesione przez skarżącego zarzuty, stwierdzenia Komisji Rewizyjnej, że te zarzuty są nieprawdziwe z uzasadnieniem dlaczego. Dopiero potem radni mogą głosować. Dodał, że: „za dwa lata, za trzy lata znowu ktoś z radnych powie, że głosował nie będąc świadomym. Ufa Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, ale skarga jest rozpatrywana przez Radę i wszyscy radni powinni mieć pełną świadomość tego co robią i mieć pełną informację. Stwierdził, że: „na podstawie tego uzasadnienia, które tu jest załączone naprawdę nie wiem o co chodzi.” Dodał, że wstrzyma się od głosu, bo ufa Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Opiera się na opinii radnych, którzy „wiedzą lepiej”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest to wniosek do Biura Rady Powiatu, aby dostarczało materiały dotyczące skarg wszystkim radnym albo przynajmniej tym, którzy tego sobie życzą.

Radny Adam Chmiel powiedział, że dziwi się radnemu Józefowi Korpakowi, że nie wie o co chodzi, bo podobno, gdy był Starostą obiecał skarżącemu, że zaktualizuje sprawę tej działki w operacie geodezyjnym, ale z jakiegoś powodu tego nie zrobił i sprawa ciągnie się już lata. Stwierdził, że radny Józef Korpak doskonale wie o co chodzi.

Radny Józef Korpak poprosił, aby nie robić z niego omnibusa. Gdyby w uzasadnieniu było coś więcej na ten temat napisane, to może przypominałby sobie. Dodał, że nie zna tej sprawy.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że radny Józef Korpak ma bardzo dobrą pamięć. Dodał, że po to została wybrana Komisja Rewizyjna, aby zajmować się skargami i należy jej i Przewodniczącemu Komisji wierzyć, a nie podważać ich decyzje. Jeżeli ktoś czegoś nie wie, to może zapytać Przewodniczącego Komisji lub poprosić o materiały Biuro Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały (druk nr 31/2013).

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXVII/385/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.S. została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert zgłosiła kandydaturę Pana Piotra Białego na Wicestarostę Tarnogórskiego. Następnie przedstawiła sylwetkę kandydata.

Radny Józef Korpak zapytał, która siła polityczna w Radzie rekomenduje Pana Piotra Białego na to stanowisko.

Radny Andrzej Elwart odpowiedział, że Pan Piotr Biały jest kandydatem „Przyjaznego Samorządu”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zgodnie z zawartym porozumieniem koalicyjnym stanowisko Wicestarosty przysługuje „Przyjaznemu Samorządowi”.

Radny Józef Korpak powiedział, że radni Klubu Radnych Ruch Samorządowy zastanawiali się nad podjęciem decyzji w tej sprawie. Starosta i radni z Klubów radnych Platforma Obywatelska i Przyjazny Samorząd mogą uważać, że w zasadzie od 1 grudnia 2010 roku nic się w Radzie nie zmieniło. Natomiast pozostali radni uważają, że od tego czasu wiele się zmieniło: powstał nowy klub radnych, zmieniła się konfiguracja polityczna w Radzie, jest inna większość w Radzie, inaczej jest rekomendowany Zarząd Powiatu. Ten moment powinien skłonić wszystkie kluby radnych do dyskusji

na ten temat. Radni byli pozytywnie zaskoczeni, gdy taka dyskusja się wywiązała, odbyło się spotkanie na które zostali zaproszeni przedstawiciele wszystkich klubów radnych. W spotkaniu uczestniczył m.in. Poseł na Sejm RP Pan Tomasz Głogowski, Pan Andrzej Pilot, Pan Andrzej Elwart, Starosta Lucyna Ekkert. Rozpoczęto rozmowy, których pierwszym elementem była kwestia przyjęcia rezygnacji Pana Andrzeja Pilota z funkcji Wicestarosty Tarnogórskiego. Zostało umówione kolejne spotkanie, został wyznaczony termin i miejsce spotkania. Wszyscy obecni zgodzili się z tym, że należy się spotkać i porozmawiać na temat objęcia stanowiska wicestarosty. Dochodziły do niego słuchy, że po przyjęciu rezygnacji Pana Andrzeja Pilota kolejnego spotkania nie będzie. Niemniej razem z radnym Joachime Ganszyńcem stawili się w ustalonym miejscu i godzinie. Zastali jednak zamkniętą bramę. Uważa, że aby ten tzw. pat w Radzie Powiatu, o którym prasa pisze rozwiązać, to trzeba rozmawiać. Dodał: „jesteśmy ludźmi, reprezentujemy określone poglądy”, ale jeżeli chce się ten pat rozwiązać, to należy rozmawiać. Dlatego w dalszym ciągu oczekuje tej rozmowy. W związku z tym, że tej rozmowy nie było, ponadto nie było okazji porozmawiać z kandydatem na temat jego pracy na tym stanowisku, a wnioskował o to, aby kandydat został zaproszony na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów i nie wie z jakich powodów nie zostało to umożliwione, w dniu dzisiejszym Klub Radnych Ruch Samorządowy nie może tej kandydatury poprzeć.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że z wielkim ubolewaniem przyjęła na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów informacje o tym, że nie będzie członkom Komisji dane spotkać się z kandydatem. Nie będzie możliwe porozmawianie z nim, zapytanie jakie ma plany, jaka jest jego znajomość bieżących problemów tego Powiatu. Pozwoliłoby to na wyrobienie sobie opinii na temat kandydatury przed dzisiejszą sesją. Następnie powiedziała: „Rozumiem, że dziennikarze włożyli w nasze usta to, że Klub Inicjatywy Obywatelskiej z takich czy innych względów nie poprze tej kandydatury”. Dodała, że: „Nie wiem skąd zarówno dziennikarze Dziennika Zachodniego, czyli Dodatku Tarnogórskiego, którzy mówili, że kandydatura Pana Piotra Białego zostanie odrzucona mieli te informacje, nie wiem skąd dziennikarze Tygodnika Gwarek mieli te informacje, bo nas jako Klubu nikt o zdanie na ten temat nie pytał. Więc rozumiem, że ta informacja pochodzi z kręgu być może Zarządu Powiatu, być może obydwu klubów”. Dodała, że nie wiem skąd znany jest sposób zachowania Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska. Rozumie, że próbuje się zdyskredytować człowieka, który jej osobiście nie jest znany. Ponadto powiedziała, że była pełna dobrej woli, że należy pomóc Zarządowi uzupełnić skład. Natomiast postawa jaka była prezentowana i sposób w jaki zostali potraktowani w bardzo znacznym stopniu to uniemożliwia. Ma nadzieję, że w tej chwili odbędzie się dyskusja i będzie możliwe zadanie pytań kandydatowi, poznanie jego poglądów na wiele spraw będących przedmiotem zainteresowania radnych i będzie możliwe oddanie głosu na „tak”. Wszystko zależy od tego co Pan Piotr Biały zamierza i jak zechce współpracować z Radą, bo na razie wygląda na to, że przyjął postawę Zarządu, do którego chce wejść i zamierza traktować opozycję „per noga”.

Radny Adam Morawiec powiedział, że jako młody radny jest zszokowany faktem, iż „wybiera się wicestarostę nie mając okazji zapoznania się z jego poglądami, doświadczeniem i wizją rozwoju czy też piastowania tego stanowiska”. Starosta przedstawiając kandydata mówiła, że ma on duże doświadczenie w zarządzaniu zasobami ludzkimi. Dodał, że jest to dla niego wątpliwe w momencie gdy kandydat na tak ważne stanowisko jest nieobecny na posiedzeniach komisji, na które otrzymał zaproszenie. Żałuje, że kandydat nie pojawił się na komisjach, bo jest to osoba spoza Rady, z którą większość radnych nie miała okazji współpracować czy też nie miała do czynienia.

Radny Jan Gryc zapytał po co kandydat miał być zaproszony. Dodał, że wybierano już nie jednego starostę, wicestarostę czy członka zarządu tak jak Panią Krystynę Kosmałą. Nikt nie zadawał Jej pytań. W poprzedniej kadencji wybrano na Wicestarostę radnego Artura Maligłówkę, który pracował jedynie z dziećmi. Stwierdził, że „te stanowiska od początku były zawsze polityczne”. Gdyby radny Józef Korpak nie miał politycznego poparcia, to nie byłby Starostą. Mówienie dzisiaj, że zamierzano kandydata przepytac jest śmieszne. Odnosząc się do kwestii rozmów zwrócił się do radnego Józefa Korpaka słowami, że gdy w tamtej kadencji radni odeszli z Klubu Inicjatywy i założyli klub niezależny i gdy chcieli uczestniczyć w organizowanych cyklicznie spotkaniach, usłyszeli od radnego Józefa Korpaka i członków Inicjatywy: „nie macie poparcia społecznego, nie możecie w tych spotkaniach uczestniczyć, bo nie startowaliście z tego ugrupowania”. Takie założenie przyjęto obecnie, że będzie się rozmawiać z ugrupowaniami, które startowały w wyborach, a Ruch Samorządowy nie ma żadnego poparcia społecznego, ma tylko swoje głosy. Dodał, że aby mieć mandat trzeba mieć półtora tysiąca głosów. Jeżeli Ruch Samorządowy wygra wybory, to będzie można zasiąść do rozmów. Ponadto powiedział, że nie widzi powodu, aby kandydat uczestniczył w posiedzeniach Komisji. Nigdy takiej sytuacji nie było. Pomimo tego, że radna Krystyna Kosmała w tamtej kadencji „z kretelem” przegrała

wybory i nie była radną, została wybrana do składu zarządu. Nikt jej nie przepytował, otrzymała poparcie i została wybrana, bo taka była koalicja. Dodał, że Pan Piotr Biały będzie robił to co Rada zdecyduje.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radna Krystyna Kosmala była członkiem Zarządu spoza Rady, ale miała duże doświadczenie w samorządzie, gdzie pełniła najróżniejsze funkcje i była znana Radzie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Pan Piotr Biały został zaproszony przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję ds. Infrastruktury i Środowiska. Na Komisji Budżetu i Finansów na pytanie Przewodniczącego czy kandydat będzie obecny odpowiedziała, że przekazała zaproszenie, ale kandydata nie będzie, dodała, że Pan Piotr Biały będzie do dyspozycji wszystkich radnych na sesji. Następnie powiedziała, że nie rozumie jaki był klucz wyboru tylko tych dwóch komisji. Uważa, że wszystkich radnych należy równo traktować. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali powiedziała, że „radna jak zwykle insynuuje, że te informacje pochodzą od nas, od Zarządu”. Dodała: „proszę skończyć wreszcie z insynuacjami”. Ponadto powiedziała: „Pani broni się, że Państwo tego nie powiedzieliście, a jednocześnie odpowiedzialność zrzuca na Zarząd”. Poprosiła, aby radna tak nie mówiła i stwierdziła: „te informacje od nas nie pochodzą i ja odpowiedzialności za to nie biorę”. Poprosiła, aby zakończyć dyskusję i dodała, że zgodnie z delegacją ustawową w ciągu miesiąca jest winna zgłosić i przedstawić kandydaturę. W związku z tym na sesji Rady Powiatu tę kandydaturę przedstawia.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że ze względu na to, że nie doszło do spotkania, które również firmowała Pani Starosta nawiązano kontakt z Wicewojewodą w tej sprawie i odbyło się z nim spotkanie „na temat ewentualnych rozmów, które zostały przerwane dwoma telefonami Pana Witka”. W trakcie rozmów doszło do porozumienia co do tego, że przed sesją powinno odbyć się spotkanie przedstawicieli czterech klubów, aby rozmowy zasygnalizowane przed poprzednią sesją były kontynuowane. Do takiego spotkania jednak nie doszło. Również uważa, że jest to nie do przyjęcia w normalnych warunkach. Ponadto powiedział, że mając na względzie branie wzorców i dobrych przykładów proponuje spojrzeć na to co dzieje się w Sejmie. Dodał, że gdy była omawiana sytuacja spółki Lot, to osoby odpowiedzialne za spółkę były „bardzo ostro przepytywane” przez komisję sejmową, to samo dotyczyło kandydata na ambasadora. Stwierdził, że są to dobre wzory, z których należy czerpać. Dlatego mówienie, że sprawa szpitala nie dotyczy radnych, że radnym nie przysługuje wcześniej rozmowa z kandydatem na członka zarządu, uważa za bardzo zły zwyczaj.

Radny Jan Gryc powiedział, że szkoda, że radny Joachim Ganszyniec, gdy był kilka razy wybierany nie domagał się stosowania dobrych wzorców. Dopiero teraz, po czternastu latach przypomniały mu się dobre wzorce.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wówczas kandydaci byli znani ze swej działalności w samorządzie.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odnosząc się do kwestii czy kandydat na wicestarostę powinien być wcześniej przedstawiony i na jakim etapie powiedziała, że art. 31 c ustawy o samorządzie powiatowym nie wskazuje etapu, na którym kandydat miałby być prezentowany i czy w ogóle ma być prezentowany. To Rada Powiatu jest najbardziej odpowiednim gremium do tego, aby kandydata przedstawić. Jest to zasada wynikająca ze statutu i ustawy. Dodała, że „przepis jest jasny na tyle, że nie precyzuje etapu, na którym kandydat miałby być przedstawiany, a Rada Powiatu przed podjęciem uchwały, po wyrażeniu zgody przez kandydata, jak również wszyscy radni wchodzący w skład Rady, mogą zadawać pytania. Ustawodawca to w taki sposób skonstruował”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest to oczywiste, bo pracodawca jak przyjmuje pracownika, to nie tylko na podstawie CV, tylko odbywa się konkurs albo rozmowa.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła się do Starosty Tarnogórskiego słowami: „ja mówiąc o tym skąd to wynika, że mieli informację, powiedziałam – być może”. Powiedziała tak dlatego, że żaden z autorów tekstów, które się w tych periodykach ukazał nie pytał o stanowisko Klubu Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego. Dodała, że „stąd moje przypuszczenie”. Jest szefową tego Klubu i dziennikarze doskonale znają jej numer telefonu i wiedzą o tym, że na każde pytanie, które zostanie



jej zadane odpowiada bez jakiegokolwiek zawahania. Gdyby takie pytanie padło, to mogłaby się do niego odnieść.

Radny Adam Morawiec powiedział, że być może „ustawodawca błędnie założył, że wybory się odbywają”. Dodał: „być może ustawodawca powinien założyć, że po wygranych wyborach wszystkie stanowiska obsadzane są bez wyborów”. Liczył na spotkanie z kandydatem na komisjach, na które został on zaproszony, aby „w dłuższym okresie czasu i z chwilą namysłu móc podjąć decyzję”. Nie jest w stanie podjąć tej decyzji w ciągu 15 minut „przesłuchania kandydata na tej sali”. Jak wszystkim wiadomo każde wybory rządzą się takim prawem, że jest cisza wyborcza, pozwalająca na to, aby spokojnie się zastanowić.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Pana Piotra Białego z pytaniem czy wyraża zgodę na kandydowanie i czy chce zabrać głos i przedstawić swoją wizję.

Pan Piotr Biały wyraził zgodę na kandydowanie i powiedział, że jeżeli są jakieś pytania, to na nie odpowie.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie ma pytań, ale prosi, aby kandydat „powiedział coś od siebie, co zamierza”. Dodał, że sytuacja jest dziwna i uważa, że należy kandydatowi udzielić głosu, aby przedstawił swoje propozycje.

Starosta Tarnogórski zapytał jakie zdaniem radnych zamierzenia może mieć wicestarosta.

Radny Józef Korpak zapytał Pana Piotra Białego jakie zamierza podjąć działania pełniąc funkcję wicestarosty.

Pan Piotr Biały powiedział, że „wydaje mu się”, że Rada Powiatu, to ciało ustawodawcze, a Zarząd jest ciałem wykonawczym, dlatego przychodząc „z zewnątrz” musi dopiero zapoznać się ze wszystkimi materiałami i wtedy dopiero na posiedzeniu zarządu może coś powiedzieć na dany temat dotyczący Powiatu. Natomiast nie znając dogłębnie rzeczywistej, aktualnej sytuacji Powiatu tylko z wiadomości prasowych nie jest w stanie określić swojego działania i udziału w pracach Zarządu. Zarząd reprezentuje Starosta, który jak mu się dotychczas wydawało, ma „swoich zastępców” po to, aby realizowali zadania, które Rada mu powierzyła. Tak to sobie wyobraża. Dodał, że ma doświadczenie wynikające z tego, że przez prawie 10 lat był dyrektorem przedsiębiorstwa komunalnego i współpracował z radą miejską.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła się do kandydata słowami, że to co mu się wydaje nie do końca ma poparcie w przepisach. Dodała, że widać, że kandydat nigdy nie przygotowywał żadnej decyzji administracyjnej, nie zna schematów i przepisów dotyczących funkcjonowania Powiatu. Zapytała kandydata czy może wymienić pięć przepisów, w oparciu o które będzie sprawował funkcję wicestarosty. Rozumie, że pełniąc funkcję wicestarosty będzie realizował zadania dotychczas realizowane przez Pana Andrzeja Pilota.

Pan Piotr Biały powiedział, że: „mamy do dyspozycji zarząd, mamy do dyspozycji prawnika, mamy do dyspozycji LEX'a”. Uważa, nie można deprecjonować kandydata z tego powodu, że nie zna nazwy lub numeru ustawy. Nie jest w stanie w tej chwili podać nazwy ustawy czy numeru ustawy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie chodziło o numery ustaw tylko ogólnie o akty prawne.

Radny Zdzisław Czapla zapytał czy jest to komisja konkursowa.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że żałuje, że to nie jest konkurs. Do końca kadencji pozostało półtora roku. W momencie, gdy kandydat w zasadzie nie zna żadnych przepisów normujących funkcjonowanie samorządu, to na naukę trochę za późno. Następnie zwróciła się do kandydata z pytaniem jaki jest jego stosunek do tworzenia spółek-córek w WSP S.A., w której jedynym akcjonariuszem jest Powiat Tarnogórski, czyli ma znamiona powiatowej osoby prawnej.

Pan Piotr Biały odniósł się do pytania dotyczącego ustaw i powiedział, że podstawą działania Powiatu jest jego Statut. Co do pozostałych ustaw, to jest tylko kwestia dotarcia do przepisu, przeczytania,

zinterpretowania i poradzenia się prawnika. Na pytanie dotyczące szpitala odpowie po miesiącu, jeżeli Rada pozwoli mu na objęcie stanowiska Wicestarosty. Dlatego, że musi zapoznać się z danymi finansowymi, merytorycznymi, opiniami i aktualną sytuacją szpitala. Nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć w sposób jednoznaczny, co na ten temat sądzi dlatego, że byłby „nieuczciwy i nierzetelny”.

Radny Przemysław Oleś powiedział, że obojętnie jakiego kandydata na wicestarostę zaproponuje koalicja to i tak będzie on krytykowany. Dodał, że Powiatowi przydałby się zarząd komisaryczny, bo tę Radę należy rozwiązać. Dodał: „z waszej strony wygląda to jak sabotaż, obojętnie jakby się nie zrobiło to i tak jest źle, jest krytykowane”. Dlatego nie widzi przyszłości w tego typu układzie.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że poczuł się obrażony, gdy mówiono, że jest komisją konkursową. Dodał, że jest jednym z radnych. Następnie zwrócił się z pytaniem do radnego Jana Gryca: „jak Pan wiedział jaka koalicja wybierała Panią Kosmałą, to być może wie jaka koalicja będzie wybierała Pana Piotra Białego”.

Radny Jan Gryc odpowiedział, że w tamtej kadencji była to koalicja Inicjatywy Obywatelskiej, Platformy Obywatelskiej oraz Przymierza Społecznego. Następnie odeszło czterech radnych, którzy jednak dalej popierali zarząd, bo „nie chcieli takiego zamieszania robić i sabotażu – nie bo nie”. W obecnej kadencji powstała koalicja Przyjazny Samorząd i Platforma Obywatelska. Dziwi się, że radny tego nie wie i się pyta.

Radny Adam Chmiel poparł stanowisko radnego Przemysława Olesia i stwierdził, że również jest za tym, aby rozwiązać Radę Powiatu, która utraciła zdolność do tego, żeby właściwie dbać o interesy Powiatu. W związku z tym jeżeli Starosta złoży wniosek o rozwiązanie Rady Powiatu, to jako pierwszy podpisze się pod takim wnioskiem.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie jest to takie proste. Dodał, że dobry zwyczaj polityczny mówi, że jeżeli się nie ma większości, to podaje się do dymisji. Dodał: „nie chcecie się spotykać, nie chcecie rozmawiać”. Ponadto powiedział, że wszystko jest do zrobienia i nie widzi podstaw do tego, aby był zarząd komisaryczny.

Radny Przemysław Oleś powiedział, że dokonuje się wyboru wicestarosty, to jest tak jak wybiera się kogoś na dane stanowisko i należy zadawać konkretne pytania. Ewentualnie można zadać pytanie bardziej szczegółowe o doświadczenie i wiedzę, a nie atakować i nie wymyślać pytań „bezsensownych”. Nie wie czy radna Krystyna Kosmała kiedykolwiek brała udział w rekrutacji. Uważa, że należy dać szansę kandydatowi, niech się wykaże.

Starosta Tarnogórski zaproponowała, aby zakończyć dyskusję, bo do niczego ona nie prowadzi poza wzajemnym obrażaniem się. Następnie powiedziała, że proponując kandydata skorzystała z przysługującego jej prawa. Na dzień dzisiejszy jest Starostą, wybraną 1 grudnia 2010 roku. Jest radną, która otrzymała największą liczbę głosów w całym powiecie, a więc została obdarzona pewnym mandatem zaufania. Mówi się, że zmieniła się sytuacja. Radny Józef Korpak powtarza, że powinna znać się na matematyce. Powiedziała, że do piętnastu umie liczyć i póki co jest trzynastu po jednej stronie i jedenastu po drugiej, ale nie ma piętnastu. Dodała: „jeżeli brakuje Państwu tych głosów, to ja mam te 15 za sobą”. Ponadto powiedziała „jeżeli moja koalicja i moi radni powiedzą mi, że mam podać Zarząd do dymisji, to ja to zrobię, bo to nie jest personalnie moja sprawa”. Stwierdziła, że obdarzono ją zaufaniem i ponosi pełną odpowiedzialność za to co robi i będzie ją ponosić tak długo, dopóki ktoś jej z tego nie zwolni bądź nie odwoła. Dodała: „jeżeli państwo będziecie mieli 15 głosów, to będę musiała się temu poddać, póki państwo tych 15 głosów nie macie, to ja jestem Starostą”. Następnie powiedziała, że Wicestarosta jest wybierany przez Radę, ale będzie jej najbliższym współpracownikiem. Będzie to osoba, która będzie z nią pracowała i wykonywała uchwały podejmowane przez Radę. Musi to być osoba, która wesprze Starostę w działaniach. Był zarząd pięcioosobowy, potem czteroosobowy, a teraz jest trzyosobowy i robi się wszystko, aby zadania były realizowane. Zgłosiła kandydata, który został polecony przez Przyjazny Samorząd. Człowieka, który przez 35 lat jest zatrudniony na stanowisku kierowniczym, a więc musi posiadać te cechy i umiejętności, które powinien posiadać dobry menager, a taki jest tu potrzebny. Uważa, że jest to osoba, która może pomóc. Rada nie musi przepytować kandydata. Dobrą wolą jest to, że kandydat, stoi przy mównicy i jest „narażony na ataki”. To nie jest rozmowa kwalifikacyjna ani rekrutacja do pracy, to jest przedstawienie Radzie kandydata na wicestarostę. Przedstawiła kandydata i uważa,

że jest to kandydat, który będzie spełniał oczekiwania. Każdy ma prawo wypowiedzieć się głosując. Zgłosiła wniosek o zakończenie „żenującej” dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że komisarz powołany przez Prezesa Rady Ministrów zastępuje organy Powiatu i może podjąć tę uchwałę, której „na nas jako opozycji wymusić nie możecie”, czyli uchwałę o wniesieniu aportem nieruchomości przy ul. Pyskowskiej. Dodała: „my to wiemy i rozumiemy dlaczego Państwo z takim uporem próbujecie nas zastraszyć zarządem komisarycznym”. Ponadto powiedziała, że art. 84 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że ustanowienie zarządu komisarycznego może nastąpić po uprzednim przedstawieniu zarzutów organom powiatu i wezwaniu ich do niezwłocznego przedłożenia programu poprawy sytuacji”.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jest również za propozycją zakończenia dyskusji. Dodał, że sytuacja, która została w tej chwili stworzona, wynika z niedotrzymania ze strony obecnej koalicji deklaracji podjęcia rozmów z czterema klubami.

Przewodniczący Rady Powiatu zakończył dyskusję i poprosił o zgłaszanie kandydatów do udziału w Komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie wyboru Wicestarysty Tarnogórskiego.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła kandydaturę radnego Romana Kowolika. Radny Roman Kowolik wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Zdzisław Czapla zgłosił kandydaturę radnego Adama Chmiela. Radny Adam Chmiel wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Artur Maligłówka zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Nawrata. Radny Tomasz Nawrat wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Andrzej Elwart zgłosił kandydaturę radnego Antoniego Żurka. Radny Antoni Żurek wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie skład Komisji skrutacyjnej: radny Roman Kowolik, radny Adam Chmiel, radny Tomasz Nawrat, radny Antoni Żurek.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” ww. składem Komisji skrutacyjnej głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w celu umożliwienia Komisji skrutacyjnej przygotowanie kart do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady po przerwie.

Radny Adam Chmiel Przewodniczący Komisji skrutacyjnej omówił zasady głosowania i przedstawił kartę do głosowania. Komisja skrutacyjna stwierdziła, że urna jest pusta i zostały zapewnione warunki niezbędne dla zachowania tajności głosowania.

Następnie odbyło się głosowanie tajne.

Po zakończeniu głosowania Komisja skrutacyjna przystąpiła do otwarcia urny i przeliczenia głosów.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał protokół z obliczania głosów oddanych w głosowaniu w wyborach Wicestarysty Tarnogórskiego sporządzony na sesji w dniu 26 marca 2013 roku (załącznik nr 20). Poinformował, że po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu Komisja skrutacyjna stwierdziła, co następuje:

- 1) liczba radnych Rady Powiatu obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 24,
- 2) na Wicestarystę Tarnogórskiego zgłoszono kandydata: Piotr Biały,
- 3) liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 24,
- 4) liczba kart wyjętych z urny: 24,

- 5) liczba kart ważnych: 24,
- 6) liczba kart nieważnych: 0,
- 7) liczba głosów ważnych: 23,
- 8) liczba głosów nieważnych: 1,
- 9) liczba głosów ważnych za wyborem kandydata: 10,
- 10) liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborowi kandydata: 13,
- 11) liczba głosów ważnie oddanych wstrzymujących się od głosu: 0.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Pan Piotr Biały nie został wybrany na Wicestarostę Tarnogórskiego. Ponadto Komisja stwierdziła, że podczas głosowania nie zaszły żadne okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik nr 21).

Pani Alicja Lukoszek Prezes Stowarzyszenia Pomocy Chorym Psychicznie w Tarnowskich Górach przekazała radnym krótki rys historyczny oraz informację na temat aktualnej sytuacji i planów na przyszłość ww. Stowarzyszenia.

Wystąpiła Julia Kubica – laureatka 58 Ogólnopolskiego Konkursu Recytatorskiego.

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2012. Poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się w dniu 23 kwietnia 2013 roku.

Starosta Tarnogórski oraz Przewodniczący Rady Powiatu życzyli wszystkim obecnym życzliwych świątecznych.

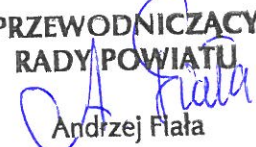
Ad. 18

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 16:15 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXXVII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**  
  
Andrzej Fiałła