

**PROTOKÓŁ NR XLVI/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 1 PAŹDZIERNIKA 2013 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XLVI sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 1 października 2013 roku o godzinie 10:30 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 23 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian do porządku obrad. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach”,
- „Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach”.

Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 17 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: „pozostali, Zarząd nie głosował”.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 15 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że „pozostali nie brali udziału” w głosowaniu.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach” otrzymał numer 5 w porządku obrad, natomiast punkt: „Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach” został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 21. Po czym poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 27 sierpnia 2013 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 roku.
8. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok. (druk nr 114/2013).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 115/2013).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 116/2013).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok. (druk nr 121/2013).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie 20 576 akcji Agencji Inicjatyw Gospodarczych S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach będących w posiadaniu Powiatu Tarnogórskiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie czynności mających na celu zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim (druk nr 86/2013).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim (druk nr 102/2013).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie działki gruntu nr 1930/3 położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Śniadeckiego jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.
21. Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.
22. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
23. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
24. Zakończenie sesji.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 22 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 27 sierpnia 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 27 sierpnia 2013 roku został przyjęty.

Ad. 4

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 3).

Radny Adam Morawiec zapytał, dlaczego uchwała w sprawie zmian w budżecie, która została podjęta na sesji w miesiącu sierpniu, nie została zrealizowana.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jest to uchwała, która została przygotowana „na kolanie” i podjęta „pod presją”. Zawiera ona pewne uchybienia formalne. W uzasadnieniu wskazano na co mają być przeznaczone środki czyli zwiększenie kapitału zakładowego spółki z przeznaczeniem na wynagrodzenia, czego robić nie wolno. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki miało służyć przyjęciu „salowych” do Spółki. Mówiła wówczas, że Zarząd Powiatu robi wszystko, aby „salowe” znalazły zatrudnienie. Na początku proponowano zatrudnienie na okres półtora miesiąca. Następnie ww. osoby otrzymały propozycję pracy w firmie, z którą były prowadzone rozmowy po unieważnieniu przetargu, obejmującą okres od połowy września 2013 roku do końca 2014 roku, na tym samym poziomie wynagrodzenia i umowie o pracę.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że Starosta wyjaśnia, że uchwała nie została wykonana, bo zawierała błędy formalne i z tego powodu odstąpiono od realizacji zadania nałożonego na Zarząd przez Radę Powiatu. Następnie przypomniała, że projekt uchwały został złożony przez Zarząd Powiatu i zapytała czy w takim razie błędne zapisanie w tej uchwale celu podniesienia kapitału zakładowego, było działaniem celowym, żeby móc tej uchwały nie wykonać i nie przekazać środków dla ratowania sytuacji w jakiej znalazły się „salowe”.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że radna Krystyna Kosmala „jak zwykle manipuluje informacją”. Następnie odesłała radną do treści protokołu z sesji z dnia 27 sierpnia br., z którego wynika, że już wówczas zwracała uwagę, że nie można wskazywać na co mają być przeznaczone środki związane z podniesieniem kapitału. Nalegano, aby natychmiast, na tej sesji projekt uchwały został przygotowany. Wówczas w Szpitalu usługi w zakresie sprzątania świadczyła spółka. Z opinii biegłego rewidenta, którą wtedy przeczytała wynikało, że bez dokapitalizowania Szpital sobie nie poradzi. „Salowe” były zachęcane zarówno przez Zarząd Powiatu jak i Zarząd Spółki do złożenia pozwu do sądu. W związku z późną porą i nieobecnością pracowników, którzy mogliby przygotować projekt uchwały wybrano szybszy i łatwiejszy sposób, jakim było przesunięcie środków z wydatków majątkowych. Mówiła wówczas, że można podnieść kapitał, ale nie wolno wskazywać na co mają być przeznaczone środki. Na prośbę radnych cel jednak został wskazany. Jest to jedna z przyczyn, ale nie przyczyna podstawowa. Przyczyną podstawową jest to, że „salowe” nie zostały przejęte przez Szpital. Następnie zwróciła się do radnego Pawła Mrachacza z prośbą, aby jej nie przeszkadzał, a do Przewodniczącego Rady Powiatu zwróciła się słowami, że skoro po raz kolejny nie słucha się jej wyjaśnień, to na sesji jest osobą zbędną. Zaproponowała, że może opuścić salę, a Zarząd będzie reprezentowany przez pozostałych członków Zarządu. Dodała, że albo wszyscy szanują się wzajemnie i radni wysłuchają wyjaśnień Starosty bez względu na to czy je przyjmują czy też nie. Dodała, że na każdej sesji wypowiedzi Starosty są przerywane, przez różnych radnych, w tym także Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu upomniął radnego Pawła Mrachacza.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „salowe” otrzymały propozycję pracy, ale nie ze strony Spółki tylko ze strony firmy, z którą prowadzono rozmowy. Zarówno Zarząd Spółki jak i Zarząd Powiatu zrobili wszystko w tym zakresie. Propozycja pracy nie została jednak przez panie przyjęta. Dodała, że trudno jest wykonać uchwałę i podwyższyć kapitał, jeżeli cel jako taki nie zostanie osiągnięty.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że quasi córka Spółdzielni Inwalidów miała zawartą umowę od dnia 1 sierpnia 2013 roku do dnia 31 października 2013 roku i z tego co pamięta, w trakcie sesji w sierpniu nie mówiono, że ta umowa została przez tę spółkę wypowiedziana. Nie można było na sesji „posługiwać się hasłami”, że Starosta proponuje „salowym” półtoramiesięczny okres pracy. Ponadto radni sugerowali, że skoro trwa przetarg na sprzątanie Szpitala, co ma nastąpić od dnia 1 listopada br. to, czy nie lepiej byłoby unieważnić ten przetarg celem uzupełnienia specyfikacji o warunek zatrudnienia „salowych” przez firmę składającą ofertę w ramach tego przetargu. Starosta tłumaczyła wówczas, że takie unieważnienie nie może mieć miejsca. Natomiast za jakiś czas Zarząd Spółki unieważnił ten przetarg i dokonał wyboru firmy Impel z Wrocławia. Zwróciła się z prośbą o udostępnienie, w ramach dostępu do informacji publicznej, informacji na temat trybu wyłonienia ww. firmy jako wykonawcy usługi sprzątania Szpitala w okresie od dnia 11 września 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku. Jak dotąd takiej informacji nie udało się uzyskać, ale są inne środki prawne, z których skorzysta aby otrzymać taką informację. Następnie powiedziała, że Starosta próbuje wmówić coś, co w ogóle nie miało miejsca. Jeżeli uchwała posiadała wadę prawną, to organy nadzoru

stwierdziłyby naruszenie prawa. Tymczasem ani Wojewoda ani Regionalna Izba Obrachunkowa nie stwierdzili naruszenia prawa. To, że uchwała była nie do wykonania również nie jest prawdą.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że cel na jaki zostaną przekazane środki, czyli na dokapitalizowanie spółki, był wskazany tylko w uzasadnieniu do uchwały. Nadzór prawny, gdy kiedykolwiek kierował jakieś zarzuty, to tylko w stosunku do treści uchwał, a nie uzasadnień.

Radny Józef Korpak powiedział, że ma kilka uwag do wykonywania przez Zarząd uchwał Rady Powiatu. Następnie powiedział, że podjęta na sesji w sierpniu uchwała w sprawie skargi na działalność Zarządu Powiatu, w której Rada uznała, że skarga jest zasadna, została wykonana poprzez przesłanie do Wojewody i do skarżących. Rada w uchwale stwierdziła, że Zarząd popełnił przewinienia wobec skarżącej, którą była Wicedyrektor WZS. Dlatego uważa, że nie tak powinien zachować się Zarząd Powiatu w stosunku, do którego Rada stwierdziła zasadność skargi. Dodał, że „jeżeli się coś popsulo, to trzeba to naprawić”. Następnie odniósł się do uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału Szpitala i powiedział, że skoro Zarząd doszedł do wniosku, że nie może wykonać tej uchwały, to ma dwa wyjścia: albo wnioskuję do Rady o uchylenie tej uchwały argumentując dlaczego nie może jej wykonać, albo przygotowuje zmianę do tej uchwały i przedstawia argumenty dlaczego proponuje zmiany. Tymczasem Rada ma do czynienia z „arogancją”, bo Zarząd uchwały nie wykonuje, informuje o tym Radę i twierdzi, że w ogóle nie ma zamiaru jej wykonywać.

Radny Paweł Mrchacz odnosząc się do wypowiedzi Starosty wyjaśnił, że nie zwracał się do Starosty tylko do radnego siedzącego obok, bo do tego ma prawo.

Ad. 5

Radny Józef Korpak w imieniu Klubów Radnych Ruch Samorządowy oraz Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach. Ponadto powiedział, że zdaniem wnioskodawców przyjęcie tej uchwały stanowi powrót do pierwotnych założeń restrukturyzacji, zgodnie z którymi pracownicy na zasadzie art. 23¹ k.p. przechodzą do Spółki Akcyjnej. Dodał, że radni chcą, aby ta zasada obowiązywała również w stosunku do „salowych”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawa prawna ww. projektu uchwały wymaga uzupełnienia o zapis: „po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Następnie zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu negatywnie zaopiniował ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka dotyczącej niewykonania uchwały powiedziała, że podjęcie przez Zarząd decyzji o niezrealizowaniu uchwały nastąpiło dopiero po odmowie przyjęcia przez „salowe” propozycji pracy w wyłonionej firmie. Zamiarem Zarządu było i jest aby pomóc „salowym” i nigdy nie mówiła, że panie mogą być przyjęte bez problemu na podstawie art. 23¹ k.p. Prawdą jest, że mówiła o tym, że chce, aby panie zostały przyjęte do pracy. Wówczas, gdy było to mówione, zatrudnienie miało obejmować tylko półtora miesiąca. Ponadto powiedziała, że odbyło się spotkanie, w którym uczestniczył Zarząd Spółki, Zarząd Powiatu, radni Józef Korpak i Grzegorz Waloszczyk, „salowe” oraz przedstawiciele związków zawodowych. Na spotkaniu została przedstawiona nie tyle propozycja, którą można uznać za wiążącą, ile propozycja dotycząca pracy, która zostanie przedstawiona „salowym”. Dlatego nie można mówić, że już na sesji Zarząd wiedział, że nie wykona uchwały. Ponadto powiedziała, że Zarząd w tej kadencji skupia się na „naprawie”, a nie na rozwoju i podejmowaniu dalszych działań strategicznych. Teraz radny Józef Korpak mówi, że należy salowym pomóc i powinny zostać przyjęte do pracy na podstawie 23¹ k.p. Stwierdziła, że szkoda, że nie zadbał i nie zatroszczył się o to przygotowując wszystkie dokumenty związane z restrukturyzacją Szpitala. Teraz radny twierdzi, że za wyjątkiem „salowych” wszyscy zostali przyjęci. Przypomniała, że radny jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów na jednym z posiedzeń Komisji „z satysfakcją i dumą podkreślił”, że udało się dokonać pewnej restrukturyzacji polegającej na tym, że pracownicy kuchni zostali przekazani do podmiotu,

który wyremontował kuchnię, a pracownice higieny szpitalnej zostały przekazane do firmy wyłonionej w drodze przetargu, czyli do Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”. Wypowiedź ta została odnotowana w protokole z posiedzenia Komisji. Dzisiaj radny przedstawia sprawę w trochę innym świetle. Radni twierdzą, że chcą pomóc Szpitalowi, a tymczasem projekty uchwał w sprawie poręczenia i przekazania działki zostały przez komisje zaopiniowane negatywnie. Radny Józef Korpak głosował przeciwko tym uchwałom, a teraz stawia się w roli obrońcy. Następnie powiedziała, że należy „salowym” pomóc, ale nie można postępować wbrew prawu. Dodała, że Spółka nigdy nie przejęła całości zadań. „Salowe” pozostały w SP ZOZ w likwidacji przez jeden miesiąc, a od 1 sierpnia zadanie zostało przekazane do Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” i panie zostały przejęte na podstawie art. 23¹ k.p., który zapewnia ciągłość stosunku pracy, a nie jego reaktywowanie. Ponadto nie można spółce akcyjnej narzucić zatrudnienia pracowników, bo są to kompetencje Zarządu Spółki. Stwierdziła, że uchwała jest niezgodna z prawem i dlatego Zarząd wydał negatywną opinię.

Radny Józef Korpak powiedział, że gdy tylko jest okazja, to Starosta stara się przedstawić jego osobę w negatywnym świetle. Dlatego z uporem będzie starał się prostować wszystkie „kłamstwa” wypowiadane przez Starostę na jego temat. Następnie powiedział, że prostuje to co powiedziała Starosta na temat tego, że głosował przeciwko dwóm projektom uchwał. W przypadku uchwały w sprawie wniesienia działki gruntu (aportu) do Spółki WSP S.A. Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”. W przypadku drugiego projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie i udzielenia poręczenia, Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie w głosowaniu – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Poprosił, aby Starosta „nie kłamała na sesjach Rady Powiatu, szczególnie jeśli chodzi o jego osobę”. Następnie powiedział, że z opinii prawnej wydanej przez Zespół ds. Obsługi Prawnej wynika, że „Biuro ds. Obsługi Prawnej opiniuje negatywnie oferowany projekt uchwały, opisany wyżej, co do meritum, za wyjątkiem podstawy prawnej”. Oznacza to, że Zespół ds. Obsługi Prawnej stwierdził, że Rada Powiatu ma podstawy do tego, aby taką uchwałę podjąć. Radni stoją na stanowisku, że uchwała ta będzie uchwałą ważną. Natomiast różnice zdań dotyczą meritum sprawy. Zarząd twierdzi, że „salowe” nie mają prawa powrotu do Spółki i nie powinny tam wrócić, a radni uważają, że mają prawo i powinny wrócić. Na tym polega spór, który Rada rozstrzygnie w głosowaniu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny wyjaśniła, że jednym z elementów procedury poprzedzającej wprowadzenie uchwały pod obrady Rady Powiatu jest opiniowanie. Stwierdzenie, iż uchwała jest prawidłowa co do podstawy prawnej znaczy tyle, że podstawa do zmiany uchwały jest prawidłowa. Nie oznacza to, że istnieje legitymacja Rady Powiatu do uchwalenia tej konkretnej uchwały, ponieważ Biuro ds. Obsługi Prawnej wskazywało na wątpliwości prawne związane z meritum sprawy. Poprosiła, aby nie dokonywać rozszerzającej wykładni zapisów stanowiska prawnego, bo jest to nieuzasadnione i zbyt daleko idące. Konstrukcje prawne zaproponowane przez wnioskodawców są „karkołomne”. Zadaniem Biura ds. Obsługi Prawnej jest wskazać niedoskonałości pewnych rozwiązań prawnych i zagrożenia związane z wprowadzeniem ich do obrotu. Ponadto powiedziała, że w Sądzie Rejonowym w dniu 16 września 2013 roku pojawiła się sprawa z powództwa 26 powódek o ustalenie pracodawcy. Ten pozew z pewnością doprowadzi do wyjaśnienia sytuacji „salowych”. Następnie powiedziała, że projekt uchwały był wstępnie konsultowany z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, który podziela pogląd, że ta „karkołomna konstrukcja prawna” może spowodować unieważnienie tej uchwały. Ponadto powiedziała, że art. 23¹ k.p. ma zapewnić ciągłość stosunku pracy. Tymczasem ciągłość została przerwana, ponieważ od dnia 1 sierpnia 2010 roku panie zostały „wytransferowane” przez ówczesnego Likwidatora SP ZOZ do Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”. Jeżeli w efekcie podjęcia tej uchwały ma nastąpić reaktywowanie stosunku pracy, to nie należy zapominać, że panie pozostają w stosunku pracy ze Spółdzielnią Inwalidów. Na spotkaniu, które niedawno się odbyło przedstawiono jasne stanowisko, zgodnie z którym na dzień dzisiejszy WSP S.A. nie czuje się następcą prawnym w tych stosunkach pracy. Podjęcie uchwały stoi w kolizji z tym co twierdzi WSP S.A. Wyrok sądu pracy może zmienić tę sytuację lub ją potwierdzić.

Przybył radny Jan Gryc.

Radny Adam Morawiec powiedział, że jest to kolejna sesja, na której radni występują z określoną inicjatywą a radca prawny twierdzi, że „źle, nie można, że nie ma pomysłu”. Radni wykazują inicjatywę, pokazują pewne rozwiązania, a w gestii radcy prawnego i jego rolą jest, aby tym pomysłem pomóc tak, by mogły znaleźć się w obrocie prawnym.

Radny Józef Burdziak powiedział, że jego zdaniem „salowe” powinny jak najszybciej znaleźć zatrudnienie w Szpitalu. W 2010 roku została podjęta uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala, gdzie w § 4 zapisano, że wszyscy pracownicy zostaną przekazani do WSP S.A. na zasadzie

Ry CAF

art. 23¹ k.p. Zwrócił się do radnego Józefa Korpaka jako ówczesnego Starosty z pytaniem dlaczego nie wykonał tej uchwały. Stwierdził, że niewykonanie uchwały jest przyczyną „tego całego nieszczęścia”. Teraz nie ma co dyskutować tylko należy przeprosić i spróbować naprawić tę sytuację. Dlatego będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

Radny Adam Chmiel powiedział, że rozumie intencje wnioskodawców, ale zdaje sobie sprawę z tego, że podejmując dzisiaj tę uchwałę można „salowym” i Szpitalowi bardziej zaszkodzić niż pomóc. Rada nie jest sądem, aby rozstrzygać pewne kwestie. Zwrócił uwagę, że uchwała podjęta w czerwcu na dzień dzisiejszy jest w obrocie prawnym i trwa likwidacja SP ZOZ. Podjęcie przedstawionej dzisiaj uchwały może doprowadzić do tego, że uchwała o likwidacji zostanie uchylona i Powiat znowu znajdzie się w punkcie wyjścia. Ponadto powiedział, że nie można tak istotnych decyzji podejmować w emocjach.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Morawca odesłała radnego do treści Statutu Powiatu Tarnogórskiego, który wyznacza pewne ramy postępowania, zgodnie z którymi radca prawny opiniuje projekty uchwał pod względem formalno-prawnym, ale nie może wyręczać wnioskodawców. Odnosząc się do kwestii pomocy powiedziała, że pomoc została paniom udzielona, odbyło się spotkanie, na którym udzielono porad prawnych dotyczących aktualnej sytuacji i kierunków postępowania. Pomoc oferowana przez WSP S.A. została przez panie odrzucona. Stwierdziła, że zaangażowanie pracowników Biura ds. Obsługi Prawnej w tę sprawę jest bardzo duże.

Radny Józef Korpak powiedział, że mówi się o potrzebie znalezienia rozwiązania zaistniałej sytuacji i jak dotąd Zarząd Powiatu znalazł jedno rozwiązanie polegające na zaproponowaniu pracy, ale na czas określony w innym podmiocie.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart zwrócił uwagę, że propozycja dotyczyła zatrudnienia na okres półtora roku. W trakcie tego czasu sąd zdążyłby wypowiedzieć się, a panie miałyby z czego żyć.

Radny Józef Korpak powiedział, że istotą sprawy jest art. 23¹ k.p. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Józefa Burdziaka i powiedział, że owszem ówczesny Zarząd Powiatu, Prezes WSP S.A. oraz Likwidator SP ZOZ nie dopilnowali wykonania uchwały z lutego 2010 roku. Ponadto powiedział, że „salowe” zostały przekazane wraz z częścią zakładu pracy do innego podmiotu na zasadzie art. 23¹ k.p., czyli z zachowaniem dotychczasowych warunków pracy i płacy. Natomiast teraz proponuje się im umowę na czas określony i na tym polega różnica. Uważa, że nie można proponować gorszych warunków. Opozycja posiada większość w Radzie i uchwała zostanie dzisiaj przegłosowana, jednak obawia się tego, co będzie dalej. Poprzednio Rada również podjęła uchwałę, jednak zarówno Zarząd Powiatu jak i Zarząd Szpitala nie mają zamiaru jej wykonać. Jeżeli Zarząd nie ma zamiaru wykonać tej uchwały, to niech zaproponuje inne rozwiązanie, jednak „nie może być ono różne od 23¹ k.p.”. Poprzedni Zarząd Powiatu, Prezes i Likwidator pomimo, że byli „tacy źli”, to jednak zagwarantowali to i wyrazili zgodę na zawarcie paktów gwarancji pracowniczych. Przypomniał, że mówił na poprzedniej sesji, że nie zna szczegółów tych paktów, ponieważ nie uczestniczył bezpośrednio w negocjowaniu szczegółów. Dodał: „jeżeli chcemy rozwiązać ten problem, to musi być okazana wola ze strony Starosty, Zarządu i radnych, którzy popierają ten Zarząd, bo z naszej strony jest wola”. Być może propozycja nie jest doskonała i Wojewoda będzie ją kwestionował, ale jeżeli będzie wola wykonania tego postulatu, to zostanie on zrealizowany.

Radny Józef Burdziak zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i poddanie projektu uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że lista mówców nie została jeszcze wyczerpana. Do głosu zapisali się jeszcze radny Paweł Mrachacz, radna Krystyna Kosmala oraz przedstawiciel Związku Zawodowego Lekarzy Adam Tiszler oraz Wicestarosta Tarnogórski. Dodał, że tym osobom udzieli głosu, a potem podda pod głosowanie wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Zdzisław Czapla poprosił o odnotowanie w protokole, że Przewodniczący Rady Powiatu nie poddaje pod głosowanie wniosku formalnego.

Radny Józef Burdziak zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że wszyscy są za tym, aby pomóc „salowym” i wszyscy będą głosowali „za”. Problem będzie, gdy Wojewoda uchyli uchwałę o likwidacji SP ZOZ. Ponadto

powiedział, że propozycja zatrudnienia dotyczyła warunków płacowych nie gorszych od obecnych. W ciągu półtora roku sąd wydałby wyrok, który powinien wskazać jak sprawę rozwiązać. Pakt gwarancyjny dawał określone przywileje, ale okres jego obowiązywania już się zakończył.

Pan Adam Tiszler powiedział, że na sesji spotyka się opozycja z rządzącą niewielką grupą osób i „robi paniom mętlik w głowie”. Istotne jest znalezienie odpowiedzi na pytanie czy panie mają skarżyć Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód”, aby wypłaciła im odprawy. Zwrócił uwagę, że pakt gwarancyjny już nie obowiązuje, warunki płacowe w stosunku do wszystkich pracowników mogą ulec zmianie, bo Spółka przymierza się do tego. Jak na razie został ustalony nowy regulamin pracy. „Salowe” są „mamione” obietnicami powrotu do pracy. Wszystko to spowoduje, że jak przyjdą do pracy, to otrzymają wypowiedzenie. Firma sprzątająca przyjęła świadczenie usług na kontrakt półtoraroczny. Radni kłócą się o coś, co nic dobrego tym paniom nie przyniesie. Panie miały podjąć pracę w nowej firmie na półtora roku i skarżyć Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód”, a nie SP ZOZ czy WSP S.A. Przypomniał, że absencja osób sprzątających wynosiła 50%. Nie było sprzętu sprzątającego i aby sprząkanie było dużo tańsze przekazano zadania firmie zewnętrznej. Osoby, które pozostały do dnia dzisiejszego to te, które najlepiej pracowały i jest mu przykro, że właśnie te osoby zostaną „wyrzucane” nie przez Zarząd Szpitala, tylko takie dyskusje, jakie dzisiaj się toczą. Nawet jeżeli „salowe” wrócą do pracy, to liczba 37 osób jest zbyt mała, aby posprzątać cały Szpital, co tylko dodatkowo ten Szpital pogrąży. Dlatego łatwiej będzie wypłacić tym osobom trzymiesięczne odprawy a panie salowe nadal pozostaną bez pracy. Poprosił, aby radni zastanowili się nad tym. Kwota 150 000 złotych, którą chcą przekazać jest kwotą niewielką, która wystarczy co najwyżej na trzy miesiące płatności. Podobna sytuacja dotyczy przekazania majątku. Szpital boryka się z różnymi trudnościami, nie będzie zwiększenia kontraktu, a opłaty za media stale rosną. Poprosił, aby „nie „robić wody z mózgu” tym osobom, bo na dzień dzisiejszy one same nie wiedzą czego chcą. Radni obiecują, że „salowe” wrócą do Szpitala. Dodał, że jeżeli wrócą, to na trzy miesiące. Jeżeli jest kontrakt na sprząkanie Szpitala, to każdy kto je przyjmie da im odprawy i będzie to działanie zgodne z prawem. Dlatego radca prawny powinien powiedzieć co mogą uzyskać, a co stracić.

Radny Józef Korpak zapytał w czym imieniu wystąpił przedmówca: w imieniu własnym czy Związku Zawodowego Lekarzy.

Pan Adam Tiszler odpowiedział, że wypowiadał się w imieniu Rady Ordynatorów.

Radny Józef Korpak powiedział, że nikt nie zamierza „robić wody z mózgu” tym paniom, które mają swój rozum i potrafią odróżnić na czym polega propozycja pracy na czas określony, a na czym polega propozycja pracy na zasadzie art. 23¹ k.p. Jeżeli Zarząd Powiatu i Zarząd Szpitala nie mają propozycji zatrudnienia na podstawie art. 23¹ k.p., to nie dziwi się tym paniom, że są obecne na sesji. Zatrudnienie na podstawie ww. artykułu „nie jest postulatem nie do spełnienia”, skoro mógł być spełniony w 2010 roku.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że to „salowe” jako inicjatorki pozwu decydują o tym, kto jest pozwanym w sprawie. Jeżeli sąd pracy dojdzie do wniosku, że nie wszyscy zostali pozwani, to z urzędu wezwie ich udziału w sprawie. Istnieje też taka możliwość, że dokona tego pełnomocnik profesjonalny, który reprezentuje „salowe”. Z punktu widzenia procesowego byłoby lepiej, gdyby w tej sprawie było dwóch pozwanych: WSP S.A. i Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód”.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do opinii radcy prawnego zakwestionowała stwierdzenie, że uchwała ma dotyczyć okresu wstecznego, tj. od daty 30 czerwca 2010 roku co kłóci się z zasadą *lex retro non agit*. Dodała, że w uchwale nie ma zapisu, z którego wynikałoby, że radni chcą zatrudnienia tych osób od ww. daty. Wskazano jedynie, że chodzi o te osoby, które w dniu 30 czerwca 2010 roku były zatrudnione w Szpitalu na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony i do tej pory nie zostały przez WSP S.A. przejęte. Było ponad 500 takich osób. Obecnie jest mowa o 37 osobach, których ta sytuacja dotyczy. Kolejną kwestią, która została poruszona w opinii jest to, że spółka WSP S.A. nie przejęła całości zadań SP ZOZ-u, np. usługi sprząkania. W art. 2 ustawy o działalności leczniczej zostało sprecyzowane co należy rozumieć pod pojęciem działalność samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i co rozumie się pod pojęciem świadczeń szpitalnych. Następnie odczytała treść ww. artykułu. Stwierdziła, że sprząkanie Szpitala jest działaniem pomocniczym w stosunku do wykonywania świadczeń zdrowotnych. Bez „salowych” i utrzymania właściwej czystości i higieny pomieszczeń, świadczenia zdrowotne nie będą udzielane, bo będzie to stanowiło złamanie warunków kontraktu. Spółka WSP S.A. przejęła całość zadań SP ZOZ, dlatego nie można mówić, że salowe nie mogą być przywrócone w trybie art. 23¹ k.p. do pracy w WSP S.A.

Łp OF

„Kuriozalne” jest to, że Spółka przejęła sprzęt od Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”, a o ludziach zapomniała. Zapytała, czy każdy z radnych jest w stanie, bez wyrzutów sumienia, spojrzeć w oczy tym osobom i powiedzieć, że nie ma na nich pomysłu. Twierdzi się, że zatrudnienie osób, które sumienne i rzetelnie będą wykonywać obowiązki spowoduje, że Spółka upadnie, a tymczasem Rada Powiatu, która utworzyła Spółkę, milcząco przygląda się temu jak „mnożą się stanowiska dyrektorskie, że prezesi mają po dwie funkcje oczywiście z dwoma oddzielnymi wynagrodzeniami”. Zapytała: „czy to jest etyczne, czy my koniecznie chcemy ratować finanse Szpitala obojętnie czy on jest spółką czy SP ZOZ-em, krzywdząc 37 kobiet-salowych”. Następnie zaapelowała: „pozwólmmy podjąć tę uchwałę i nie wszczynajmy u Wojewody postępowań, bo Rada Powiatu narusza uprawnienia innych organów”. Dodała, że maksymalny miesięczny koszt jaki ponosi pracodawca na każdą z tych osób, to kwota poniżej 2 000 złotych. Zapytała czy koniecznie trzeba oszczędzać na tych osobach.

Radny Paweł Mrachacz odnosząc się do kwestii pobierania przez dyrektorów podwójnych pensji zapytał, co związki zawodowe, które mają bronić pracowników zrobiły w tej sprawie, czy podjęły jakieś konkretne działania, czy zaprotestowały przeciwko temu co się tam dzieje. Ponadto zwrócił uwagę, że jest to szpital powiatowy i nie można mówić, że Rada nie ma prawa czegoś nakazać.

Pani Urszula Czajka Przewodnicząca Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia poinformowała, że związki zawodowe są w trakcie analizy regulaminu i wszystko co w odczuciu związków jest nieprawidłowe próbują zmienić. Następnie powiedziała, że „wymyślono” przekształcenie Szpitala, co jej zdaniem było decyzją polityczną, ponieważ nie było ku temu żadnych podstaw. Szpital miał wówczas 9 000 000 złotych długów i poradziłby sobie. Obecnie Spółka po trzech latach działalności ma prawie 13 000 000 złotych długów. Szpital miał w dyspozycji majątek, ale został mu on zabrany i zaczęto wystawiać faktury za dzierżawę. Ponadto zabrano pożytki z umów. Spółka nie ma w ogóle pieniędzy. Gdyby dysponowała pieniędzmi, to nie byłoby tej dyskusji. Następnie powiedziała, że gdy kończył się okres umowy, to Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” zaproponowała „salowym” pracę, która miała wykonywać na terenie całego województwa, przez kilka godzin dziennie. Powiedziała wówczas, że nie ma na to zgody. Ponieważ pracownicy byli przejęci do Spółdzielni na podstawie art. 23¹ k.p., to należało zastosować zwolnienie grupowe. Wówczas każdy pracownik otrzymałby trzymiesięczne wypowiedzenie oraz odprawę. Po jakimś czasie Prezes Spółdzielni wycofał się z propozycji zwolnień grupowych, bo stwierdził, że Spółdzielnia nie ma na to środków. Następnie zerwał umowę i powiedział paniom, że mają nie przychodzić do pracy. Cała sprawa opiera się wyłącznie o brak środków. Szpital potrzebuje gotówki. Ma problemy finansowe i zajęte konta, ale nie jest to wina pracowników i dodała: „czwarty likwidator, czterech prezesów”. Nie ma stabilizacji w Szpitalu jest bałagan. Panie mają słuszne pretensje. Sąd wyda wyrok, który wyjaśni sytuację.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jeżeli sąd wyda wyrok, że pracodawcą jest Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód”, to dzień wcześniej ogłosi ona bankructwo, a nowa spółka jest z nią powiązana i panie „pozostaną na lodzie”. Dlatego radni starają się, żeby panie wróciły do Szpitala. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z uzupełnioną podstawą prawną.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr XLVI/450/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik numer 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Radny Paweł Mrachacz złożył w formie ustnej następujące interpelacje:

- w sprawie remontu dachu budynku przy ul. Kościelnej w Strzybnicy,
- w sprawie utworzenia posterunku Policji na Os. Przyjaźń lub 5 dzielnicowych,
- w sprawie stałych patroli Policji na Osiedlu Przyjaźń,
- w sprawie braku pisemnej odpowiedzi Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w sprawie odmowy wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na ul. Lyszcze w Tarnowskich Górach,
- w sprawie skrzyżowania ul. Janasa z ul. Wyszyńskiego w Tarnowskich Górach,

- w sprawie stanu bezpieczeństwa na ul. Janasa,
- w sprawie skrzyżowania ul. Opolskiej, ul. Powstańców Śląskich i ul. Sobieskiego w Tarnowskich Górach,
- w sprawie ustawienia radaru przy ul. Repeckiej w Tarnowskich Górach oraz ustawienia znaku drogowego „uwaga pieszy na drodze” od miejsca, gdzie kończy się chodnik.

Ponadto uznał odpowiedzi na wszystkie interpelacje zgłoszone na sesji Rady Powiatu w dniu 27 sierpnia 2013 roku za „lakoniczne” oraz niewystarczające i zażądał ich uzupełnienia.

Radny Adam Chmiel złożył w formie ustnej i pisemnej wnioski w sprawie zmiany technologii naprawy dróg powiatowych oraz o sprawdzenie właściwego wykonania przebudowy drogi w Nowej Wsi Tworoskiej (załącznik nr 5).

Radny Adam Morawiec złożył w formie ustnej i pisemnej następujące wnioski:

- o przygotowanie listy działek (nieruchomości) „niesprzedawalnych” (załącznik nr 6),
- o usprawnienie obsługi petentów w Wydziale Komunikacji (załącznik nr 7).

Radny Kazimierz Gwóźdź w imieniu swoim oraz radnych Katarzyny Klakli i Józefa Korpaka złożył w formie ustnej i pisemnej interpelację w sprawie remontu chodnika przy ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie (załącznik nr 8).

Radna Krystyna Kosmala złożyła w formie ustnej wnioski o przygotowanie wykazu mienia w tym wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w § 1 ust. 4 uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach. Dodała, że na sesji w sierpniu Starosta deklaruje, że są prowadzone prace, była przeprowadzona inwentaryzacja, trwa uzgadnianie różnic i gdy sprawa zostanie zakończona wówczas wszyscy radni otrzymają informację na ten temat. Zapytała kiedy ww. wykaz będzie dostępny.

Wicestarosta Tarnogórski odpowiedział, że sprawą zajmują się służby Szpitala i prace trwają, sprzęt jest spisywany. Część tego sprzętu została zakupiona ze środków zewnętrznych, z pieniędzy, które były na zapłacenie długów. Jest z tym dużo problemów i może to jeszcze jakiś czas potrwać. Ponadto likwidator zażądał sprzętu od Powiatu. Likwidator dostanie sprzęt od Powiatu, bo musi go dostać. Dopiero on zacznie wydierżawiać sprzęt Szpitalowi za niewielką kwotę. Stwierdził, że sprawa nie jest prosta.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie zgadza się z wygłoszoną opinią, że jest to zadanie Szpitala. Poprzedni likwidator po zakończeniu procesu likwidacji przekazał sprzęt na majątek Powiatu. Miało to miejsce 31 grudnia 2011 roku. Zarząd Powiatu przygotowując informację o stanie mienia pokazał wzrost wartości środków trwałych i wyposażenia o stosowną kwotę z wyjaśnieniami, że są to środki trwałe i wyposażenie, które Powiat przejął od likwidatora po zakończonym procesie likwidacji z datą 31 grudnia 2011 roku. To Powiat powinien był oddać likwidatorowi na moment rozpoczęcia likwidacji sprzęt zgodnie z wykazem. Jeżeli w miesiącu styczniu 2012 roku nie została przeprowadzona inwentaryzacja tego co Powiat przyjmie, to można tylko pogratulować odwagi osobom, które podpisały przyjęcie sprzętu, którego wartość wynosiła ok. 17 000 000 złotych. Ponownie zapytała kiedy wykaz będzie dostępny.

Radny Józef Korpak złożył w formie ustnej i pisemnej następujące interpelacje:

- w sprawie wykorzystania obiektów Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych w Radzionkowie (załączniki nr 9 i 10),
- w sprawie zamiarów Zarządu Powiatu dotyczących wykonania uchwały nr XLVI/450/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach (załącznik nr 11).

Ponadto poinformował, że na prośbę salowych uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Zarządu Powiatu i Zarządu Szpitala. Następnie powiedział, że Starosta wyraziła zdziwienie, co radni robią na spotkaniu, które jest przeznaczone dla określonego kręgu osób, a następnie kategorycznie stwierdziła, że jako radny nie ma prawa zabrać głosu, chyba że jest pełnomocnikiem „salowych”. Panie stwierdziły, że może być ich pełnomocnikiem co umożliwiło mu zabranie głosu. Następnie stwierdził, że gdy pełnił funkcje Starosty Tarnogórskiego nigdy nie zdarzyło się, aby wypraszał

z CH

radnych z jakiegokolwiek spotkania dotyczącego spraw Powiatu. Tymczasem na spotkaniu, które zostało zapoczątkowane jednodniową okupacją budynku Starostwa przez „salowe” radni zostali potraktowani jak „persona non grata”. Uważa, że zachowanie Starosty było „nie na miejscu”.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył w formie ustnej następujące interpelacje:

- w sprawie wystąpienia do Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad z wnioskiem o dostosowanie czasu zmiany świateł sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Obwodowej z ul. Gliwicką do rosnącego natężenia ruchu,
- w sprawie rozwiązania problemu skrzyżowania ulic Janasa, Starotarnowickiej, Sielanka (m.in. budowa chodnika).

Następnie ogłosił 15 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 7 i 8

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił Informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 roku, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Ponadto poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach pozytywnie zaopiniowała ww. informację.

Radny Józef Korpak odnosząc się do informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 roku zwrócił uwagę na bardzo niskie, bo na poziomie 33,7%, wykonanie dochodów własnych. Stwierdził, że to oznacza, że dochody były przeszacowane i z wykonaniem ich w 100% będą poważne kłopoty. Następnie odniósł się do wykonania budżetu w zakresie wydatków majątkowych, a szczególnie inwestycji. Powiedział, że w planie same inwestycje stanowiły kwotę 5 838 000 złotych, z czego wykonano 27 000 złotych. Jeżeli inwestycje mają być tak realizowane, że przez pierwsze pół roku nie są realizowane, to uchwalanie takiego budżetu mija się z celem. Dlatego Komisja Budżetu i Finansów wydała negatywną opinię. Następnie powiedział, że na stronie internetowej RIO jest podana informacja na temat wysokości zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego, gdzie za I półrocze 2013 roku figuruje kwota 39 017 000 złotych, z czego kredyty i pożyczki stanowią kwotę 36 932 000 złotych, a zobowiązania wymagalne 2 086 000 złotych. W sprawozdaniu z wykonania budżetu jest zupełnie coś innego. Poprosił, aby Skarbnik Powiatu skonfrontował te dane. W sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2013 roku kwota zadłużenia również wynosi 39 017 000 złotych, z czego kredyty i pożyczki to kwota 36 931 548 złotych i jest to zgodne z tym co podaje RIO. Oprócz tego Skarbnik nie podaje informacji na temat zobowiązań wymagalnych. Żaden z powiatów ziemskich nie ma takiego zadłużenia wymagalnego. Starosta co jakiś czas podkreśla, że w 2010 roku Powiat Tarnogórski był w najgorszej sytuacji finansowej pod względem zadłużenia. Informacje, które rozpowszechnia Starosta są nieprawdziwe i dlatego chce je sprostować. Następnie przedstawił dane dotyczące z końca 2010 roku opublikowane na stronie RIO, zgodnie z którymi zadłużenie Powiatu Tarnogórskiego było trzecim zadłużeniem w województwie śląskim. Pod względem wskaźnika zadłużenia Powiat Tarnogórski był na piątym miejscu. Na 36 wszystkich powiatów w województwie śląskim, pod względem kwoty zadłużenia był na 20 miejscu, a pod względem wskaźnika zadłużenia na 13 miejscu. Z danych Związku Powiatów Polskich wynika, że na koniec 2010 roku pod względem wskaźnika zadłużenia Powiat Tarnogórski zajmował 89 pozycję. Stwierdził, że mówienie, że Powiat Tarnogórski był w najgorszej sytuacji w województwie i na jednym z najgorszych w naszym kraju jest „bzdura, której nie należy powtarzać”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że od kilku miesięcy wyjaśnia i będzie nadal wyjaśniał, jak należy czytać sprawozdania. Radni interpretują same liczby, a nie analizują ich pochodzenia. Zobowiązania wymagalne były wykazane w sprawozdaniu za rok 2012 i stały się przedmiotem zarzutu ze strony RIO. Zobowiązania te będą istniały nadal i nie staną się innymi, ponieważ są to zobowiązania przejęte po SPZOZ-e. Jeżeli w trakcie likwidacji zostaną zawarte nowe ugody, to wówczas nie będą to już zobowiązania wymagalne tylko operacyjne. Nikt nie jest w stanie zmienić kategoryzacji tych zobowiązań, a zadaniem Izby jest ich wskazywanie. Następnie odniósł się do kwestii różnych kwot dotyczących zadłużenia i wyjaśnił, że w przedstawionej informacji zaciągnięte zobowiązania długoterminowe na dzień 30 czerwca 2013 roku stanowią kwotę 34 249 444 złotych, do tego dochodzą kredyty w linii bieżącej na pokrycie przejściowego deficytu, których stan wynosił 2 682 104 złote. Stan ten jest różny w różnych okresach czasu. Zsumowanie ww. kwot daje kwotę 39 017 477,62 złotych. Dodał, że „nikt tu nie kombinuje liczbami”. Następnie powiedział, że nie można oceniać długu tylko i wyłącznie patrząc na procent wskaźnika, bo taka ocena jest niepełna. Zadłużenia niektórych

jednostek samorządu terytorialnego sięgają obecnie 76%, a było możliwe tylko 60% i takie sprawozdania Izba musiała przyjąć. Poprosił, aby oceniać poziom zagrożenia nie wynikający z procentu z całości dochodów tylko z możliwości spłaty, z wielkości rozchodów. Jest to spowodowane tym, że nie ma dodatniego wyniku operacyjnego, nie ma z czego spłacać i to ogranicza powiaty, a nie wskaźnik. Powiat nie ma pieniędzy, aby spłacać teraz kwotę zadłużenia tej wysokości. Dodał, że „pokazanie tej spłaty do 2020 roku jest tak wielkie, że uniemożliwia zrobienie budżetu na rok 2014, zgodnego z procedurami. Uniemożliwia całkowicie”. Bez kolejnych uchwał, które zostały ujęte w porządku obrad dzisiejszej sesji, które są kluczowe dla przyszłorocznego budżetu, nie ma możliwości przedstawienia takiego projektu budżetu, który zostałby przez RIO zaopiniowany pozytywnie. Dług jest na tyle duży, że wartości spłat w stosunku do możliwości Powiatu nie pozwalają dotrzymać wymogów wynikających z przepisów.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie neguje przedstawianych danych, mówi tylko, że są niepełne. Jeżeli mówi się o zadłużeniu Powiatu, to należy podać pełną informację, tak jak podaje to RIO czyli kredyty, kredyt w rachunku bieżącym i zobowiązania wymagalne. Poprosił, aby w przyszłości informacja była pełna.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że kredyt w rachunku bieżącym nie jest „jednoznacznie niebezpieczny” dla jednostki samorządu terytorialnego, ponieważ obciąża budżet tego roku, w którym jest zaciągany i nie spowoduje on powstania rozchodów w następnych latach. Dlatego jest wykazany w sprawozdaniu Rb-Z i nie podaje się go w innych informacjach. Będzie podawany jeżeli radni tego sobie zażyczą. Następnie zwrócił uwagę na różnice pomiędzy planowanym a przejściowym deficytem.

Radny Adam Morawiec zwrócił uwagę, że w załączniku nr 5: „Stopień zaawansowania przedsięwzięć” dwukrotnie została wykazana ta sama inwestycja, tj.: „Budowa chodnika w ciągu ulicy Dworcowej (...)” zapytał czy są to poszczególne etapy prac, tak jak ma to miejsce w przypadku projektów miękkich, czy dwa różne zadania.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że taka sama sytuacja jak ta, o której mówił radny Adam Morawiec dotyczy poz. 2 i poz. 33 w załączniku nr 5. Następnie powiedziała, że niskie wykonania dochodów mogą budzić obawy dlatego, że w przypadku realizacji dochodów z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych na poziomie I półroczu może okazać się, że po stronie dochodowej brakuje 4 000 000 złotych. Kolejną pozycją budzącą zaniepokojenie są planowane dochody z tytułu zwrotu podatku VAT. Pocieszający jest fakt, że obsługa długu to tylko 37%. Ponadto zapytała na jaką kwotę spłacono zobowiązania z ugod w trakcie tego roku i jakie zobowiązania zostały spłacone poza ugodami. Poprosiła o podanie rzędu wielkości. Następnie odnosząc się do działu 854 rozdziału 85407 placówki wychowania pozaszkolnego stwierdziła, że wykonanie tam wykazane jest „zatrważające”, bo za I półrocze wynosi 84%. Jeżeli dalej będzie realizowane w takim tempie, to zabraknie 3 500 000 złotych. Poprosiła o wyjaśnienia w tym zakresie.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że dochody z tytułu podatków są dla Powiatu całkowicie zobiektywizowane i Powiat nie ma na to wpływu. Może się zdarzyć, że wykonanie będzie odbiegało od planu o ok. 2 000 000 złotych i będzie to oznaczało brak środków na wydatki. Konieczne byłoby zastąpienie tego innym dochodem, ale nie ma takiej możliwości. Odnosząc się do kwestii VAT powiedział, że dzisiaj już wie, że będzie to dochód niewykonany, ponieważ nie będzie zakupów dających możliwość odliczenia takiej kwoty. Ponadto odniósł się do pozostałych tytułów zagrożonych niewykonaniem, w tym sprzedaży składników mienia i powiedział, że każda jednostka planując budżet ma przygotowany wykaz mienia do sprzedaży i oczekiwania, że to się uda. Spowolnienia w zakresie sprzedaży nieruchomości powoduje, że dochód może nie zostać wykonany. Ponadto powiedział, że planowanie dochodów z podatków to loteria. Udział podatku od osób fizycznych we wszystkich dochodach, to poważne zmartwienie. Niewykonanie w tym zakresie budzi niepokój co do losów wydatków, które zostały tymi środkami sfinansowane. Następnie odniósł się do kwestii spłaty zobowiązań wymagalnych i powiedział, że harmonogramy przewidują w tym roku spłatę kwoty 1 400 000 złotych wszystkich zobowiązań przejętych i objętych ugodami, na dzień 1 lipca br. była to kwota 962 000 złotych. Następnie odniósł się do wykonania w dziale 854 i powiedział, że duży wpływ na wykonanie miała kwota wykazana w rozdziale 85407 paragrafie 4600 kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

g chf

Radna Krystyna Kosmala zapytała, jakie jest szacowane wykonanie w zakresie tego rozdziału, o ile trzeba podnieść plan, aby zabezpieczyć środki finansowe.

Skarbnik Powiatu przypomniał, że przy omawianiu wykonania budżetu za poprzedni rok mówiono o niedoszacowaniu w kilku dziedzinach w 2013 roku. Dotyczyło to oświaty oraz pomocy społecznej, która jest jednak łatwiejsza do oszacowania. Braki stanowiły 780 000 złotych i są uzupełniane mniejszymi kwotami, zdejmowanymi z innych planów. Natomiast oświata jest trudniejsza do oszacowania. Brakująca w stosunku do planu kwota to około 1 000 000 złotych. Dodał, że unika operowania kwotami, ponieważ oświata jest tak znaczącym filarem w budżecie i ma tak duże możliwości dostosowawcze w zakresie oszczędności, że oczekiwanie rzędu 3 500 000 złotych może zmniejszyć się do kilkuset tysięcy. Więcej na ten temat będzie można powiedzieć na początku miesiąca grudnia.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę na zbyt małą kwotę jaka została przeznaczona w I półroczu na inwestycje. Dodał, że mieszkańcy Powiatu oczekują więcej. Ponadto powiedział, że Powiat nie jest zakładem produkcyjnym i nie ma z czego spłacić długów, a zaciąganie kredytów służy jedynie bogaceniu się banków.

Ad. 9

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 114/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Komisja zwróciła uwagę na zmianę 2. i zmniejszenie dochodów o kwotę 1 280 000 złotych oraz zmniejszenie wydatków głównie w dziale 801 Oświata i wychowanie. Dodał, że jeżeli Zarząd koniecznie musi zmniejszać dochody, to nie powinien tego robić poprzez usunięcie z budżetu tych konkretnych inwestycji. Zdaniem Komisji, Zarząd powinien poszukać innych rozwiązań.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu nie wydała opinii.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że analizując proponowane zmniejszenia wydatków zastanawiała się nad tym, dlaczego zdejmuje się zadania dotyczące dostosowania do wymogów p.poż, a pozostawia w budżecie Powiatu na 2013 rok zadanie pn.: „Wieża Centrum Kultury Śląskiej, Nakło Śląskie, ul. Parkowa” na kwotę 878 132 złotych. Zapytała dlaczego to zadanie pozostało w budżecie, a inne zadania są zdejmowane.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że zadania dotyczące dostosowania do wymogów p.poż są zdejmowane tylko w 2013 roku. Zadanie dotyczące LO im. Staszica będzie realizowane w 2014 roku, natomiast w ZSTH w Radzionkowie w latach 2014-2015. To, że rezygnuje się z realizacji niektórych zadań nie jest sprawą nową. O takim zamiarze mówiono już w miesiącu czerwcu. Odnosząc się do zadania dotyczącego wieży Pałacu w Nakle Śląskim powiedział, że nie ma sensu łączenia tego zadania z zadaniami realizowanymi tylko z dochodów własnych Powiatu. Jeżeli jest możliwość dofinansowania zadania z Funduszu Norweskiego, to należy to zrobić. Nie należy patrzeć na sprawę w ten sposób, że pozostawia się dużą kwotę, a mniejsze „oddala”. Należy zastosować inną hierarchę. Są takie sytuacje, gdzie nie należy wiązać tak różnych inwestycji czy też oceniać jednych przez pryzmat drugich, bo dotyczy to różnych kategorii inwestycji i dwóch różnych źródeł finansowania.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie może być tak, że rezygnuje się z budowy instalacji hydrantowej w LO im. S. Sempołowskiej w Tarnowskich Górach na kwotę 60 000 złotych, a zostawia zadanie, na realizację którego Powiat być może otrzyma środki. Uważa, że jeżeli Powiat otrzyma środki, to udział własny Powiatu, który będzie trzeba w to zadanie włożyć przekracza kwotę zdejmowaną i na pewno będzie wyższy niż 60 000 złotych. W ramach remontu wieży w Nakle

zamierzano zrealizować różne zadania w tym utworzenie posterunku Policji w Starych Tarnowicach. Dodała: „wieża w Nakle jest dla nas tematem modnym i wygodnym dla części tej Rady i tematem zastępczym. Dlatego dopóki nie ma żadnych widoków na pozyskanie środków, to urealnijmy ten budżet i ściągajmy wieżę w Nakle, a zrobmy zadania, które zagrażają bezpieczeństwu dzieci i młodzieży”. W pierwszej kolejności należy zaspokoić potrzeby podstawowe, a potem duchowe. Dodała, że będzie głosowała przeciwko temu projektowi uchwały. Następnie powiedziała, że zapoznała się z doniesieniami prasowymi na temat ostatniego przedstawienia w teatrze w Zabrze, w którym brała udział Starosta Tarnogórski i stwierdziła, że „widocznie sytuacja budżetu nie jest taka trudna, bo w przeciwnym razie Pani Starosta zamiast grą aktorską zajmowałaby się ratowaniem budżetu”. Dodała: „z tego co wiem Robin Hood zabierał bogatym i dawał biednym, może to jest pomysł na zdobycie środków”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że udział w przedstawieniu jest jej prywatną sprawą. Poświęciła na to swój czas prywatny i swoje własne pieniądze, które przekazała na rzecz dwóch fundacji. Przedstawienie miało cel charytatywny. Uczestniczyła w tym przedsięwzięciu po godzinach pracy, a samo przedstawienie odbyło się w niedzielę. Dodała, że w soboty i niedziele również uczestniczy w spotkaniach służbowych w przeciwieństwie do wielu radnych. Jeżeli media zauważyły to przedstawienie, to cieszy się że zauważono cel charytatywny, fundacje i biedne dzieci, które otrzymały wsparcie. Stwierdziła, że to co powiedziała radna jest „płytkie i niskie”. Następnie odnosząc się do kwestii wieży w Pałacu w Nakle Śląskim powiedziała, że może tylko przeprosić radnych za to, że „wkraść się nie tyle błąd ile nieścisłość i nieprawidłowość”. Zadanie miało zostać zdjęte zarówno po dochodach jak i po wydatkach.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zmiany proponowane w projekcie uchwały dotyczą 2013 roku, a zadanie związane z wieżą w Nakle Śląskim dotyczy 2014 i 2015 roku. Wartość zadań zgodnie z planem stanowi kwotę 7 000 000 złotych, a przewidywane wykonanie to kwota ok. 2 000 000 złotych ze sprzedaży, więc pozostanie 5 000 000 złotych. Zapytał, z czego wykonać te inwestycje.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 114/2013) nie została podjęta.

Skarbnik Powiatu powiedział, że Rada nie może tak procedować, aby nie przyjąć tej uchwały. Zaproponował podjęcie uchwały za wyjątkiem zmiany 2. Dodał, że pozostałe zmiany są bardzo potrzebne. Przypomniął, że radni byli za tym, aby korygować budżet o czym świadczą zapisy w protokołach z posiedzeń komisji i sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Zarząd może zgłosić poprawkę do uchwały. Ponadto powiedział, że jest bardzo niezadowolony z sesji Rady Powiatu, ponieważ przebiegają one jak zebrania robocze. Zarząd z „większością w Radzie” nie rozmawia, a rozmowy powinny odbywać się przed sesją co dałoby możliwość dojścia do jakiegoś kompromisu. Trzeba spotkać się i rozmawiać na temat tego czy ma być realizowana ta inwestycja czy inna, a wypracowane stanowisko ma być poddane głosowaniu na sesji.

Skarbnik Powiatu poprosił, aby postarać się uratować tę uchwałę i zaproponował, aby poddać pod głosowanie projekt uchwały za wyjątkiem zmian wymienionych w punkcie 2.

Radny Joachim Ganszyniec zwrócił się do Skarbnika i powiedział: „Pan właściwie napisał stanowisko Zarządu w tych projektach uchwał i Pan je zreferował. Uważam, że nie Pana rolą jest składanie propozycji poprawek”. Dodał, że Zarząd powinien podjąć rozmowy już w trakcie prac komisji i próbować uzyskać jakiś konsensus. Dodał, że Zarząd „obarcza” Skarbnika reprezentowaniem uchwał i ich obroną. Dodał: „Pan jest wykonawcą ustaleń Zarządu, niegodne jest, że Pana w takiej sytuacji Zarząd stawia, jest to uwłaczające dla Pana. To samo było z poprzednim Skarbnikiem”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że projekt uchwały został już przegłosowany i odrzucony. Jeżeli zamierza się cokolwiek naprawiać, albo któraś ze stron „ma jakieś wnioski”, to Zarządowi służy

prawo złożenia skorygowanego projektu uchwały pod obrady dzisiejszej sesji dotyczącego spraw, o których mówił Skarbnik. Musi to być propozycja Zarządu, a nie Skarbnika i muszą być dopełnione kwestie formalne.

Starosta Tarnogórski odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu, że Zarząd nie rozmawia i nie współpracuje i przypomniała, że gdy obejmował funkcję Przewodniczącego Rady, to zapewniał: „będę Przewodniczącym wszystkich radnych i będę zwoływał posiedzenia wszystkich klubów”. Dodała, że posiedzenia takie odbyły się może dwa razy, ale na jej wniosek. Ponadto przypomniała spotkanie, na którym zamierzano omówić sprawy Szpitala, na którym nikt z klubów radnych Inicjatywa Obywatelska oraz Ruch Samorządowy się nie pojawił. Następnie powiedziała, że na posiedzeniach Komisji toczą się rozmowy, ale to nie znaczy, że „jest sugestia, aby coś skorygować”. Stwierdziła, że widocznie jest tak, że im gorzej będzie się działo, to tym lepiej politycznie. Zapytała jak dojść do porozumienia skoro padają „płaskie” stwierdzenia, o których wcześniej mówiła. Jak prowadzić obrady, jak zarządzać, jak ratować Szpital, jak to robić jeżeli radny Powiatu ściąga kontrolę do własnej jednostki. Stwierdziła, że jest to żenujące. Następnie powiedziała, że Skarbnik rzeczywiście jest wykonawcą decyzji Zarządu, bo to Zarząd proponuje projekt uchwały, „transparentnie i czytelnie”. Radni doskonale wiedzą, że dochody nie zostaną zrealizowane z powodu „załamania rynku i blokowania sprzedaży przez grupę radnych”. Współpraca ma mieć miejsce na posiedzeniach komisji, a na sesji powinno odbyć się tylko głosowanie, jednak „w tym Powiecie i urzędzie jest odwrotnie”. Dyskusja najlepiej rozwija się, gdy jest pełna sala. Następnie powiedziała, że zgłoszenie poprawki wymaga czasu i Skarbnik nie przygotowuje tego w ciągu 5 minut. Jeżeli Rada wyrazi na to zgodę, to poprosi o zmianę porządku obrad. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu słowami, że jako Przewodniczący nie wykonuje swoich zadań jako przykład podała sytuację, gdy konieczny był wyjazd kierowcy samochodem służbowym do Zakopanego w celu uzyskania podpisu Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie widzi związku między tymi dwiema sprawami. Ma prawo przebywać na urlopie i nie jego winą jest, że funkcjonuje podpis elektroniczny oprócz którego wymagany był podpis „na papierze”. Zaproponował, aby zwrócić się w tej sprawie do „Ministra i rządzących”, bo absurdem jest, że „za ciężkie pieniądze” wprowadzana jest informatyzacja a i tak dalej potrzebne są podpisy „na papierze”. Stwierdził: „znowu schodzimy do płytkiego poziomu”.

Starosta Tarnogórski stwierdziła: „to nie jest płytki poziom, to jest brak wykonywania swoich zadań”.

Następnie poprosiła o przerwę, aby Zarząd mógł uzgodnić ze Skarbnikiem, które uchwały są ze sobą powiązane i wymagają zmiany.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przybył radny Przemysław Oleś.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby projekt uchwały jeżeli został już przygotowany rozdać radnym, aby mogli się z nim zapoznać.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie jest to możliwe, ponieważ są to zmiany do budżetu i przygotowanie projektu uchwały wymaga czasu. Projekt uchwały o numerze druku 114/2013, który został przegłosowany jest powiązany z projektami uchwał o numerach druku 115/2013 oraz 121/2013. Ww. projekty uchwał są nierozłączne i zmiana jednej uchwały pociąga za sobą zmianę kolejnych. Zaproponowała, aby punkty o numerach 10, 14 zostały przesunięte w porządku obrad do momentu przygotowania projektów uchwał. Zostanie także przygotowany projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok zastępujący przegłosowany projekt uchwały na druku 114/2013. Dodała, że zdjęte z projektów uchwał zostanie tylko to, co budziło kontrowersje radnych.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby Rada kontynuowała realizację porządku obrad od projektu uchwały na druku 116/2013. Gdy Zarząd będzie gotowy z projektami uchwał, to poprosi o wprowadzenie ich do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zaproponowaną przez Starostę zmianę porządku obrad.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Ad. 10

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 116/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja wydała opinię negatywną. Uważa, że przygotowanie projektu budżetu bez kredytu konsolidacyjnego jest możliwe i Zarząd powinien postarać się taki budżet przygotować. Niebezpieczeństwa, że to RIO będzie ustalać budżet dla Powiatu, nie widzi. Dlatego, że zgodnie z apelem Związku Powiatów Polskich z dnia 18 września 2013 roku w sprawie zmian w ustawie o finansach publicznych kilkaset jednostek samorządu terytorialnego może mieć kłopoty z wywiązaniem się z treści art. 243. Jednak nie tylko jednostki, ale również RIO. Po czym odczytał następujący fragment ww. apelu: „Nasze obawy potwierdza treść przedłożonego przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych „Sprawozdania z działalności Regionalnych Izb Obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2012 roku”. W dokumencie tym wskazano m.in., że wprowadzenie w art. 243 ustawy o finansach publicznych nowej, szczególnej przesłanki nieuchwalenia budżetu spowoduje, że kolegium regionalnej izby obrachunkowej może znaleźć się w sytuacji równie trudnej, jak organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli zechce ustalić realistyczny budżet, z zachowaniem relacji z przepisu art. 243, to będzie zmuszone ustalić np. mniejsze kwoty spłat rat zadłużenia i odsetek od tego zadłużenia lub kwoty poręczone niższe od zawartych już umów. Dalej w sprawozdaniu wskazano, że tak ustalony budżet może naruszać zasady gospodarowania środkami publicznymi, określone w art. 44 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz narazić jednostki samorządu terytorialnego na straty wynikające z powstania zobowiązań wymagalnych. W takiej sytuacji niewykluczona (i zrozumiała) mogłaby być chęć dochodzenia przez jednostki samorządu terytorialnego odszkodowania od Skarbu Państwa za powstałe straty”. Dlatego nie sądzi żeby RIO korygowało budżet Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że rolowanie kredytu zwiększa jego koszty. Problem spłaty większej kwoty przesuwają się na termin późniejszy, a to nie jest rozwiązanie. Kredyt jest rozwiązaniem, gdy jest przeznaczony na realizację inwestycji, z których można uzyskać dochody.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że zaciągnięcie kredytu na koniec kadencji i pozostawienie tego przyszłemu Zarządowi spowoduje, że nie będzie pieniędzy na drogi i szkoły.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 116/2013) nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w związku z niepodjęciem ww. uchwały kolejny w porządku obrad projekt uchwały stał się bezprzedmiotowy.

Starosta Tarnogórski poprosiła o zdjęcie z porządku obrad następujących punktów:

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 118/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zaproponowaną przez Starostę zmianę porządku obrad.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Ad. 11

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie 20 576 akcji Agencji Inicjatyw Gospodarczych S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach będących w posiadaniu Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności wprowadzenia poprawki w tytule uchwały, gdzie dwukrotnie wpisano słowa „w sprawie”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 25 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/451/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie 20 576 akcji Agencji Inicjatyw Gospodarczych S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach będących w posiadaniu Powiatu Tarnogórskiego została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie czynności mających na celu zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu umożliwił zabranie głosu przedstawicielowi Agape Finance Spółka z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej.

Pan Jarosław Orlikowski Przedstawiciel firmy Agape powiedział, że czytając uzasadnienie do projektu uchwały przygotowane przez Zarząd Powiatu odniósł wrażenie, że wierzyciele nie mieli zamiaru odzyskać swoich pieniędzy, ale pojawiła się „zła firma windykacyjna”, która przekonała wierzycieli do tego, aby jednak chcieli odzyskać swoje pieniądze. Stwierdził, że jest to „oczywistą bajką”, ponieważ jeden z wierzycieli skierował pozew przeciwko SP ZOZ już w 2011 roku i od tamtego czasu tytuł dwukrotnie znajdował się w egzekucji komorniczej. Drugi wierzyciel czyli Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w ostatnim czasie również wniosło pozew o zasądzenie wymaganej kwoty. Spółka Agape Finance wystąpiła o zgodę, ponieważ Powiat Tarnogórski ze względu na unieważnienie uchwały likwidacyjnej, a także ze względu na „pewne postępowanie odnośnie prowadzenia spraw związanych z zawieraniem ugód z wierzycielami” przestał być dla nich stroną wiarygodną. Wierzyciele nie wierzą, że Powiat może spłacić zobowiązania. Dla wierzycieli istotne jest to, aby odzyskać pieniądze i wyśięgować wierzytelność. SP ZOZ, który od dnia 1 lipca 2013 roku ponownie został postawiony w stan likwidacji, dysponuje majątkiem ujawnionym w wysokości 110 000

złotych wobec WSP S.A. oraz prawami niematerialnymi w postaci oprogramowania w wysokości 135 000 złotych. Spółka Agape Finanse, o czym świadczy złożony wniosek, dąży do zawarcia ugody z Zarządem Powiatu na spłatę zobowiązań ww. wierzycieli w 2014 roku, czyli po zakończeniu procesu likwidacji. We wniosku jest również mowa o podjęciu rozmów co do wysokości umorzeń odsetek. Z uzasadnienia do projektu uchwały, które uważa za „lapidarne” wynika, że zgoda na cesję powiększy zadłużenie. Zwrócił uwagę, że w przypadku spółki Johnson & Johnson prowadzenie czynności egzekucyjnych wiąże się z naliczaniem przez komornika kosztów z tego tytułu. Zarząd Powiatu ma wiedzę na temat podjętej próby licytacji karetki pogotowia i jest to nadal realne, ponieważ SP ZOZ w likwidacji od 1 lipca 2013 roku posiada bilans otwarcia. Ponadto istnieje możliwość złożenia wniosku o „zmianę dozoru nad sprzętem”, co będzie skutkowało brakiem możliwości korzystania z tego sprzętu przez WSP S.A. Ustawa z 2011 roku o działalności leczniczej wprowadziła ustawowy zakaz cesji bez zgody organu tworzącego. W ten sposób wymusiła na firmach finansowych znalezienie innej metody na odzyskiwanie należności czyli w ramach pełnomocnictwa. Brak zgody na cesję wcale nie oznacza, że dalsze czynności egzekucyjne nie będą prowadzone. Następnie odnosząc się do tytułu uchwały czyli „w sprawie odmowy wyrażenia zgody na cesję wierzytelności” stwierdził, że taka treść skutkuje ubezwłasnowolnieniem Rady Powiatu, ponieważ Rada nie może podjąć innej decyzji jak tylko w postaci odmowy. Przyjęcie uchwały przez Radę w przedmiocie odmowy wyrażenia zgody na cesję jest odmową. Również jej nie przyjęcie jest odmową tylko, że nie wyrażoną wprost. Uchwała stanowi, że zgoda na cesję musi być wyrażona wprost w sposób nie budzący wątpliwości. Swoje uwagi kierował do Zarządu Powiatu oraz obsługi prawnej jednak nie otrzymał żadnej wiążącej odpowiedzi. Proponował, aby w treści uchwały zapisano: „uchwała w sprawie wyrażenia zgody na cesję”. Przyjęcie uchwały o takiej treści oznaczałoby zgodę na cesję. Natomiast nie przyjęcie uchwały oznaczałoby, że nie ma zgody na cesję.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby do powyższych uwag ustosunkował się radca prawny.

Pani Anna Miklaszewska Radca prawny stwierdziła, że proponowany projekt uchwały jest zgodny ze stanowiskiem Zarządu Powiatu. Dodała, że nie ma przepisu prawa, który „zmuszałby” do podjęcia uchwały o treści jaką zaproponował przedmówca. Podejmując uchwałę w sprawie odmowy wyrażenia zgody Rada wyrazi swoją wolę. Treść uchwały jest zgodna z przepisami prawa.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że ma niedobre doświadczenia z inną firmą windykacyjną, dlatego nie bacząc na stanowisko Zarządu, będzie głosował za odmową udzielenia cesji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy do Zarządu Powiatu została skierowana propozycja dotycząca umorzenia odsetek i jakie były jej warunki.

Pan Jarosław Orlikowski powiedział, że został złożony wniosek zawierający propozycję zawarcia ugody dotyczącej umorzeń. Do tej pory nie uzyskano odpowiedzi pisemnej. Jeżeli Rada nie wyrazi zgody, to dyskusja w przedmiocie wysokości umorzeń będzie bezprzedmiotowa. Skoro ktoś nie wyraża woli rozmowy, to nawet w przypadku umorzeń w wysokości 100% i tak do ugody nie dojdzie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby Spółka Agape przedstawiła konkretną propozycję, a komisje i Rada ją rozpatrzą.

Skarbnik Powiatu powiedział, że firmy takie jak Agape Finanse to tzw. „dobroczyńcy z przymusu” i to co proponują nie jest nowym rozwiązaniem. Jednak należy pamiętać, że takie firmy nie są stronami w relacji dłużnik – wierzyciel. Po to w ustawie o działalności leczniczej wskazano, że Rada musi wyrazić zgodę na cesję, aby chronić dłużnika. Zawsze windykacja między dłużnikiem a wierzycielem będzie tańsza niż prowadzona z udziałem trzeciego podmiotu. Powiat nie musi się tłumaczyć z tego, dlaczego nie daje cesji. Nie daje i koniec.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest zbulwersowany informacją, że komornik licytował karetkę pogotowia w Szpitalu. Zapytał kto kupił karetkę.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie doszło do licytacji.

Radny Józef Korpak stwierdził, że kwestią spłaty zadłużenia Szpitala powinna zająć się szczegółowo Komisja Rewizyjna Rady Powiatu. Licytacje komornicze podrażają koszty i należy przyrzeć się temu. Kwota zobowiązań wymagalnych na dzień 1 stycznia 2012 roku wynosiła ponad 2 000 000 złotych.

24 CH

Jest wrzesień 2013 roku i ta kwota niewiele się zmniejszyła. Zgłosił wniosek, aby Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zajęła się tym zagadnieniem.

Starosta Tarnogórski zapytała, w jaki sposób kwota zobowiązań miała się zmienić, skoro nie było w obrocie prawnym uchwały o likwidacji SPZOZ. Wielokrotnie mówiła na ten temat i przedstawiała opinie ekspertów. W czerwcu br. ponownie podjęto uchwałę o likwidacji SPZOZ-u. Uchwała ta jako akt prawa miejscowego podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Likwidacja SPZOZ-u rozpoczęła się w dniu 1 sierpnia 2013 roku. Został złożony wniosek o wykreślenie SPZOZ-u z KRS-u. Dodała, że chyba wszyscy mają świadomość tego, że zobowiązania będą spłacane najprawdopodobniej od 2014 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z informacją pobraną w dniu wczorajszym na stronie internetowej KRS nadal widnieje SP ZOZ bez likwidacji, reprezentowany przez kierownika Barbarę Wawrzeńczyk-Anders, a organem nadzorczym jest Rada Społeczna. Stwierdził: „można by spłacać jakby było z czego, bo jest w obrocie”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to co widnieje w KRS, to swego rodzaju „wydmuszka”. Gdy nie doszło do wykreślenia SP ZOZ-u, Sąd „powrócił” do pierwszych wpisów. W związku z tym, że Sąd nie honoruje podpisu elektronicznego, a w ubiegłym tygodniu upływał termin na uzupełnienie wniosku, konieczny był odręczny podpis Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodała, że zobowiązania będą spłacane tak jak należy zarówno Spółce jak i innym wierzycielom.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej wymaga, żeby przed wydaniem zgody lub odmową wydania zgody zasięgnąć opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, który jest nadal uwidoczniiony w KRS. Wyraziła wątpliwość czy Rada powinna w dniu dzisiejszym tę uchwałę głosować, bez wypełnienia wymogu ustawowego. Zgłosiła wniosek o to, aby projekt tej uchwały oddalić na kolejną sesję do czasu uporządkowania wpisu w KRS-ie. Stwierdziła, że w dniu dzisiejszym Rada działałaby z naruszeniem przepisu prawa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w takiej sytuacji konieczna byłaby również opinia Rady Społecznej.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że zgodnie z opinią Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji nie należy powoływać kierownika. Dodała: „tylko dlatego, że poruszamy się w takiej trochę wirtualnej rzeczywistości, Wojewoda nie uchylił nam uchwały z czerwca 2013 roku”. Uchwała nie zawierała tych elementów, które wynikają z ustawy o działalności leczniczej. Nie mogła ich zawierać, ponieważ sesja nastąpiła już w 2010 roku.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, kiedy uchwała z 25 czerwca 2013 roku została złożona w KRS-ie. Na dzień dzisiejszy powinien być wpisany nie SP ZOZ lecz SP ZOZ w likwidacji.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że uchwała została podjęta 25 czerwca 2013 roku, wymagała ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, a ponadto Wojewoda ma 30 dni na ewentualne uchylenie uchwały. Likwidator złożył w Sądzie uchwałę, ale z podpisem elektronicznym. Została potwierdzona zgodność podpisu Przewodniczącego Rady Powiatu z podpisem elektronicznym, jednak Sąd zażądał podpisu odręcznego i dał czas do czwartku, dlatego podpis Przewodniczącego był tak ważny. To wszystko wymaga czasu. Wniosek został złożony tak szybko jak było to możliwe. Następnie zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek Starosty Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Handwritten signature

„Przeciw” głosował 1 radny.
8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/452/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie czynności mających na celu zmianę wierzyciela Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim (druk nr 86/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że w sprawie ww. projektu uchwały zabierał już głos na sesji w dniu 27 sierpnia 2013 roku i odczytał fragment protokołu. Przypomniawszy, że wówczas dwa projekty uchwały zostały zdjęte z porządku obrad. W dniu dzisiejszym widzi, że nic się nie zmieniło i poprosił, aby radni koalicji przyjrzyli się działce, która jest przedmiotem projektu uchwały. Uważa, że jeżeli działka będzie sprzedawana indywidualnie, to pierwszy przetarg nie przejdzie, drugi przetarg nie przejdzie, potem będą negocjacje. Obecnie metr kwadratowy tej działki kosztuje ok. 30 złotych, a zmniejszy się do 5 złotych. Zainteresowany kupnem jest tylko właściciel działki o numerze 321/2. Sprzedaż takiej działki jest kuriozalna, ponieważ jej granice przebiegają wzdłuż ściany zabudowań. Następnie powiedział, że w porządku obrad został ujęty projekt uchwały dotyczący działek 367 oraz 368 i nie rozumie dlaczego te wszystkie działki mają być sprzedawane oddzielnie. Zapytał kto to kupi. Jakie jest uzasadnienie takiego działania poza kwestią ponoszenia kosztów. Poprosił Starostę o odpowiedź.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że obydwie działki są zbędne do realizacji zadań Powiatu, przy czym działka 367/1 przylega do działki 820, która z kolei przylega do działki 321/2, zakupionej już wcześniej przez Przedsiębiorstwo Willi. Zainteresowani zakupem działki 367 będą mieli prawo wzięcia udziału w przetargu. Decyzje w sprawie tego czy będzie jeden przetarg czy dwa podejmie Zarząd Powiatu.

Radny Joachim Ganszyniec zwrócił uwagę, że to Rada wyraża zgodę na sprzedaż. Jeżeli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż pojedynczych działek, to Zarząd może tak to sprzedać. Uważa, że gdyby była propozycja równoczesnej sprzedaży trzech działek, drogi 367 i 820, to na pewno znalazłby się ktoś kto to kupi. Jeżeli tak jest stanowisko Zarządu to uważa, że „graniczy to troszeczkę z niegospodarnością”. Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie poprawki do uchwały polegającej na tym, że „wyraża się zgodę na zbycie działek 820, 367 i udziału w działce 368”.

Radny Jan Gryc zwrócił uwagę, że może być problem ze znalezieniem kogoś, kto będzie chciał kupić wszystkie trzy działki. Jeżeli zostanie ustalona cena na poziomie 5 złotych, to Powiat wycofa się ze sprzedaży.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jeżeli działka nr 367 zostanie sprzedana z udziałem w drodze, to zostanie działka 820. Poprosił, aby radny zobaczył jak ta działka wygląda i zastanowił się kto taką działkę kupi.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Joachima Ganszyńca.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że pytała już w jakim trybie dokonano wydzielenia działki 820/1 i uzyskała odpowiedź, że odbyło się to w trybie art. 94 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Po czym przeczytała treść ww. artykułu. Podobno Powiat jako właściciel nie ubiegał się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, bo na wydzielenie działki pozbawionej dostępu do drogi publicznej nie uzyskano by zgody. Wydzielono działkę 820/1, która nie ma dostępu do drogi publicznej i tym sposobem doprowadzono do sytuacji, że działka ta ma wartość 33 złotych za metr kwadratowy. Brak dostępu do drogi publicznej jest istotną wadą, która tak drastycznie obniża wartość działki. Działka nr 321/2 została nabyta za 62 złote za metr kwadratowy. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów powzięto informację, że istnieją dwa operaty szacunkowe. Jeden dotyczy wartości takiej jaką ma działka sąsiednia, tj. 62 złote, a drugi operat związany z tym, że działka nie nadaje się do samodzielnego zbycia, bo nie ma dostępu do drogi, zawiera kwotę 33 złotych za metr kwadratowy. Stwierdziła, że wydzielenie działki bez dostępu do drogi publicznej jest ewidentną wadą prawną podziału. Dodała: „na własne życzenie i na wniosek dwóch członków Zarządu Wójt Gminy wydzielił taką działkę bez dostępu do drogi publicznej i dlatego ma wartość po 30 złotych za metr kwadratowy”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odniosła się do kwestii braku dostępu do drogi publicznej i poprosiła, aby radna zobaczyła jak wyglądał wcześniej dostęp działki do drogi publicznej. Działka, która została wydzielona o numerze 319 nigdy nie służyłaby jako wjazd od drogi głównej, zawsze zahaczałaby o Aleję Lipową. W takim kształcie działka była pierwotnie wydzielona.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział: „gdyby to był teren prywatny, to właściciel na pewno by tak nie gospodarował tym terenem”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/453/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Powiatu uznał, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim (druk nr 102/2013) został już omówiony. Ponadto powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów. Komisje wydały opinie pozytywne. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/454/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie działki gruntu nr 1930/3 położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Śniadeckiego jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów nie wyraziła opinii.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że działka, która jest przedmiotem ww. projektu uchwały nie może być przeznaczona do obrotu cywilno-prawnego. Wyjaśniła, że przez tę działkę przepływa rzeka Drama, na odcinku przylegającym do granicy z Gminą Zbrostawice. Art. 10 ustawy z dnia 18 lipca 2011 roku Prawo wodne stanowi, że płynące wody publiczne nie podlegają obrotowi cywilno-prawnemu, za wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Dodała, że rzeka Drama nie jest takim przypadkiem, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 roku została zaliczona do śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną. Jeżeli Rada podejmie decyzję przed wydzieleniem z niej części zajętej pod wody płynące, to taka czynność prawna będzie nieważna. Plan zagospodarowania przestrzennego również stanowi, że są to wody płynące, a stan faktyczny na gruncie jest taki, że oprócz rowów melioracyjnych przez działkę przebiega koryto rzeki Dramy. Poprosiła, aby radca prawny potwierdził lub zaprzeczył przedstawionemu stanowisku. Ponadto powiedziała: „w celu uniknięcia kolejnej wpadki ze zbywaniem nieruchomości z wadą prawną sugeruję wycofanie tej uchwały z dzisiejszych obrad”.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radca prawny wypowiedział się na ten temat. Co prawda projekt uchwały został podpisany przez radcę prawnego, ale nie wiadomo czy radca prawny miał pełną wiedzę w tym zakresie.

Pani Anna Miklaszewska Radca prawny powiedziała, że pierwszy raz słyszy o tym, że przez działkę przepływa rzeka. Następnie poprosiła o czas na rozeznanie tematu.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest za tym, aby Szpitalowi pomagać, ale uważa, że „wprowadzanie tej działki aportem, to rzucanie czegośkolwiek naszemu Szpitalowi, który prawdopodobnie tonie, żeby się czegoś złapał”. Nie jest przeciwny temu, chociaż też nie popiera takiego sposobu działania. Uważa, że powinien być określony jakiś plan ratunkowy dla Szpitala, jakiś program wprowadzania aportów. Następnie odniósł się do kwestii rzeki przepływającej przez ww. działkę i powiedział, że sprawa ta nie była analizowana. Zaproponował, aby przejść do kolejnego punktu obrad, a w tym czasie radca prawny rozezna sprawę. Dodał: „to Zarząd pewien chaos w pomocy naszemu Szpitalowi wprowadza, ale ja już nie jestem przeciwny temu chaosowi, niech się później Zarząd z tego tłumaczy”.

Wicestarosta Tarnogórski przypomniał, że radny Józef Korpak złożył wyraźną deklarację, że aport zostanie wniesiony.

Radny Józef Korpak powiedział, że sprawa rzeki jest sprawą nową i powinien radca prawny zastanowić się nad tym. Zgłosił wniosek o przejście do kolejnego punktu obrad i powrót do sprawy, gdy radca prawny będzie gotowa, aby przedstawić opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 23 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 16

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

4 OF

Obechnych na sali 24 radnych.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/455/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

Radny Dariusz Nowodworski zapytał czego skarga dotyczy.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że mając na względzie ochronę danych osobowych należałoby w tym momencie wyłączyć jawność posiedzenia w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wszyscy radni drogą e-mailową otrzymali skargę bez danych osobowych i mieli możliwość zapoznania się z jej treścią.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radni mają do tego prawo, chodzi o wyłączenie jawności dla osób postronnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, że odczyta treść skargi bez danych osobowych. Gdyby radni chcieli poznać dane osobowe, to trzeba wyłączyć jawność. Dodał: „jeżeli nie ma takiej potrzeby danych osobowych, nie musimy wyłączać”.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że nie zgadza się z takim stanowiskiem. Na spotkaniu z Dyrektorem Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zostało wyraźnie powiedziane, że jeżeli można bez podawania imienia i nazwiska tylko z inicjałów oraz opisu sytuacji rozpoznać daną osobę, należy wyłączyć jawność posiedzenia w danym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: „ja osobiście po przeczytaniu nie wiem o kogo chodzi i myślę, że radni tak samo”. Następnie przeczytał treść skargi bez danych osobowych. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obechnych na sali 25 radnych.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.
„Przeciw” głosował 1 radny.
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/456/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni mogli zapoznać ze Sprawozdaniem z bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Powiatu (załącznik nr 19). Zapytał czy ktoś wnosi uwagi do sprawozdania lub chce zabrać głos w tej sprawie.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad. 19

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się w dniu 29 października 2013 roku. Natomiast sesja uroczysta związana z 15-leciem Powiatu Tarnogórskiego odbędzie się w dniu 12 listopada 2013 roku o godzinie 14.00 w Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim. Radni zostaną zaproszeni na godzinę 13.30 w celu wykonania wspólnego zdjęcia.

Starosta Tarnogórski przekazała zaproszenie wystosowane przez Radną Sejmiku Województwa Śląskiego Barbarę Dziuk do wzięcia udziału w VIII Przemarszu Różowej Wstążki, który odbędzie się w dniu 2 października 2013 roku.

Ad. 15

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert zgłosiła wniosek o odroczenie głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie działki gruntu nr 1930/3 położonej w Tarnowskich Górach w rejonie ul. Śniadeckiego jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach, do czasu wyjaśnienia sprawy. Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 19 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 20 – 22

Pan Cezary Baryłko przedstawił następujące projekty uchwały:

- w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 126/2013),
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 127/2013),
- w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 128/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że projekty uchwał powinny zostać zaopiniowane przez komisje.

Radny Józef Korpak powiedział, że gdyby w przedstawionych projektach uchwał były zmiany inne niż na druku 114, 115 i 121 to należałoby zwołać posiedzenia komisji. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 126/2013).

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/457/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 127/2013).

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/458/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

4 CBF

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 128/2013).

Obechnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLVI/459/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 października 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad. 23

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17:10 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XLVI sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**


Andrzej Flata