

**PROTOKÓŁ NR LI/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 7 STYCZNIA 2014 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LI sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 7 stycznia 2014 roku o godzinie 14:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 24 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 (druk nr 146/2013).
4. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 (druk nr 145/2013).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok (druk nr 148/2013).
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
8. Zakończenie sesji.

Ad. 3 i 4

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert zaproponowała, aby projekty uchwał w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 oraz w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 zostały omówione wspólnie ze Skarbnikiem Powiatu, co pozwoli na wzajemne uzupełnienie wypowiedzi. Następnie poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywne opinie dotyczące ww. projektów uchwał. Ostateczny projekt budżetu nieco różni się od tego, który został radnym przekazany w ustawowym terminie, tj. do dnia 15 listopada. Potrzeba dokonania zmian wynikała z wniosków zgłaszanych przez komórki organizacyjne Starostwa, jednostki organizacyjne powiatu oraz Komisję Budżetu i Finansów. Niektóre z tych wniosków zostały uwzględnione w autopoprawce. Następnie powiedziała, że rok 2013 zakończył trzyletni okres przejściowy tworząc bazę wyjściową dla budżetu na rok 2014, w którym to po raz pierwszy zaczną obowiązywać nowe zasady ustalania limitów zadłużenia określone ustawową relacją dla każdej jednostki samorządu terytorialnego. Wykonanie budżetu 2013 roku dlatego jest tak ważne, ponieważ od tego w dużym stopniu zależą relacje w roku 2014 i w kolejnych latach. Następnie poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Skarbnikowi Powiatu.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił główne elementy i założenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2020. Ponadto powiedział, że prognoza mogłaby obejmować krótszy horyzont czasowy jednak z uwagi na to, że spłata długu publicznego obejmuje lata do 2020 roku musiała zostać wydłużona. Następnie powiedział, że poza horyzontem czasowym drugim ważnym elementem prognozy jest jej realność, czyli to co podlega ocenie przez organ nadzoru i jest ważne z punktu widzenia realności budżetów. Wszystkie budżety w latach 2014, 2015 i 2016 powinny być budżetami zrównoważonymi co oznacza, że w planie będą miały nadwyżkę, która zostanie przeznaczona na spłatę dotychczasowego długu. Dodał, że jedną z przyczyn, dla których została przygotowana taka a nie inna prognoza jest konieczność jej urealnienia pod kątem możliwości generowania dochodów.



Starosta Tarnogórski powiedziała, że budżet Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 jest „trudny i wymagający oszczędności i wielu wyrzeczeń”. Po stronie dochodów tegoroczny plan finansowy zasadniczo różni się od pierwotnego z roku 2013. Powodem tego była konieczność wygospodarowania znaczącej nadwyżki budżetowej i z natury rzeczy należało mocno ograniczyć wydatki. Przyjdzie zmierzyć się ze stale rosnącymi wydatkami w tym bieżącymi. Zarząd Powiatu przy konstruowaniu planu finansowego musiał niemalże w każdym rozdziale klasyfikacji, a nawet w każdym zadaniu dokonywać indywidualnych i trudnych wyborów. Następnie omówiła projekt budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014. Powiedziała, że strona dochodów może budzić kontrowersje i zmuszać do refleksji, ale to strona wydatków jest najbardziej dyskusyjna. Zarząd zdaje sobie sprawę z tego, że są one niewystarczające, nie spełniają one oczekiwań radnych, nie spełniają oczekiwań gmin, które wniosowały o zaplanowanie w budżecie środków na realizację konkretnych zadań. Odczuwalna dekoniunktura gospodarcza w kraju oraz obowiązujące przepisy nie nowelizowanych ustaw, szczególnie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, utrzymują dysproporcje pomiędzy kosztami wykonywanych zadań a dochodami jakie pozostają w dyspozycji powiatu. W trakcie prac nad budżetem Zarząd musiał zmierzyć się z wielomilionowym niedoborem, ale ze względu na obowiązujące od 2014 nowe zasady określania limitów zadłużenia, Zarząd nie mógł pozwolić sobie na przygotowanie tegorocznego planu finansowego z deficytem budżetowym. W toku prac nad tym budżetem należało dokonać wielu drastycznych zmniejszeń w planowanych wydatkach w odniesieniu do wszystkich złożonych zapotrzebowań. Niestety Powiat nie ma zdolności kredytowej. Powiat spłaca duże zobowiązania. Cała nadwyżka budżetowa jest przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Odnosząc się do kwestii wydatków w zakresie administracji publicznej powiedziała, że Zarząd przygotowując plan zabezpieczył stałe koszty i priorytety, które są determinowane obowiązującymi uregulowaniami. Ponadto powiedziała, że z niepokojem obserwuje się rosnące koszty związane z prowadzeniem i utrzymaniem szkół. Nieruchomości są kosztowne do utrzymania i konieczne będzie dokonanie dokładnej analizy wszystkich podejmowanych działań w zakresie oświaty. Zwróciła uwagę, że dokonując restrukturyzacji kosztów należy mieć na względzie zachowanie wysokiej jakości kształcenia. Odnosząc się do wydatków w zakresie ochrony zdrowia powiedziała, że rozsądnym wydaje się powrót do rozmów na temat przekazania WSP S.A. nieruchomości jako aportu. Ponadto należy powrócić do sprawy konsolidacji długu powiatowego, co pozwoli na odzyskanie pewnych środków finansowych z przeznaczeniem na realizację innych zadań. Omawiając wydatki w zakresie pomocy społecznej powiedziała, że w 2014 roku pomoc społeczna budzi pewien niepokój ze względu na „pewne niedoszacowanie placówek”. Odnosząc się do wydatków z zakresu kultury i sportu powiedziała, że zaplanowano środki tak, aby wspomóc kluby i stowarzyszenia na takim poziomie na jaki Powiat stać. Potrzebne jest wypracowanie kompromisu i wyważenie decyzji tak, aby środki zostały przeznaczone na zadania priorytetowe. Zarząd ma świadomość, że nie spełni oczekiwań w tym zakresie ale taka jest sytuacja finansowa. Następnie powiedziała, że duże kontrowersje budzą nakłady na inwestycje. Zarząd uważa jednak, że na poziomie tych dochodów i relacji kształtują się one na przyzwoitym poziomie. Dodała: „nie oczekiwany, nie pożądanym ale na przyzwoitym poziomie”. Ponadto powiedziała, że Zarząd musiał zaplanować wydatki takie, na jakie pozwala wysokość prognozowanych dochodów. Plan na 2014 rok jest budżetem zrównoważonym i wykazuje dużą nadwyżkę. Dodała: „nadwyżka została wygenerowana kosztem wielu ograniczeń, zmniejszeń i rezygnacji, a nie w następstwie swobodnie planowanej działalności ekonomicznej”. Strona dochodowa została zaplanowana bardzo skrupulatnie w oparciu o dokumentację i odpowiednią argumentację. W odniesieniu do planowanych wydatków Zarząd ma świadomość głębokich ograniczeń w realizacji szeregu zadań. Stwierdziła, że „realizacja zadań będzie ciągłym poszukiwaniem kompromisu i balansowaniem pomiędzy możliwościami finansowymi i realnymi potrzebami”. Następnie poprosiła o udzielenie głosu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik Powiatu omówił relację zawartą w art. 242 ustawy o finansach publicznych obowiązującą w roku 2014 i w latach następnych, indywidualną relację wynikającą z art. 243 obowiązującą od roku 2014 oraz przedstawił wskaźniki Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Powiatu Tarnogórskiego.

Przedstawiona przez Starostę Tarnogórskiego i Skarbnika Powiatu prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że lata 2014, 2015 i 2016 to „na dzień dzisiejszy najgorsze lata dla Powiatu”. Tak jak to wykazano na przykładzie WPF Powiat nie może sobie pozwolić na kreowanie intensywnej polityki w zakresie inwestycji. Jest to zdeterminowane poziomem długu publicznego. Następnie powiedziała, że Zarząd chciał się usprawiedliwić przed Radą i wszystkimi gminami i tymi

mieszkańcami powiatu, którzy zgłaszali wnioski o to, aby zadania, które są dla nich ważne zostały ujęte w budżecie. Następnie powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów wnioskowała o bardzo duże zmiany. Autopoprawka Zarządu uwzględniła to co wynika z potrzeb, ale również uwzględniła to co mogła uwzględnić. Odnosząc się do propozycji Komisji polegającej na zmniejszeniu wydatków bieżących w Dziale Administracja publiczna w rozdziale 75075 o 90 000 złotych powiedziała, że jeżeli dokona się takiego zmniejszenia to można zapomnieć o podstawowych zadaniach realizowanych przez Wydział Strategii, Promocji i Sportu. W tym roku mają odbyć się Dni Kultury Polskiej w Powiecie Erlangen-Höchstadt. Można zapomnieć o prowadzeniu Biura porad prawnych. Może dojść do sytuacji, że być może niepotrzebne będzie zatrudnienie w tym Wydziale kilku osób, bo nie będą miały się czym zajmować. W tym rozdziale zmniejszono wydatki o 49 000 złotych. Wymagało to wielu wyrzeczeń i rezygnacji z realizacji zadań. Ponadto zmniejszono wysokość środków w rozdziale 75702 obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek o kwotę 24 000 złotych. Stwierdziła, że nie ma możliwości zmniejszenia o 200 000 złotych jak proponowała Komisja. Przesunięcie na inny paragraf kwoty 130 000 złotych było związane z otwarciem konta. Zarząd proponuje, aby wygoszparowane środki w kwocie 73 000 złotych przeznaczyć na przygotowanie dokumentacji rozbudowy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach wraz z budową zalepcza sanitarno-szatniowego. W odniesieniu do pozostałych wniosków Zarząd zajął stanowisko negatywne. Dodała: „nie dlatego, że nie chcemy, nie dlatego, że nie szanujemy Państwa wniosków, nie dlatego, że ignorujemy, ale tylko dlatego, że nie mamy środków, ażeby przeznaczyć bez zmniejszenia w tych rozdziałach, które Państwo proponujecie”. Następnie odnosząc się do pozostałych propozycji Komisji powiedziała, że z uwagi na brak możliwości rozliczenia środków z rezerwy subwencji ogólnej przeznaczonych na budowę kładki w Krupskim Młynie w roku budżetowym 2013, Powiat nie może ubiegać się o te środki w roku 2014, a ponadto proponowane środki w kwocie 1 000 000 złotych są dalekie od wymaganego zabezpieczenia finansowego na realizację zadania dotyczącego mostu w ciągu drogi powiatowej 2335S w miejscowości Zielona w gminie Kalety, oszacowanego na około 2 000 000 zł. Należy zaznaczyć, że w tym przypadku nie można budować etapami. Ponadto odnosząc się do propozycji zwiększenia przychodów o 572 000 złotych w zakresie przychodów ze sprzedaży innych papierów wartościowych powiedziała, że jest zbyt duże ryzyko dalszego zwiększania, i tak już przeplanowanego, tytułu dochodu z odpłatnego nabycia prawa własności. Następnie powiedziała, że Zarząd otrzymał potwierdzenie z Gminy Ożarówice, iż w projekcie budżetu Gminy na rok 2014 nie wykazano zaplanowanej dotacji celowej dla Powiatu Tarnogórskiego w kwocie 20 000 złotych. Dodała, że Zarząd rozmawiał na ten temat i jeżeli zostanie podjęta stosowna uchwała w Ożarówicach, to Zarząd wystąpi o dokonanie tej zmiany. Ponadto powiedziała, że są znikome szanse uzyskania przychodów z tytułu sprzedaży udziałów Powiatu w spółkach prawa handlowego, co uwiarygodnia stosowanie zasad rzetelności i realności przy prognozowaniu dochodów. Następnie odnosząc się do zmniejszenia wydatków powiedziała, że w przypadku zaproponowanego przez Komisję zmniejszenia o 350 000 złotych wydatków na remont dachu budynku mieszkalnego w Brynku powiedziała, że zmiana nie jest możliwa w związku z nałożonym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego obowiązkiem przedstawienia ekspertyzy stanu technicznego tego budynku. Na podstawie ekspertyzy została wydana decyzja nakazująca wykonanie prac związanych z wymianą pokrycia dachu wraz z uszkodzonym deskowaniem i konstrukcją drewnianą, wykonanie nowych przewodów kominowych i wentylacyjnych dla 4 mieszkań, przemurowanie istniejących kominów nad dachem, uzupełnienie odpadających tynków elewacyjnych oraz naprawa instalacji elektrycznej (postanowienie z roku 2012 nr 112; termin realizacji do 30.10.2014r.). Ponadto w decyzji stwierdza się o realnym zagrożeniu zdrowia i życia mieszkańców, a także dla bezpieczeństwa mienia. Następnie odniosła się do propozycji zmniejszenia środków w rozdziale 71013 prace geodezyjne i kartograficzne wydatki bieżące o kwotę 350 000 złotych. Powiedziała, że w przeważającej większości wydatki są przeznaczone na prace będące kontynuacją prac rozpoczętych w roku 2013. Musiałoby dojść do zerwania podpisanych, i w części zrealizowanych umów na kwotę 388 200 złotych. Ponadto, konieczność systematycznego prowadzenia prac dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków wynika z rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku. Dla terenów wiejskich prace te powinny być zakończone już do dnia 31 grudnia 2010 roku, w związku z tym niezbędnym jest, w jak najszybszym czasie, dokończenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków w powiecie. Zmniejszenie wydatków w tym obszarze prowadzi do niezrealizowania zadań nałożonych przepisami prawa. Istnieje konieczność zarezerwowania środków na oba tytuły wydatków. Dotyczyło to zakupu programu finansowo – księgowego i były to zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponadto Komisja proponowała zmniejszenie o 40 000 złotych dofinansowania do zakupu pojazdu służbowego oznakowanego dla Komendy Powiatowej Policji. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku na swoim ostatnim posiedzeniu jednogłośnie przyjęła negatywne stanowisko co do tej propozycji i jednogłośnie pozytywnie



zaopiniowała wniosek o zwrócenie się do Rady Powiatu, aby ten wydatek w planie pozostawić. Zarząd częściowo zaakceptował proponowane zmiany co do zmniejszenia kosztów obsługi kredytu bieżącego. Odnosząc się do zaproponowanych zwiększeń:

- 1 000 000 złotych na przebudowę mostu w ciągu drogi w miejscowości Zielona w gminie Kalety,
- 385 000 złotych na zadanie pn.: „Budowa chodnika wraz z systemem odwodnienia w ciągu drogi powiatowej 3224S Przezchlebie – Świętoszowice”,
- 100 000 złotych na budowę chodnika przy ul. Głównej w Zendku,
- 30 000 złotych na przebudowę ul. Nałkowskiej w Radzionkowie,
- 100 000 złotych na remont ul. 1 Maja w Kaletach,
- 100 000 złotych na remont chodnika w ciągu ul. Sienkiewicza,
- 280 000 złotych na remont chodnika w ciągu ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie,
- 125 000 złotych na remont chodnika w ciągu ul. Ks. Płonki,

stwierdziła, że zwiększenia te są niemożliwe do zrealizowania. Natomiast przesunięcie środków na zadania remontowe wskazane przez Komisję Budżetu i Finansów nastąpiłoby, i każdy musi mieć tego świadomość, z bieżącego utrzymania dróg powiatowych. Spowoduje to całkowity brak możliwości wykonywania remontów po okresie zimowym, utrzymywania sygnalizacji świetlanych, dowozu materiałów i wszystkich innych zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg.

Dodała, że uszczegóławiając proponowane zwiększenia wydatków stwierdzić między innymi należy, że:

- zadanie pod nazwą „Budowa chodnika wraz z systemem odwodnienia w ciągu drogi powiatowej 3224S Przezchlebie-Świętoszowice” wymaga nakładów około 4 000 000 złotych na pełną realizację, ponieważ kwota 385 000 złotych nie zapewni realizacji całego zadania,
- prace przy ul. Repeckiej winny być zadaniem inwestycyjnym a nie remontowym a koszt całego zadania szacowany jest na około 6 000 000 złotych,
- wymagane środki na przebudowę ul. Nałkowskiej w Radzionkowie to około 2 200 000 złotych i zadanie to jest realizowane etapami przez Zarząd Dróg Powiatowych,
- ul. 1 Maja w Kaletach nie wymaga gruntownych prac remontowych w zakresie jezdni. W roku bieżącym wykonano remonty kilku fragmentów chodnika przy znaczącym udziale środków Gminy Kalety, co jest również przewidziane w roku 2014, ponieważ odpowiednie środki Gmina Kalety planuje zabezpieczyć w przyszłorocznym budżecie,
- proponowana kwota przeznaczona na budowę chodnika przy ul. Głównej w Zendku nie zabezpieczy potrzebnych środków na całe zadanie, ponieważ konieczne jest około 700 000 złotych do wykonania pozostałych robót. Podkreślenia wymaga fakt, że w roku 2013 wykonano przepust pod drogą odprowadzający wody opadowe oraz odcinek kanalizacji deszczowej,
- w odniesieniu do remontów chodników przy ul. Sienkiewicza, Św. Wojciecha, Ks. Płonki oraz Górniczej – prace są wykonywane sukcesywnie niewielkimi zakresami w miarę posiadanych środków, siłami własnymi Zarządu Dróg Powiatowych,
- w odniesieniu do zwiększanie środków w rozdziałach 85149 Programy polityki zdrowotnej oraz 92695 Pozostała działalność, przy tak trudnym budżecie i dużych brakach w priorytetowych zadaniach własnych Powiat nie może sobie na to pozwolić,
- kwestia basenu to nie tylko jego uruchomienie, ale również późniejsze jego utrzymanie i sanitarne zabezpieczenie z czym wiąże się koszt szacunkowy w wysokości około 60 000 złotych.

Ponadto stwierdziła, że upoważnienie dla Zarządu w obszarze dokonywania przeniesień w planie wydatków w brzmieniu ujętym w § 9 ust. 1 pkt 2 projektu budżetu na 2014 rok jest zasadne, bowiem znacznie poprawia efektywność i harmonijność wykonywania budżetu przez Zarząd. Następnie powiedziała, że po przedstawieniu obydwu projektów uchwał rekomenduje i wnioskuję o zatwierdzenie zarówno budżetu na rok 2014 jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że przy prognozowaniu w pierwszej kolejności opiniuje się uchwałę w sprawie WPF a następnie uchwałę budżetową. W przypadku zmian procedura przebiega odwrotnie, tj. w pierwszej kolejności przyjmuje się zmiany do budżetu i jeżeli naruszają one WPF, to wówczas dokonuje się zmian. Zgodnie z porządkiem obrad w pierwszej kolejności Rada powinna zająć się WPF. Następnie zwrócił się do Skarbnika Powiatu z prośbą o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącej projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2020.

Skarbnik Powiatu odczytał treść uchwały nr 4100/III/231/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem

2 CTF



oraz treść uchwały nr 4100/III/232/2013 z dnia 5 grudnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 – 2020.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach wydała opinie pozytywne o ww. projektach uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie wydała opinii.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu wydała opinię pozytywną wraz z poprawką uwzględniającą zmiany do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powiedział, że w stosunku do projektu WPF zgłoszonego wraz z projektem budżetu w listopadzie 2013 roku, czyli bez autopoprawki, Komisja na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2013 roku wydała opinię pozytywną z uwzględnieniem poprawek do projektu budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 przyjętych przez Komisję. Następnie, na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2014 roku, Komisja opiniowała autopoprawkę do budżetu i autopoprawkę do WPF. Komisja zaopiniowała autopoprawkę do WPF negatywnie z uwagi na to, że większość poprawek Komisji nie została uwzględniona w tej prognozie. Wiadomo, że WPF powinna być zgodna z budżetem, więc rozsądnym będzie najpierw przyjęcie budżetu, a potem ewentualnie ustalenie WPF, żeby nie dopuścić do sytuacji, że WPF w zasadniczych założeniach nie będzie zgodna z budżetem. Skoro projekty uchwał były przedstawiane łącznie, to pozwoli sobie przedstawić łącznie opinie o budżecie i myśli, że dyskusja również będzie dotyczyć obydwu zagadnień łącznie, skoro Starosta wraz ze Skarbnikiem tak zaplanowali dzisiejszą dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w pierwszej kolejności swoje opinie wyraziły pozostałe Komisje.

Radny Dariusz Nowodworski poprosił o podanie wyników głosowania Komisji Budżetu i Finansów nad projektem uchwały w sprawie WPF.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powiedział, że w dniu 10 grudnia 2013 roku wyniki głosowania za pozytywną opinią z uwzględnieniem poprawek przedstawiały się następująco: 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Natomiast 3 stycznia 2014 roku – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie wydała opinii.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu wydała opinię pozytywną z uwzględnieniem wniosków Komisji do projektu budżetu.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska wydała opinię pozytywną z uwzględnieniem wniosków zgłoszonych przez Komisję ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz własnych wniosków.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię z uwzględnieniem wniosku Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powiedział, że Komisja opiniując projekt uchwały w pierwotnej postaci w dniu 10 grudnia 2013 roku wydała opinię pozytywną „o treści jak w załączeniu” w głosowaniu – 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Następnie przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów z dnia 10 grudnia 2013 roku

(Opinia Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok oraz ostateczne wnioski w sprawie zmian do projektu budżetu na 2014 rok stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu). Dodał, że w zasadzie każdego roku Powiat Tarnogórski zaciągał kredyty i wszystkie te kredyty są spłacane. Wyjaśnił, że „z reguły źródło tych kredytów jest takie, że jeżeli nie udało się zbilansować budżetu, budżet miał deficyt, to zaciągano kredyt szczególnie na wydatki inwestycyjne”. Jeżeli budżet nie wypracowywał nadwyżki a trzeba było spłacać zobowiązania, to zaciągano kredyt. Tak robiono w latach 2010, 2011, 2012 i 2013. Uważa, że nie jest to nic nadzwyczajnego, że taka procedura w tym przypadku występuje. Również w roku 2014 obowiązuje podobna procedura. Odnosząc się do kwestii dotacji celowej na przebudowę mostu w ciągu drogi powiatowej 2335 S w miejscowości Zielona w gminie Kalety powiedział, że jak wynika z przedstawionych informacji Powiat prawdopodobnie nie otrzyma tej dotacji, ponieważ kładka w Krupskim Młynie nie została zakończona w 2013 roku. Radni liczyli na to, że jedną większą inwestycję, którą w ubiegłym roku Zarząd Powiatu razem z Zarządem Dróg Powiatowych prowadził, uda się zakończyć. Niemniej Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2014 roku, znając opinię Zarządu Powiatu, nie zmieniła zdania w tej kwestii. Dlatego ta poprawka w dalszym ciągu jest utrzymana. Odnosząc się do kwoty dotacji z Gminy Ożarówice powiedział, że z tego co mu wiadomo kwota ta zostanie uchwalona w budżecie Gminy Ożarówice na rok 2014 i „będzie do wzięcia przez Powiat” tak jak to wcześniej Gmina deklarowała. Następnie odnosząc się do zwiększenia przychodów o kwotę 572 000 złotych w § 931 Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych wyjaśnił, że Komisja ma na myśli sprzedaż akcji Agencji Inicjatyw Gospodarczych, w której Powiat jest akcjonariuszem. Z informacji służb finansowych Starostwa wynika, że ta sprzedaż będzie realizowana prawdopodobnie w I kwartale tego roku. Wiadomo też, że w projekcie budżetu tych przychodów nie zamieszczono. Następnie powiedział, że Komisja nie proponowała zwiększenia dochodów ze sprzedaży majątku. Dlatego dziwi się, że Zarząd Powiatu w dniu 30 grudnia 2013 roku odnosząc się do propozycji Komisji z dnia 10 grudnia 2013 roku pisze, że: „*zbyt duże ryzyko dalszego zwiększania, i tak już przeplanowanego, tytułu dochodu z odpłatnego nabycia prawa własności (sprzedaż składników majątkowych)*”. Poprosił, aby Starosta ustosunkowała się do tego i wyjaśniła, dlaczego Zarząd coś takiego pisze w swojej opinii skoro Komisja czegoś takiego nie proponowała. Następnie odnosząc się do propozycji Komisji dotyczącej zmniejszenia wydatków powiedział, że Komisja z kwot podwyższonych dochodów ze zmniejszonych wydatków biorąc pod uwagę poprawki do budżetu innych Komisji, dokonała pewnej selekcji i zaproponowała zwiększenie wydatków, głównie w Dziale 600 Transport i łączność w Rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe. Zdaniem członków Komisji drogi publiczne powiatowe są w coraz gorszym stanie i wymagają większych środków. Starosta może mówić, że na to Zarząd nie znalazł pieniędzy, bo Zarząd uważa, że lepiej pieniądze wydać na prace geodezyjne, na programy komputerowe w Starostwie i na promocję Powiatu. Natomiast radni skoncentrowali się na tym, że lepiej pieniądze wydać na remonty i inwestycje w dwóch działach, tj. Drogi publiczne powiatowe oraz Edukacyjna opieka wychowawcza, w placówkach wychowania pozaszkolnego a szczególnie w PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach. Odnosząc się do przesunięć w ramach tego samego działu i rozdziału powiedział, że Komisja zaproponowała, aby z paragrafu usług remontowych, który nie był uzupełniony o zadania wyodrębnić dwa zadania, tj. remont chodnika w ciągu ul. Górniczej oraz remont ul. Repeckiej w Tarnowskich Górach. Starosta powiedziała, że będzie to realizowane kosztem innych zadań. Dodał, że w związku z ładną pogodą wydatki na zimowe utrzymanie dróg są praktycznie oszczędnością dlatego nie sądzi, aby był problem z przesunięciem w ramach tego samego działu i rozdziału środków, o których Komisja pisze.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział „znamy opinię Komisji według głosowań częściowych, które Przewodniczący Komisji przedstawił”. Następnie otworzył dyskusję dotyczącą budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.

Radny Paweł Mrchacz zwrócił uwagę, że mieszkańcy wiele oczekują od radnych, szczególnie w zakresie inwestycji. Nie może być tak, że na remont chodnika nie ma pieniędzy, że nie ma pieniędzy na budowę ronda czy też przebudowę skrzyżowania. Zapytał „po co my jesteśmy dzisiaj tu”. Stwierdził, że najważniejsze dzisiaj w powiecie tarnogórskim jest „bezpieczeństwo i infrastruktura”. Nie może powiedzieć mieszkańcom, że nie ma pieniędzy, bo mieszkaniom odpowie: „co mnie to interesuje, od tego jest pan radnym”. Ponadto powiedział, że krytykował poprzedni Zarząd, ale dzisiaj widzi, że pieniądze nie zostały „przejezione”, zostało coś wybudowane i służy społeczeństwu. Skoro teraz nie da się nic zrobić to uważa, że Zarząd powinien podać się do dymisji.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest prawda, którą przedstawia Zarząd Powiatu, jest prawda, którą przedstawia Komisja Budżetu i Finansów czy inni radni i powstaje pytanie: kto w tym sporze ma

rację?. Powiedział, że należy popatrzeć wstecz jak rozstrzygnęły się pewne kwestie, które również były zdarzeniem pewnych prawd. Następnie przypomniał, że kilka miesięcy temu Zarząd Powiatu twierdził, że bez kredytu konsolidacyjnego długoterminowego nie da się złożyć projektu budżetu na 2014 rok. Następnie odczytał fragment protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 1 października 2013 roku dotyczący wypowiedzi „przedstawiciela Zarządu”: „Powiat nie ma pieniędzy, aby spłacać teraz kwotę zadłużenia tej wysokości. Dodał, że „pokazanie tej spłaty do 2020 roku jest tak wielkie, że uniemożliwia zrobienie budżetu na rok 2014, zgodnego z procedurami. Uniemożliwia całkowicie”. Bez kolejnych uchwał, które zostały ujęte w porządku obrad dzisiejszej sesji, które są kluczowe dla przyszłorocznego budżetu, nie ma możliwości przedstawienia takiego projektu budżetu, który zostałby przez RIO zaopiniowany pozytywnie. Dług jest na tyle duży, że wartości spłat w stosunku do możliwości Powiatu nie pozwalają dotrzymać wymogów wynikających z przepisów”. Ponadto powiedział, że teza, że Powiat nie ma pieniędzy jest przez obecny Zarząd Powiatu „lansowana” od początku jak tylko obecny Zarząd objął urzędowanie. Okazuje się, że minęły dwa miesiące i RIO wydała „książkową” opinię o projekcie budżetu i projekcie WPF. Tezę postawioną przez Zarząd kilka miesięcy temu, że bez tego kredytu nie uda się stworzyć budżetu, można podsumować stwierdzeniem: „1 : 0 dla Komisji Budżetu i Finansów”. Dodał, że twierdził i nadal twierdzi, że budżet uda się złożyć. Następnie powiedział, że Starosta twierdzi, że „mostu nie da się zrobić, chodników nie da się zrobić, że konieczne musi być zakupiony program komputerowy dla Starostwa, że konieczne muszą być wykonane prace geodezyjne”. Radni odpowiadają, że należy zrobić to, o co apelują mieszkańcy, a potem rozłożyć w czasie pozostałe sprawy. Dodał, że na zakup programu, który wynikał z zaleceń RIO przeznaczono już 80 000 złotych i myśli, że tym sposobem to zalecenie wypełniono, a jeżeli nie, to w ciągu tego roku uda się je dopełnić. Stwierdził, że są dwa różne podejścia do dochodów i wydatków budżetu Powiatu Tarnogórskiego. Jedno prezentuje Zarząd Powiatu wspierany przez 12 radnych a drugie grupa 13 radnych. Dodał, że z dużą ostrożnością podchodzi do dzisiejszego głosowania, bo może być tak, że zostanie przyjęta poprawka Komisji a Zarząd i tak nic z tego nie zrealizuje, bo ma takie prawo. Ma prawo wstrzymać wydatki, wstrzymać inwestycje tak jak to zrobił w 2013 roku. Być może dzisiejsze głosowanie będzie „bez pokrycia”, niemniej jednak radni chcą pokazać, że można budżet złożyć inaczej niż się to proponuje. Następnie powiedział, że jest w stanie podać jeszcze inny przykład. Twierdzono, że jeżeli Szpital nie zostanie wyposażony, majątek nie zostanie aportem przekazany do Szpitala, to Szpital upadnie. Mijają dwa lata i Szpital nie upadł. Należy poszukać przyczyn dlaczego jest w trudnej sytuacji, ale nie upadł. Wypowiedź podsumował słowami: „popatrzymy na to jak kształtują się poszczególne opinie, zdania na dany temat i jak po paru miesiącach wygląda prawda”.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w ubiegłym roku w gminie Kalety wykonano inwestycje i remonty na wszystkich drogach powiatowych, a wartość tych prac wynosiła 87 000 złotych. Przypomniał, że odkąd zlikwidowano w Kaletach PMDK, to ponad 100 000 złotych rocznie pozostaje w budżecie Powiatu. Komisja złożyła wniosek w sprawie remontu mostu w Zielonej. Dodał, że jest jeszcze jeden most do remontu w Kaletach i sprawa ta ciągnie się już 5 lat. Co roku te inwestycje są przesuwane w czasie. Teraz tłumaczy się, że ich wykonanie jest zbyt drogie, ale te mosty są mieszkańcom potrzebne. Ponadto brak możliwości realizacji zadania tłumaczy się tym, że nie została rozliczona kładka w Krupskim Młynie. Uważa, że mieszkańców Kalet to nie obchodzi. Można z tego wyciągnąć wniosek, że w tej kadencji sztandarową inwestycją będzie kładka w Krupskim Młynie. Następnie powiedział, że w opinii Zarządu odnośnie propozycji Komisji Budżetu i Finansów nie doczytał się, że remont ul. 1 Maja nie będzie wykonywany. Dopiero w miarę jasno zostało to powiedziane przez Starostę w dniu dzisiejszym. Następnie odczytał fragment, w którym Zarząd Powiatu odnosi się do opinii Komisji Budżetu i Finansów: „Uszczegóławiając proponowane zwiększenia wydatków stwierdzić między innymi należy: (...) ul. 1 Maja w Kaletach nie wymaga gruntownych prac remontowych w zakresie jezdni. W roku bieżącym wykonano remonty kilku fragmentów chodnika przy znaczącym udziale środków miasta Kalety, co jest również przewidziane w roku 2014 (odpowiednie środki Gmina Kalety planuje zabezpieczyć w przyszłorocznym budżecie)”. Uważa, że jeżeli Burmistrz chce wykonać coś zamiast Powiatu, to może to zrobić, niemniej ta droga jest drogą powiatową i nie widzi powodu, aby tych pieniędzy na ten cel nie przeznaczyć. Następnie odniósł się do propozycji Wójta Gminy Ożarówice dotyczącej wspólnej inwestycji w gminie Ożarówice. Stwierdził, że jego zdaniem Wójt Gminy Ożarówice jest osobą godną zaufania. Dlatego uważa, że nic się nie stanie, gdy zostanie to zapisane w budżecie, bo jeżeli Wójt nie będzie miał pieniędzy, to wówczas tego nie wykonać. Tak podpowiada logika. Stwierdził: „tu natomiast grzebie się inicjatywę Wójta”. Można poczekać przez pewien okres czasu czy te pieniądze pojawią się w zmienionym budżecie Gminy i jeżeli się nie pojawią, to będzie można zdjąć te pieniądze.



Radny Adam Chmiel odnosząc się do środków zaplanowanych na zakup samochodu dla Policji powiedział, że grupa radnych stwierdziła, że tego samochodu Policja nie potrzebuje. Policjanci będą chodzić piechotą i gonić bandytów, szczególnie tych, którzy poruszają się dobrymi samochodami. Następnie odnosząc się do sprawy remontu dachu budynku mieszkalnego w Brynku powiedział, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję i wyznaczył termin, a grupa radnych stwierdziła, że albo część tego dachu zostanie zrobiona, albo zostaną podjęte działania zabezpieczające, bo po co robić ten dach całkowicie. Stwierdził, że można przyjąć taki punkt widzenia, ale do czasu aż wydarzy się tam coś niedobrego jak np. katastrofa budowlana. Zapytał kto wówczas za to odpowie. Kolejną sprawą jest wpisywanie „wirtualnych środków” ze sprzedaży majątku. Dodał, że tak złożyło się w latach poprzednich, że była możliwość zaciągania kredytu, bo pojawiały się środki zewnętrzne. Obecnie jest taka sytuacja, że raczej kredyt nie zostanie zaciągnięty. Jest możliwość sprzedaży udziałów w AIG S.A. i cieszyłby się gdyby te udziały udało się zbyć. Zarzuca się Zarządowi, że pewne rzeczy nie są realizowane. Może się zdarzyć, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych będzie miał do wyboru albo wykonać chodnik zgodnie z budżetem albo łątać dziury na drodze, bo może ktoś urwać koło. Natomiast środki bieżące zostaną przeznaczone na remonty bieżące chodników. Zapytał jeśli ZDP nie usunie po zimie dziur w drogach i dojdzie do wypadku, to kto będzie winny, zarządca drogi czy radny, który nie dał na ten cel pieniędzy. Można w budżecie zapisać jako odsetki od zaciągniętych kredytów mniejszą kwotę, ale to wcale nie znaczy, że bank nie będzie tych odsetek żądał. Ponadto powiedział, że jeden z radnych twierdzi dzisiaj, że rok temu podjęto uchwałę budżetową i nic wielkiego się nie stało, a potem dodaje, że pewne zadania nie zostały zrealizowane. Dodał, że rzeczywiście nie zostały zrealizowane chociażby z tego tytułu, że w budżecie roku 2013 były zaplanowane dochody wirtualne czyli zwrot z VAT-u. Tych pieniędzy nie ma i zadania nie zostały wykonane. Skąd Zarząd miał znaleźć środki na wykonanie zadań zapisanych w uchwale budżetowej na rok 2013. Dodał, że współczuje Dyrektorowi ZDP podejmowania decyzji czy robić chodnik zapisany w budżecie czy likwidować niebezpieczeństwa na drodze, a potem być z tego rozliczanym. Dodał: „uwagam, że jest to grubo nie w porządku” w stosunku do ZDP oraz w stosunku do pracowników, którzy odpowiadają merytorycznie za dach w Brynku. Bo jeżeli tam dojdzie do nieszczęścia, to prokurator winnego znajdzie. Nie jest tak, że nie ma odpowiedzialności zbiorowej. Przyjdą mieszkańcy budynku i zapytają – co radny robił w tym temacie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że rozumie obawy radnego, że mieszkańcy przyjdą do radnego i będą pytać co zrobił w temacie kanalizacji do tych budynków. Ponadto powiedział, że często spotykał się z mieszkańcami tych budynków i może stwierdzić, że co prawda są opinie Sanepid-u i PINB-u, ale takich decyzji jest mnóstwo odnośnie szpitala i szkół. Dodał: „musimy wybierać to, co jest najistotniejsze, coś co zabezpiecza większą ilość społeczeństwa”. W pierwszej kolejności należy wykonać zalecenia Sanepid-u i PINB-u w szkołach i miejscach użyteczności publicznej. Stwierdził, że w przypadku budynku w Brynku nie ma zagrożenia katastrofą budowlaną lecz „przemoknięciem i zalaniem”. Należy zadać pytanie czy zadaniem Powiatu jest utrzymywanie mieszkań. Dodał, że w tych budynkach mieszkają byli nauczyciele Zespołu Szkół Leśnych. Skoro szkoła została przekazana do Ministerstwa, to „powinniśmy im dać tych pracowników”. Jeżeli będzie źle, to Gmina będzie musiała zabezpieczyć mieszkania socjalne, bo to nie jest zadanie Powiatu. Dodał: „trudno teraz abyśmy robili przy takiej potrzebie własnych zadań rzeczy, na których zależy Panu radnemu i Panu Wicestarście”. Dodał: „nie jest to pierwszoplanowe zadanie, bo jest tam zaciek czy plama na suficie”. Stwierdził, że należy się zastanowić jak pozbyć się kolejno mieszkań w szkołach, bo to nie jest zadanie Powiatu. W poprzedniej kadencji był spór i zabiegał o to, aby „temat wygaszać” i nie wprowadzać nowych lokatorów, lecz zwolnić mieszkania i przeznaczyć na inny cel, a nie żeby Powiat miał zajmować się gospodarką lokalową czy socjalną. Zapytał: „dlaczego mamy dofinansowywać mieszkańców, którzy płacą taki czynsz bardzo niski, prawie, że po kosztach, symboliczny ze względu na zasługi”. Inni mieszkańcy też chcieliby takie mieszkanie. Dodał: „tam były Wicewójt też ma duże mieszkanie za symboliczne grosze, jest to kilkadziesiąt metrów, na pierwszym piętrze w Parku, ja bym też dla syna bardzo chętnie takie mieszkanie przyjął i tą symboliczną, czynsz według prawie stawek opieki społecznej za mieszkanie socjalne też bym przyjął”. Dodał, że to nie jest zadanie Powiatu i należy się z tego w jakiś sposób wycofywać. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Chmiela, że grupa radnych stwierdziła, że Policja nie potrzebuje samochodu i powiedział, że jest to nieprawda, bo nikt czegoś takiego nie powiedział, tylko nie jest to w tej chwili najpilniejsze zadanie. Jeżeli sytuacja finansowa Powiatu wynikająca ze sprzedaży majątku poprawi się, to może w drugiej połowie roku te środki się znajdą. Poprosił, aby radny nie insynuował, że radni powiedzieli, że samochód jest niepotrzebny, bo jest potrzebny. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego na temat dziur na drodze i zwrócił uwagę, że w poprawce zwiększono środki na remont dróg.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że zwiększono środki ale na remont chodników.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że remont chodników jest bardzo ważny, bo ludzie są zmuszeni chodzić po jezdni i są potrącani przez samochody. Remont chodnika również ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do wypowiedzi radnego Adama Chmiela, że Dyrektor ZDP będzie miał bardzo trudną sytuację czy wybrać naprawę nawierzchni jezdni czy wybrać roboty na chodnikach i stwierdziła, że ten dylemat istnieje zawsze i „Dyrektor podejmuje rozważne decyzje, które służą rozwojowi Powiatu”. W roku 2013 wszyscy słyszeli o tragicznym stanie drogi do Mikołeski, było to nawet przedmiotem skarg mieszkańców. Rada zajmowała się tą sprawą. Ponadto znany był również problem budowy chodnika przy ul. Powstańców w Tworogu. Dyrektor ZDP uznał, że chodnik jest priorytetowy a „prawie nieprzejezdna droga może jeszcze poczekać”. Być może w tym roku Dyrektor ZDP też podejmie decyzje „najbardziej rozważne i rozsądne”. Następnie odnosząc się do zaproponowanych przez Komisję Budżetu i Finansów poprawek do projektu budżetu powiedziała, że Starosta omawiając budżet stwierdziła, że dochody zostały oszacowane bardzo skrupulatnie, że ze szczególną troską Zarząd pochylał się nad dochodami i starał się je oszacować na podstawie wyników osiągniętych w roku 2013. Zarzuca się radnym, że próbują zwiększyć dochody ze zbycia akcji o kwotę pół miliona złotych, która była planowana w poprzednim budżecie i do pozyskania tego dochodu Zarząd Powiatu poczynił już pewne starania i radni uważają, że uzyskanie tego dochodu jest realne. Natomiast sam Zarząd zaproponował kwotę pozyskaną ze zbycia praw majątkowych czyli z tytułu własności do nieruchomości, tj. Dział 700 rozdział 70005 na poziomie 5 000 000 złotych. Zapytała czy ten dochód też był szacowany na podstawie wyników osiągniętych w ubiegłym roku. Odnosząc się do kwestii dochodów z tytułu zwrotu VAT-u powiedziała, że zostały one w ubiegłym roku przyjęte zgodnie z propozycją przedłożoną przez Zarząd Powiatu. Dodała: „to nie opozycja narzuciła pozyskanie dochodu z tytułu zwrotu VAT-u, a sam Zarząd je planował, być może się pomylił”.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Starosta w sposób jasny i czytelny przedstawiła budżet na 2014 rok. Uważa, że wypracowanie takiego budżetu wymagało wielu wyrzeczeń. Proponowane przez Komisję Budżetu i Finansów zmiany nie służą temu, aby ten budżet został zrealizowany. Poprosił, aby Rada przyjęła budżet na 2014 rok przygotowany przez Zarząd Powiatu. Następnie powiedział, że radny Józef Korpak nie pamięta już kiedy powstał problem braku możliwości zrealizowania niektórych budżetów i kto go zapoczątkował. Uważa, że wszystko zaczęło się od nieprzemyślanej decyzji Starosty Józefa Korpaka w II i III kadencji.

Radny Józef Korpak powiedział, że bardzo dobrze pamięta, że zarówno radny Zdzisław Czapla jak i pozostali radni siedzący po przeciwnej stronie brali udział w podejmowaniu tych uchwał.

Radny Józef Burdziak powiedział, że chce się wypowiedzieć jako radny spoza funkcjonujących w Radzie klubów radnych. Dodał, że wypowiada się jako „radny niezależny, ale również jako nauczyciel szkół tarnogórskich”. Starosta prezentując ze Skarbnikiem budżet na 2014 rok stwierdziła, że jest to bardzo trudny budżet. Dodał, że co roku budżet jest trudny. Po dokładnym prześledzeniu może stwierdzić, że ten budżet nie spełnia jego oczekiwań jako radnego. Projektodawcy powiedzieli, że ich oczekiwania również nie są spełnione. Dodał, że przeraża go kwota zobowiązań, która wynosi ponad 5 000 000 złotych. Jest to duże obciążenie i hamulec dla rozwoju Powiatu szczególnie w zakresie inwestycji. Stwierdził, że taka sytuacja nie wzięta się nagle. Jest ona wynikiem „nieracjonalnej gospodarki finansowej oraz nieodpowiedzialnej polityki kredytowej prowadzonej w poprzednich kadencjach”. Pomimo „mizerii”, którą obserwuje w tym budżecie dopatrzył się kilku zadań, które zarówno jemu jak i środowiskom, które stara się reprezentować, „leżały na sercu”. Chciałby wskazać pewne zadania, które należy docenić i zrobić wszystko, aby zostały w tym budżecie przyjęte i zostały zrealizowane. Następnie wymienił: przebudowę ul. Wyszyńskiego, rozbudowę i przebudowę ul. Pastuszki, realizację nakazu p.poż w szkołach, termomodernizację budynku Zespołu Szkół Technicznych-Usługowych w Tarnowskich Górach, przebudowę dachu budynku warsztatów w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących, wymianę windy w DPS „Przyjaźń”. Powiedział, że w trosce o mieszkańców i jednostki organizacyjne poprzez ten budżet i poprosił o jego przyjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jak rozumie radny Józef Burdziak jest za poprawkami, które wniosła Komisja Budżetu i Finansów, które proponują zwiększenie środków na drogi i bezpieczeństwo, a następnie podziękował radnemu za poparcie poprawek Komisji.

Radny Józef Burdziak odpowiedział, że tak.

Starosta Tarnogórski zwróciła się do radnego Józefa Burdziaka słowami, aby zastanowił się nad tym co powiedział Przewodniczący Rady Powiatu, bo pod wpływem emocji źle zrozumiał wypowiedź Przewodniczącego. Wyjaśniła, że Przewodniczący wprost powiedział, że radny jest za poprawkami zgłoszonymi przez Komisję Budżetu i Finansów.

Radny Józef Burdziak oświadczył: „realizując swoją wypowiedź podsumowałem, że jestem za tymi zadaniami, które wymienilem”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka na temat środków przeznaczonych na promocję poinformowała, że z rozdziału 75075, z którego radni proponują zdjąć 90 000 złotych, w 2009 roku zgodnie ze sprawozdaniem wydatkowano 571 589,07 złotych, w 2010 wydatkowano 545 527,81 złotych, w 2011 roku – 299 162,02 złotych, w 2012 – 68 014,75 złotych. Stwierdziła, że jak widać sukcesywnie zmniejszono te wydatki. Z wizytą do powiatu Tucholskiego pojechał samochód osobowy, a nie autobusy, na dodatek był to samochód prywatny i za benzynę zapłacono z „własnej kieszeni”. Następnie powiedziała, że radny Józef Korpak mówił o dwóch różnych zdaniach. Stwierdziła, że jak najbardziej tak jest. Ze wszystkimi przedmówcami, którzy mówili o tym, że źle, że nie ma pieniędzy na drogi i źle że zadania nie są realizowane się zgadza. Dodała: „zgadzam się z tym, że to jest źle, że nie możemy realizować tych zadań, ale jednocześnie mamy taki budżet jaki mamy”. Następnie powiedziała, że radny Józef Korpak twierdzi, że straszono wskaźnikami i kredytem skonsolidowanym. RIO wydała pozytywną opinię, bo w planach osiągnięto wskaźniki, ale nastąpiło to kosztem wyrzeczeń. Dodała: „mamy te wskaźniki kosztem tych wyrzeczeń, ale nie mamy ich po wykonaniu o czym mówiłam i nie wiemy jak podejść do tego Izba Obrachunkowa. A kredyt skonsolidowany zapewniłby nam wskaźniki również po wykonaniu”. Następnie powiedziała, że jeżeli radny wskazuje realizację pewnych zadań, to musi wskazać źródło dochodów i Komisja wskazała je zgodnie z procedurą. Ale jedno wskazane źródło czyli rezygnacja z remontu dachu jest „niezgodne i stanowi realne zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także bezpieczeństwa mienia”. Kolejną sprawą jest modernizacja gruntów, która już dawno powinna być zakończona i będzie to groziło zerwaniem części umów i nie wiadomo kto zapłaci za to kary. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Kalinowskiego dotyczącej dotacji celowej od Gminy Ożarówice powiedziała, że nie wprowadzono tej kwoty do budżetu nie z powodu braku zaufania do Wójta Gminy, bo ma zaufanie w 100%. Dodała: „wprowadzaliśmy te wszystkie dochody jeżeli było źródło i było poparcie”. Na dzień dzisiejszy nie ma tego w budżecie Gminy. Radny stwierdził, że logika mówi, że można by to zdjąć, ale logika mówi również, że można to wprowadzić, jeżeli będzie tytuł. Następnie powiedziała, że ubolewa nad tym, że budżet nie spełnia oczekiwań radnych, gmin, mieszkańców, ale również Zarządu Powiatu. Ale „jest to efekt krótkowzrocznej polityki poprzedniego Zarządu”. Ustawa o finansach publicznych weszła w życie w 2009 roku i to ta ustawa mówiła o tym jak będą liczone wskaźniki i Zarząd o tym wiedział. W 2006 roku poprzedni Zarząd zaciągnął kredyt w wysokości 3 500 000 złotych i były to wydatki bieżące, wydatki na remonty dróg. Kolejny kredyt został zaciągnięty w 2007 roku na kwotę 4 800 000 złotych, ale tutaj pojawiły się wydatki bieżące, inwestycyjne, remonty dróg i dokonano zakupu pojazdu wielofunkcyjnego. Kolejny kredyt w 2007 roku został zaciągnięty na kwotę 424 526 złotych jako pożyczka na termomodernizację budynku Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich. W 2008 roku zaciągnięto kredyt w wysokości 10 000 000 złotych na wydatki bieżące i inwestycyjne. Radni z poprzedniej kadencji i poprzedni Zarząd ciągle podkreślają, że były to kredyty tylko na wydatki inwestycyjne co nie jest prawdą. Były to wydatki bieżące i inwestycyjne. W 2009 roku – 16 433 939 złotych na wydatki bieżące i inwestycyjne. W 2010 roku – 4 762 195 złotych na wydatki bieżące i inwestycyjne i kolejny kredyt 6 000 000 złotych na wydatki bieżące i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto powiedziała, że to prawda, że bardzo dużo zrobiono w tamtym czasie i chyli czoła przed wszystkimi radnymi z poprzednich kadencji i wszystkimi zarządami, ale powinni mieć na tyle przyzwoitości, aby powiedzieć, że to nie były wydatki pochodzące tylko z dochodów bieżących, ponieważ wspomagano się kredytami. Nie ma nic przeciwko temu, ale prosi „aby teraz nie blokować”. Dodała: „gdyby był kredyt skonsolidowany, my wystąpimy ponownie do Państwa, jeżeli spłasczymy raty kapitałowe, uwolnimy trochę środków to załatamy wiele dziur i w rejonie radnych opozycyjnych w stosunku do mnie i w rejonie radnych koalicyjnych w stosunku do mnie”. A teraz radni nie pozwalają na to, aby wziąć kredyt. Ponadto powiedziała, że w 2011 roku był zaplanowany kredyt na kwotę 5 000 000 złotych w dwóch transzach w latach 2011 i 2012, z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Obecny Zarząd brał kredyty, ale nie na wydatki bieżące, nie na wydatki inwestycyjne ale na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. W roku 2012 było to 3 437 077 złotych i w roku 2013 – 1 500 000 złotych. Jeśli jest możliwość, Powiat ma zdolność kredytobiorczą i jeżeli



to ma służyć mieszkańcom, to dlaczego tego kredytu nie wziąć. Dodała: „to Państwo nie pozwalacie wziąć tego kredytu, ażeby zrealizować wiele zadań”. Odnosząc się do nadwyżki, która jest przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów poprosiła, aby radni policzyli sobie ile dziur byłoby załatanych za kwotę 5 500 000 złotych plus odsetki 1 870 000 złotych. Daje to kwotę 7 000 000 złotych, którą można by było przeznaczyć na remont dróg, szkół itd. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu na temat remontu dachu budynku mieszkalnego w Brynku powiedziała, że to nie jest nakaz Sanepidu. Została wydana decyzja PINB-u oraz ekspertyza. Zgadza się z tym, że zadaniem Powiatu nie jest administrowanie substancją mieszkaniową, ale te mieszkania są i stanowią mienie Powiatu czy się to komuś podoba czy też nie. W tym mieniu mieszkają ludzie, którzy za to płacą bez względu na to czy jest to opłata symboliczna. Dodała: „płacą czynsz i mają prawo oczekiwać, że zostanie im zagwarantowany nie komfort, ale bezpieczeństwo życia i mienia”. Dodała, że PINB stwierdził: „brak wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniach kuchni i łazienek za wyjątkiem jednej łazienki, brak czap kominowych, spękane kominy, nie są wykonywane zalecenia zawarte w poprzednich protokołach z kontroli stanu technicznego z roku 2006 i 2011 dotyczące wykonania ekspertyzy stropów drewnianych. W protokołach brak jest informacji na temat instalacji wentylacji grawitacyjnej. W budynku występuje instalacja gazowa zasilająca piece kuchenne. Brak wentylacji grawitacyjnej stanowi realne zagrożenie dla zdrowia mieszkańców budynku a także bezpieczeństwa mienia. Instalacja wentylacji grawitacyjnej jest niesprawna. Wewnętrzna instalacja elektryczna z uwagi na długotrwałą eksploatację wymaga wymiany”. Wobec stwierdzonego nieodpowiedniego stanu technicznego tego budynku był nakaz wykonania ekspertyzy i taka ekspertyza została wykonana. Zgodnie z ww. ekspertyzą: „W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wielorodzinnym budynku mieszkalnym (...) na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 ustawy Prawo budowlane postanowiono jak w sentencji”. Wynika z tego, że PINB może zakazać użytkowania, a radni mówią o zawilgoceniu. Stwierdziła, że to nie jest zawilgocenie. Przewodniczący Rady mówi, że tam mieszkają byli nauczyciele, ale czy to znaczy, że byli nauczyciele mogą się zatruć. Dodała: „tam mieszkają ludzie”. Następnie odniosła się do sprawy zakupu samochodu dla Policji i powiedziała, że radny Paweł Mrachacz jest chyba jednym z tych niewielu, którego zdaniem Komenda powinna sama sobie kupić samochód. Stwierdziła, że jeżeli jest możliwość wsparcia i zadbania o bezpieczeństwo, to jest za zakupem.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta, gdy podaje wydatki w zakresie promocji Powiatu zaznaczyła jaka kwota tych wydatków była realizowana w ramach projektu unijnego pn.: „Wszystkie drogi prowadzą do Powiatu Tarnogórskiego”. Przypomniał, że w latach 2009 i 2010 pozyskano znaczące środki na promocję z Unii Europejskiej i dlatego jest taka duża różnica. Dodał: „proszę podać pełną prawdę, a nie jak zwykle półprawdę”. Stwierdził, że nikt nie zarzucał Zarządowi, że są problemy ze wskaźnikami. Pozwolił sobie zacytować twierdzenia przedstawiciela Zarządu, co również potwierdziła Starosta, że bez kredytu konsolidacyjnego nie da się złożyć budżetu na rok 2014 i to twierdzenie było fałszywe. Potwierdziła to Regionalna Izba Obrachunkowa wydając pozytywną opinię zarówno co do WPF jak i do projektu budżetu, który kredytu konsolidacyjnego nie zawiera. Odnosząc się do wypowiedzi Starosty, że Zarząd ponownie wystąpi do Rady w sprawie kredytu konsolidacyjnego powiedział: „najpierw Pani musi zdementować twierdzenia, które Pani na każdej sesji powtarza jaka to była błędna polityka finansowa zaciąganie kredytów w poprzedniej kadencji, a potem może Pani znowu forsować tezę, że trzeba brać kredyty, bo tutaj ja obserwuję taką schizofrenię”. Stwierdził, że na każdej sesji Starosta powtarza, że kredyty w poprzedniej kadencji były „złe i nieprzemyślane”, a sama proponuje zaciągnięcie takiego samego kredytu twierdząc, że ten kredyt jest dobry. Dodał: „polityka kredytowa poprzedniej kadencji też wynikała z pewnej sytuacji i tych 19 radnych, którzy za każdą uchwałą kredytową głosowało, to nie były osoby niemądre ani osoby, które nie znają się na ekonomii, tylko znały się i oceniały realia roku 2008 gdzie zaczął się kryzys roku 2009, gdzie mieliśmy sprzedać działki na lotnisku i roku 2010. Ostatecznie tak się złożyło, że w roku 2011 Zarząd pod Pani kierownictwem sprzedał nieruchomości na lotnisku wycenione na 8 500 000 złotych za 5 000 000 złotych czyli 3 000 000 złotych poniżej wyceny, bo też była taka sytuacja”. Poprosił, aby Starosta tak prosto do tych zagadnień nie podchodziła. Można rozmawiać na temat różnych posunięć Zarządu Powiatu, gdy Zarząd powie konkretnie na co chce przeznaczyć pieniądze z kredytu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kredyt można wziąć tylko w dwóch przypadkach: jeżeli z tego będzie korzystać, bo w coś zostanie zainwestowany oraz w przypadku klęski żywiołowej. Kredyt można zaciągać wtedy, gdy jest szansa rozwoju gospodarki. Stwierdził, że łatwo krytykuje się poprzedni Zarząd i Radę, ale takie były wówczas warunki. To nie było lekkomyślne wydawanie pieniędzy, bo wszystko zostało zainwestowane. Zaczął się kryzys i trzeba było „przykręcić” nie tylko

w Powiecie Tarnogórskim, ale w całym kraju. Rozumie, że Zarząd chciałby, aby tych środków było więcej, ale gdyby nie było środków, nie zaciągnięto by kredytów, to z małych dziur zrobiłyby się duże i koszty byłyby większe. Dodał: „nie jest to tak, że najlepiej nie wydawać i zostawić na dziś żeby się łatwo obecnemu Zarządowi te pieniądze dzieliło”.

Radny Joachim Ganszyniec odnosząc się do sprawy remontu budynku mieszkalnego w Brynku powiedział, że problem wentylacji i instalacji elektrycznej to dwa fragmenty całych potrzeb, które w tego typu budynkach występują. Były budowane dla 1-2 rodzin, a w tej chwili mieszka tam 4 czy 5 rodzin. Liczba kominów wentylacyjnych jest niewystarczająca. Zapytał co jest z instalacją wodociagową, gazową, stropami, zawilgoceniem fundamentów. Dodał: „my naprawimy te dwie rzeczy, a za chwilę przyjdą nowe żądania żeby poprawić im komfort”. Uważa, że przystąpienie do remontu tych budynków musi być poprzedzone kompleksową oceną i stwierdzeniem czy rzeczywiście opłaca się przeprowadzić tak daleko idący remont. Uważa, że nie są to tylko te dwa problemy, których rozwiązanie usatysfakcjonuje mieszkańców tych budynków.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka poinformowała, że wydatki na promocję Powiatu bez środków unijnych w 2009 roku wyniosły 571 589,07 złotych, w 2010 roku – 303 009,81 złotych, w 2011 roku – 91 782,02 złotych, w 2012 roku – 68 014,75 złotych. Następnie odniosła się do kwestii kredytów i powiedziała, że jeżeli nie ma innej możliwości, to trzeba wykonać inwestycje i wówczas kredyt należy brać, ale nie na wydatki bieżące, na które kredyty były zaciągane. Pomimo tego, co mówi radny Józef Korpak podtrzymuje to co powiedziała: „krótkowzroczność poprzedniego Zarządu w kontekście ustawy o finansach publicznych i liczenia obecnych wskaźników”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Joachima Ganszyńca powiedziała, że nie jest tak jak mówi i zapytała kto za to odpowie, gdy ktoś się tam zatruje.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że nie kwestionuje protokołu, w którym stwierdzono niedostateczną wentylację i stan techniczny instalacji elektrycznej. Wyjaśnił, że ma na myśli to, że problem jest o wiele szerszy. Stwierdził, że są to stare budynki, „zagęszczone” niezgodnie z ich pierwotnym przeznaczeniem. Mogą wystąpić problemy z kanalizacją wewnętrzną, instalacją wodociagową, instalacją gazową, stropami i zawilgoceniem fundamentów. Stwierdził, że jest to „choroba budynku w tym wieku”. Dlatego przed przystąpieniem do remontu należy ocenić całość czy w ogóle opłaca się brać za to.

Radny Adam Chmiel powiedział, że radny Kazimierz Gwóźdź trudni się zawodowo sprawami ocen stanu technicznego budynków i jest ciekaw jego zdania na ten temat.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział, że w pierwszej kolejności jako Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego chce odnieść się do sprawy zakupu samochodu dla Policji i poinformował: „na dzień dzisiejszy, nie ignorujemy tego i wrócimy do tego zakupu”. Dodał: „powiem jeszcze jedno i to mocno nawet byliśmy w stanie dzisiaj zmienić to, ale jeżeli ktoś zabiega o ten samochód to musi zabiegać, a tu nic”. Wyjaśnił, że nie ma na myśli Starosty. Następnie odpowiadając radnemu Adamowi Chmielowi powiedział, że jeżeli występuje zagrożenie życia, to jest to bardzo poważna sprawa, ale należy wrócić do tego o czym mówił radny Joachim Ganszyniec. Uważa, że cały budynek nadaje się do kapitalnego remontu i to nie od dzisiaj. Dodał, że skoro budynek należy do Powiatu, to na Powiecie ciąży odpowiedzialność. Zaproponował, aby wrócić do tej sprawy przed podjęciem decyzji w sprawie zakupu samochodu „bo życie ludzkie jest najważniejsze”.

Radny Józef Burdziak stwierdził „to jest skandal, że grupa radnych wycina zakup samochodu dla Policji, on ma służyć mieszkańcom, mieszkańcom naszego powiatu”. Zapytał czy ma przyprowadzić mieszkańców do radnego Kazimierza Gwoźdź i radnego Pawła Mrachacza. Odnosi wrażenie, że właśnie przez taki gest poczucie bezpieczeństwa mieszkańców jest zagrożone.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że ten radiowóz nie rozwiąże problemów w Komendzie. Powinny być patrole piesze i każdy policjant niezależnie od tego jaki ma stopień może patrolować. Powiedział: „Policja żebrze”. Uważa, że „lepiej zrobić chodnik niż dać im na samochód, bo oni mogą chodzić pieszo”. Samochodów w Komendzie jest mnóstwo. Zwrócił się do radnego Józefa Burdziaka z pytaniem czy zgłosił kiedykolwiek jakiś problem Policji. Następnie powiedział, że dyskutuje się o budynku w Brynku „a co jest z p.poż w Szpitalu”.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że priorytetem powinna być sprawa usunięcia zagrożeń, o których mówi PINB. Przeniesienie kwoty 40 000 złotych przeznaczonej na zakup radiowozu dla instytucji państwowej, która powinna być finansowana z budżetu państwa, na remont budynku w Brynku wydaje się zasadny. Kolejne środki, które na ten cel mogą być przeznaczone to wydatki majątkowe w kwocie 29 606 złotych, które Zarząd zaplanował jako zwrot za wybudowanie drogi w Nakle Śląskim. Dodała, że Powiat w Nakle Śląskim nie jest właścicielem żadnej drogi powiatowej. Poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy. Ponadto powiedziała, że należy zacząć od zmiany nazwy tego zadania, ponieważ mowa jest o remoncie dachu, a Starosta czyta z opinii PINB-u o problemie z wentylacją w łazienkach i instalacji elektrycznej. Stwierdziła, że takich działań pod remont dachu nie da się podciągnąć. Zaproponowała, aby zmienić ten zapis na remont budynku.

Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że droga o której mowa to droga dojazdowa do działek, których właścicielem jest Powiat. Zadanie to jest współfinansowane przez właściciela sąsiedniej działki. Jeżeli dojazd nie zostanie zrobiony, to nie uda się tej działki sprzedać.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że zwrot oznacza rzecz wykonaną, jest to zwrot czegoś co ktoś wydatkował.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że sprawa jest w toku i „jeżeli będzie ta droga wybudowana, to byłoby to wydatkowane”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał: „jesteśmy w pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020, Rada wysłuchała opinii i może przystąpić do głosowania”. Zwrócił się do radnych słowami: „kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki w górę”.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że projekt uchwały zostanie skierowany do Zarządu do poprawy. Następnie powiedział: „przechodzimy do pkt. 4. porządku obrad: „Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014” druk 145 i 145a/2013.” Dodał: „opinie były wyrażone i były wnioski zgłoszone przez Komisję Budżetu i Finansów i przegłosujemy teraz te wnioski – poprawki do tego projektu uchwały”. Następnie zapytał: „kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Komisję Budżetu i Finansów, proszę o podniesienie ręki w górę”.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

1 radny „nie głosował”.

Poprawki zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „teraz głosujemy całościowo nad budżetem z poprawkami przyjętymi przez Radę”. Zapytał: „Kto jest za przyjęciem projektu uchwały dotyczącym budżetu na rok 2014 z poprawkami zgłoszonymi przez Komisję Budżetu i Finansów i przyjętymi przez Radę proszę o podniesienie ręki w górę”.

Radny Józef Burdziak zwrócił Przewodniczącemu Rady Powiatu uwagę, że zgłasza się Skarbnik Powiatu.



Skarbnik Powiatu poprosił o umożliwienie zabrania głosu jeszcze przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady Powiatu kontynuował głosowanie.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LI/486/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 7 stycznia 2014 roku w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zasadnym byłoby dokonanie sprawdzenia jaki wpływ będzie miała przegłosowana przez Radę poprawka.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Rada przegłosowała budżet z poprawkami nie wiedząc jak te poprawki wpłyną na WPF i na wskaźniki. Jeżeli okaże się, że te poprawki zburzą wszystkie wskaźniki, to taki budżet nie może być uchwalony przez Radę Powiatu. Należało popatrzeć, że ktoś się zgłasza i zrobić to przed głosowaniem. W tej chwili zaistniała sytuacja taka, że zostało to przegłosowane. Dodała, że mogła być przerwa, w trakcie której Skarbnik dokonałby przeliczenia, ale teraz jest już przegłosowane i jeżeli nie ma wskaźników, to ich nie ma. Wieloletniej Prognozy Finansowej też nie ma. Dodała: „Myślę, że w tym roku wyborczym, wyborcy to wszystko ocenią”.

Radny Józef Korpak przypomniał, że obowiązuje określona uchwałą Rady Powiatu procedura uchwalania budżetu, w której jest napisane, że jak Komisja Budżetu i Finansów wyda opinię zbiorczą o projekcie budżetu, to Zarząd Powiatu ma 14 dni żeby się do tej opinii ustosunkować. Komisja wydała opinię zbiorczą z poprawkami w dniu 10 grudnia 2013 roku, Zarząd Powiatu ustosunkował się do tego 30 grudnia 2013 roku. Z uwagi na święta uważa, że zmieścił się w terminie. Jeżeli Zarząd miał takie podejrzenie, że ta poprawka narusza wskaźniki, to po to jest 14 dni w procedurze uchwalania budżetu, żeby przeliczyć poprawki i sprawdzić czy się bilansują, czy są zagrożenia czy ich nie ma. Zarząd ma do dyspozycji służby finansowe i czas, aby dokonać przeliczenia czy wskaźniki zostaną zachowane czy nie i to należało w tej opinii napisać. Na posiedzeniu w dniu 3 stycznia br. Komisja uważnie czytała opinię Zarządu i nie dopatrzyła się ani słowa na ten temat, że gdy ta poprawka zostanie przyjęta, to „w WPF wskaźniki będą nie do utrzymania”. Dlatego Rada pozwoliła sobie przegłosować poprawkę i budżet w dniu dzisiejszym. Dodał: „jeżeli Zarząd przeliczy, że się coś nie zgadza, to mamy kolejną sesję i będziemy poprawiać. Ale podkreślam, że to było obowiązkiem Zarządu, sprawdzić tą kwestię, którą teraz w ostatnim momencie, właściwie po głosowaniu, Pani Starosta podnosi”.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok z uwagami, które zostały przedstawione na poprzedniej sesji i poprosił, aby Komisje ustosunkowały się do uwag Zarządu.

Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego radny Kazimierz Gwóźdź poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak poinformował, że Komisja biorąc pod uwagę opinię Zarządu do planu pracy Komisji doprecyzowała terminy i w związku z tym zgłasza poprawkę, aby w planie pracy Komisji Budżetu i Finansów na 2014 rok:

- w punkcie 1 po słowach „Ocena metody ustalania planów finansowych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tarnogórski za okres roku 2013” dopisać „za okres roku 2013”,

- w punkcie 3 po słowach „Ocena programu naprawczego wprowadzonego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. NZOZ Szpital im. dr B. Hagera” dopisać „za okres roku 2013”,
- w punkcie 5 i 7 dopisać „za okres roku 2013 i I kwartał 2014 roku”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 3 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

4 radnych nie głosowało.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 3 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

7 radnych nie głosowało.

Uchwała nr LI/487/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 7 stycznia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Radny Paweł Mrachacz zgłosił ustnie następujące wnioski:

- o zwiększenie patroli Policji na Osiedlu Przyjaźń oraz w Reptach Śląskich – radny powiedział, że zwiększyła się liczba włamań do mieszkań. Na terenie Rept Śląskich w ciągu półtora tygodnia miało miejsce 12 włamań. Ponadto powiedział: „jeden patrol ma Strzybnicę, Rybną, Pniowiec, Osiedle Przyjaźń, centrum miasta, Bobrowniki Śląskie i Osiedle Kolejarzy”. Jest trzech dzielnicowych na 18 000 mieszkańców. Stwierdził, że nie ma żadnego patrolu pieszego,
- aby zwrócić się na piśmie do Prezesa Zarządu WSP S.A. z pytaniem jaki jest czas oczekiwania pacjenta na wizytę w przychodni specjalistycznej w WSP S.A.,

oraz zapytanie:

- na jakim oddziale w WSP S.A. w roku 2013 było najwięcej zgonów.

Ponadto poinformował, że złożył pismo do Komisji ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego dotyczące poprawy bezpieczeństwa na terenie powiatu tarnogórskiego.

Radny Józef Kalinowski złożył ustnie zapytanie jak wygląda sprawa karetki pogotowia, która zgodnie z obietnicą miała stacjonować w Kaletach od dnia 1 stycznia 2014 roku.

Wicestarosta Tarnogórski odpowiedział, że karetki pogotowia w Kaletach i Tworogu stacjonują od dnia 1 stycznia 2014 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ma kilka pytań, z którymi zwrócili się do niego mieszkańcy. Następnie złożył ustnie następujące zapytania:

- czy Zarząd Powiatu albo Zarząd Szpitala skierował wniosek do Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy o zakup sprzętu dla oddziału geriatrycznego lub innego w WSP S.A.,
- czy Dyrektor Bohdan Kozak jeszcze pracuje w WSP S.A.,
- czy zawarto już umowy z NFZ na świadczenia dla WSP S.A. i „co z SOR-em”.

Ponadto złożył ustnie i pisemnie zapytanie dotyczące rozstrzygnięcia przetargu na wynajem (dzierżawę) pomieszczeń po kuchni szpitalnej w WSP S.A. w Tarnowskich Górach (załącznik nr 7).

Wicestarosta Tarnogórski odnosząc się do pierwszego pytania stwierdził, że nie ma informacji na ten temat, ale w WSP S.A. nie ma oddziału geriatrycznego, a sprzęt musi znaleźć się na tego rodzaju oddziale na jaki jest prowadzona zbiórka pieniędzy. Następnie powiedział, że Dyrektor Bohdan Kozak

nadal pracuje w WSP S.A.. Odnosząc się do pytania w sprawie umów z NFZ wyjaśnił, że do umów, które były zawarte z NFZ zostały zawarte aneksy. Nowe umowy będą zawierane w 2015 roku. W przypadku SOR sprawa dotyczy lotniska i „cieplej sieni”. Sprawa lotniska w całym kraju została przesunięta na 2016 rok. Obecnie jest przygotowywany projekt dotyczący „cieplej sieni”. Odnosnie przetargu dotyczącego pomieszczeń kuchni szpitalnej odpowiedział, że przetarg się zakończył. Wygrała firma „CENTRUM DIALIZA” z Sosnowca, która zapłaci 3 000 000 złotych. Połowę zapłaciła w grudniu, a w styczniu zapłaci drugą połowę.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do sprawy włamań do mieszkań i poinformował, że w rejonie „Osiedla Gruzelki” w okresie świątecznym miało miejsce 14 włamań. Zwrócił uwagę, że powinno być więcej patroli pieszych.

Radny Joachim Ganszyniec odnosząc się do sprawy zakupu samochodu dla Policji powiedział, że był świadkiem jak: „auto policyjne jeździ po centrum i wysiadają z auta i lepią mandaty”. Następnie odniósł się do sprawy budynku mieszkalnego w Brynku i stwierdził, że jeżeli rzeczywiście jest tam zagrożenie życia, to powinno się natychmiast wydać zakaz korzystania z piecyków gazowych w łazienkach. Dodał: „nie należy nas szantażować, że się tam poduszają jutro lub w pojutrze”.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu z wnioskiem o rozważenie możliwości przeniesienia terminu sesji Rady z ostatniego na pierwszy wtorek miesiąca.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby radni zastanowili się nad tym i poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na dzień 4 lutego br.

Ad. 7

Starosta Tarnogórski zaprosiła na Bal Starosty, który odbędzie się w dniu 15 lutego 2014 roku w Pałacu Kawalera w Świerklańcu.

Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17:35 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LI sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**

  
Andrzej Fiał