

**PROTOKÓŁ NR LVIII/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 25 CZERWCA 2014 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LVIII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 25 czerwca 2014 roku o godzinie 10.15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiał. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 15 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian do porządku obrad. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią M.W. na działania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach” (druk nr 67/2014), jako punktu 30 i poddał propozycję pod głosowanie.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Przybył radny Paweł Mrachacz.

W związku z brakiem innych propozycji zmian, przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 27 maja 2014 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011-2016” za rok 2013 (**druk nr 64/2014**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło i nad akwenem Zielona w Kaletach w sezonie letnim 2014 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji oraz na zakup paliwa do radiowozów używanych w czasie pełnienia patroli (**druk nr 55/2014**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVII/517/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. (**druk nr 60/2014**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (**druk nr 65/2014**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości (**druk nr 54/2014**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego



- (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach **(druk nr 53/2014)**.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska wobec wstępnie zaproponowanych przez Śląski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia warunków finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014/2019 dla funkcjonujących w Powiecie Tarnogórskim zakładów opieki zdrowotnej **(druk nr 61/2014)**.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok **(druk nr 56/2014)**.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok **(druk nr 57/2014)**.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 **(druk nr 58/2014)**.
 16. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.
 17. Przedstawienie Informacji Zarządu Powiatu o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2013 roku.
 18. Zapoznanie radnych z uchwałą 4100/III/85/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok.
 19. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2013 roku.
 20. Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2013 roku.
 21. Przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.
 22. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.
 23. Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.
 24. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną uchwały nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 9 czerwca 2014 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach za 2013 rok.
 25. Zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie absolutorium.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2013r. – 31.12.2013r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok **(druk nr 59/2013)**.
 27. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok **(druk nr 62/2014)**.
 28. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana A. Sz. na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach **(druk nr 63/2014)**.
 29. Rozpatrzenie skargi na działania Starosty Tarnogórskiego.
 30. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią M.W. na działania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach **(druk nr 67/2014)**.
 31. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
 32. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
 33. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 27 maja 2014 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Handwritten signature/initials

Protokół z sesji z dnia 27 maja 2014 roku został przyjęty.

Ad. 4

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 3). Ponadto poinformowała, że wraz ze Skarbnikiem Powiatu w dniu 13 czerwca 2014 roku uczestniczyła w spotkaniu w Ministerstwie Finansów. Spotkanie dotyczyło możliwości uzyskania przez Powiat Tarnogórski pożyczki z budżetu państwa. Następnie odczytała pisemne stanowisko Ministerstwa w tej sprawie, zgodnie z którym jednym z warunków ubiegania się przez Powiat o pożyczkę z budżetu państwa jest realizacja lub przystąpienie do realizacji postępowania naprawczego, którego program jest opracowywany i uchwalany na wezwanie regionalnej izby obrachunkowej. Ponadto przedstawiła warunki jakie zdaniem Ministerstwa powinien spełniać program naprawczy, aby Powiat mógł ubiegać się o pożyczkę i jakie elementy powinien zawierać wniosek o pożyczkę. Następnie powiedziała, że Zarząd zamierzał przygotować program naprawczy i przedstawić go Radzie w miesiącu wrześniu, jednak z przyczyn formalno-prawnych nie może tego zrobić. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów jednostki samorządu terytorialnego sporządzają program naprawczy, którego elementem jest pożyczka z budżetu państwa tylko na konkretne wezwanie regionalnej izby obrachunkowej. Póki co RIO w Katowicach nie wzywa Powiatu Tarnogórskiego do przygotowania takiego programu. Dodała: „czyli na dzień dzisiejszy takiego programu nie będziemy opracowywać, co nie znaczy, że nie będziemy czynić oszczędności”.

Radny Józef Korpak powiedział, że z konkluzji przedstawionej przez Starostę wynika, że „Powiat nie musi opracowywać takiego programu i w związku z tym opracowywać go nie będzie”. Zgadza się z tym, że RIO nie wezwała jeszcze Powiatu do opracowania takiego programu. Dodał, że po rozmowach w Ministerstwie okazało się, że pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak WA-0751/2-1/14 z dnia 21 maja 2014 roku nie jest wezwaniem do opracowania programu naprawczego. Następnie odczytał fragment ww. pisma. Dodał, że konkluzja wizyty w Ministerstwie nie może być taka, że „nic nie musimy robić, a w szczególności nie trzeba żadnego programu opracowywać”. Może nie trzeba opracowywać programu naprawczego zgodnie z ustawą, ale program naprawczy finansów publicznych trzeba opracować. Propozycja kredytu konsolidacyjnego, to nie jest program naprawczy, to jest „jednostkowe podejście do tematu”. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa program musi być kompleksowy, obejmujący całokształt funkcjonowania Powiatu i porządkujący jego finanse. Uważa, że program naprawczy trzeba opracować i im szybciej zostanie przygotowany tym lepiej.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że ubolewa nad tym, że radny jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów nie uczestniczył w posiedzeniu kolegium RIO o co wnioskowała kierując pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu. Przypomniała, że radnemu przysługuje zwolnienie z pracy, w celu wzięcia udziału w czynnościach związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Dodała, że pismo, które radny przytoczył przedstawiała już radnym i pracownikom Starostwa. Uważa, że radny interpretuje to pismo tak, jak jest mu wygodnie. Zwróciła uwagę, że w piśmie napisano: „zasadnym zatem staje się bezzwłoczne podjęcie przez organy Powiatu Tarnogórskiego wzmożonych działań i wysiłków w celu doprowadzenia finansów jednostki do stanu pozwalającego na zachowanie relacji, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, pamiętając jednocześnie o art. 242 i 244 ustawy, zarówno w roku bieżącym jak i 2015 i w latach następnych”. Przypomniała, że nie tylko przedstawiała treść tego pisma, ale także zdawała relację ze spotkania z Prezesem RIO, na którym omawiano stan finansów Powiatu. Rozmawiano również po raz kolejny na temat kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Mówiła również o tym, że większość kolegiantów RIO na dzień dzisiejszy stoi na stanowisku, że nie ma już pozytywnej opinii w stosunku do takich kredytów. Jednak Prezes RIO zwrócił uwagę, że każda jednostka jest traktowana indywidualnie. Powiedziała wówczas Prezesowi: „nie przekonamy się co do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, jeśli nie spróbujemy”. Powiedziała również, że „pierwszą przeszkodą jest Rada Powiatu”, co wywołało zaskoczenie, że Rada Powiatu działa destrukcyjnie. Następnie zwróciła uwagę: „powiedziałam, że nie będziemy robić programu naprawczego zgodnie z literą prawa. W Ministerstwie interpretują to tak, że nie ma możliwości opracowania programu naprawczego w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Tak też powiedziałam stojąc przed chwilą przy mównicy” i dodała, że to nie znaczy że nie będą podejmowane działania oszczędnościowe. Poprosiła, aby radny nie mówił, że Zarząd nie będzie niczego robił. Następnie powiedziała, że zgadza się z tym, że rosną wydatki bieżące, ale należy zwrócić uwagę na to co się w nich mieści. Dodała, że w tych wydatkach mieści spłata zadłużenia w kwocie 7 000 000 złotych w ciągu dwóch lat, 3 500 000 złotych z tytułu przegranej sprawy

dotyczącej

MDK-ów, ponad 1 000 000 złotych co roku z tytułu pieczy zastępczej. Zarząd będzie robił wszystko, co tylko będzie w stanie zrobić.

Radny Józef Korpak zapytał: „czy Zarząd Powiatu będzie opracowywał jakikolwiek program naprawczy porządkowania finansów publicznych naszego Powiatu?”.

Starosta Tarnogórski stwierdziła: „ja już odpowiedziałam”.

Radny Józef Korpak stwierdził: „rozumiem, że nie”.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał jak przedstawiciele Ministra Finansów ustosunkowali się do pisma Prezesa RIO, czy zapoznali się z tym pismem.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na użyte w piśmie przez Prezesa RIO słowo „wzywam”. Zapytał czy jest to wezwanie czy nie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że wezwanie RIO nie następuje w drodze pisma. Dodała, że przedstawiciele Ministerstwa zapoznali się z pismem Prezesa RIO.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że o ile wniosek o pożyczkę do Ministra Finansów musi być uzupełniony programem naprawczym, o tyle program naprawczy nie musi zawierać wniosku o pożyczkę. Program naprawczy może się opierać o pewne elementy wynikające z inicjatywy Powiatu. Elementem programu naprawczego może być kwestia zadłużenia, ale regulowana nie pożyczką lecz zaciągnięciem zobowiązania w bankach komercyjnych, czego Rada nie chciała robić. Dlatego zapytano o pożyczkę w Ministerstwie. Zgodnie z uzyskaną informacją wniosek o pożyczkę powinien być uzupełniony programem naprawczym. Takiego wniosku nie można złożyć bez nakazu RIO. Jeżeli opracuje się program naprawczy, którego jednym z elementów będzie konsolidacja zadłużenia poprzez zaciągnięcie zobowiązania na pokrycie innych zobowiązań, to nikt nie będzie stał na przeszkodzie. Tylko wymaga to woli Rady, aby taki program zatwierdzić. Taki program byłby oparty o konsolidację w instytucjach komercyjnych. W przypadku Powiatu Tarnogórskiego nie da się przygotować programu naprawczego, który nie byłby oparty o konsolidację długu, ponieważ tak układają się relacje. Kwestia długu w przypadku Powiatu Tarnogórskiego jest elementem najważniejszym. Program naprawczy można oprzeć tylko o działania oszczędnościowe ale taki program w przypadku Powiatu Tarnogórskiego nie wystarcza. Byłby może dobry, gdyby był robiony w latach 2006-2010. Zawsze można podejmować program naprawczy czy ostrożnościowy bez pomocy Ministerstwa jeżeli zostanie to zrobione w oparciu o własne narzędzia. Ponadto wyjaśnił, że nakaz RIO ma postać uchwały Kolegium RIO.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że skoro w piśmie Prezesa RIO napisano „wzywam do opracowania”, to należy wystąpić do RIO z pismem o stosowną decyzję do tego wezwania i niech się RIO wypowie. Stwierdził: „oni z nami robią co chcą a my nie możemy nic”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jak rozumie oprocentowanie pożyczki z budżetu państwa wynosiłoby co najmniej 3% a kredyt konsolidacyjny w bankach komercyjnych około 5,3 - 5,5%.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że taki procent przyjęto przy opracowywaniu prognozy co nie oznacza, że takie byłyby oferty. Obecnie według WIBOR-u oprocentowanie wynosi około 3,6%. Dodał, że przy wyliczeniach brano pod uwagę tzw. marżę w wysokości 1,5%.

Ad. 5

Radny Paweł Mrchacz zgłosił ustnie następujące problemy i pytania:

- „kiedy zostanie zrobiony chodnik na ulicy Jana Pawła II, tam jest chodnik zapadnięty, to jest wizerunek naszego Powiatu, dojście do ronda”,
- „w budżecie Powiatu było na chodnik na ulicy Repeckiej 100 000 złotych i tam było na remont, tam powinna być zmiana na inwestycje”, „proszę o oznakowanie tej drogi droga Powiatu Tarnogórskiego, Żeromskiego i ulica Repecka, żeby mieszkaniowiec wiedział czyja ta droga jest”,
- „była wizja lokalna, chodzi o oznakowanie drogi jednokierunkowej na ulicy Jana Pawła II, oczekuję pisemnie odpowiedzi, kiedy, w którym dniu zostanie ta droga oznakowana”,

- „do dnia dzisiejszego nie odpowiedzieli mi, Miasto, w sprawie chodnika na ulicy Piastowskiej, gdzie konserwator zabytków miał opiniować jak i malowania podcieni rynku, że tam miał wydać decyzję razem, Zarząd Mostów. Ja czekam na odpowiedź konserwatora zabytków, aby wypowiedział się czy można ten chodnik wyremontować i w jakich technologiach”,
- „również zwracam się do Miasta o oznakowanie drogi Towarowej znakami „uwaga samochody”, ta droga do działek i dalej, tam żeby następny znak był „niebezpieczne zakręty” i „uwaga samochody”, ja proszę o przekazanie, aby Miasto zrobiło projekt i oznakowało odpowiednio żeby mieszkańcy chodząc tą drogą nie narażali się na niebezpieczeństwo”, „proszę skierować pismo do Pana Burmistrza”,
- „kiedy zostanie dokończona malowanie oznakowania w mieście, znaków poziomych, zwracam się do Dyrektora Wesołka, wyjazd z ulicy Janasa znakiem poziomym „stop”, bardzo często dochodzi do kolizji, wyjazd z Janasa na Wyszyńskiego, tak samo dużo kolizji jest jadąc Repecką a Niedziałkowskiego”, „prosiłbym Pana Wesołka, aby linię ciągłą i tam napisać znak „stop”, to samo zwrócić się, na ul. Niedziałkowskiego wyjazd, też tam napisać znak „stop”,
- „kiedy zostanie rozpisany konkurs na prezesa szpitala”.

Przewodniczący Rady Powiatu pouczył radnego, że minęło 10 minut wypowiedzi i poprosił, aby resztę interpelacji złożył na piśmie.

Radna Krystyna Kosmala złożyła ustnie interpelacje w sprawie:

- nakładów finansowych na drogi powiatowe (inwestycje i remonty) poniesionych w latach 2011-2013 oraz planowanych do wykonania w roku 2014 w poszczególnych gminach Powiatu,
- wydatków inwestycyjnych i remontowych poniesionych w latach 2011-2013 oraz planowanych do wykonania w roku 2014,
- projektu „Podniesienie standardu opieki medycznej WSP w Tarnowskich Górach poprzez restrukturyzację i modernizację oddziału internistycznego II i laboratorium”, którego wnioskodawcą był WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach,
- m.in. zarządu komisarycznego, zadłużenia Powiatu, działań naprawczych podjętych w ostatnich latach, restrukturyzacji zatrudnienia w Starostwie.

Pisemna wersja złożonych interpelacji stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że informacje na temat inwestycji radni otrzymują w sprawozdaniach z wykonania budżetu i w dniu dzisiejszym taka informacja również zostanie przez Skarbnika przedstawiona. Skoro jednak radna prosi o takie zestawienie, to je otrzyma. Odnosząc się do pytań, które zostały opublikowane na łamach Tygodnika Gwarek, stwierdziła, że radni również znają odpowiedzi na te pytania. Dodała: „my w sposób bardzo czytelny i jasny prowadzimy całą politykę, zarówno finansową jak i kadrową”. Przypomniała, że radna pytała już jakiś czas temu, w ramach interpelacji, o liczbę zatrudnionych osób i otrzymała odpowiedź. Pytał o to również radny Józef Korpak i także otrzymał odpowiedź. Jak rozumie, ma to być przygotowane po raz kolejny. Radni twierdzą, że nie wiedzieli jaka jest sytuacja Powiatu a przecież jest to bardzo dokładnie omawiane na sesjach. Kluby prowadziły na łamach prasy polemikę i nawet mieszkańcy wiedzą jaka jest sytuacja a radni twierdzą, że nie wiedzą. Zapytała po co w takim razie Zarząd występował cztery razy o wyrażenie zgody na skonsolidowanie kredytów, gdyby nie zmuszała do tego sytuacja finansowa Powiatu. Wielokrotnie mówiła, na co Powiat stać a na co nie stać. Mówiła też o kolejnym okresie programowania i o odpowiedzi uzyskanej w Ministerstwie Finansów, z której wynika że inwestycje w ogóle nie powinny być brane pod uwagę, ale każdy ma świadomość, że jest to ostatni okres programowania i ostatnia szansa żeby jednostki samorządu mogły pozyskać środki zewnętrzne. Trzeba mieć również środki na wkład własny. Każda jednostka jest traktowana indywidualnie zarówno przez RIO jak i Ministerstwo Finansów. Dodała: „jest zielone światło na te środki”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zapytanie zamieszczone w prasie należy traktować tak jak list otwarty i liczy na to, że odpowiedzi zostaną udzielone również na łamach prasy, aby mieszkańcy dowiedzieli się co się dzieje. Stwierdził, że na zapytanie publiczne powinna być odpowiedź publiczna.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zdaniem Zarządu Powiatu polemika i wymiana poglądów powinna mieć miejsce na sesji. Zwróciła uwagę, że oczekuje się, że Zarząd odpowie na łamach prasy a radna Krystyna Kosmala te same pytania zadaje w ramach interpelacji. Radni mają informacje i gdy tylko uczestniczy w posiedzeniach Komisji, to stara się takie informacje przedstawiać. Następnie powiedziała, że na spotkaniach z naczelnikami wydziałów zapewniała, że nie będzie zwolnień. Mówiła

o innym ograniczeniu. Poprosiła, aby radni nie straszili zwolnieniami pracowników, dla których póki co jest pracodawcą.

Radna Krystyna Kosmala zapewniła, że nie próbuje nikogo straszyć. Dodała, że to „z wewnątrz Starostwa” pochodzą informacje, że „są szykowane zwolnienia pracowników”. Radni tylko o to dopytują. Ponadto wyjaśniła, że oczekuje odpowiedzi na zadane pytania w ramach interpelacji, ponieważ „słowo jest ulotne” natomiast dokument pisany może wyciągnąć w każdej chwili go pokazać. Przyznała, że dysponuje dokumentem dotyczącym nakładów na drogach powiatowych za lata 2007 – 2011 i prosi o kolejny pisemny dokument.

Radny Józef Korpak złożył ustnie interpelację w sprawie powołania przez Zarząd Powiatu komisji konkursowych w celu przeprowadzenia konkursów na dyrektorów szkół. Zapytał:

- „jaki cel przyświecał Zarządowi Powiatu, aby w pośpiechu, w trakcie sesji w dniu 27 maja, powołać komisje konkursowe w celu przeprowadzenia konkursu na dyrektorów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski”,
- „dlaczego Zarząd Powiatu po raz kolejny powołując radnych do składu komisji konkursowej nie zwrócił się w tej sprawie do Komisji Edukacji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach”,
- „czym Komisja Edukacji zawiniła, że popadła w taką niełaskę Zarządu Powiatu”.

Dodał, że na posiedzeniu Komisji radni dowiedzieli się, że do składu komisji konkursowych Zarząd powołał radną Gerdę Ochman i radnego Józefa Burdziaka.

Następnie powiedział, że chce złożyć jeszcze jedną interpelację, bo Zarząd twierdzi, że szuka oszczędności i dochodów. Stwierdził, że jednym ze sposobów zwiększenia dochodów Powiatu była sprawa przekazania nieruchomości położonych wokół jeziora Nakło-Chechło z Zarządu Lasów Państwowych do zasobu Skarbu Państwa. Wyjaśnił, że w tej sprawie Rada Powiatu przyjęła stanowisko, aby zwrócić się do Ministerstwa Środowiska o przygotowanie zmiany do ustawy o lasach, aby było możliwe przekazywanie nieruchomości będących w zasobie Lasów Państwowych, tych nieruchomości, które nie są zagospodarowane jako lasy, do zasobu Skarbu Państwa a następnie żeby gminy i powiaty miały możliwość komunalizowania tych terenów i realizowania swoich zadań. Zapytał:

- „co dzieje się w tej sprawie, jaka jest odpowiedź Ministerstwa”,
- „czy ktoś z parlamentarzystów z terenu powiatu zainteresował się tą sprawą”,
- „co na to Ministerstwo i co na to Zarząd Powiatu, czy będziemy coś w tej sprawie robić”.

Zwrócił uwagę, że sprawa jest pilna, ponieważ do końca roku 2014 zostanie podpisana kolejna umowa na dzierżawę tych terenów. Uważa, że „sprawa jest bardzo ważna a nie jest rozwiązana tylko i wyłącznie z przyczyn politycznych”.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „to nie siły polityczne a przeszkody formalno-prawne”. Prowadzone są rozmowy z Ministerstwem, Wojewodą, Lasami Państwowymi i Gminą Świerklaniec. Przypomniała, że radny Józef Korpak pełniąc funkcję Starosty w 2007 roku wystąpił o nabycie na rzecz Powiatu Tarnogórskiego nieruchomości w drodze zamiany. Odpowiedzi były konkretne i negatywne, zarówno Sekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska jak i Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Obiekt zabytkowy w Brynku nie jest przydatny do prowadzenia przez Lasy Państwowe gospodarki leśnej, także ze względu na obowiązujące umowy najmu i dzierżawy. W obecnym stanie są przeszkody formalno-prawne do przekazania przedmiotowych gruntów lub oddania ich w użytkowanie wieczyste. Nie znaczy to, że nie są podejmowane działania. Rozmowy trwają nadal. Sprawa jest bardzo trudna. Dodała, że w tej sprawie interpelacje zgłaszał poseł Tomasz Głogowski. Odnosząc się do kwestii pozyskiwania dochodów stwierdziła, że te dochody bardzo trudno się pozyskuje i przedstawiła informację na temat dochodów ze sprzedaży składników majątkowych w odniesieniu do planu pierwotnego w latach 2006 – 2010.

Radny Joachim Ganszyniec odnosząc się do kwestii nieruchomości nad Jeziorem Chechło-Nakło stwierdził, że jest to sprawa polityczna, bo lasy są własnością Skarbu Państwa. Sytuacja pod względem zapewnienia bezpieczeństwa jest dramatyczna. Już od kilkunastu lat problem nie jest rozwiązany. Następnie odnosząc się do informacji na temat wykonania dochodów ze sprzedaży mienia powiedział, że poprzedni Zarząd był krytykowany za to, że doprowadził do takiej sytuacji. Teraz ma miejsce taka sama sytuacja i obecny Zarząd twierdzi, że jest to „nieprawidłowe porównanie”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że jego zdaniem należy powołać grupę negocjacyjną, która zajmie się sprawą nieruchomości nad Jeziorem Chechło – Nakło. Uważa, że wszystko można załatwić tylko trzeba chcieć.

4 C4F

Radny Kazimierz Gwóźdź zgłosił ustnie i pisemnie interpelacje w sprawie:

- terminu remontu chodnika w ciągu ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie (załącznik nr 5),
- dalszego zatrudnienia pracowników Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych w Radzionkowie (załącznik nr 6).

Ad. 6

Pani Klaudia Zyśk przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011-2016” za rok 2013.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVIII/525/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011-2016” za rok 2013 została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło i nad akwenem Zielona w Kaletach w sezonie letnim 2014 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji oraz na zakup paliwa do radiowozów używanych w czasie pełnienia patroli.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy te pieniądze są dla Policji, która będzie patrolowała teren tylko w weekendy i jak wygląda kwestia ochrony zalewu poza weekendami w miesiącach lipcu i sierpniu. Dodał, że wynika z tego, że gdyby Rada nie przekazała środków, to „Policji tam wcale nie będzie”.

Pan Janusz Bentkowski wyjaśnił, że Policja wykonuje na tym terenie patrole. Często mają miejsce patrole lotne z Komendy Wojewódzkiej w Katowicach. Poza weekendami teren Jeziora Chechło – Nakło jest również objęty dozorem Policji. Środki finansowe, które Rada przeznaczy będą służyły zapewnieniu dodatkowych patroli w czasie weekendu, gdy ruch turystyczny jest szczególnie wzmożony. Pierwszy patrol odbywa się w piątek wieczorem.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jego zdaniem administratorzy pola namiotowego też są odpowiedzialni za to co się tam dzieje i powinni o tym informować Policję. Zachowanie niektórych grup jest niedopuszczalne i jest to tolerowane.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że patroli Policji nie ma. Uważa, że jedynie funkcjonariusze wydziału ruchu drogowego solidnie pracują.

Radny Józef Korpak powiedział, że radni poruszyli temat sprawności Policji a przecież Minister Spraw Wewnętrznych stwierdził, że „nasze państwo działa teoretycznie”. W związku z tym nie należy się

spodziewać, że stan bezpieczeństwa się poprawi. Nie należy również „spodziewać się cudu” za pieniądze, które Rada przekaże. Jednak ma nadzieję, że ci którzy je otrzymają wypełnią rzetelnie swoje obowiązki.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że Jezioro Chechło-Nakło znajduje się na terenie dwóch gmin Świerklaniec i Miasteczko Śląskie, gdzie zgodnie z decyzją Komendy Wojewódzkiej Policji i Komendy Głównej Policji, posterunki zostały zlikwidowane.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LVIII/526/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło-Nakło i nad akwenem Zielona w Kaletach w sezonie letnim 2014 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji oraz na zakup paliwa do radiowozów używanych w czasie pełnienia patroli została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pani Anna Bielecka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVII/517/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że kwestia wykreślenia zapisów o uprawnieniach do sprawowania kontroli zewnętrznej była przedmiotem poprawki radnego i dlatego nie poprze tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 4 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LVIII/527/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr LVII/517/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

Przybył radny Tomasz Nawrat.



Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Kalinowski zgłosił poprawki do ww. projektu uchwały. Pisemną wersję poprawek oraz uzasadnienia ich wprowadzenia stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przybyła radna Katarzyna Klakla.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat jest złożony i ma żal do radnego, że nie zgłosił poprawek wcześniej, aby komisje mogły się tym zająć.

Pani Anna Miklaszewska Radca prawny powiedziała, że przedstawiony w dniu dzisiejszym projekt uchwały uwzględnia „w największym możliwym zakresie” poprawki poprzednio zgłoszone przez radnych. Odnosząc się do kwestii rozliczania dotacji określonych w załączniku nr 3 powiedziała, że przede wszystkim należy wskazać, że zasadność tego załącznika, jego treści i sposobu rozliczania liczby uczniów została potwierdzona w protokole kontroli przez RIO. Potwierdził to także WSA w swoim orzeczeniu, który stwierdził, że czym innym jest naliczanie dotacji a czym innym rozliczanie dotacji. Powiat posiada kompetencje, aby przyjąć określony sposób rozliczania dotacji. Dzięki wskazaniu średniej liczby uczniów uda się uniknąć skrzywdzenia pod względem finansowym zarówno podmiotów dotowanych jak i Powiatu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny zwróciła uwagę, że WSA badając uchwałę nr XLVI/433/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 grudnia 2009 roku, która zostanie uchylona po przyjęciu dzisiejszej uchwały, szczegółowo pochylił się nad kwestią zasadności i spójności załączników. Dodała, że załącznik nr 3 jest podsumowaniem sytuacji, która dotyczy zmiany liczby uczniów, uwzględniając liczbę podaną przez podmiot na początku, w trakcie i na końcu roku. Załącznik nr 3 wskazuje jaka w efekcie powinna być kwota dotacji uwzględniająca rzeczywistą liczbę uczniów, co jest kluczowe dla rozliczenia i kontroli wysokości dotacji przyznawanej przez organ. Nie może być tak, że środki publiczne będą poza kontrolą. Wszystkie trzy załączniki dają legalną podstawę do tego, żeby zweryfikować liczbę uczniów zmieniającą się na przełomie miesięcy, jak również ustalić czy wysokość dotacji przyznana dla podmiotu uwzględnia tą liczbę. Jest to rozwiązanie jak najbardziej obiektywne, zgodne z prawem i odzwierciedlające zmiany stanu uczniów na przełomie tych właśnie okresów.

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski zapytał: „kogo reprezentuje pan Kalinowski: Powiat czy przedstawiciela jednostki niepublicznej?”. Dodał: „czyje interesy Pan reprezentuje?”.

Radny Józef Kalinowski odpowiedział, że jest radnym, który dwa miesiące temu przygotował uwagi do poprzedniego projektu uchwały. Zauważył: „tam były bezsensowne stwierdzenia”. Mając na względzie interes Rady, prosił aby takiej uchwały nie podejmować.

Członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że żaden inny podmiot przez tyle lat nie wystąpił z wnioskiem. Dodał: „tylko ten jeden roszczeniowy podmiot i Pan ten podmiot reprezentuje”.

Radny Józef Kalinowski odpowiedział, że jest radnym. Następnie zapytał dlaczego nie mówi się w ogóle o uchwale z 2011 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, która stwierdziła, że możliwość kierowania zaleceń pokontrolnych nie znajduje oparcia w obowiązującym prawie. Mimo tego zostało, to zapisane w uchwale Rady. Zwrócił uwagę, że nie mówi Zarządowi jak ma dokonywać obliczeń. Zarząd ma w tym zakresie dużą dowolność. Dodał: „ja Państwu opowiadam o ujemnych stronach projektu tej uchwały”. Sposób naliczania i rozliczania jest inny. Uważa, że „dobrze byłoby dla każdego, gdyby to było to samo”. Skoro w ustawie pisze, że ma to być rzeczywista ilość uczniów a w uchwale występuje średnia ważona ilości uczniów, to nie jest to to samo. Poprawiając błąd ortograficzny również kieruje się dobrem Rady Powiatu, a nie jakiejś firmy. Odnosząc się do kwestii kontroli stwierdził, że powinny mieć miejsce te kontrole, o których mówi ustawa a w projekcie uchwały proponuje się nowy rodzaj kontroli, jakim jest kontrola doraźna. Nikt nie wyjaśnił co będzie kontrolowane w ramach kontroli doraźnej. Jeżeli tworzy się nowy rodzaj kontroli, to należy powiedzieć co i kiedy zamierza się kontrolować. Stwierdził, że punkt 1. poprawki uwzględnia dobro Rady Powiatu,

a punkt 2. i 3. zgłasza dla dobra nie tylko podmiotu, o którym była mowa, ale wszystkich innych podmiotów.

Przybyli radni Artur Maligłowska i Gerda Ochman.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym Rada nie debatuje nad sposobem rozliczania dotacji. Należy poczekać na wyrok sądu.

Pani Elżbieta Susek odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Kalinowski powiedziała, że reprezentuje Wydział Starostwa i z wielką powagą podchodzi do tego co jest przedstawiane radnym. Nie wyobraża sobie, aby przedstawić radnym jakieś „absurdalne zapisy”. Ponadto powiedziała, że radny powołuje się na opinię RIO w Warszawie wiedząc, że niedawno kontrolę w zakresie dotacji przeprowadziła RIO w Katowicach, która nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w dotychczas obowiązującej uchwale, w której zapis dotyczący kontroli był taki sam. To radni zaproponowali zmiany, które zostały wprowadzone. Przypomniała, że radni mogą domagać się od pracowników Starostwa, aby były dokonywane kontrole podmiotów dotowanych i stosowne zapisy zostały wprowadzone i został ustalony harmonogram kontroli. Poprosiła, aby nie ograniczać uprawnień organu dotującego do przeprowadzania kontroli. Nie rozumie dlaczego radny jest tak negatywnie nastawiony do tego kto tę uchwałę przygotował. Zwróciła uwagę, że projekt uchwały przygotowali pracownicy Wydziału Edukacji, którzy są urzędnikami i funkcjonariuszami publicznymi. Pracownicy dołożyli wszelkich starań, aby szczegółowo przeanalizować poprawki radnych. Poprosiła radnego o wstrzymanie się w kierowaniu tego typu uwag, bo jako Naczelnik Wydziału Edukacji nie dopuściłaby do tego, żeby Radzie Powiatu zostały przedstawione jakieś absurdy.

Radny Józef Kalinowski poprosił aby: „przyjrzeć się koniunkcji uczeń-wychowanek i tej alternatywie”.

Pani Elżbieta Susek odpowiedziała, że już zostało to zmienione i pozostał uczeń.

Pani Anna Miklaszewska Radca prawny zwróciła uwagę, że uchwała RIO w Warszawie tak jak inne uchwały RIO nie mają waloru prawa powszechnie obowiązującego. Uchwała ta obowiązuje jedynie w sprawie, w której została wydana. Często zdarza się, że poszczególne izby wydają wręcz sprzeczne ze sobą orzeczenia. Nie ma podstaw, aby kierować się uchwałą RIO w Warszawie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zarówno ten projekt uchwały jak i projekt bez poprawek radnych przygotowano rzetelnie, zabezpieczając interes Powiatu. W Wydziale Edukacji są zatrudnieni pracownicy merytoryczni, którzy mają dużą wiedzę i duże doświadczenie. Zgłoszone przez radnych poprawki zostały przeanalizowane i skonsultowane z prawnikami tak, aby był zabezpieczony interes Powiatu. Jest przekonana, że zarówno poprzedni jak i ten projekt uchwały przygotowano „bez absurdów”. Następnie powiedziała, że kwestie kontroli doraźnych reguluje Zarządzenie Starosty z dnia 16 czerwca 2014 roku.

Radna Krystyna Kosmała odniosła do kwestii pisemnego powiadamiania o zamiarze przeprowadzenia kontroli i powiedziała, że z wypowiedzi Naczelnika Wydziału Edukacji wynika, że „ugięli się pod naciskiem i chcieli spełnić zachcianki grupy radnych, którzy to kontestują”. Dodała, że radni starają się, aby stanowione przez Radę prawo było zgodne z aktami wyższego rzędu. Zwróciła uwagę, że większość podmiotów, które otrzymują dotację to przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Dlatego należy również stosować unormowania zawarte w tej ustawie. Następnie przytoczyła treść art. 79 tej ustawy, mówiącego o tym, że kontrola może być wszczęta tylko po uprzednim doręczeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Ponadto przepisy tej ustawy określają dość precyzyjnie moment przeprowadzenia samej kontroli w odniesieniu do dnia doręczenia zawiadomienia. Następnie odczytała art. 79 ust. 4 ww. ustawy. Takie same unormowania wynikają z ordynacji podatkowej. Do tych zasad stosuje się m.in. ZUS, PIP i urzędy skarbowe. Natomiast w przypadku Powiatu gdzie kontrolowane są niewielkie dotacje uważa się, że powiadomienie w sposób pisemny „jest rzucaniem kłód pod nogi Wydziałowi Kontroli”. Nie ma daty 7 dni na zawiadomienie przed rozpoczęciem kontroli. Nie ma również obowiązku doręczania zawiadomienia przez pocztę. Poprosiła o zastosowanie się do tych przepisów.

Pani Elżbieta Susek odpowiedziała: „ja nie reprezentuję zachcianek grupy radnych”. Dodała, że każdego z radnych traktuje jednakowo i poprosiła, aby radni nie naruszali jej dóbr osobistych.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że termin 7-dniowy, wskazany w art. 79 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej odnosi się stricte do przedsiębiorców, na co dowodem jest zakres przedmiotowy ww. ustawy określony w art. 1. Tymczasem ustawa o systemie oświaty określa, krąg osób, które mogą szkołę utworzyć i są to osoby fizyczne i prawne. Aby utworzyć szkołę należy wcześniej uzyskać zezwolenie w postaci decyzji o wpisie do ewidencji prowadzonej przez Starostę. Nie można porównywać ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, która dotyczy tylko przedsiębiorców z ustawą o systemie oświaty, bo podmiot który tworzy szkołę nie jest przedsiębiorcą.

Radny Józef Korpak zwrócił się do Członka Zarządu Powiatu słowami, że „nieładnie odezwał się” w stosunku do radnego Józefa Kalinowskiego sugerując, że jako radny nie reprezentuje interesów mieszkańców Powiatu czy też Powiatu. Następnie powiedział, że kwestia dotycząca sposobu rozliczania dotacji nie została zmieniona. Budzi pewne kontrowersje i sprawa jest w sądzie. Zwrócił uwagę, że w I Instancji orzeczono, że to Rada Powiatu miała rację. Dlatego nie widzi powodu, dla którego należałoby to zmieniać. Odnosząc się do poprawek zgłoszonych w dniu dzisiejszym powiedział, że poza sporem jest błąd ortograficzny, który trzeba poprawić. W kwestii terminów stwierdził, że skoro inne regulacje prawne to precyzują, to niezależnie od tego czy zostanie to wpisane czy nie, będzie miało zastosowanie prawo obowiązujące. Następnie powiedział, że Klub Radnych Ruch Autonomii Śląska nie poprze poprawki, która likwiduje kontrole doraźne, ponieważ w szkołach zdarzają się malwersacje. Kilka lat temu nie było narzędzi do przeprowadzania takich kontroli. Dlatego uważa, że skoro teraz jest taka możliwość, to nie można z tych narzędzi dobrowolnie rezygnować. Chodzi o duże pieniądze, które są środkami publicznymi. Kontrola doraźna jest potrzebna, a Powiat ma obowiązek sprawdzić co się z pieniędzmi dzieje. Klub nie poprze poprawek dotyczących likwidacji kontroli doraźnej oraz formalizacji tej kontroli. Jeżeli jakiś podmiot jest niezadowolony, to przysługuje mu skarga do organu nadzoru. Odnosząc się do całości uchwały stwierdził, że uchwała wymaga znowelizowania.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na pewną rozbieżność w podejściu radnych do kwestii kontroli. Przypomniał, że radni nie raz narzekali, że nie mają narzędzi i możliwości kontrolowania działalności szpitala, a gdy w przypadku placówek oświatowych kwestie te zostały uregulowane, to proponuje się usunięcie tego zapisu. Następnie poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez radnego Józefa Kalinowskiego:

– poprawka 1.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

– poprawka 2.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosował 1 radny.

„Przeciw” głosowało 14 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

– poprawka 3.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 2 radnych.

„Przeciw” głosowało 14 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LVIII/528/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 10

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego wydała opinię negatywną.

Komisja Budżetu i Finansów wydała opinię pozytywną.

Radny Józef Korpak powiedział, że § 9 którego na posiedzeniu Komisji dotyczył spór, zawiera obostrzenia obowiązujące przy sprzedaży lokali mieszkalnych. Na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, że obowiązująca uchwała, która została podjęta 29 października 2013 roku zawiera ten § 9, a nadzór prawny Wojewody tego nie zakwestionował. Dlatego nie widzi powodu, aby Rada z własnej inicjatywy te obostrzenia miała skreślić. Rozumie, że Zarząd chce dostosować tę uchwałę do obowiązującego porządku prawnego, bo wyrok sądu mówił, że należy to skreślić. Niemniej uważa, że jeżeli organy nadzoru prawnego na dzień dzisiejszy w tej sprawie nie zadziałały, to Rada nie powinna ich wyręczać. Jeżeli Wojewoda stoi na stanowisku, że § 9 ma być usunięty, to niech złoży skargę do sądu administracyjnego. Uważa, że § 9 leży w interesie Powiatu i w przypadku jego usunięcia może dojść do nacisku ze strony lokatorów mieszkań, żeby te mieszkania sprzedać. Nie jest dobrym rozwiązaniem doprowadzenie do współużytkowania i współwłasności na terenach zespołów pałacowych czy w obiektach szkół. Uważa, że do chwili do której jest to możliwe, a na dzień dzisiejszy nikt nie ponagla, nie powinno się z własnej woli z tych obostrzeń rezygnować. Dlatego będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o wycofanie ww. projektu uchwały spod obrad sesji ze względów, o których wcześniej była mowa. Również uważa, że póki jest to możliwe należy utrzymać „uchwałowy zakaz” zbywania tych lokali, ponieważ jest to rozwiązanie korzystne dla Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że projekt uchwały został przygotowany, aby postanowienia uchwały zostały dostosowane do wymogów prawa. Usunięcie zakazu nie oznacza, że Powiat będzie lokale sprzedawał. To nie jest tożsame. Zapisy uchwały zostały dostosowane do przepisów prawa i wyroku sądu.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że ze strony lokatorów będzie presja. Jeżeli nadzór prawny to poprawi, to tak się stanie, póki co nie należy tego zmieniać.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnej Krystyny Kosmali.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych.
„Przeciw” głosowało 8 radnych.
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 11

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska negatywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że niedługo kończy się kadencja i decyzje w sprawie przekazania mienia należy pozostawić Zarządowi i Radzie nowej kadencji. Przekazanie mienia spowoduje, że Powiat nie będzie miał wpływu na szpital. Szpital zostanie sprzedany. Jako radny nie może sobie pozwolić na to, żeby nie mieć wpływu na leczenie mieszkańców Powiatu. Prezes WSP S.A. wykazuje oszczędności, a nie może wyremontować szatni. Szpital to nie jest zakład produkcyjny. Zwrócił uwagę, że ważne jest również dostosowanie szpitala do wymogów p.poż.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że budynek szpitala nikomu innemu się nie przyda, bo nie może być przeznaczony na inny cel.

Radny Józef Korpak powiedział, że projekt uchwały powraca pod obrady Rady Powiatu po raz kolejny. Klub Radnych Ruch Autonomii Śląska stoi na stanowisku, że jeżeli celem tego projektu uchwały jest podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, to w pierwszej kolejności należy podwyższyć kapitał poprzez przekazanie aportem mienia ruchomego czyli aparatury i sprzętu medycznego. Wiadomo, że ruchomości te stanowią obecnie majątek Powiatu i do tej pory nie zostały przekazane. Zwrócił uwagę, że w kwestii przekazania ruchomości jest pełna zgodność w Radzie. Przekazanie pozwoliłoby podwyższyć kapitał o 5 500 000 złotych. Wiadomo, że pozostaje jeszcze kwestia podatku VAT, ale jeżeli szpital bardzo potrzebuje tego podwyższenia, to należy to zrobić, a podatkiem VAT zmierzyć się w terminie późniejszym. Następnie powiedział, że Klub nie twierdzi, że majątek nie należy się szpitalowi, bo zgodnie z pierwotnymi założeniami miał być wprowadzony aportem do spółki akcyjnej. Jest za tym i to podtrzymuje. Uważa jednak, że ta operacja musi być obostrzona pewnymi uwarunkowaniami. Klub oczekuje konkretnego programu działań szpitala, co szpital będzie robił gdy ten majątek otrzyma, szczególnie w zakresie dostosowania szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Gdy majątek zostanie przekazany do spółki, to odpowiedzialność w tym zakresie spadnie na spółkę. Na dzień dzisiejszy, gdy majątek jest własnością Powiatu istnieje możliwość dotowania. Można również wspomóc dostosowanie szpitala. Na spółkę „spadną” koszty remontowe bieżącego utrzymania. Bez planu działań „co dalej po wprowadzeniu” Klub nie poprze takiego projektu uchwały. Klub chciałby zobaczyć czy spółka, której podstawową dziedziną działalności jest świadczenie usług medycznych będzie w stanie generować odpowiednie dochody żeby nie tylko świadczyć usługi medyczne na odpowiednim poziomie, ale też o ten majątek zadbać. Jeżeli Prezes Zarządu WSP S.A. przedstawi plan na najbliższe 5 lat w zakresie przychodów i wydatków spółki i pokaże, że spółka jest w stanie to zrobić, to Klub będzie głosował „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że z informacji jakie uzyskał od Prezesa Zarządu WSP S.A. brak majątku stanowi barierę w uzyskaniu kredytu. Aby jednak uzyskać kredyt spółka musi mieć przede wszystkim zdolność i płynność finansową, aby mieć z czego spłacać raty kredytu. Majątek jest potrzebny do zabezpieczenia kredytu i Powiat może obciążyć hipoteką swój majątek.

Radna Krystyna Kosmala zapytała co się zmieniło od ostatniego debatowania nad tym projektem uchwały. Dodała, że nie widać aby władze spółki zabiegały o przekazanie nieruchomości przy ul. Pyskowskiej. Uważa, że przekazywanie tego majątku przed upływem kadencji jest działaniem „nieroztropnym”. Następnie zwróciła uwagę, że uchwała nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w Tarnowskich Górach, nie została wykonana. Uchwała ta mówiła o wniesieniu do szpitala aportem ruchomości. Nie jest wykonana, bo być może trzeba będzie zapłacić VAT. Decyzja o przekazaniu nieruchomości od dwóch lat jest bardzo kontrowersyjna i dlatego składa wnioski o zdjęcie z porządku obrad sesji tego punktu. Nieruchomość ta stanowi wartość, która może służyć dokapitalizowaniu spółki, jednak decyzję w tym zakresie należy pozostawić Zarządowi i Radzie kolejnej kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że Rada dzisiaj ma podjąć decyzję w sytuacji, gdy za kilka dni odbędzie się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, na którym zostanie przedstawiony wynik finansowy spółki.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali przypominała, że gdy w 2010 roku kończyła się kadencja, to w lutym 2010 roku została podjęta uchwała o likwidacji SP ZOZ-u, która przewidywała przekazanie aportem majątku nieruchomego i ruchomego do spółki. Uchwała ta została unieważniona. Taki zapis znalazł się również w programie restrukturyzacyjnym. Oznacza to, że Rada zakładała takie działania i bardzo dobrze, ponieważ spółka kapitałowa powinna mieć majątek, aby być stroną w prowadzeniu jakichkolwiek rozmów. Teraz radnym przeszkadza, że Zarząd wnosi taki projekt uchwały przed końcem kadencji, a wówczas to nie przeszkadzało. Następnie omówiła kwestię VAT-u związaną z wniesieniem ruchomości. Przypominała, że poprzednia interpretacja indywidualna nie była korzystna dla Powiatu. W związku ze zmianą przepisów ponownie wystąpiono o interpretację i być może Powiat będzie zwolniony z obowiązku opłacenia podatku VAT. W ubiegłym roku Rada podjęła nową uchwałę o likwidacji SP ZOZ-u, aby można było wykreślić podmiot z KRS-u. Majątek ruchomy został wyceniony na około 5 500 000 złotych. Podatek VAT to około 1 200 000 złotych i Powiat nie stać na to, aby taką kwotę zapłacić. Radni byli informowani, że są prowadzone rozmowy i Zarząd wystąpi o rozłożenie tej kwoty na raty. Jednak dobrze byłoby, aby poczekać z wniesieniem aportem mienia ruchomego do czasu uzyskania indywidualnej interpretacji, bo może okazać się, że będzie korzystna dla Powiatu. Następnie powiedziała, że jeżeli zostanie aportem wniesiona nieruchomość, to zgodnie z posiadaną na dzień dzisiejszy wiedzą Powiat nie będzie zobowiązany do uiszczenia podatku VAT-u i takie rozwiązanie jest korzystne dla Powiatu. Jest również korzystne dla spółki, ponieważ podniesie jej kapitał. Zarząd spółki ma świadomość, że na spółkę spadnie obowiązek przeprowadzania wszelkich remontów oraz dostosowania do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Projekt uchwały ponownie został przedstawiony Radzie, ponieważ spółka zbilansowała się na działalności operacyjnej a nawet jest na plusie. Spółka po opracowaniu programu naprawczego osiąga efekty. Poprosiła, aby Rada pozostawiła projekt uchwały w porządku obrad i go rozpatrzyła.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nikt nie przedstawił jak pod względem kontraktu z NFZ wygląda sytuacja szpitala. Uważa, że tym bardziej trzeba się nad decyzją zastanowić, aby było czym tę spółkę ratować. Ponowiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski radnej Krystyny Kosmali.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych.

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała: „ja w takim razie zaproponuję żebyśmy zostali potraktowani w głosowaniu imiennym, ja chcę się poddać osądowi wyborców, żeby wiedzieli jak głosowałam, więc proszę odnotować”.

Ad. 12

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart w imieniu klubów radnych Przyjazny Samorząd i Platforma Obywatelska RP Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie zajęcia stanowiska wobec wstępnie zaproponowanych przez Śląski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia warunków finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014/2019 dla funkcjonujących w Powiecie Tarnogórskim zakładów opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego wydała opinię pozytywną. Komisja zgłosiła następujące uwagi:

- czy kontrakt, który został obniżony o około 3 000 000 złotych został obniżony w stosunku do jednego roku czy 5 kolejnych lat,
- dlaczego protestem nie został objęty WSP S.A.

Wicestarosta Tarnogórski przyznał, że można było wpisać również WSP S.A., niemniej jednak sprawa GCR-u jest bardziej znana i mówiono o niej w mediach. Uzasadnienie do uchwały nie jest nigdzie przesyłane, służy tylko Radzie. Ponadto powiedział, że kontrakty z NFZ kończyły się w czerwcu 2014 roku i były trzyletnie a teraz będą zawierane kontrakty pięcioletnie. Jest około 3 000 000 złotych straty rocznie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, że szczegółowe dane dotyczące zaproponowanych przez NFZ warunków finansowania świadczeń opieki zdrowotnej dla funkcjonujących w powiecie tarnogórskim zakładów opieki zdrowotnej, zostały podane do prasy. Sytuacja coraz bardziej się pogarsza i należy podać to do publicznej wiadomości, aby mieszkańcy mieli świadomość jak działa Rząd RP. Teraz rozumie pośpiech z przekazaniem majątku spółce, bo ten wynik dodatki może zostać osiągnięty jedynie i ostatni raz, bo jak kontrakty zostaną obniżone, to będą coraz większe problemy.

Radny Józef Korpak poprosił, aby rzecznik prasowy Starostwa przygotował informację dla prasy oraz na stronę internetową Starostwa odnośnie sytuacji kontraktowej zakładów opieki zdrowotnej z terenu powiatu. Nie należy ograniczać się tylko do GCR-u. Następnie zapytał czy ktoś z NFZ lub Ministerstwa Zdrowia wyjaśni dlaczego kontrakty są obniżone. Należy o to zapytać decydentów i obawia się, że nie uda się uniknąć kontekstu politycznego w tej sprawie. Cieszy się, że kluby radnych Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Samorządu, „który ma dobre kontakty z PSL-em” tą inicjatywę podjęły. Dodał: „Państwo możecie do swoich posłów, osób w Rządzie apelować, żeby jednak to zmienić, żeby jednak na służbę zdrowia środki nie były obcinane, tylko utrzymane przynajmniej na takim poziomie na jakim były do tej pory”. Zadeklarował, że Klub Ruch Autonomii Śląska będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

Radny Paweł Mrachacz wyraził ubolewanie w sprawie obniżenia kontraktu dla GCR-u i wynikającej z tego faktu konieczności zwolnienia pracowników.

Radna Gerda Ochman powiedziała, że będzie głosowała za podjęciem tej uchwały. Uważa, że należy sprawdzić jak wygląda sytuacja w innych podmiotach na terenie całego powiatu. Następnie poinformowała, że Caritas w Wielowsi i Krupskim Młynie nie otrzymał kontraktu co jest „wielkim nieszczęściem” dla mieszkańców. Realizacją świadczeń realizowanych dotychczas przez Caritas ma zająć się firma z Katowic. Uważa, że: „jest to karygodne i jest to marnotrawstwo sprzętu”. Ludzie zostaną bez pracy a osoby obłożnie chore zostaną bez opieki podstawowej „znanej od lat i robionej od serca i z wielkim sercem”. Dlatego wnosi swój osobisty protest w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu zaapelował do przedstawicieli mediów o zamieszczenie na łamach prasy informacji o sytuacji w Caritasie, aby mieszkańcy wiedzieli, że są to „przyczyny odgórne”.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że w ramach konkursu na długoterminową opiekę pielęgnacyjną wygrała firma z Katowic. Problemy zgłaszał również Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie i zostanie przygotowane pismo do NFZ z protestem.

Przewodniczący Rady Powiatu poruszył temat decyzji jaką podjął NFZ w związku ze śmiercią właścicielki podmiotu, który dotychczas sprawował na terenie powiatu, nocną i świąteczną opiekę medyczną. Dodał, że NFZ wykorzystał sytuację i unieważnił kontrakt.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że pacjentów będzie przyjmował Szpitalny Oddział Ratunkowy. W NFZ uzyskała informację, że nie ma procedur, które pozwalałyby na wyznaczenie innego podmiotu, który taką opiekę będzie świadczył. Zostanie rozpisany konkurs, co może potrwać około miesiąca. Poinformowała, że wystąpiła do NFZ z pismem, w którym poprosiła o informację w jaki sposób zabezpieczono zakres nocnej i świątecznej opieki medycznej dla powiatu tarnogórskiego i gdzie należy odsyłać chorych. NFZ jeszcze nie udzielił odpowiedzi.

Radny Jerzy Słodczyk powiedział, że wiele podmiotów świadczących od kilku lub kilkunastu lat pielęgniarstwą opiekę długoterminową na terenie powiatu w ogóle nie otrzymało kontraktu. Jako przykład wymienił podmioty funkcjonujące na terenie Gminy Zbrosławice.

Radna Krystyna Kosmala zaproponowała aby w § 3 projektu uchwały, po słowach „Przesyła się niniejszą uchwałę” dopisać „wraz z uzasadnieniem”. Ponadto zaproponowała, aby uzasadnienie zostało uzupełnione i oparte głównie o sprawę WSP S.A. Jeżeli będzie działać źle w powiatowym szpitalu, to mieszkańcy powiatu to odczują. Uzasadnienie powinno opisywać przede wszystkim WSP S.A., GCR tak jak jest to zrobione i inne placówki świadczące usługi medyczne.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że konieczna jest przerwa, aby można było dopracować treść uzasadnienia.

Radny Józef Korpak powiedział, że uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały. Zaproponował, aby przygotować informację do prasy, „wyczerpującą całokształt z akcentem na nasz szpital”. Jeżeli potraktuje się uzasadnienie jako integralną część uchwały, to konieczna jest przerwa na dopracowanie jej treści.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby przegłosować uchwałę a treść uzasadnienia zostanie dopracowana później.

Wicestarosta Tarnogórski przypomniał, że radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o dopisanie słów „wraz z uzasadnieniem”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że uzasadnienie zostanie wysłane do instytucji w skazanych w uchwale, ale w samej uchwale nie trzeba tego dopisywać.

Radny Joachim Ganszyniec stwierdził, że niedofinansowanie to szerszy problem i nie wie na jaką skalę obejmuje on inne powiaty i województwa. Następnie poruszył temat rozdziału środków dokonanej przez Ministra Kultury. Niedofinansowanie województwa śląskiego w zakresie oświaty i kultury spowodowało, że kilka organizacji śląskich prowadzi akcję, aby Ślązaków uznać za mniejszość etniczną, co pozwoliłoby na uzyskanie dofinansowania z budżetu Państwa m.in. na kulturę.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli w treści uchwały nie zostanie zapisane, że załącznikiem do niej jest uzasadnienie, to uzasadnienie nie zostanie nigdzie wysłane.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę, aby przewodniczący klubów mogli się spotkać i dopracować treść uzasadnienia.

Wznowiono obrady po przerwie.

Kluby radnych wypracowały treść uzasadnienia – załącznika do projektu uchwały (załącznik nr 12).

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił następujące poprawki do projektu uchwały:

- polegającą na dopisaniu w § 3 między słowami „Przesyła się niniejszą uchwałę” a „do wiadomości” słów „wraz z załącznikiem”,
- polegającą na dopisaniu w § 3 punktów 6 i 7 w brzmieniu:

„6. Marszałkowi Województwa Śląskiego,
7. Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Śląskiego.”.
Następnie poddał ww. poprawki pod głosowanie.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVIII/529/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie zajęcia stanowiska wobec wstępnie zaproponowanych przez Śląski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia warunków finansowania świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014/2019 dla funkcjonujących w Powiecie Tarnogórskim zakładów opieki zdrowotnej została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 56/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LVIII/530/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 57/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska wydała opinię negatywną.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja nie wydała opinii. Dodał, że Komisja wyjaśnia sprawę przekazania środków przeznaczonych na uregulowanie zobowiązań wobec Skarbu Państwa. Komisja zajmie się tą sprawą na posiedzeniu w miesiącu lipcu. Dlatego zgłasza wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji ww. projektu uchwały i rozpatrzenie go na następnej sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Korpaka.



Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosowało 6 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” do głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 15

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 (druk nr 58/2014) obejmuje zmiany wynikające z obydwu uchwał w sprawie zmian w budżecie i powinien zostać zdjęty z porządku obrad.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” do głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 16

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu. Ponadto zwrócił uwagę, że wskaźniki wyglądałyby statystycznie o wiele lepiej, gdyby Rada pozwoliła na to, aby w trakcie wykonywania budżetu korygowano część planistyczną. Przypomniał, że Zarząd występował z propozycjami zmian, jednak radni nie mieli woli, aby je przyjąć. Następnie powiedział, że Zarząd stale analizuje sytuację i wdraża działania mające na celu uzyskanie oszczędności. Należy to robić niezależnie od tego czy takie działania są objęte oficjalnym programem naprawczym. Działania są podejmowane codziennie w następstwie zwykłych decyzji. Realizacja budżetu obecnie to wybór między droższym wydatkiem a tańszym, ważniejszym a mniej ważnym, inwestycyjnym a bieżącym. Podejmowanie „decyzji ostrożnościowych” poprzez analizę sytuacji jest trudnym wyzwaniem, ale koniecznym dla osiągnięcia i utrzymania wymaganych relacji w budżetach lat przyszłych. Powiat stoi przed ważnym wyzwaniem wynikającym z tego, że nie osiąga wymaganych przepisami relacji zadłużeniowych, na co wskazywał w swoim piśmie Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jest to bardzo ważna kwestia dla dalszego funkcjonowania Powiatu Tarnogórskiego i nie ma znaczenia kolejna kadencja, ponieważ jest ciągłość władzy i odpowiedzialności. O ile uda się coś zrobić teraz o tyle łatwiej będzie w następnej kadencji. Czego nie uda się zrobić teraz, będą musieli zrobić to następni radni i należy mieć tego świadomość.

Ad. 17

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła Informację Zarządu Powiatu o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił uchwałę 4100/III/85/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok.

Ad. 19

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie pozytywne.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska nie wydały opinii.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że kontrowersje budzi sprawa aparatury i sprzętu medycznego szpitala. Zarząd stoi na stanowisku, że ww. aparatura i sprzęt nie musiał być wykazany w informacji o stanie mienia i że znajduje się na majątku SP ZOZ-u. Natomiast część radnych stoi na stanowisku, że skoro SP ZOZ został zlikwidowany 4 grudnia 2013 roku, to aparatura i sprzęt medyczny w dniu 31 grudnia 2014 roku powinien być wykazany na majątku Powiatu. Ponadto powiedział, że sprawozdanie od lat jest sporządzane w formie klasyfikacji budżetowej i jego zdaniem brakuje „publicystycznego podejścia” do tego sprawozdania. Zwrócił uwagę, że sprawozdanie powinno być bardziej transparentne.

Ad. 20

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do klubów radnych o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Radny Zdzisław Czapla Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego poinformował, że ww. Klub wydał opinię pozytywną zarówno do ww. sprawozdania, jak i sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok oraz w kwestii udzielenia absolutorium Zarządowi.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazny Samorząd poinformował, że ww. Klub Radnych również wydał pozytywne opinie.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego poinformowała, że Klub negatywnie zaopiniował wykonanie budżetu Powiatu za 2013 rok dlatego, że planowano uzyskać dodatni wynik finansowy w kwocie 192 120 złotych, a osiągnięto wynik finansowy ujemny w kwocie 899 310 złotych. Zdaniem Klubu wkład pracy włożony w uzyskanie dochodów i zrealizowanie wydatków nie był wystarczający. Następnie porównała kwoty dochodów zaplanowane w uchwale nr XXXII/355/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 8 stycznia 2013 roku w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok z ich wykonaniem:

- planowane dochody w kwocie 150 315 776 złotych zostały zrealizowane w kwocie 132 612 339 złotych, co stanowi 88,2% w stosunku do planu,
- planowane dochody bieżące w kwocie 141 219 929 złotych zostały zrealizowane w kwocie 131 439 000 złotych, co stanowi 93% w stosunku do planu,
- planowane dochody majątkowe w kwocie 9 095 847 złotych, zostały zrealizowane w kwocie 1 173 268 złotych, co stanowi 12,9% w stosunku do planu.

Następnie stwierdziła, że nie wykonano planowanych dochodów i porównała planowane kwoty po zmianach do ich wykonania i stwierdziła, że:

- do wykonania dochodów własnych zabrakło kwoty 9 017 400 złotych,
- dotacje celowe planowane po zmianach w kwocie 485 448 złotych wykonano w kwocie 74 028 złotych.

Ponadto zauważyła, że nie wykonano planowanych dochodów z tytułu zwrotu akcji, rozliczenia VAT oraz nie wykonano dochodów ze sprzedaży akcji i udziałów. Zdaniem Klubu starania poczynione przy realizacji tych dochodów nie były wystarczające, co przeniosło się na taki a nie inny wynik finansowy. Zaniepokojenie Klubu wzbudziło wykonanie wydatków majątkowych, które uległy bardzo znacznemu obniżeniu w porównaniu do roku 2012, bo o kwotę 4 800 000 złotych. Wydatki majątkowe zaplanowane w uchwale budżetowej w kwocie 15 281 161 złotych wykonano w kwocie 3 337 509 złotych, co oznacza że wydatki majątkowe w całej strukturze wydatków stanowią zaledwie 2,5%. Prawie żaden z wydatków inwestycyjnych, które próbowano wprowadzić do budżetu roku 2013 nie został zrealizowany. Następnie dokonała porównania wydatków w wybranych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- dział 600 Transport i łączność, rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe – z planowanej kwoty wydatków 2 431 000 złotych, wykonano 1 580 000 złotych,
- dział 700 Gospodarka mieszkaniowa – z planowanej kwoty wydatków 350 000 złotych, wykonano 165 000 złotych,

- dział 750 Administracja publiczna – z planowanej kwoty wydatków 55 000 złotych nie wydatkowano nic,
- dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – wydatek związany z dofinansowaniem zakupu pojazdu pożarniczego, jedyny wydatek zrealizowany w wysokości zaplanowanej,
- dział 801 Oświata i wychowanie – z planowanej kwoty 1 531 000 złotych wydatków majątkowych, wykonano 88 000 złotych,
- dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80120 Licea ogólnokształcące – z planowanej kwoty wydatków związanych z budową instalacji hydrantowej oraz dostosowanie budynku do wymogu p.poż nie zrealizowano nic,
- dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80130 Szkoły zawodowe – z planowanej kwoty 1 371 000 złotych, wykonano 88 000 złotych,
- dział 851 Ochrona zdrowia – z planowanej kwoty 8 935 000 złotych, wykonano 1 012 000 złotych. Zwróciła uwagę, że w ramach działu 851 nie został zrealizowany wydatek w kwocie 150 000 złotych przeznaczony na pomoc dla salowych. Rada zwiększyła budżet w dziale 851, żeby pomóc salowym a „Zarząd uznał, że nie zostanie ten wydatek zrealizowany”.

Następnie odniosła się do pozostałych wydatków:

- dział 852 Pomoc społeczna – z planowanej kwoty 300 000 złotych, wykonano 323 700 złotych,
- dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza – z planowanej kwoty 300 000 złotych, na przewidziany w planie cel nie wydatkowano nic,
- w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – z planowanej kwoty 100 500 złotych, wydatkowano 68 000 złotych,
- dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – z planowanej kwoty wydatków 1 178 000 złotych nie wydatkowano nic.

Podsumowując swoją wypowiedź stwierdziła, że trudno jest mówić, że dołożono należytej staranności. Nikt nie twierdzi, że zarządzanie finansami Powiatu jest sprawą łatwą, jednak sytuacja w zakresie wykonania budżetu pogarsza się z roku na rok. Klub ma pretensje również o to, że Zarząd nie wykazał należytej staranności przy pozyskiwaniu czy zwiększaniu majątku Powiatu. Z informacji o stanie mienia wynika, że wartość majątku Powiatu znacząco spadła. Stwierdziła, że najlepszym i bezkosztowym sposobem pozyskania majątku jest pozyskanie go w drodze komunalizacji. Jednak w 2013 roku nie doszukała się żadnego wniosku złożonego do Wojewody o wydanie decyzji komunalizacyjnej dotyczącej pozyskania nieruchomości do zasobu Powiatu. Dlatego Klub wydał negatywną opinię odnośnie wykonania budżetu Powiatu za rok 2013.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Autonomii Śląska stwierdził, że jego zdaniem kluby radnych powinny wypowiadać się na wszystkie trzy tematy, tj. na temat sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz w kwestii absolutorium dla Zarządu, i w przyszłości tak to powinno być ujęte w porządku obrad sesji, przed samym podjęciem uchwały. Następnie powiedział, że pojawiają się głosy, że radni opozycji w tym w szczególności jego osoba „sabotują działania Zarządu Powiatu w zakresie budżetu i naprawiania sytuacji finansowej”. Stwierdził, że rok 2013 pokazuje, że „Zarząd Powiatu sam sobie zgotował ten los” i dodał, że „rozdmuchano dochody Powiatu”. Przypomnił, że 150 000 000 złotych wzięło się z tego, że zaplanowano i to był „autorski projekt Pani Starosty”, że uda się uzyskać 8 400 000 złotych z dzierżawy majątku szpitala przez szpital. Za dwa miesiące okazało się, że ten pomysł był całkowicie chybiony. Wpływy ze sprzedaży mienia zaplanowano na poziomie około 7 000 000 złotych, co niestety również się nie sprawdziło. Dlatego prosi, aby wszyscy, którzy mówią, że opozycja coś sabotuje przyjęli do wiadomości, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2013 rok, to „opozycja w tym zakresie tylko starała się pomóc i nie nakładała na Zarząd tego ile mienia Zarząd ma sprzedać, ani tego, że trzeba wydzierżawić majątek szpitala i czerpać z tego jakieś dochody”. Niestety ta sytuacja spowodowała, że dochody po pewnym okresie czasu zostały sprowadzone do realiów i okazało się, że można je wykonać na poziomie 88% w stosunku do planu. Zwrócił uwagę, że budżet był zaplanowany jako zrównoważony. Nadwyżka w kwocie 152 000 złotych pojawiła się dopiero po zmianach. Stwierdził, że „Zarząd na własne życzenie wpadł w tą sytuację”. Dodał: „należy podkreślić to, że Pani Starosta i cały Zarząd też nareszcie poznał smak takiej sytuacji, jak to jest gdy brakuje pieniędzy na koncie Powiatu i jeszcze nie można wziąć kredytu”. Przypomnił, że Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji też był w podobnej sytuacji, miał ujemny wynik i też nie mógł tego czym innym sfinansować jak tylko subwencją i dotacją. Wielokrotnie wypominano Zarządowi Powiatu poprzedniej kadencji, że nieudolnie i źle zarządzał. Dodał, że po trzech latach okazało się, że niestety „uczniowie niewiele okazali się lepsi od swoich poprzedników”. Zarząd znalazł się w takiej a nie innej sytuacji na własne życzenie i nie może to być ocenione pozytywnie. Ponadto zwrócił się do Skarbnika

Ł. OAF

Powiatu z prośbą, aby w przyszłości sprawozdania były bardziej transparentne, aby informacja, która trafia do mieszkańców była „bardziej zrozumiała i rzeczowa”. Następnie powiedział, że z zaplanowanej kwoty około 3 337 000 złotych wydatków majątkowych największą inwestycją jaką zrobiono w ubiegłym roku jest kładka pieszo-rowerowa w Krupskim Młynie, na kwotę 1 146 000 złotych. Na drugim miejscu znalazło się podwyższenie kapitału zakładowego WSP S.A. w kwocie 1 012 000 złotych. Następnie wymienił pozostałe zrealizowane zadania w tym zakup samochodu ratownictwa technicznego. Z powodu braku dochodów nie zrealizowano szeregu zadań, które były zaplanowane w pierwotnej wersji budżetu. Stwierdził, że oczywiste jest, że jak nie ma pieniędzy, to nie można realizować inwestycji. Następnie wymienił zaplanowane zadania, które nie zostały zrealizowane:

- ul. Pastuszki – planowano 200 000 złotych,
- budowa wind dla niepełnosprawnych w Zespole Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich – planowano 500 000 złotych,
- dostosowanie budynku Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych w Radzionkowie, wykonanie dokumentacji technicznej – planowano 70 000 złotych,
- budowa zaplecza sanitarno-szatniowego w PMDK im. H. Jordana – planowano 300 000 złotych.

Stwierdził, że takiego wykonania budżetu Klub nie będzie oceniał pozytywnie. Klub ma również uwagi dotyczące majątku szpitala, który nie znalazł się w informacji o stanie mienia, ani w sprawozdaniu finansowym. Skarbnik Powiatu wytłumaczył, że majątek szpitala „nie znalazł się w próżni” tylko w tzw. bilansie skonsolidowanym, którego radni nie otrzymują. Podsumowując wypowiedź poprosił, aby nie mieć pretensji do radnych, że nie zatwierdzą tych sprawozdań. Uważa, że Zarząd Powiatu, który się pod tymi sprawozdaniami podpisał razem ze Skarbnikiem ponosi za te sprawozdania odpowiedzialność i w razie czego jest w stanie te sprawozdania obronić. Klub podziela wniosek Komisji Rewizyjnej i opowiada się za tym żeby nie udzielić Zarządowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Ad. 21

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.

Ad. 22

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odnośnie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok:

- Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały opinie negatywne,
- Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie pozytywne.

Ad. 23

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w swoich poprzednich wypowiedziach kluby radnych wyraziły już swoje opinie więc punkt: „Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok” potraktuje jako zrealizowany chyba, że przedstawiciele klubów chcą uzupełnić swoją wypowiedź.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie.

Ad. 24

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił uchwałę nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 9 czerwca 2014 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach za 2013 rok.

Ad. 25

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił uchwałę nr 4100/III/114/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Przybyli radni Przemysław Oleś i Adam Chmiel.

Ad. 26

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odnośnie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2013r. – 31.12.2013r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok:

- Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja Budżetu i Finansów, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska wydały opinie negatywne,
- Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych nie wydała opinii.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdziła, że wprowadzają w błąd opinię publiczną, bo raz odnoszą się do pierwotnego planu a innym razem do planu po zmianach, co daje „zamazany obraz”. Następnie powiedziała, że dochodów było mniej niż planowano. Przyznała, że wprowadzenie aportem prawa dzierżawy było jej pomysłem i uważa, że nie był to pomysł chyby. Jednak do jego realizacji nie doszło, bo pojawiły się różne problemy i wątpliwości związane m.in. z naliczaniem VAT-u i zaksięgowaniem kwoty. Nie było też wystarczającej pomocy ze strony służb finansowych szpitala. W rezultacie Zarząd spółki stwierdził, że umowy nie podpisze. Wówczas przygotowano zmiany do budżetu, które Rada przyjęła. Przypomniała, że wszystkich pozostałych propozycji zmian Rada nie chciała przyjąć. Radni stwierdzili: „niech ten budżet taki będzie”. W zaistniałej sytuacji nie było sensu, aby proponować kolejne zmiany. Dlatego ten budżet jest taki i został wykonany na takim poziomie. Odnosząc się do kwestii komunalizacji mienia powiedziała, że Zarząd występował z wnioskami o komunalizację, jednak tendencja ogólna jest taka, żeby nie wyrażać zgody na komunalizację. Możliwa jest darowizna i jest to tłumaczone tym, że darowiznę można odwołać. Ponownie odniosła się do kwestii wniesienia aportem prawa dzierżawy i powiedziała, że z perspektywy czasu Zarząd spółki uznał, że nie było to złe rozwiązanie. Brak realizacji po dochodach tych wydatków bierze na siebie.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że Rada poparła ten pomysł, bo uznała, że był ciekawy. Natomiast odpowiedzialność za niewykonanie spadnie na Zarząd, a nie na Radę.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że sam pomysł był dobry i szkoda, że nie został zrealizowany. Odnosząc się do kwestii niezrealizowania dochodów z tytułu sprzedaży akcji zwróciła uwagę, że budżety na 2013 i 2014 rok to nie są budżety, które przygotował Zarząd Powiatu. Dwa kluby opozycyjne wprowadziły wiele zadań. Następnie odnosząc się do kwestii dochodów majątkowych zwróciła uwagę, że niektórym gminom pomimo programu promocyjnego również nie udało się sprzedać majątku. Przypomniała jak kształtowało się wykonanie dochodów ze sprzedaży składników majątkowych w poprzedniej kadencji do pierwotnego planu, w uchwale budżetowej i do planu po zmianach:

- 2007 rok – 0,28% planu,
- 2008 rok – 34,24% ,
- 2009 rok – 26,48%,
- 2010 rok – 6,59%.

Dodała, że niezrealizowanie wydatków jest „świadomym i celowym działaniem Zarządu”, dlatego że dochody były takie a nie inne. Zrealizowanie wszystkich zadań spowodowałoby pogłębienie deficytu i większą „pożyczkę” z transzy subwencji albo niespłacenie zobowiązań. Jeżeli zobowiązania nie byłyby spłacane, to przyszedłby komornik. Przypomniała, że spłacono zobowiązania w kwocie 3 500 000 złotych w związku z przegranym procesem za prowadzenie PMDK-ów przez Gminę do 2005 roku. Dodała, że wbrew temu co twierdzą niektórzy radni negocjacje z Gminą Tarnowskie Góry były prowadzone i przypomniała, że informację na ten temat przedstawiała na jednej z poprzednich sesji. Nie było w tym zakresie opieszałości czy zaniedbania ze strony Zarządu. Zobowiązanie zostało spłacone i sprawa jest zamknięta. Następnie przypomniała, że już na początku kadencji brakowało środków na wynagrodzenia dla pracowników Starostwa. Przyjęto do Starostwa pracowników Przedsiębiorstwa „NOVA” sp. z o.o.. Spółka z racji kondycji finansowej nie odprowadzała środków z tytułu czynszu. Następnie zwróciła uwagę, że dokonano zmiany umowy ze szpitalem i zmniejszono kwoty z tytułu dzierżawy nieruchomości i mienia ruchomego. Było mniej wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych. Zwiększyły się wydatki z tytułu pieczy zastępczej. To wszystko spowodowało, że dochodów było mniej. Stwierdziła, że w poprzedniej kadencji brakowało perspektywicznego myślenia. Należało wówczas sprawdzić jak to wszystko będzie się kształtowało i jakie będą wskaźniki. Stwierdziła, że zabójcze dla Powiatu są raty kapitałowe i aby wyprowadzić Powiat z zaistniałej sytuacji, czterokrotnie występowano z projektem uchwały w sprawie kredytu skonsolidowanego. Cały szereg przyczyn spowodował, że dochody są na takim poziomie.

Nie realizowano wydatków, aby nie spowodować zwiększenia deficytu i nie korzystać ze środków z transzy subwencji i dotacji. Przypomniała, że w październiku 2013 roku kluby radnych Inicjatywa Obywatelska i Ruch Samorządowy skierowały pismo do Przewodniczącej Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, w którym zadeklarowały gotowość poparcia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego pod warunkiem, że jego spłata następować będzie od roku 2014, bez uprzednio zakładanego okresu karencji. Dodała, że pismo to Zarząd otrzymał do wiadomości, po czym odczytała jego treść. Następnie powiedziała, że Zarząd, służby finansowe, naczelnicy i pracownicy dołożyli wszelkich starań, ażeby realizować w miarę możliwości wszystkie te zadania, które były w budżecie. Złożyła podziękowania Skarbnikowi i służbom finansowym oraz naczelnikom i kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu za „zrozumienie tego, że należało trzymać w cuglach wydatkowanie środków, ażeby nie pogłębić deficytu”. Następnie odczytała fragment protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013, sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok, informacji o stanie mienia komunalnego, gdzie dokonano porównania wysokości deficytu w latach 2002 – 2013. Poprosiła o zatwierdzenie sprawozdań i udzielenie absolutorium Zarządowi.

Radny Józef Kalinowski zwrócił uwagę, że w 2013 roku nie wykonano żadnych prac związanych z remontem mostów w Zielonej i na ul. Ks. Drozdka między Jędryskiem a Kaletami. Dodał, że nie wykonano również żadnych prac na drodze z Jędryska do Mikołeski. Następnie przypomniał, że w 2013 roku nie udało się rozliczyć zadania dotyczącego budowy kładki w Krupskim Młynie, co uniemożliwiło staranie się o dotację z Ministerstwa w 2014 roku, która mogłaby być przeznaczona na budowę mostu w Zielonej.

Radny Paweł Mrchacz zwrócił uwagę, że Zarząd nie zrealizował wielu inwestycji i odkłada wszystko do realizacji przez kolejne zarządy. Stwierdził, że Zarząd przez całą kadencję nie zrealizował nic, tylko administrował, dlatego będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że opublikowane na łamach Tygodnika „Gwarek” argumenty przemawiające za tym, aby nie udzielić Zarządowi absolutorium, pojawiały się także w poprzednich kadencjach. Jako przykład podał deficyt budżetowy. Dodał, że pomimo tego Rada udzielała absolutorium. Zdaje sobie sprawę z tego, że „jest większość i większość decyduje, tylko nie zawsze większość ma rację”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Kalinowskiego powiedział, że zgadza się z tym, że pewne zadania nie były realizowane, jednak na etapie uchwalania budżetu radny doskonale wiedział, że część z tych zadań, które zostały w budżecie zapisane może nie być zrealizowana, jeżeli nie będzie przychodów. Zwracał wówczas uwagę, że zostanie to użyte jako argument za nieudzieleniem absolutorium. Mówi się dzisiaj, że Zarząd nie zrealizował budżetu, ale należy zapytać czy to był budżet. Przypomniał, że to dwa kluby wprowadziły zadania do budżetu pokazując po drugiej stronie, że będą przychody, a ich nie było. Okazuje się, że nie ma mocnych argumentów za nieudzieleniem absolutorium. Kluby posiłkują się opinią RIO, która wytyka pewne mankamenty, ale jest pozytywna. Następnie powiedział, że sytuacja Powiatu jest trudna od paru lat. Teraz Powiat zbliża się do granicy, której nie da się przeskoczyć. Zarząd i Skarbnik proponowali pewne rozwiązania, np. kredyt konsolidacyjny, ale radni nie przystali na to. Może się zdarzyć tak, że następny budżet przygotuje RIO. Uważa, że bardzo istotnym w dobie kryzysu sukcesem obecnego Zarządu jest to, że zarówno w Starostwie Powiatowym jak i jednostkach organizacyjnych nie doszło do grupowych zwolnień pracowników. Odnosząc się do pytań otwartych zamieszczonych w Tygodniku „Gwarek” stwierdził, że radni mają instrumenty, aby pomóc, ale z nich nie korzystają. Dodał: „stracimy na tym wszyscy”. Może zdarzyć się tak, że po wyborach to radni obecnej opozycji będą musieli te problemy rozwiązywać i zapytał: „jaki wy macie pomysł na rozwój Powiatu i na to żeby uzdrowić finanse”. Zaapelował o to, aby wspólnie wypracować konsensus, bo stracą na tym wszyscy.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że przede wszystkim należy zmienić Rząd RP. Nie dziwi się, że młodzież wyjeżdża z tego kraju. Cała nadzieja jest w tym, że za rok tego Rządu nie będzie. Odnosząc się do pytań otwartych opublikowanych na łamach Tygodnika „Gwarek” powiedział, że zrobiono to po to, aby odpowiedzi udzielono mieszkańcom. Stwierdził, że nie udziela więcej głosu radnemu, bo wszystko to zostało już omówione, radny tego nie słyszał, bo spóźnił się na sesję.

Radny Zdzisław Czapla poprosił, aby Przewodniczący Rady Powiatu nie dyskryminował radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 7 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2013r. – 31.12.2013r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok nie została podjęta.

Ad. 27

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odnośnie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok:

- Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja Budżetu i Finansów, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska wydały opinie negatywne,
- Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych nie wydała opinii.

Radny Józef Korpak odnosząc się do kwestii zobowiązań wymagalnych stwierdził, że lepszym rozwiązaniem było zapłacenie ich korzystając dalej ze środków, które wpłynęły z subwencji, bo podejrzewa, że wpłynęła większa kwota niż 899 000 złotych, którą wykorzystano. Od zobowiązań wymagalnych mogą być naliczone odsetki karne i w takim przypadku Zarządowi grozi dyscyplina. Przypomniał, że Zarząd ma zobowiązania wymagalne już drugi rok. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Chmiela powiedział, że pomysłów na ratowanie finansów Powiatu jest dużo i myśli, że przyjdzie odpowiedni czas żeby je zaprezentować.

Radna Krystyna Kosmała odnosząc się do wypowiedzi Starosty wyjaśniła, że raz odnosi się do pierwotnej uchwały budżetowej, a innym razem do uchwały po zmianach i do wykonania, ponieważ uważa, że budżet Powiatu uchwalony w styczniu, to pewnego rodzaju przyrzeczenie złożone mieszkańcom tego Powiatu. Wbrew pozorom mieszkańcy interesują się tym co na ich terenie zostanie zrobione. Następnie odnosząc się do kwestii komunalizacji mienia wyjaśniła, że mówiąc na ten temat miała na myśli to, że nie zostały złożone nowe wnioski. W informacji o stanie mienia na stronie 9. zostały wymienione wnioski, które zostały złożone. Od ubiegłego roku nie pojawiło się nic nowego i stąd wywodzi twierdzenie, że żadne wnioski w trakcie roku 2013 nie zostały złożone. Ponadto odniosła się do kwot zapłaconych za MDK-i i wymieniła kwoty zapłaconych z tego tytułu odsetek. Stwierdziła, że jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Odnosząc się do kwestii negocjacji prowadzonych z Gminą Tarnowskie Góry wyjaśniła, że problem dotyczył prawidłowego złożenia wniosku o rozłożenie na raty. Wniosek przerywa bieg naliczania odsetek i gdyby taki wniosek został złożony, to zostałby rozpatrzony i odsetki nie byłyby naliczane. Nie jest prawdą, że nie dało się nic wynegocjować. Odnosząc się do kwestii wydatków bieżących i wprowadzonego programu oszczędnościowego zwróciła uwagę, że oszczędzano tylko na wydatkach majątkowych.

Wicestarosta Tarnogórski zapytał dlaczego nie płacono w poprzednich kadencjach za MDK-i, co spowodowało, że w tej kadencji trzeba było zapłacić 3 500 000 złotych, co „zupełnie położyło budżet”. Dodał, że: „raz nie zapłacono i przegrano w sądzie, następnie zapłacono karę i dalej nie płacono.

Radny Józef Korpak odpowiedział, że sprawa niepłacenia za MDK-i rozpoczęła się w roku 1999. Decyzję żeby nie płacić podjął Starosta Antoni Jankowski. Rada Powiatu konwalidowała tę decyzję. Proces dotyczył zapłaty za funkcjonowanie MDK-ów w latach 1999-2000 i prawdopodobnie w roku 2001. Wyrok zapadł w 2005 roku i Powiat z dniem 1 stycznia 2006 roku przejął MDK-i. Gmina złożyła drugi pozew za lata 2002-2005. W roku 2003 Zarząd poprzedniej kadencji przejął sprawę, gdy proces już się toczył. Proces został przegrany, zobowiązania zostały uregulowane. Rozpoczął się następny proces i nie regulowano tych zobowiązań dlatego, że w wyniku przedawnienia niektóre sumy nie obciążały Powiatu. Prawnicy liczyli na to, że niektóre zobowiązania się przedawnią i dlatego tego procesu nie zamykano i czekano na ostateczny wyrok. Sprawa przeciągnęła się na tę kadencję i wyrok zapadł już w tej kadencji. Starosta twierdzi, że musiała zapłacić i jest to jej zdanie. Uważa, że umiejętnie prowadzone negocjacje mogłyby spowodować, że kwota nie byłaby zapłacona w całości.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 6 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Rada Powiatu w Tarnowskich Górach nie udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013, co jest jednoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie Zarządu Powiatu.

W związku z powyższym została podjęta uchwała nr LVIII/531/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radny Adam Chmiel poprosił o przesłanie pisemnego uzasadnienia do podjętej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że w tej sprawie były już przedstawiane stanowiska klubów i komisji.

Ad. 28

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana A. Sz. na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 5 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

2 radnych nie głosowało.

Uchwała nr LVIII/532/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana A. Sz. na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 29

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Adwokacką Marcin Nowak działającą w imieniu Henryka Września prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień na działania Starosty Tarnogórskiego. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr LVIII/533/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Adwokacką Marcin Nowak działającą w imieniu Henryka Września prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EDU RES Henryk Wrzesień na działania Starosty Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 30

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią M.W. na działania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach.

Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 14 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych.

„Przeciw” głosowało 4 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr LVIII/534/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią M.W. na działania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 31

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 20).

Radny Joachim Ganszyniec przedstawił oświadczenie Klubu Radnych Ruchu Autonomii Śląska Sejmiku Województwa Śląskiego dotyczące transportu zbiorowego na terenie województwa śląskiego.

Ad. 32

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie prawdopodobnie w dniu 26 sierpnia 2014 roku.

Ad. 33


Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17.35 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LVIII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**


Andrzej Fiał