

**PROTOKÓŁ NR LIX/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 28 SIERPNIA 2014 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LIX sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 28 sierpnia 2014 roku o godzinie 10:10 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiał. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 17 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian do porządku obrad. Wobec braku propozycji odczytał pismo skierowane do Starosty Tarnogórskiego (BR.0006.57.2014 z dnia 20 sierpnia 2014 roku) w sprawie wprowadzenia przez Zarząd Powiatu ewentualnych zmian do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości (druk nr 54/2014). Pismo stanowi załącznik nr 3. Poinformował, że otrzymał odpowiedź, iż Zarząd Powiatu nie planuje żadnych zmian. Dodał, że Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał skargę Wojewody Śląskiego za zasadną. Po czasie Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego dopatrzył się kolejnych niezgodności z ustawą. Następnie odczytał uzasadnienie do omawianego projektu uchwały. Przypomniawszy, że na poprzedniej sesji ten projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad. Zapytał czy radni mają jakieś uwagi, ponieważ należy podjąć decyzję czy ten projekt zostanie wprowadzony do porządku obrad czy też nie.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski powiedziała, że to nie jest tak, że Zarząd Powiatu nie chce, żeby ten projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Nie należy tego pisma tak interpretować. Pan Przewodniczący wystosował pismo z pytaniem czy chcemy wprowadzić jakieś dodatkowe zmiany. Zarząd Powiatu nie chce wprowadzić dodatkowych zmian, bo nie ma takiej potrzeby. W takim razie decyzja jest po stronie Przewodniczącego Rady czy wprowadzi do porządku obrad projekt uchwały w takim brzmieniu, w jakim przygotował Zarząd Powiatu. Przypomniała, że uchwała została zdjęta z porządku obrad poprzedniej sesji. Dyskutowano na ten temat także na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów złożył wniosek, aby zdjąć projekt uchwały z porządku obrad i poczekać na reakcję Wojewody Śląskiego. Decyzję kiedy i czy zostanie ten projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad pozostawiono Przewodniczącemu Rady Powiatu. Zarząd Powiatu proponuje takie brzmienie, jakie było przedstawione na czerwcowej sesji. Zarząd Powiatu przygotował projekt uwzględniając zaskarżone zapisy paragrafów uchwały zarówno przez Wojewodę Śląskiego jak i zawarte w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przybyła radna Katarzyna Klakla – 18 radnych obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego zaskarżył tę uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Sąd przyznał mu rację, ale po nie w czasie Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego zauważył, że coś przeoczył. Wola Rady była taka, że zaczeka na reakcję Wojewody. Reakcją była rozmowa telefoniczna z pracownikiem Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody. Niestety nie ma na to żadnego dokumentu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to nie jest do końca tak jak przedstawił to Przewodniczący. Wojewoda zaskarżył pewne paragrafy w uchwale, która obowiązuje. Natomiast w wyroku Sądu znalazły się jeszcze zastrzeżenia dodatkowe. W związku z tym Zarząd Powiatu przygotowując projekt uchwały uwzględnił te paragrafy, które były zaskarżone przez Wojewodę i te, które wskazał Sąd w uzasadnieniu do wyroku.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zastrzeżenia Wojewody były po wyroku Sądu.



Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie. Wojewoda miał swoje zastrzeżenia, natomiast Sąd dodał kolejne.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że Rada Powiatu debatowała na poprzedniej sesji na ten temat, wysłuchując argumentów za i przeciw podjęciu tej uchwały. Rada była przeciwna zmianom i miała poczekać, aż Wojewoda zechce wezwać do usunięcia naruszenia prawa, bo przecież uchwała była już korygowana. Pozostawiono § 9 w tej zmienianej uchwale. Uważa dzisiejsze wprowadzanie projektu dotyczącego zmiany tej uchwały za całkowicie zbędne. Proponuje, aż stosowne organy wystąpią z wnioskiem, ale na piśmie wraz z uzasadnieniem. Stanowienie prawa na tzw. telefon nie jest najlepszą formą. Radna dziwi się służbom Wojewody, że zamiast „po urzędniczemu” się zachowywać i zastosować pisemne wezwanie, to dzwonią i próbują rozmawiać. Porządek obrad został zaproponowany i radna uważa, że nie powinno się wprowadzać żadnych zmian, przynajmniej w zakresie tego projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że bez względu na to czy ktoś dzwoni i mówi, że powinno się dostosować do przepisów prawa, bez wezwania pisemnego, winno się to zrobić, ponieważ trzeba przestrzegać prawa. Nawet bez wezwania należy doprowadzić do zgodności z prawem. Obecnie prawo nie jest przestrzegane. Pewne zapisy, które znajdują się w tej uchwale nie są zgodne ze stosownymi przepisami. Dziwi się, że Pani radna chce to w dalszym ciągu sankcjonować.

Pani Barbara Bulak – Borówka Koordynator Biura ds. Obsługi Prawnej wypowiedziała się w kwestii obowiązujących przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, które odnoszą się do kwestii nadzoru wykonywanego przez Wojewodę. Wyjaśniła, że w tej sytuacji nie będzie żadnego wezwania ze strony Wojewody do usunięcia naruszenia prawa. Tylko Wojewoda z mocy ustawy o samorządzie powiatowym rozdział 8 Nadzór nad działalnością powiatu art. 78 od razu wszczyna postępowanie. Wysłała zawiadomienie o wszczęciu postępowania i nikogo nie będzie namawiał do tego, aby cokolwiek dobrowolnie robił. W sytuacji, kiedy uchwała jest nie ważna, albo narusza przepisy bezwzględnie obowiązujące Wojewoda w ustawowym terminie wszczyna postępowanie i stwierdza nieważność.

Radny Józef Korpak zapytał, kto proponuje zmianę do porządku obrad?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że skoro Przewodniczący Rady Powiatu się nie decyduje, to jako Starosta prosi o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu do porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 października 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości (druk nr 54/2014)”.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 7 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady porządek obrad nie został zmieniony.

W związku z brakiem innych propozycji zmian, przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 25 czerwca 2014 roku.
4. Informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za II kwartał 2014 roku.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną uchwały nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 9 czerwca 2014 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach za 2013 rok.

8. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4100/III/114/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.
9. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4100/III/124/2014 z dnia 14 lipca 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o uchwale nr LVIII/531/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.
10. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w związku z nieudzieleniem w dniu 25 czerwca 2014 roku absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Tarnowskich Górach (druk nr 70/2014).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LIV/502/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (druk nr 75/2014).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (druk nr 71/2014).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 (druk nr 72/2014).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu powiatu tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi (druk nr 73/2014).
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani M. W. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach (druk nr 68/2014).
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana A. S. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 69/2014).
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
19. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
20. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 25 czerwca 2014 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Protokół z sesji z dnia 25 czerwca 2014 roku został przyjęty.

Ad. 4

Pan Janusz Piotrowski Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach przedstawił w formie prezentacji multimedialnej Informację o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za II kwartał 2014 roku (załącznik nr 4).

Przybył radny Adam Morawiec – 19 radnych obecnych.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy to prawda, że jest spór z Zarządem Spółki dotyczący podwyżek dla pielęgniarek. Czy Pan Prezes może udzielić tej informacji?

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że nie ma sporu zbiorowego w szpitalu. Jest wystąpienie o zwiększenie wynagrodzeń dla wszystkich pracowników o 500 zł, co jest nie możliwe do wykonania przez obecny Zarząd Spółki ani każdy następny.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wynik jest pozytywny, zadłużenie szpitala nie ulega zmianie, ani nie rośnie ani nie maleje. Taki wyciąga wniosek.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że wyciąga odmienny wniosek dlatego, że jeżeli jest zysk na działalności operacyjnej, tzn., że sytuacja finansowa szpitala znacznie się poprawiła, zadłużenie też się zmniejszyło.

Przybył radny Antoni Żurek – 20 radnych obecnych.

Radny Józef Korpak powiedział, że w porządku obrad jest Informacja o sytuacji finansowej WSP S.A. za II kwartał 2014 roku. Zdaniem radnego oprócz tego, że zostało pokazane jaki jest wynik finansowy za II kwartał, a jednocześnie za I półrocze, to powinny być również przedstawione pozostałe elementy sytuacji finansowej. Czyli jakie jest aktualne zadłużenie finansowe szpitala, czy są jakieś problemy z zaopatrzeniem w tym szpitalu, czy szpital ma płynność finansową itp. Pokazanie tylko wyniku i na tym poprzestanie, to jest za mało.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że jego zdaniem jako Prezesa Zarządu Spółki Akcyjnej informacja jest wystarczająca. Mogłby w ogóle nie przedstawiać żadnej informacji zgodnie z przepisami, ale przez grzeczność informuje Radę na bieżąco.

Radny Józef Korpak powiedział, że trzeba przypomnieć, że w dalszym ciągu istnieje pewien spór na temat tego czy Rada ma prawo otrzymywać informacje o tym, co się dzieje w WSP S.A. Tutaj Pan Prezes mówi, że właściwie udziela tych informacji grzecznościowo, bo jego zdaniem zgodnie z przepisami nie musi żadnych informacji udzielać. Ta sytuacja się powtarza któryś raz. Radny poprosił radcę prawnego o opinię, o rozstrzygnięcie tego sporu. Czy Rada Powiatu, Komisje mają prawo żądać jakichkolwiek informacji ze spółki, która jest własnością powiatu, czy też nie mają takiego prawa? Radni są cały czas tak traktowani, że grzecznościowo coś się im powie, ale tylko to co chce się im powiedzieć.

Pani Barbara Bulak – Borówka powiedziała, że mamy do czynienia z taką sytuacją, że Rada Powiatu oczekuje określonych informacji i zmierza do tego, aby wykonać funkcje kontrolne w spółce akcyjnej, w której Powiat ma 100% akcji. Ten zakres był przedmiotem analizy prawnej. Analiza ta znalazła odzwierciedlenie w piśmie będącym odpowiedzią na wniosek Komisji Budżetu i Finansów z dnia 29 lipca 2014 roku. W tym piśmie odniesiono się do kwestii spornych. Wynik tej analizy był taki, że Rada Powiatu wg ustawy kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, co nie oznacza, że ta kontrola ma wyglądać w taki sposób, że wchodzi w kolizję z uprawnieniami wyłącznymi rady nadzorczej. Analiza tych przepisów prowadzi do takiego wniosku, że rada nadzorcza jest organem wyłącznie uprawnionym do kontroli bieżącej działalności powiatowych osób prawnych, czyli spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek akcyjnych, w tym wypadku WSP S.A. Te uprawnienia mają charakter wyłączny. Przepisy Kodeksu spółek handlowych w zakresie nadzoru, jaki pełni rada nadzorcza nad spółką powiatową, mają charakter przepisów *lex specialis* wg zasady przepis szczególny wyłącza przepis ogólny. Jest przygotowywana duża nowelizacja Kodeksu spółek handlowych, w pakiecie ustaw tej kadencji rządu. Zatem ta kwestia może być przedmiotem zmian legislacyjnych. Na chwilę obecną wynik analizy jest taki, że wg ustawy o gospodarce komunalnej w spółkach komunalnych działa rada nadzorcza, jako organ obligatoryjny i uprawnienia kontrolne przysługują jedynie radzie nadzorczej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że od samego początku uważa, że ta ustawa to niewypał. Dla Rady Powiatu jest wygodne, jeśli właścicielem akcji jest w 100% Powiat, ponieważ Rada niczym nie musi się zajmować. Jeśli źle się dzieje powinno zwracać się tylko do Zarządu Powiatu. Podejrzewa, że w zmianach Kodeksu będzie to uwzględnione. Pogratulował odwagi politycznej. Stwierdził, że Zarząd bierze całą odpowiedzialność na siebie. Mieszkańcy tego nie rozumieją i zwracają się do radnych z pytaniami dotyczącymi szpitala.

Radny Józef Korpak powiedział, że Pani Mecenas popełnia zasadniczy błąd w założeniu. Rada nie zamierza kontrolować szpitala. Radni oczekują tylko i wyłącznie informacji. Informacji od spółki, która jest własnością publiczną Powiatu. Radni mają prawo oczekiwać informacji. Nikt tu nie używa, ani nie chce użyć słowa kontrola. Natomiast służby prawne Starostwa ciągle wydając opinie mówią o kontroli. O jakiej kontroli? Radni nie chcą niczego, ani nikogo kontrolować. Radni domagają się informacji o sytuacji związanej z działalnością tego szpitala itp. Radni chcą być doinformowani. Radnym mówi się, że dostaną taką informację, jaką Pani Starosta uzna za stosowną, jaką Pan Prezes

Piotrowski uważa za stosowną. „I Pani uważa, że to jest zgodne z prawem? To jest chyba kpina z prawa.”

Pani Barbara Bulak – Borówka powiedziała, że próbowałaby ważyć słowa w tym zakresie, bo one są dosyć mocne, ze strony radnego. Radny ma prawo do swojej opinii. Dodała, że „prawo jest dziedziną powszechnie znaną i uznaną za dominującą w zakresie funkcjonowania prawa, ale uzurpowanie sobie prawa do wypowiadania się w kwestiach prawnych w sposób autorytatywny wg Konstytucji zastrzeżone jest dla osób posiadających stosowne uprawnienia zawodowe. Wykładni prawa wiążącej dokonują sądy. Ja opieram się, wyrażając swoje poglądy, na ugruntowanych poglądach wynikających z orzecznictwa, doktryny. I oczywiście tak jak Pan Radny był uprzejmy zauważyć ja wskazywałam Państwu, że w tym zakresie, oczywiście wg pewnych osób może dochodzić do pewnej kolizji uprawnień, ale z tego co wiem to na Komisji Budżetu i Finansów (dlaczego odniosłam się do kwestii kontrolnych) Komisja chciała, czy była uprzejma zajmować się oceną programu naprawczego szpitala i tutaj mówię, że nie dlatego, że w tym zakresie to są wyłączne uprawnienia Rady Nadzorczej, wynikają one z aktu założycielskiego. Pozwoliłam sobie przeanalizować przy okazji wydawania opinii prawnej zapisy aktu założycielskiego i dokładnie jest to § 4, ten zapis został powołany w odpowiedzi do Przewodniczącego Rady Powiatu: „zgodnie z § 4 lit. i aktu założycielskiego WSP S.A. do kompetencji Rady Nadzorczej należy opiniowanie strategicznych planów wieloletnich oraz wymaganie od Zarządu sprawozdań z ich wykonania”. Oczywiście Rada Powiatu może uzyskać informacje wynikające z podejmowanych uchwał przez Zgromadzenie wspólników, np. zatwierdzających sprawozdanie zarządu, bądź sprawozdanie finansowe spółki. Natomiast sama kontrola i samo ingerowanie i ocena tego czy zapisy konkretnych programów naprawczych czy finansowych są prawidłowe, to należy już do oceny Rady Nadzorczej. Dlatego, że Rada Nadzorcza wydaje opinie i stanowiska i rekomenduje Zgromadzeniu Wspólników określone stanowisko, np. czy opiniuje pozytywnie czy negatywnie określony program naprawczy”. Następnie dodała, że kompetencje w zakresie oceny programów naprawczych jednostek samorządu terytorialnego to również kompetencja Regionalnej Izby Obrachunkowej. To wynika z ustawy i to jest dodatkowa kompetencja innego organu.

Radny Józef Korpak powiedział, że mogą być rozbieżne opinie na temat oceny dokonywania programu naprawczego, jednak radny podkreśla, że Komisja Budżetu i Finansów zadanie pt. „Ocena programu naprawczego wprowadzonego w WSP S.A.” ma wpisane do swojego planu pracy. Ten plan pracy został przyjęty uchwałą Rady Powiatu i Pan Wojewoda, który przestrzega prawa i ma nadzór prawny nad powiatem, gdyby tu było naruszenie prawa, to powinien zwrócić na to uwagę. Uwaga nie została zwrócona. Uchwała dotycząca planu pracy jest prawomocna. Jeżeli Pani Mecenas nie zgadza się z tą uchwałą, to powinna pisać do Wojewody, aby skorygował, bo to jest niezgodne z prawem. Komisja realizuje swój plan pracy i w zasadzie doszło do sytuacji takiej, że Komisja nie może zrealizować planu pracy, bo odmawia się radnym informacji na temat tego, jaki program był realizowany, w jaki sposób i jakie są wyniki tego programu. Tak wygląda sytuacja. Następnie Radny zaproponował Przewodniczącemu Rady Powiatu, aby w tej sprawie zwrócić się do właściwych organów o wykładnię, kto w tym sporze ma rację. Znana jest sytuacja z innych samorządów, nie jest to jedyny samorząd, który utworzył spółkę prawa handlowego i która to spółka jest własnością publiczną. Takich spółek jest mnóstwo. Z tego, co radnemu wiadomo w innych samorządach informacje na temat działalności tych spółek organom jednostki są udzielane. Tylko radni Powiatu Tarnogórskiego są traktowani w sposób nieodpowiedni. Skoro jest taki spór wystąpmy do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w tej sprawie bądź innych organów, które są uprawnione do wykładni prawa – niech w końcu to rozstrzygną. Jakie radni mają uprawnienia związane z żądaniem informacji, z dokonywaniem ocen? Czy Rada ma prawo dokonywania oceny tego co się dzieje w szpitalu czy też tego prawa jest pozbawiona? Niech też inni uprawnieni do wykładni prawa wypowiedzą na ten temat, bo jak do tej pory tylko dysponuje się stanowiskiem Pani Starosty, która mówi, że Radzie absolutnie nic się w tej materii nie należy i opinią Pani Mecenas. Radny chce, aby na ten temat opinii było więcej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że takie pisma zostaną skierowane.

Radny Joachim Ganszyniec Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kontrolę rozumie jako sprawdzanie dokumentów, czy przedstawiona informacja przez Prezesa jest prawidłowa i wiarygodna. Rada takiej kontroli w postaci przeglądania dokumentów na podstawie, których jest ta dokumentacja sporządzana nie żąda i nie przeprowadza. Jeśli chodzi o plan naprawczy jest z nim związany aport nieruchomości. Radni muszą wiedzieć, co szpital zamierza zrobić, bo na pewno kolejny raz pojawi się sprawa wniesienia aportu do spółki. Uważa, że ta wiedza jest niezbędną potrzebna.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę na zapisy ustawy o gospodarce komunalnej i na zapisy ustawy o samorządzie powiatowym. Ustawa o gospodarce komunalnej mówi, że gospodarka komunalna polega na tworzeniu jednostek organizacyjnych, które pomagają wykonywać jednostce samorządu terytorialnego zadania własne i w tym celu może być powołana albo jednostka, która ma formę zakładu budżetowego albo spółka prawa handlowego. Te jednostki mają służyć realizacji zadań własnych. Natomiast w art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym jest wymienione, jako zadanie własne promocja i ochrona zdrowia. W zasadzie te dwa przepisy prawa definiują czym jest spółka szpitalna. Czyli jest to spółka realizująca zadania użyteczności publicznej i powołana w celu realizowania zadań własnych powiatu. W tym stanie rzeczy dywagowanie czy radni albo rada ma prawo, czy też nie pytać o to jak te zadania są realizowane jest „lekkim naruszeniem zasad zdrowego rozsądku już nawet”. Za chwilę się okaże, że ta rada nie ma żadnych praw i powinna być milcząca, „bo swoimi wystąpieniami i dziwnymi pytaniami zakłóca porządek pracy Zarządowi Powiatu”. To nie do końca jest tak. Radna uważa, że jeżeli radni nie mogą żądać takich informacji od Prezesa spółki, to Rada ma prawo żądać takich informacji od zgromadzenia akcjonariuszy, czyli od Zarządu Powiatu. Zarząd jest organem wykonawczym z woli Rady. Jeżeli Rada zapyta o informacje na temat zaawansowania programu naprawczego, to ta informacja powinna być udzielona przez Zarząd Powiatu pełniący funkcję Zgromadzenia Akcjonariuszy. Radna uważa, że wszystkie dywagacje na tej sali sprowadzone są do tego, że uprawnionym czy zobowiązanym do współpracy z Radą Powiatu jest Zarząd Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów mówił o tym, że inne jednostki samorządu terytorialnego uzyskują takie informacje. Jeśli radny takie zna, to prosi o podzielenie się taką informacją. Następnie przytoczyła fragmenty artykułu z tygodnika „Gwarek” z marca 2014 roku napisanego przez Pana Jacka Tarskiego, dotyczący Agencji Inicjatyw Gospodarczych S.A. Jeden z radnych Miasta Tarnowskie Góry zwrócił się o te informacje, które teraz chce Rada Powiatu uzyskać. Radny nie otrzymał tych informacji. Zwrócił się za pośrednictwem Pana Burmistrza, aby te informacje uzyskać. Nie uzyskał tych informacji, więc złożył skargę na bezczynność Burmistrza. Skargę sąd odrzucił, nie przyznając racji radnemu. Dlaczego radny chciał mieć takie informacje? Dokładnie z takich samych powodów, jakie radni przytaczają, m.in. chciał świadomie podejmować decyzje dotyczące finansowania przez Miasto budowy hali sportowej. Chciał, aby podać jaki jest zysk operacyjny w I połowie 2013 roku, ile Miasto przekazało środków, itp. Skarga została odrzucona. W takim razie powiedział, że ma prawo otrzymać te informacje w ramach informacji publicznej, ale sąd także był innego zdania. Dlaczego AIG S.A. nie chce udostępnić dokumentów radnemu? Stanowisko Prezesa spółki jest słuszne, które brzmi, że spółki prawa handlowego niezależnie od tego kto ile posiada w nich udziałów są podporządkowane przepisom ustawy o dostępie do informacji publicznej, z której wynika, że dane rocznego sprawozdania finansowego, rachunku wyników, bilansu i rachunku przepływów finansowych są publikowane na stronach Krajowego Rejestru Sądowego. Radny zwrócił się o udostępnienie danych śródrocznych. Te dane objęte są tajemnicą handlową, dlatego ich nie przekazano.

Radny Józef Korpak powiedział, że skomentuje tą wypowiedź mówiąc: „przyganiał kociół garnkowi”. Stwierdził, że Pani Starosta krytycznie ocenia to co robi Burmistrz Miasta.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to nieprawda, przyznaje rację Panu Burmistrzowi.

Radny Józef Korpak powiedział, że on w tej sytuacji nie przyznaje racji ani Panu Burmistrzowi ani Pani Staroście. Uważa, że zdrowy rozsądek powinien zwyciężyć. To jest sytuacja kuriozalna, z jaką mamy do czynienia, że radni którzy reprezentują „właściciela” nie mają dostępu do informacji w spółkach powołanych do realizacji zadań własnych danych jednostek. Natomiast Pani Starosta pytała czy jest jakiś przykład samorządu, który troszkę inaczej się zachowuje. Jest to Samorząd Województwa Śląskiego. Zarząd tego województwa bardzo szczegółowo przedstawił informację na temat sytuacji finansowej Kolei Śląskich sp. z o.o. Spółka ta jest powołana do realizacji zadań własnych Województwa. Na Komisjach Sejmiku bardzo szczegółowo była ta sytuacja przeanalizowana. Wynajęto zewnętrzną firmę, która opracowała raporty i te raporty udostępniono radnym i komisjom. „Jeśli ktoś chce i ma dobrą wolę to można. Natomiast jak ktoś właśnie reprezentuje taki pogląd jak Pani Starosta, to nie można”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to jest spółka prawa handlowego, jest konkurencja na rynku. Jest to takie obnażanie, nie można tak głęboko w to wnikać. Radni mają informację pomimo to, że sprawozdanie roczne, zgodnie z wymogami prawa, jest publikowane na stronach KRS. Radni

otrzymują informację co kwartał od Pana Prezesa. Program naprawczy był bardzo dokładnie omawiany przez Prezesa Kozaka.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że on sobie nie wyobraża, że jako wybrany z pośród społeczeństwa nie ma wpływu na szpital, na leczenie w szpitalu. Następnie podał swoje definicje kontroli oraz wizji lokalnej.

Prezes Zarządu WSP S.A. poprosił, aby doprecyzować zapisy, bo nie wiadomo czego oczekuje Rada ani poszczególni radni.

Ad. 5

Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 5).

Przybył radny Tomasz Nawrat – 21 radnych obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał jak zakończył się konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że dyrektorem jest pani Aleksandra Dawid.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał jak wygląda ta sprawa w Wieloprofilowym Zespole Szkół?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że konkurs nie został rozstrzygnięty. Zgodnie z art. 36 a ust. 4 ustawy o systemie oświaty: „jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej”. W tym przypadku jest to kompetencja Zarządu Powiatu. Konkurs sam w sobie nie został rozstrzygnięty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, komu zostało powierzone te stanowisko?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie zostało jeszcze nikomu powierzone, ponieważ Zarząd Powiatu zwrócił się o stosowną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest już mało czasu do 1 września.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że konkurs odbył się późno, ponieważ Pan Dyrektor zrezygnował z funkcji pod koniec maja. Konkurs odbył się 20 sierpnia. Potem zastanawiano się komu powierzyć to stanowisko. Na wydanie opinii został wyznaczony krótki czas. 1 września będzie dyrektor, bo nie może być inaczej.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o wielkość emisji nowych akcji na okaziciela oraz w jakim trybie te akcje będą zbywane. Czy to będzie oferta publiczna, czy to będzie zamknięty krąg potencjalnych nabywców?

Starosta Tarnogórski poprosiła o doprecyzowanie pytania.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że udzielono jej informacji, że w dniu 16 lipca br. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki WSP S.A., na którym to Zgromadzenie dokonało podwyższenia kapitału zakładowego spółki i udzieliło zgody na emisję akcji na okaziciela.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że są to akcje zwykłe imienne na okaziciela. Dotyczy to aportu nieruchomości.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, o jaką kwotę podwyższono kapitał?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że o około 5 514 000 zł.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli chodzi o Wieloprofilowy Zespół Szkół to dobrze by było, gdyby Pani Starosta zdradziła kandydata. Radny rozumie, że Zarząd Powiatu wytypował już kandydata na dyrektora i prosi o informacje, kto to jest i przybliżenie sylwetki tej osoby.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zaraz przybliży sylwetkę kandydata, jak tylko otrzyma stosowne dokumenty.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że „są pogłoski na mieście”, że prawdopodobnie dyrektorem tej szkoły będzie Pan z Gliwic. Czy w Tarnowskich Górach nie ma osoby, która pokierowałaby tą szkołą. W Tarnowskich Górach jest wielu nauczycieli. Radny dziwi się, że nie zgłosili się do kierowania tą szkołą.

Starosta Tarnogórski odpowiadając na pytanie stwierdziła, że w Tarnowskich Górach jest dobra kadra pedagogiczna. Należy jednak wziąć pod uwagę, że do konkursu przystępują te osoby, które chcą. Być może jest wiele lepszych osób od obecnego kandydata, ale te osoby nie przystąpiły do konkursu. Komisja wybiera kandydata z pośród osób, które zgłosiły się do konkursu, bądź czasami zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na kandydowanie, czy powierzenie, a te osoby nie chcą tego przyjąć. Następnie przedstawiła chronologię wydarzeń związanych z konkursami na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół. Dodała, że powierzenie na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół otrzymał Pan Jerzy Jankowski. Następnie została przedstawiona sylwetka oraz kwalifikacje zawodowe dyrektora.

Radny Paweł Mrachacz zapytał, dlaczego powołano dyrektora na 5 lat a nie na 3 lata?

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że takie są zapisy ustawy o systemie oświaty.

Ad. 6

Radny Paweł Mrachacz zgłosił ustnie następujące problemy i pytania:

- „brak policji na terenie Rept Śląskich i Bobowników Śląskich, jak również brak policji na Osiedlu Przyjaźń. W ostatnim numerze „Gwarka” mieszkańcy opisują wandalizm na ul. Morcinka”,
- „dalej podtrzymuje powołanie komisariatu Policji w Tarnowskich Górach. Pani Starosto Pani jest za to odpowiedzialna, nikt więcej.” Radny prosi, aby przesłać pismo do Komendanta Policji,
- „kiedy zostanie zamontowane lustro, wyjazd na ulicy Legionów na Karłuszowiec, lewa strona jest spór wycięcie tego drzewa. I co jest najważniejsze idą dzielnicowi, stoi na chodniku, zastawiają samochody, nie ma 1,5 m przejścia, Policja nie zwraca na to uwagi. Pytam się po co jest ta Policja?”,
- „na przejściu dla pieszych na ul. Nakielskiej stoi woda. Piesi przechodzą przez chodnik, zastają oblewani wodą jak również to samo miejsce jest na ul. Piłsudskiego – Oświęcimska. Wyjeżdżają z ul. Oświęcimskiej skręcają na łuku w prawo, jest już od 10 miesięcy, nie idzie tego zrobić.”,
- „proszę zwrócić się do Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry, aby na ul. Pomorskiej 17A” zwrócił się mieszkaniowiec z problemem, „jeżeli są duże opady deszczu woda leci do piwnic”,
- „proszę zwrócić się do Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry, o wadliwe schody na ul. Piłsudskiego dojście do Hali Targowej oraz zamontowanie poręczy dla osób niepełnosprawnych”,
- „zwróciła się do mnie mieszkanka Tarnowskich Gór, która ma posiada syna niepełnosprawnego. Od 5 lat nie dostała dotacji od PFRON-u. Prosiła o zakup laptopa dla dziecka niepełnosprawnego na wózek i odmówili. Chciałem zapytać dlaczego odmówili?”,
- „proszę zwrócić się do Pana Piotrowskiego, jakie zadania zostały wykonane od mojej interpelacji w szpitalu, proszę podać dokładnie, które i jakie i dlaczego niektóre nie zostały wykonane – te proste sprawy” Radny oczekuje odpowiedzi od Prezesa WSP SA.,
- „remont chodnika na ul. Legionów, Górnicza i Wyspiańskiego”,
- „Czy Pani Sekretarz 2 etaty chodzi o komórkę gdzie Pan Siwy jest Kierownikiem Wydziału, Wydziału Transportu czy Pani przymierza się czy 2 osoby dodatkowo etaty tam?”.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że z racji tego, że w Tarnowskich Górach jest prowadzona inwestycja miejska związana z kanalizacją i prowadzone są prace na ul. Powstańców Warszawskich, na dość długim odcinku jest zajęty jeden pas ruchu. Firma prowadząca prace zajmuje też chodnik. Od poniedziałku rozpoczyna się rok szkolny, a ta droga prowadzi do szkoły. Została umieszczona informacja, że należy przejść drugą stroną ulicy, ale po drugiej stronie jest pobocze trawiaste i są płoty. Jeżeli ta firma będzie zamykać ten chodnik, to 200 dzieci będzie chodzić codziennie po drugiej stronie ulicy. Prosi, aby zwrócić uwagę, żeby jakoś rozwiązać tą sytuację.

Pan Eugeniusz Wesolek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że na tym odcinku jest zatwierdzona organizacja ruchu i za tą organizację odpowiada ten, który to wykonuje.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby uwzględnić tą prośbę i porozmawiać z wykonawcą.

Pan Eugeniusz Wesolek powiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych zwróci na to uwagę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie będzie odpowiadać pisemnie, tylko zobowiąże się wykonawcę do tego, aby miał to na uwadze.

Radny Józef Korpak zgłosił ustnie i pisemnie interpelacje w sprawie:

- realizacji zadań powiatu w latach 2011-2014 (załącznik nr 6),
- Międzygminnej Strefy Aktywności Gospodarczej oraz utworzenia podstrefy Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie powiatu tarnogórskiego w okolicy MPL w Pyrzowicach (załącznik nr 7).

Radny Grzegorz Waloszczyk zgłosił ustnie i pisemnie interpelacje w sprawie:

- zapadniętego chodnika przy ul. Radzionkowskiej 92 w Tarnowskich Górach (załącznik nr 8),
- nie wyrażenia zgodny na budowę biologicznych przydomowych oczyszczalni ścieków (załącznik nr 9).

Radny Joachim Ganszyniec zgłosił ustnie i pisemnie interpelację w sprawie niedostatecznego odbioru wód opadowych na ul. Sienkiewicza (załącznik nr 10). Następnie powiedział, że na Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska przekazał uwagę dotyczącą stanu technicznego jednego budynku. Radny ma nadzieję, że zostało to przekazane odpowiednim służbom i sprawa zostanie przynajmniej częściowo naprawiona.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił ustny wniosek w sprawie skrzyżowania ul. Starotarnowicka, Janasa, Sielanka o udroźnienie, oznakowanie i poprawienie nawierzchni tego skrzyżowania.

Ad. 7

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę nr 1/2014 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 9 czerwca 2014 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach za 2013 rok (załącznik nr 11).

Ad. 8

Przewodniczący Rady Powiatu zapoznał radnych z uchwałą nr 4100/III/114/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 12).

Ad. 9

Przewodniczący Rady Powiatu zapoznał radnych z uchwałą nr 4100/III/124/2014 z dnia 14 lipca 2014 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o uchwale nr LVIII/531/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok (załącznik nr 13).

Ad. 10

Radny Józef Korpak powiedział, że warto przypomnieć, dlaczego radni skupieni w Klubach Ruch Autonomii Śląska i Klub Inicjatywy Obywatelskiej Powiatu Tarnogórskiego nie udzielili absolutorium Zarządowi Powiatu. Wykonanie budżetu za rok 2013 było fatalne. Powstała „dziura budżetowa”, tzn. wynik budżetu zakończył się ujemnie na znaczną kwotę około 900 000 zł. Jest to wynik z przychodami i rozchodami. Z tego względu sytuacja pod koniec 2013 roku była taka, że Zarząd Powiatu był zmuszony niektóre wydatki pokrywać z subwencji i dotacji, które wpłynęły w grudniu 2013 roku, a tak naprawdę były przewidziane do wydatkowania w roku 2014, co wytknęła Regionalna Izba Obrachunkowa. Pomimo tego wydała pozytywną opinię o nieudzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu. Niewykonanie budżetu było dużych rozmiarów, w sumie jak wynika z zestawień za 2013 rok budżet nie został wykonany po stronie dochodów jak i przychodów na kwotę łączną 18 600 000 zł. Konsekwencje tego niewykonania będą ponoszone w roku 2014 i w latach następnych. Chyba, że znajdzie się Zarząd Powiatu sprawny, który naprawi finanse Powiatu Tarnogórskiego. Obecny Zarząd Powiatu kończy kadencję. Na początku tej kadencji ogłosił, że stan finansów był fatalny. Ogłosił, że będzie naprawiał ten stan finansów i go naprawi. Okazało się, że w roku 2013 nie dość, że nie naprawił, to jeszcze pogorszył ten stan. W tym roku będzie kolejny rok pogorszenia tych

finansów. Zdaniem radnego w obecnym składzie Zarząd Powiatu na pewno finansów Powiatu nie naprawi. O tym się wszyscy przekonali przez te 4 lata funkcjonowania Pani Starosty i Członków Zarządu w tym składzie. W związku z tym zmiana Zarządu jest konieczna. Wniosek o odwołanie wynika z przyczyn formalnych. Nie udzielenie absolutorium skutkuje takim wnioskiem i dzisiaj Rada go rozpatruje. Oczywiście jest koniec kadencji i ktoś powie w zasadzie po co mamy odwoływać Zarząd Powiatu, niech wyborcy zweryfikują. Radny sądzi, że każdy dzień funkcjonowania Zarządu w tym składzie nie jest dobry dla Powiatu. Dlatego Klub Ruch Autonomii Śląska będzie głosował za odwołaniem Zarządu w tym składzie. Odwołanie Zarządu Powiatu jest mało prawdopodobne, bo tutaj oprócz radnych Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Samorządu, którzy wspierają obecny Zarząd Powiatu, wspiera go również Przewodniczący Powiatowego Zarządu Prawa i Sprawiedliwości w Tarnowskich Górach pan Józef Burdziak, teraz nieobecny. Radny myśli, że jego nieobecność jest celowa, żeby nie zająć stanowiska w sprawie odwołania obecnego Zarządu Powiatu. Następnie zadał pytanie kierowane do radnego Józefa Budziaka „niech powiatowy PiS się określi definitywnie czy popiera Zarząd Powiatu złożony z przedstawicieli Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Samorządu, a w pierwszej wersji PSL-u, bo przecież w tym Zarządzie był członek wysokich władz PSL-u Pan Andrzej Pilot obecny Wicewojewoda”. Radny uważa, że społeczeństwo tarnogórskie chciałoby się dowiedzieć jakie jest stanowisko powiatowego PiS-u w tej kwestii. Następnie powiedział, że jeśli doszłoby do odwołania Zarządu, to Rada Powiatu na powołanie nowego Zarządu ma 3 miesiące, więc może pozwolić na to że odwołany Zarząd będzie kontynuował swoją działalność do dnia wyboru nowego Zarządu albo może na ten okres przejściowy powołać sprawniejszy zarząd techniczny. Takie możliwości się otwierają. Rozpatrzenie tego wniosku, który niektórzy określili, że jest bez sensu, zdaniem radnego nie jest bez sensu. Podkreślił, że Zarząd Powiatu w tym składzie Powiatu Tarnogórskiego nie uzdrowi w żadnej dziedzinie.

Radny Paweł Mrchacz poruszył temat zmniejszenia liczby członków Zarządu Powiatu pod kątem oszczędności w budżecie. Następnie powiedział, że nie powołano komisariatu policji, nie zwiększono patroli na terenie powiatu. Napisze skargę do Wojewody Śląskiego, ponieważ Starosta odpowiada na pytania szablonowo. Samorządy decydują o wszystkich szkołach, jakie mają być.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę radnemu Pawłowi Mrchaczowi, że jest teraz mowa o absolutorium i odwołaniu Zarządu Powiatu.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że właśnie mówi, dlaczego będzie głosował przeciwko obecnemu Zarządowi Powiatu. Dodał, że brak jest inwestycji na terenie powiatu, nie ma remontu dróg, chodników i innych rzeczy. Radny sam decyduje. Jest tymczasowo w Klubie Radnych Inicjatywy Obywatelskiej do końca kadencji. Radny podziękował Inicjatywie Obywatelskiej, że go „wchłonęła”.

Radny Dariusz Nowodworski zwrócił się do radnego Józefa Koparka z pytaniem, czy ta motywacja nieudzielenia absolutorium Zarządowi jest rzeczywiście zasadna. Należy sobie przypomnieć, czy „dziura budżetowa” nigdy wcześniej nie została załatwana z subwencji? Radny pamięta, że tak było. Wtedy Zarząd uzyskał absolutorium. Nie powinien to być motyw do nieudzielenia absolutorium i odwołania Zarządu ze względu na to, że taki precedens już kiedyś się odbył. Nie jest to powód do odwołania obecnego Zarządu, który wiele sił poświęcił na to, żeby zniwelować to, co w poprzednich kadencjach robiliśmy bardzo optymistycznie nie uwzględniając rozwoju sytuacji ekonomicznej w Polsce i na świecie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie wie czy Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów odpowie teraz, ale na posiedzeniu Komisji radny Adam Chmiel zapytał Pana Korpaka o to samo i ten potwierdził, że „tak było”. Ta „dziura budżetowa” wyniosła około 2 500 000 zł w 2009 roku i przeszło to na 2010 rok. W 2011 roku i w 2012 roku, który to był dobrym rokiem, kiedy dochody były wykonane powyżej 100% wtedy obecny Zarząd Powiatu „załatwił dziurę budżetową” oraz wypracował nadwyżkę budżetową. Taka sytuacja miała już miejsce. Następnie powiedziała, że ciągle mówi się o braku realizacji dochodów, o tym, że realizacja jest na niskim poziomie. Ogólnie wykonanie budżetu było dobre, książkowe. Bardzo wzrosły koszty zadań. Wydatki są dużo większe niż dochody, wynika to również z zapisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, gdzie jest wzrost kosztów utrzymania, gdzie jest więcej zadań i to podnosi koszty. Jest też spadek dochodów, na to skarżą wszystkie samorządy, brak jest sprzedaży mienia. Nie jest to dobra metoda zwiększenia dochodów majątkowych, ale jest to jedyna metoda. Te dochody można przeznaczyć na wydatki. W poprzednim okresie miał miejsce brak perspektywicznego myślenia. Była już znana ustawa o finansach publicznych i Zarząd mógł przewidzieć, jakie będą skutki zaciągania kredytów. Zadłużenie wynosiło 39 700 000 zł netto. Na dzień dzisiejszy zadłużenie jest w wysokości 30 200 000 zł. W tym

układzie zmniejszono zobowiązania o kwotę 9 000 000 zł w ciągu 3,5 roku. Spłacono zobowiązania po SP ZOZ WSP im dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji w kwocie około 8 000 000 zł. Spłacono również kwotę 3 500 000 zł z tytułu prowadzenia Młodzieżowych Domów Kultury przez Miasto Tarnowskie Góry. Był to grzech zaniechania. Nie uregulowano sprawy i nie podpisano stosownego porozumienia. W sumie jest to 20 000 000 zł netto. Jeśli do tego doliczy się odsetki, to w ciągu 3,5 roku z konta Powiatu „wyszło” prawie 30 000 000 zł. Zarząd zastał „39 000 000 zł zobowiązań, wydatkowano 30 000 000 zł i spłacono 21 000 000 zł”. Jest to spłacane z dochodów własnych Powiatu. W ubiegłym roku dochód z tytułu podatku od osób fizycznych był około 1 000 000 zł niższy, około 500 000 zł mniej wpłynęło z tytułu podatku od osób prawnych. W tym roku sytuacja też nie jest dobra. Trzeba było przekazać do Urzędu Marszałkowskiego 68 000 zł z tytułu mobbingu w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, podczas, gdy ten ośrodek był jeszcze prowadzony przez Powiat. Zobowiązania po SP ZOZ WSP im dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji wzrastają, ponieważ trzeba uwzględnić odszkodowania z tytułu błędów medycznych. Od kwietnia br. Powiat co miesiąc musi płacić rentę w wysokości 3 400 zł łącznie z odszkodowaniem w wysokości 300 000 zł. Są także inne odszkodowania. Następnie powiedziała, że Pan Korpak mówi, że ten Zarząd Powiatu się nie sprawdził. Różnica pomiędzy poprzednim Zarządem Powiatu i Radą Powiatu, a obecną jest taka, że poprzedni Zarząd to było zadłużanie się, a obecnie jest to zmniejszanie zadłużeń.

Radny Józef Korpak powiedział, że na użytek propagandy będzie Pani Starosta powtarzać, to „kłamstwo polityczne, że poprzednia kadencja to była zadłużanie, a teraz się oddłużamy”. Poprzednia kadencja oprócz tego, że Powiat się zadłużał, należała do jednych z kadencji gdzie Powiat wydał najwięcej środków na inwestycje i remonty w dotychczasowej historii. O tym Pani Starosta nie chce mówić, nie chce wiedzieć i nie chce słyszeć. Jeśli chodzi o spłatę zadłużenia to w poprzedniej kadencji w latach 2007-2010 również spłacono zadłużenie i spłacono kwotę 19 794 000 zł. To, że teraz zmniejszono zadłużenie o 9 000 000 zł, to chwala, ale to nie może być powód, żeby usiąść na laurach, bo tak się w Powiecie dobrze dzieje. W Powiecie źle się dzieje. Nie ma pomysłu na wyprowadzenie Powiatu z tej sytuacji. „Kurczowo żeście się trzymali stołków, pomimo tego, że nie mieliście większości w Radzie od 2012 roku, kurczowo żeście się trzymali stołków i nie dopuszczaliście myśli, że ktokolwiek inny może was zastąpić. Mówię Państwu, że ktokolwiek inny by Państwa zastąpił, być może wyprowadziłby Powiat lepiej”. Radny przyjmuje wszystkie uwagi do tego, co działo się w poprzedniej kadencji. Nigdy nie zaprzeczał, że były popełniane jakieś błędy, potwierdza to, że również w roku 2009 finansowano wydatki z dotacji i subwencji, bo zabrakło środków. Nie mniej jednak, jak zaczęła się ta kadencja, to powiedziano wszystkim, że teraz będzie inaczej i nie dopuści się do takiej sytuacji, że są pomysły jak Powiat wyprowadzić i że będzie się go wzmacniać, rozwijać i inwestować. Po tych 4 latach okazało się, że wyniki są mizerne. Co do porównania kadencji na następnej sesji bądź jeszcze kolejnej sesji, jak zostaną zebrane wszystkie materiały to porówna się te kadencje, ale rzetelnie „nie tak jak to Pani próbuje wmówić wszystkim mieszkańcom i mediom”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie zamierzała zabierać głosu, ale te słowa, które tu padły wymagają pewnego wyjaśnienia, czy pokazania prawdziwego obrazu sytuacji. Jak to wygląda po 4 latach funkcjonowania można powiedzieć na przykładzie jednej szkoły – Zespołu Szkół Technicznych – Ogólnokształcących. Wczoraj radna usłyszała od jednego z nauczycieli tej szkoły, że od 2011 roku brakuje środków na budowę piłkochwyłów wokół boiska, które ten poprzedni Zarząd poprzedniej kadencji źle zrobił. To jest kilkanaście tysięcy złotych, których przez 4 lata nie udało się wygospodarować. Kolejną sprawą jest zamknięta na dzień dzisiejszy sala gimnastyczna z uwagi na to, że były kanały w podłodze, które zabetonowano i w tej chwili nie ma środków na zakup wykładziny. Tym samym od 1 września ta sala nie będzie wykorzystywana. Radna usłyszała też, że po raz pierwszy od 20 lat dzienniki lekcyjne w tej szkole zostały zakupione ze środków komitetu rodzicielskiego. Na koniec radna powiedziała „jeżeli rzucamy oszczerstwa i rzucamy kamieniem w poprzedników, to może odnieśmy się do tego, co sami zrobiliśmy”.

Radny Joachim Ganszyniec uważa, że niestabilność Zarządu w tej kadencji miała wpływ na efekty pracy Zarządu. Zwrócił uwagę na nadzór nad gospodarką mieniem. Niektóre podziały nieruchomości były niefortunnie zrobione i o tym była już mowa na poprzednich sesjach. Następnie nawiązał do punktu obrad sesji interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych mówiąc, że budynek dosyć duży i w czasie deszczu kilka metrów sześciennych wody dostaje się do piwnic i wartość tego budynku gwałtownie spada. To świadczy o pewnej troskliwości w stosunku do utrzymania mienia. W takich sytuacjach proste środki techniczne mogą wstrzymać degradację majątku. To też wynika z destabilizacji Zarządu. Pani Starosta na pewno usiłowała to wszystko opanować, natomiast siły zewnętrzne powodowały, że nie dało się tego wszystkiego zrobić, „żeby to wszystko miało ręce i nogi”.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że zna zdanie krytykujących, że „ten Zarząd nic nie robi, nic nie umie i jest przyspawany do stanowiska”. Radny uważa, że ten Zarząd jest bardzo dobry i dużo zrobił. Następnie powiedział, że te osoby, które najwięcej krytykują w tej sytuacji też by nic nie zrobiły i byłoby gorzej. Następnie podziękował Staroście i Zarządowi Powiatu za trud jaki wkłada, aby zrealizować budżet.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że dziękuje radnemu Nowodworskiemu, że przy swoim wystąpieniu użył sformułowania „śmy”. Większość radnych tej kadencji była również w poprzedniej. Zrzucanie wszystkiego na poprzedni Zarząd nie licuje z uczciwością. Wszyscy głosowali, bo kredyty były z przeznaczeniem na inwestycje. Każdy myślał: „w porządku będziemy zapisani złotymi zgłoskami w historii powiatu, bo tyle się robi”. Jednak okazało się, że nie. Trzeba przyznać, że radni zbyt optymistycznie podeszli do sprawy i powiat został zadłużony. Nie można zrzucać całej odpowiedzialności na 2 – 3 osoby z Zarządu, bo to nie jest prawda.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że jest mu przykro, że ktoś posądza go o nieuczciwość. Ze względu na to, że „wszyscyśmy ręce podnosili” przy tym, co było nam wiadome, oczywiste. Mimo wszystko wydaje się, że kto jak kto ale osoby, które mogłyby mówić o lepszym zarządzaniu, to na pewno ludzie *homo novu*, natomiast osoby które już zarządzały nie sprawdziły się i nie przewidziały pewnych konsekwencji, nie mają moralnego prawa do zarzucania, że mogło być inaczej. Zgadza się, że w poprzedniej kadencji zrobiono potężny inwestycyjny krok do przodu, ale nie za pieniądze Powiatu, ale za pieniądze pożyczone, które teraz trzeba spłacać. A to właśnie hamuje wszelkie inne płaszczyzny rozwoju, nawet dbanie o majątek. Radny uważa, że skoro nie był lepszy, to nie będzie krytkować kogoś kto potrafi „wyciągać Powiat za uszy” z tego zadłużenia, w które radni wprowadzili niechcący. Nie było to robione z premedytacją, to było dla dobra Powiatu. Powiedział, że też w stosunku do siebie czuje niesmak, bo nie był na tyle przezorny, żeby wyczuć ten moment gdzie „przedobrzyliśmy” i dzisiaj uderzyć się w pierś. Radny jest pełen podziwu, że Zarząd Powiatu IV kadencji potrafił mniej więcej zrobić to co zrobili. Radny nie wierzy, że ktoś inny zrobiłby więcej przy takiej mizerii ogólnościowej. Radny uważa, że obecny Zarząd zrobił bardzo dużo i mają moralne prawo trwać i kontynuować pracę.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że „tamten Zarząd nie miał prawa się mylić, nie miał prawa nie przewidywać”. Deklaracje obecnego Zarządu też były dużo większe niż udało się zrobić, czyli też nie przewidywał zmiany sytuacji, która nastąpiła w czasie tej kadencji. Trzeba równo mierzyć. Tamtemu Zarządowi wytyka się brak przewidywania a temu Zarządowi, który deklarował dużo więcej nie wytyka się braku przewidywania.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w poprzedniej kadencji był Przewodniczącym Rady i też nie czuje się winny w sprawie zaciągania kredytu. Są zarzuty, że się nie przewidywało. Powiedział, że radni są tylko radnymi. Największe banki na świecie, międzynarodowe fundusze walutowe nie przewidziały kryzysu, który objął wszystkich. Nie można się obwiniać, że zostały zaciągnięte kredyty. Powinno się uczyć się na błędach, jeżeli jedni się sparzyli, następni powinni wyciągnąć z tego wnioski. Następnie przystąpił do powołania Komisji Skrutacyjnej i poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła do udziału w pracach Komisji Skrutacyjnej radnego Romana Kowolika.

Radny Roman Kowolik wyraził zgodę.

Radny Józef Korpak zgłosił do udziału w pracach Komisji Skrutacyjnej radnego Tomasz Nawrata.

Radny Tomasz Nawrat wyraził zgodę.

Radny Dariusz Nowodworski zgłosił do udziału w pracach Komisji Skrutacyjnej radnego Pawła Mrachacza.

Radny Paweł Mrachacz nie wyraził zgody.

Radny Paweł Mrachacz zgłosił do udziału w pracach Komisji Skrutacyjnej radnego Dariusza Nowodworskiego.

Radny Dariusz Nowodworski nie wyraził zgody.

Radny Józef Korpak zgłosił do udziału w pracach Komisji Skrutacyjnej radnego Józefa Burdziaka.

Radny Józef Burdziak nie wyraził zgody.

Radny Paweł Mrachacz wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej w osobach: radny Tomasz Nawrat, radny Roman Kowolik, radny Paweł Mrachacz.

Na sali obecnych 19 radnych.

„Za” wymienionym składem Komisji Skrutacyjnej głosowało 16 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przystąpienie do pracy. Następnie ogłosił 15 min przerwy.

Po przerwie radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej powiedział, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie: Tomasz Nawrat – Przewodniczący Komisji, Roman Kowolik – członek Komisji, Paweł Mrachacz – członek Komisji. Omówił wygląd kart do głosowania oraz zasady głosowania. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że urna jest pusta i zostały zapewnione warunki niezbędne do zachowania tajności.

Następnie odbyło się głosowanie tajne. Radni: Zdzisław Czapla, Lucyna Ekkert, Andrzej Elwart, Dariusz Nowodworski, Przemysław Oleś, Jerzy Słodczyk, Marian Szukalski i Antoni Żurek odmówili udziału w głosowaniu.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do otwarcia urny i przeliczenia głosów.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z obliczania głosów oddanych w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach sporządzony na sesji w dniu 28 sierpnia 2014 roku (załącznik nr 14). Poinformował, że po wyjęciu kart do głosowania z urny i ich przeliczeniu Komisja Skrutacyjna stwierdziła, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Powiatu w Tarnowskich Górach obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 21.
2. Minimalna liczba głosów do dokonania odwołania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach wynosi: 15.
3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 13.
4. Liczba kart wyjętych z urny: 13.
5. Liczba kart ważnych: 13.
6. Liczba kart nieważnych: 0.
7. Liczba głosów ważnych: 13.
8. Liczba głosów nieważnych: 0.
9. Liczba głosów ważnych za odwołaniem Zarządu Powiatu: 13.
10. Liczba głosów ważnie oddanych przeciw odwołaniu Zarządu Powiatu: 0.
11. Liczba głosów ważnie oddanych wstrzymujących się od głosu: 0.

Rada Powiatu może odwołać Zarząd Powiatu większością co najmniej 3/5 głosów ustawowego składu rady. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku głosowania Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach nie został odwołany.

Radny Józef Korpak poprosił o opinię Radcy Prawnego, czy takie zachowanie radnych jest prawnie dopuszczalne, czy to jest wszystko zgodnie z prawem, że radny obecny na sali w momencie, gdy jest przeprowadzane tajne głosowanie mówi, że nie bierze udziału w tym głosowaniu, czy to jest prawidłowe?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że uratowano kworum, bo gdyby wszyscy wyszli nie byłoby kworum. Kworum było, bo radni zostali na sali. Radny ma prawo nie głosować. Jest obecny fizycznie, ale ma prawo nie głosować.

Radny Józef Korpak powiedział, że Pani Starosta powiedziała, że radni zostając na sali obrad uratowali kworum. Kworum wynosi 13 osób i 13 osób było na sali. Według protokołu Komisji Skrutacyjnej 13 głosów było „za” odwołaniem Zarządu. Poprosił, aby nie mówić, że uratowano kworum, bo kworum cały czas było.

Pani Barbara Bulak – Borówka powiedziała, że radny ma z jednej strony uprawnienie z drugiej strony obowiązek korzystania ze swoich uprawnień. Jedno z tych uprawnień to prawo do głosowania. Natomiast, jeżeli jest to prawo, to albo skorzysta z tego prawa albo nie. Taka sytuacja nie wpływa na ważność głosowania. Komisja Skrutacyjna stwierdziła ile osób było obecnych, ile głosów oddanych itp. Ustalenia Komisji Skrutacyjnej są wiążące.

Ad. 11

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podstawa prawna zostanie uzupełniona o zapis: „po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zgłosił poprawkę do projektu uchwały w § 3 ust. 2, aby zastąpić sformułowanie „jednostkami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach” na „jednostkami Powiatu Tarnogórskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad poprawką do projektu uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały łącznie z poprawką.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIX/535/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Tarnowskich Górach została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LIV/502/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIX/536/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr LIV/502/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LIX/537/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok została podjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Skarbnik Powiatu przedstawił, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz zapytał ile osób korzystających z projektu „Mam zawód mam pracę w regionie” podjęło pracę?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to jest projekt kierowany do uczniów.

Radny Józef Korpak powiedział, że w wieloletniej prognozie finansowej na ten rok mamy zaplanowane zadanie, w wydatkach majątkowych, przebudowa dachu budynku warsztatów Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach – modernizacja budynku – 520 000 zł. Jest koniec sierpnia, a na tym dachu nic się nie dzieje. Kiedy będzie to realizowane?

Starosta Tarnogórska powiedziała, że najprawdopodobniej w roku 2015.

Radny Józef Korpak zapytał o przyczynę.

Starosta Tarnogórska odpowiedziała, że „ze względu na takie a nie inne dochody”.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LIX/538/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020. została podjęta większością głosów Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Skarbnik Powiatu przedstawił, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu powiatu tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały z dwiema poprawkami: w § 3 ust. 5 lit a) otrzymuje brzmienie: „omówienie dochodów z tytułu czynności geodezyjnych i wydatków nimi finansowanych”, natomiast lit b) otrzymuje brzmienie: „omówienie dochodów z tytułu opłat i kar dotyczących gospodarczego korzystania ze środowiska i wydatków nimi finansowanych”.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 16 radnych.

1 radny nie głosował „przeciw”.

3 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały łącznie z poprawką.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIX/539/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu powiatu tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani M. W. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu również pozytywnie zaopiniował w/w projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LIX/540/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani M. W. na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad 17

Przewodniczący Rady Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana A. S. na Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu negatywnie zaopiniował w/w projekt uchwały.

Pan Andrzej Elwart Wicestarosta Tarnogórski poinformował, że mieszkańcy miejscowości Mikołeska są bardzo zawiedzeni uważają, że nie zaproszenie Sołtysa jest wielkim afrontem dla nich. Nowy Sołtys Pani Ludmiła Bartkowska była w Starostwie Powiatowym i został opracowany dwupunktowy plan dla Mikołeski. W momencie kiedy Komisja Rewizyjna debatowała nad zasadnością tej skargi trwały prace remontowe. Od drogi DK 11 do miejscowości Mikołeska nie ma ani jednej „dziury”, a ostatnie 600 m łącznie z centrum jest wykonane bardzo starannie. Otrzymaliśmy pismo podpisane przez 100 mieszkańców dziękujących za tą inwestycję. W związku z tym chciał zaapelować do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że jak się takie sprawy rozpatruje należy oprócz zaproszenia Sołtysa przejechać i zobaczyć czy to co jest napisane w skardze jest prawdziwe.

Radny Józef Korpak powiedział, że na ostatniej Komisji Budżetu i Finansów rozpatrywano wnioski do budżetu Powiatu na rok 2015, w tym wniosek radnego Adama Chmiela dotyczący wykonania nakładki częściowej na drodze do Mikołeski 500 mb Komisja nie mając informacji, że ta nakładka jest zrobiona przyjęła ten wniosek. Skoro to zostało zrealizowane, to należałoby dokonać zmian w tych naszych wnioskach. Radni podejmowali decyzje odnośnie zasadności, mając taki a nie inny stan wiedzy. Skoro droga już jest naprawiona i nakładka jest wykonana, to trzeba się zastanowić jaką podjąć decyzję.

Wicestarosta Tarnogórski poinformował, że droga ma wiele kilometrów i jak co roku będzie się remontować 500 mb, to będzie bardzo dobrze, a w następnej kadencji będzie wykonane wszystko. W poprzednich kadencjach nie zrobiono nic.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że po każdych roztopach były naprawy robione. Tylko to wszystko jest słabe, korzenie podnoszą jezdnię.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że nie zgadza się z tym, że w poprzedniej kadencji było gorzej. W tamtej kadencji radny potrafił samochodem dojechać z Kalet do Mikołeski, w tej kadencji nawet rowerem nie potrafi przejechać. Zgadza się z Panem Wicestarostą, że jeśli Komisja będzie podejmować jakąś decyzję, to musi najpierw zobaczyć tą drogę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w 2011 roku oglądała tą drogę, była poprzednia Pani Sołtys, która powiedziała, że tylko obiecywano za poprzednich Zarządów. Mieszkańcy są zadowoleni i to jest najważniejsze. Nie są do końca usatysfakcjonowani, bo nie jest zrobiona cała droga. Nie można mówić, że w poprzednich kadencjach było coś zrobione.

Radny Józef Korpak powiedział, że Pani Starosta jest nastawiona tylko na fotografię poprzedniej kadencji. W poprzedniej kadencji były prace utrzymaniowe i wyrównanie równiarką odcinka od Mikołeski do Jędryska. Natomiast nakładka na tej drodze była położona wcześniej w I i II kadencji. Teraz jest konieczne położenie kolejny raz tej nakładki.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że dyskutujemy dwóch różnych drogach. Skarga dotyczy połączenia pomiędzy Boruszowicami a Mikołeska, a tu kolega radny mówił o innej trasie pomiędzy Mikołeską a Kaletami, która nie jest przedmiotem dyskusji.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że ten problem porusza od początku kadencji. Droga powiatowa jest z Kalet do Tworoga. Tu większość najchętniej mówi o drodze z Mikołeski do Tworoga.

Radny Adam Morawiec jako członek Komisji Rewizyjnej poprosił o udostępnienie listu z podziękowaniami podpisanego przez 100 osób.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że skarga jest zasadna, ponieważ musi być cała droga wyremontowana a nie jedna część.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że cała droga jest wyremontowana, wszystkie dziury są zalepione a na ostatnie 500 m łącznie z centrum jest nałożona nakładka. Od DK 11 wszystkie dziury są wyremontowane do Mikołeski. Jeśli chodzi o drogę do Kalet to 1,5 km należy do Powiatu Lublinieckiego.

Radny Roman Kowolik powiedział, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 14 lipca wiedziała, że została zrobiona nakładka, o tym poinformował skarżący. Dodał, że nie wie czy skarżący powinien o tym informować czy Zarząd. Komisja miała świadomość, że nakładka została zrobiona. Następnie powiedział, że biorąc pod uwagę wagę drogi w skali powiatu, to chciałby żeby tyle zachodu i trudu przykładano do wszystkich dróg powiatowych.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o podanie numeru drogi oraz informacji, czy droga z Mikołeski do Kalet jest przynajmniej w części drogą powiatową, czy w całości jest drogą innego powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zalepiono dziury, ale stan drogi pozostawia wiele do życzenia, po najbliższych opadach po pół roku odnawia się zły stan. Droga nie ma odwodnienia, korzenie ją podnoszą. Temat wróci za parę miesięcy.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że prace tam wykonane wystarczą na dłużej niż pół roku. Następnie powiedział, że przebieg tej drogi jest następujący: od DK 11 do Mikołeski, potem jest fragment drogi Powiatu Tarnogórskiego, potem fragment drogi Powiatu Lublinieckiego i fragment drogi Powiatu Tarnogórskiego.

Starosta Tarnogórski zapytała czy uznanie skargi za zasadną bądź nie będzie zależało od ilości wykonanych metrów bieżących drogi?

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 6 radnych.

7 radnych głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nie została podjęta.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem sytuacja wygląda tak, że Rada Powiatu odrzuciła projekt uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną, więc w tej sytuacji ktoś musiałby przygotować

uchwałę, że skarga jest bezzasadna i ją przegłosować. Poprosił, aby Radca Prawny wypowiedział się w tej sprawie.

Pani Barbara Bulak – Borówka powiedziała, że jeśli aktualnie przedmiotem głosowania była uchwała druk nr 69/2014 w tym kształcie jakim jest, że skarga została uznana za zasadną i nie została podjęta, to znaczy, że uchwały nie ma. Wcale nie oznacza to, że została podjęta inna uchwała. Głosownie dotyczy konkretnego projektu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zmianę w porządku obrad, ponieważ wpłynęła nowa skarga. Zmiana dotyczy wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Ryszarda Majchrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Parkingowe Majchrzak Ryszard na działanie Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach. Odczytał treść projektu uchwały.

Następnie zarządził głosowanie nad wprowadzeniem punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Ryszarda Majchrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Parkingowe Majchrzak Ryszard na działanie Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach” do porządku obrad.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 9 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady porządek obrad nie został zmieniony.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 21).

Ad. 19

Starosta Tarnogórski zaprosiła radnych na następujące wydarzenia:

- Dożynki Gminno – Powiatowe, które odbędą się w dniu 31 sierpnia br. w parku w Świerklańcu,
- uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego 2014/2015,
- od 19 do 21 września w Centrum Kultury Śląskiej odbędzie się impreza pod nazwą „Weekend Szlachecki”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym, że w związku z upływającą w dniu 21 listopada 2014 roku kadencją rad jednostek samorządu terytorialnego oraz ich organów wykonawczych przypominam o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji, zgodnie z art. 25c ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Oświadczenie majątkowe należy złożyć w nieprzekraczającym terminie do dnia 22 września 2014 roku wg stanu na dzień 21 września 2014 roku. Pismo Wojewody Śląskiego w sprawie oświadczeń majątkowych zostało przesłane na Państwa skrzynki e-mailowe.

Radny Józef Korpak zwrócił się do Radcy Prawnego z pytaniem czy można wcześniej, czy to musi być dokładnie stan na 21 września br.?

Pani Barbara Bulak – Borówka powiedziała, że ta data jest wiążąca.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zostanie przesłane pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu o wytypowanie 2 przedstawicieli Rady do komisji oceniającej projekty zgłaszane przez mieszkańców powiatu tarnogórskiego w związku z budżetem partycypacyjnym.

Wicestarosta Tarnogórski poinformował, że wyremontowany odcinek drogi wcześniej omawianej to 7 km, cała to 11 km, z tego 1,5 km należy do Powiatu Lublinieckiego.

Radny Adam Morawiec zapytał ile kosztował remont tej drogi.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że remont kosztował 160 000 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie prawdopodobnie w dniu 23 września 2014 roku.

Ad. 20

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 14:15 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LIX sesji Rady Powiatu.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Barbara Rzyman-Staśkiewicz

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Fiał