

**PROTOKÓŁ NR LX/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2014 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LX sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 23 września 2014 roku o godzinie 10.10 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiał. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 16 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian do porządku obrad.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa” (druk nr 85/2014),
- „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radzionków na realizację zadania „Przebudowa funkcjonalnie powiązanych dróg w Radzionkowie (ul. Reymonta, ul. Słowackiego, ul. Pietrygów w Radzionkowie) (druk nr 86/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa”, jako punktu 14.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radzionków na realizację zadania „Przebudowa funkcjonalnie powiązanych dróg w Radzionkowie (ul. Reymonta, ul. Słowackiego, ul. Pietrygów w Radzionkowie)”, jako punktu 15.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. punktu do porządku obrad głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Przybyła radna Krystyna Kosmala.

W związku z brakiem innych propozycji zmian, przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28 sierpnia 2014 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2013 roku (**druk nr 77/2014**).
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.



6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 roku.
8. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2014-2016 (**druk nr 78/2014**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego na zaciągnięcie zobowiązania w latach 2014-2024 (**druk nr 84/2014**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 79/2014**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa alternatywnego ciągu drogowego w Ożarówicach wraz z sięgaczami” (**druk nr 80/2014**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Budowa drogi gminnej wraz z sięgaczami w miejscowości Zendek” (**druk nr 81/2014**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa” (**druk nr 85/2014**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radzionków na realizację zadania „Przebudowa funkcjonalnie powiązanych dróg w Radzionkowie (ul. Reymonta, ul. Słowackiego, ul. Pietrygów w Radzionkowie) (**druk nr 86/2014**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania "Spichlerz Górnego Śląska" (**druk nr 82/2014**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. (**druk nr 83/2014**).
18. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana Ryszarda Majchrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Parkingowe Majchrzak Ryszard na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach (**druk nr 76/2014**).
19. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
20. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
21. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 25 sierpnia 2014 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 25 sierpnia 2014 roku został przyjęty.

Przybyli radni Adam Morawiec, Paweł Mrachacz i Artur Maligłowska.

Ad. 4

Pan Mariusz Ślęzański Kierownik Działu Monitoringu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach – Delegatura w Częstochowie przedstawił Informację o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2013 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2013 roku.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Adam Chmiel zawnioskował, aby WIOŚ skupiła się na działaniach polegających na kontroli podmiotów, które nie posiadają wymaganych prawem pozwoleń zintegrowanych czy też wodno-prawnych. Jako przykład podał podmiot działający na terenie Brynka. Następnie poinformował o wybudowaniu kanalizacji ze środków zewnętrznych w Brynku oraz poruszył temat podłączenia do kanalizacji Zespołu Pałacowo-Parkowego w Brynku. Zwrócił uwagę na konieczność zacieśnienia współpracy w celu likwidacji zanieczyszczeń. Odnosił się także do kwestii metali ciężkich i powiedział, że Huta Miasteczko Śląskie dużo dobrego robi, aby chronić środowisko i w tym celu podjęła współpracę z Politechniką Śląską. Uważa jednak, że WIOŚ powinna przeprowadzać kontrolę w tym zakresie.

Przybyli radni Tomasz Nawrat i Józef Korpak.

Pan Mariusz Ślęzański odpowiedział, że przekaże wnioski radnego osobom kontrolującym. Odnosząc się do kwestii metali ciężkich i działań podjętych przez władze Huty Miasteczko Śląskie powiedział, że od kilku lat w Hucie funkcjonuje odpowiednia instalacja. Zwrócił uwagę, że to co dostaje się do wody granicznej a następnie poprzez Stołę do Małej Panwi, to nie są tylko bieżące zanieczyszczenia. Teren Huty to składowisko odpadów. Teren jest rozległy i nikt do końca nie wie jak to wszystko działa. Niemniej Huta znajduje się pod „czułą opieką” WIOŚ.

Radny Antoni Żurek poruszył temat odpadów znajdujących się na terenie sąsiadującym z Huta. Zwrócił uwagę, że w odległości kilku kilometrów od tego miejsca znajduje się ujęcie wody dla Bibieli. Zapytał o zagrożenia z tym związane.

Pan Mariusz Ślęzański odpowiedział, że Huta prowadzi bardzo rozbudowany monitoring lokalny także w zakresie czystości wód podziemnych i niestety wody te są zanieczyszczone. Jednak znawcy tematu twierdzą, że kierunek spływu tych wód jest „w miarę bezpieczny” dla Bibieli. Odnosząc się do kwestii składowiska na prywatnym terenie powiedział, że nie ma wiedzy na ten temat i zaproponował, aby radny przekazał więcej informacji a Inspekcja zajmie się tą sprawą. Zwrócił uwagę, że teren powiatu tarnogórskiego, w porównaniu z powiatami ościennymi, jest „geologicznie bogatszy w metale”.

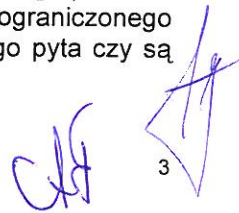
Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę, że jest wiele przepisów, które nie są respektowane. Dodał: „jesteśmy społeczeństwem niewychowanym”. Jako przykład podał spalanie opakowań plastikowych w piecach domowych. Zwrócił uwagę, że brakuje w tym zakresie kontroli i nadzoru.

Pan Mariusz Ślęzański odpowiedział, że pewne czynności kontrolne leżą nie tylko w gestii WIOŚ, ale władz terenowych oraz Policji.

Radna Krystyna Kosmala poruszyła kwestię hałasu i map akustycznych wokół dróg oraz Lotniska w Pyrzowicach. Przypomniała, że przepisy ustawy prawo ochrony środowiska przewidują obowiązek okresowego monitoringu emisji hałasu do środowiska. Zapytała czy WIOŚ również to kontroluje i na kim ciąży obowiązek kontrolny w przypadku, gdy badania te nie są wykonywane.

Pan Mariusz Ślęzański odpowiedział, że WIOŚ bada hałas a nawet pole magnetyczne. Nie jest w stanie w tej chwili podać gdzie i ile takich pomiarów zostało przeprowadzonych na terenie powiatu tarnogórskiego ale na pewno takie badania były przeprowadzone. Skoro radna jest tym tematem zainteresowana, to taka informacja może zostać przygotowana. Dodał, że wszystkie informacje na ten temat można również pozyskać ze strony internetowej WIOŚ, na której publikowane są wyniki wszystkich przeprowadzonych badań. Ponadto wyjaśnił, że zgodnie z przepisami badanie wpływu głównych ciągów komunikacyjnych leży po stronie tego do kogo ten ciąg komunikacyjny należy. Niemniej, Inspektorat również takie badania wykonuje i jako pierwszy i jedyny w Polsce, około 2 lat temu przeprowadził badania hałasu wokół Lotniska w Pyrzowicach. Wyniki tych badań również są dostępne na stronie WIOŚ w Katowicach, w zakładce „monitoring środowiska”. Dodał, że badania są po to wykonywane, aby wiedzieć czy istnieje problem i w jakiej skali. Natomiast o tym jak problem rozwiązać decydują już inne gremia.

Radna Krystyna Kosmala wyjaśniła, że pyta o hałas dlatego, że do końca 2011 roku GTL jako zarządca Lotniska był zobowiązany przepisem prawa do wykonania okresowego monitoringu poziomu hałasu. W dniu 25 sierpnia br. Sejmik Województwa Śląskiego ustanowił obszar ograniczonego użytkowania wokół Lotniska w Pyrzowicach, w oparciu o badania z roku 2007. Dlatego pyta czy są


3

nowsze badania, bo powstaje pytanie dlaczego Sejmik mając badania nowsze nie oparł się na nich. Dodała, że na pewno skorzysta z informacji podanych na stronie WIOŚ.

Pan Mariusz Ślęzański zaprosił do odwiedzenia strony WIOŚ, gdzie można nie tylko zapoznać się z wynikami badań z zakresu zanieczyszczenia rzek, ale również poznać bieżące wyniki dotyczące zanieczyszczeń powietrza.

Radny Joachim Ganszyniec poruszył kwestię sposobu wydatkowania pieniędzy z funduszu ochrony środowiska. Dodał, że większość środków wydaje się na utrzymanie zieleni, rowów i przepustów. Uważa, że przy utrzymującym się już wiele lat zagrożeniu zdrowia wynikającym z zapylenia należy finansować badania źródeł tych zanieczyszczeń. Radni następnej kadencji powinni zastanowić się nad sposobem wydatkowania tych pieniędzy, zacząć badać źródła głównych zanieczyszczeń i opracować programy naprawcze. Uważa, że dotychczasowy sposób wydatkowania pieniędzy mało wpływa na poprawę warunków życia mieszkańców Tarnowskich Gór i całego powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2013 roku.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/541/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2013 roku została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Mariusz Ślęzański podziękował za przyjęcie Informacji i przekazał zaproszenie dla uczniów szkół z powiatu tarnogórskiego do złożenia wizyty w WIOŚ w Częstochowie.

Ad. 4

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 4).

Ad. 5

Radny Paweł Mrchacz zgłosił ustnie następujące problemy i pytania:

- „Nadal podtrzymuję utworzenie komisariatu lub 8 dzielnicowych. Co dzień dochodzi do różnych ekscesów na Osiedlu Przyjaźń. Rozmawiam z dzielnicowymi, jest tylko dwóch. Żadnego patrolu nie ma. Jak przyjedzie patrol, jedzie Jana Pawła II i Wyszyńskiego i jedzie na Repty. To jest cała sprawa patrolu Policji w Tarnowskich Górach”,
- „Codziennie dochodzi do kolizji na skrzyżowaniu ulicy Repeckiej i Niedziałkowskiego. Tam nikt się nie zatrzymuje. Ostatnio była kolizja na wyjeździe z ul. Janasa na Pyskowską. Tam nikogo nie ma. Mało tego, jest jeden kierunek drogi na ulicy, wjazd na parking, nikt nie respektuje znaków drogowych, Policji nie ma”,
- „Dzwonią mi mieszkańcy ul. Szwedzkiej, codziennie tam piją, rozrabiają, załatwiają potrzeby fizjologiczne, nie ma Policji. To co Wy mówicie to jest tylko doraźnie. Już nie mówię co się dzieje w Radzionkowie. To jest zgroza co się tam dzieje. Taka jest prawda. Mamy tylu policjantów w Tarnowskich Górach. Pytam się gdzie są ci policjanci?. W centrum miasta gdzie są ci policjanci?”,
- „Nadal podtrzymuję i proszę nie mówić, zwracam się do radcy prawnego. Jeżeli ja składam interpelację i mówię o przekazanie to Pani Starosta mi pisze, że nie może. To co ja chciałem to proszę przekazać a nie że odpiszą mi byle co”,
- „Nadal podtrzymuję, natychmiast remont chodnika. Wczoraj idąc ul. Legionów osoba niewidoma wywróciła się. Te chodniki są nie do chodzenia. To zagraża życiu człowieka. Remont chodnika na Górnicej. To jest zgroza. Budowa chodnika na ul. Janasa do skrzyżowania ul. Sielanka. Ile tam ludzi chodzi. Tam nikt nie zatrzymuje się. Tam po jezdni chodzą. Przebudowa skrzyżowania na ulicy Opolska z Sobieskiego. Tam się tamuje ruch. A już nie mówię o Repeckiej. To jest zgroza. Ostatnio jechało pogotowie, z człowiekiem, ja bym nie chciał być w tej karetce. My tylko mówimy a nie realizujemy nic kompletnie i to są cztery lata zmarnowanego czasu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny złożył interpelacje na piśmie. Ponadto powiedział, że te zapytania, których adresatem jest Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry lub Prezes Zarządu WSP S.A. również powinny być złożone na piśmie, aby można je było przesłać do adresatów.

Radny Józef Korpak powiedział, że ma dodatkowe pytania do odpowiedzi jaką uzyskał na interpelację z ubiegłej sesji dotyczącą Międzygminnej Strefy Aktywności Gospodarczej, którą Powiat wraz z czterema gminami utworzył w ubiegłej kadencji oraz w sprawie rozszerzenia Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Stwierdził, że od 2012 roku do chwili obecnej MSAG praktycznie nie działa. Dodał: „Pani Starosty nie ma, ja wiem, że Pani Starosta w zasadzie już do Rady Powiatu nie kandyduje i chyba sprawy powiatowe ją mało interesują, ale proszę przekazać to tutaj Pani Staroście”. Uważa, że są to sprawy ważne. W zasadzie od roku 2012 ta inicjatywa jest martwa i praktycznie nikomu w Powiecie nie zależy, aby tą inicjatywę aktywizować. Temat KSSE może spowodować napływ inwestycji do Powiatu, mogą powstać nowe miejsca pracy. O rozszerzenie strefy o obszary leżące na terenie powiatu tarnogórskiego zabiegano już w poprzedniej kadencji czego skutkiem było to, że 4 grudnia 2012 roku Zarząd KSSE złożył do Ministerstwa Gospodarki wniosek o rozszerzenie tej strefy. Radny stwierdził, że od roku 2012, tj. od złożenia tego wniosku panuje cisza. W marcu 2013 roku Starosta Tarnogórski wydał oświadczenie o zgodzie na włączenie do strefy terenów położonych w sąsiedztwie Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice-Pyrzowice. Stwierdził, że jest koniec września 2014 roku „i w tej sprawie cisza, żadnych informacji, żadnych jak sądzę zabiegów, żadnych jakichś chyba rozmów w tej sprawie. Wiadomo, że jest to sprawa na szczęblu rządowym, ciekaw jestem co nasi parlamentarzyści w tej sprawie zrobili”. Radny dodał: „mój wniosek jest jeden, obecna koalicja rządząca Platforma i PSL dla powiatu tarnogórskiego w tej kadencji nie zrobiła nic, absolutnie nic. Jako przykład podam Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną, Zakłady Chemiczne w Tarnowskich Górach, gdzie od momentu pozyskania środków przez Zarząd pod moim kierownictwem w 2009 roku i realizacji małego projektu na 15 000 000 złotych do roku 2011, nic, absolutnie nic nie zrobiono. Czeką się na pieniądze unijne na ten temat, natomiast wszyscy wiedzą, że Unia Europejska na prywatne tereny żadnych dotacji nie przeznaczy. Kolejny temat to droga ekspresowa S 11 leży odłogiem. Pytałem się w tej sprawie parę razy udzielano mi odpowiedzi. Najwcześniej ta inwestycja, która jest kluczowa dla powiatu tarnogórskiego, która ma uruchomić połączenie Tarnowskich Gór z Katowicami, szybkie połączenie bez którego Tarnowskie Góry po prostu zamrą gospodarczo – po roku 2020. To chcę powiedzieć i mam nadzieję, że ta informacja do wyborców dotrze”. Następnie odczytał odpowiedź na interpelację złożoną na poprzedniej sesji dotyczącą przebiegu realizacji zadań Powiatu Tarnogórskiego w latach 2011 – 2014 i powiedział: „Jeżeli Pani Starosta mi wskaże, w którym to sprawozdaniu jest stan nawierzchni dróg powiatowych w kategoriach: dobry, zadowalający, niezadowalający; w którym to sprawozdaniu mamy podaną przebudowę dróg, przebudowę chodników, budowę chodników w metrach bieżących, nakładki w metrach bieżących, remonty chodników w metrach bieżących, jeżeli pani Starosta mi to wskaże, to na następnej sesji uroczystie złożę podziękowanie. Natomiast jeżeli Pani Starosta mi tego nie wskaże, to bardzo proszę uzupełnić te tabelki, które do Pani posłałem z prośbą o wypełnienie”.

Radny Adam Chmiel złożył pisemnie następujące wnioski:

- naprawa drogi Kalety – Mikołeska oraz Świniowice – Wojska (załącznik nr 5),
- wzmożenie działań nad prawidłowością i jakością naprawy dróg powiatowych na terenie Gminy Tworóg (załącznik nr 6),
- wykonanie kraty deszczowej przy moście w Tworogu (załącznik nr 7),
- przejęcie kanału deszczowego w pasie drogowym ul. Armii Krajowej w Boruszowicach (załącznik nr 8),

Radny Adam Morawiec przypomniał, że na poprzedniej sesji, przed głosowaniem uchwały w sprawie skargi na Zarząd Powiatu, zwrócił się z prośbą do Wicestarosty Tarnogórskiego o udostępnienie listy osób, które podpisały się pod podziękowaniami dla Zarządu Powiatu w sprawie wykonania utwardzenia drogi Tworóg – Mikołeska. Dodał, że ponawia swoją prośbę.

Starosta Tarnogórski poprosiła o udzielenie głosu radcy prawnemu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że był wniosek, aby przekazać ww. listę do Komisji Rewizyjnej.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że dlatego prosi o umożliwienie zabrania głosu przez radcę prawnego, aby radca prawny powiedział co można przekazać.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu radcy prawnemu.



Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że zwrócono się do niej z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy i w jakich warunkach może być udostępniony na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dokument w postaci listu, który zawiera podziękowania dla Zarządu Powiatu w konkretnej sprawie. Stwierdziła, że nie widziała tego listu. Następnie powiedziała, że musi być spełniony warunek, że żądanie tej listy ma związek z rozpatrywaną konkretną sprawą przez Komisję Rewizyjną i jej zleconą. Kolejnym warunkiem jest ochrona danych osobowych i jeżeli w tym liście widnieją imiona i nazwiska osób jak i adresy zamieszkania, to należałoby zbadać czy jest tam zawarta zgoda osób na przetwarzanie danych osobowych w konkretnym celu. Należałoby sprawdzić do kogo wpłynął ten list. Kolejnym warunkiem jest to, że list musi wpłynąć drogą urzędową do kancelarii Starostwa. Następny warunek to istnienie uzasadnienia, że ta lista jest potrzebna do rozpoznania konkretnej sprawy, którą zajmuje się Komisja Rewizyjna. Jeżeli list nie zawiera zgody tych osób na przetwarzanie danych osobowych a Zarząd Powiatu podejmie decyzję o udostępnieniu tej listy, to brak zgody tych osób można uzasadnić tym, że Komisja Rewizyjna realizuje określone zadania powierzone przez ustawę a każdy z radnych podpisał oświadczenie i można byłoby przyjąć, że przetwarzanie tych danych jest możliwe. Przypomniała, że udostępnienie danych, które są ujawnione w konkretnym liście jest przetwarzaniem danych osobowych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych.

Radny Adam Morawiec zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem czy była obecna na poprzedniej sesji, gdy Rada Powiatu rozpatrywała skargę Pana A.Sz.

Pani Barbara Bulak-Borówka potwierdziła, że była obecna na poprzedniej sesji.

Radny Adam Morawiec powiedział, że rozumie, że radca prawny nie pamięta co wydarzyło się na poprzedniej sesji stąd takie a nie inne wytłumaczenie. Następnie zwrócił się do Starosty Tarnogórskiego słowami: „Pani też prawdopodobnie nie była obecna na tej sesji, ponieważ też Pani chyba nie pamięta co się wydarzyło”. Dodał, że chce przypomnieć, że na poprzedniej sesji Rada rozpatrywała skargę Pana A.Sz. na Zarząd Powiatu dotyczącą stanu drogi Tworóg-Kalety. Po przedstawieniu informacji na temat pracy Komisji Rewizyjnej w sprawie tej skargi Wicestarosta Tarnogórski zapewnił całą Radę, że droga została wykonana, że Zarząd otrzymał podziękowania od przeszło 100 mieszkańców za wykonanie tej inwestycji i w związku z tym skarga jest bezzasadna i Rada nie powinna głosować. Uchwała w sprawie uznania skargi za zasadną była poddana głosowaniu, ale nie została podjęta. Wówczas jako radny a nie jako Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił Wicestarostę Tarnogórskiego o udostępnienie tej listy, ponieważ chciałby zweryfikować twierdzenie, że 100 osób podpisało się pod podziękowaniami za wykonanie tej drogi. Dodał, że w okresie pomiędzy sesjami odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym był obecny skarżący a następnie odczytał list skarżącego skierowany do Rady Powiatu, w którym skarżący wyraża zdziwienie stanowiskiem jakie zajęła Rada, nie uznając skargi za zasadną. Skarżący w liście stwierdził, że Rada została zmanipulowana przedstawioną przez Członka Zarządu informacją o stanie technicznym przedmiotowej drogi. Ponadto padające ze strony przedstawiciela Zarządu Powiatu stwierdzenia, że roboty zostały wykonane a za powyższe prace Zarząd otrzymał podziękowanie od mieszkańców budzi co najmniej zdziwienie, ponieważ odcinek drogi Mikołeska – Kalety w dalszym ciągu przypomina „czołgowisko”. Otrzymane od ponad 100 mieszkańców podziękowania są „wyssane z palca”, ponieważ Sołectwo zamieszkuje około 30 rodzin, tj. 80 pełnoletnich mieszkańców. Stąd też prośba o udostępnienie ww. listy osób.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że spotkał się ze skarżącym i temat został przedyskutowany. Wcześniej skarżący złożył pismo zawierające trzy strony podpisów i tam nie ma danych osobowych.

Pani Barbara Bulak – Borówka powiedziała, że we wniosku Komisji Rewizyjnej była zawarta prośba o udostępnienie listy osób z imionami, nazwiskami i adresami. Listy nie widziała tylko opierała się na wniosku Komisji Rewizyjnej, który był podstawą do wydania opinii.

Starosta Tarnogórski zwrócił się do radnego Adama Morawca słowami, że uczestniczyła w poprzedniej sesji i doskonale pamięta jej przebieg. Następnie odczytała treść pisma Sołtysa Mikołeski i Rady Sołectkiej, które wpłynęło poprzez kancelarię Starostwa do Zarządu Powiatu dotyczące przedmiotowej drogi. W piśmie tym Zarząd Powiatu został poinformowany, że sposób przeprowadzenia remontu spotkał się z zadowoleniem mieszkańców oraz zmotoryzowanych uczestników wypoczynku i rekreacji w okolicy Mikołeski. Ponadto autorzy listu liczą na to, że w przyszłości nastąpi kontynuacja remontu poprzez dalsze wykonanie nakładki asfaltowej i stwierdzają, że pismo jest okazaniem wdzięczności za prowadzony remont. Następnie Starosta

stwierdziła, że „jeśli prowadzona jest wojna między Panem A.Sz. a obecnymi, to jako Rada powinniśmy być poza tym”. Ponadto powiedziała: „państwo otrzymujecie podziękowania bądź zastrzeżenia od jednej strony a my otrzymujemy zastrzeżenia bądź podziękowania od drugiej strony i to powinno być już poza nami”. Następnie poinformowała, że spotkała się z obecną panią Sołtys i rozmawiała o sporządzeniu dokumentacji na całą inwestycję. Jednak koszt sporządzenia dokumentacji jest dość spory, dlatego zdecydowano się na to, aby te środki przeznaczyć na „doraźne ratowanie tej drogi żeby ona była przejezdna, w części”. Koszt wykonanych prac stanowi kwotę około 170 000 złotych, na tyle Powiat było stać i Zarząd ma świadomość tego, że jest to sprawa doraźna. Następnie odniosła się do listy osób, o którą prosił radny Adam Morawiec i powiedziała, że lista wpłynęła do Starostwa ale nie jest pewna czy poprzez system Docman, prawdopodobnie nie, ponieważ takie dane nie powinny znaleźć się w Docman-ie. Nie wie czy osoby, które podpisały się życzyłyby sobie, żeby listę z ich podpisami kserować i rozdawać, tym bardziej że czasem nie wiadomo do czego i gdzie mogą zostać użyte. Z tego powodu listy nie zostały przekazane. Nie jest w stanie teraz powiedzieć czy listę podpisało 100 osób, bo nie ma liczby porządkowej.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał wypowiedź Starosty i stwierdził, że Starosta wprowadza w błąd „że, pani Sołtys zebrała podpisy przeciwko jednej osobie, a tu jedna osoba, ale tam jest podpisów trzy strony”.

Radny Józef Korpak stwierdził, że sprawa jest poważna, bo chodzi o wiarygodność Wicestarosty Tarnogórskiego i całego Zarządu Powiatu. Pamięta dobrze sesję z 28 sierpnia br. kiedy to Wicestarosta Tarnogórski poinformował, że na jego ręce wpłynął list z podziękowaniem dla Zarządu Powiatu za roboty wykonane na tej drodze i ten list jest opatrzony podpisami 100 mieszkańców z tamtego rejonu. Po sesji dowiedział się, może to jest plotka, że jak radny Adam Morawiec poprosił o udostępnienie do wglądu tego listu, bo wszyscy byli tym zdziwieni czego efektem było to, że uchwała w sprawie uznania skargi za zasadną nie została podjęta, okazało się, że jest problem z udostępnieniem tego listu. Do dnia dzisiejszego Komisja Rewizyjna nie zapoznała się z tym listem. Dodał: „ja się dowiaduję pokątnie, może to jest plotka, że oto tutaj Pan Wicestarosta zaczął zbierać te podpisy dopiero i zbiera je i na dzisiejszej sesji przedłoży”. Odnosząc się do kwestii udostępnienia danych osobowych powiedział, że wszyscy radni za wyjątkiem jego osoby podpisali stosowne oświadczenia. Sam nie podpisał takiego oświadczenia, bo uważa, że dane osobowe mieszkańców Powiatu nie są mu do niczego potrzebne i dotąd nie były, jednak jest skłonny podpisać to oświadczenie, żeby ten list w końcu zobaczyć.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart powiedział: „proszę zapisać w protokole, że ja nigdzie żadnych podpisów nie zbieram, tutaj są pieczątki na każdej stronie Rady Sołeckiej, czyli Rada Sołecka zbierała, ja nie mam takich pieczętek w domu żeby móc przybijać, nie wiem czy jest 100, myślę, że jest 90 to jest na pewno a 100 być może”. Następnie odniósł się do kwestii drogi Mikołeska – Jędrysek i powiedział, że Zarząd Powiatu dostał pismo z dnia 9 kwietnia 2014 roku ze Starostwa w Lublińcu, w którym piszą, że wprowadzają procedurę pozbawienia ww. drogi kategorii drogi powiatowej. Zarząd Powiatu wyraził opinię negatywną, bo być może kiedyś uda się zdobyć środki na remont tej drogi. Dodał, że jest to odpowiedź na pytanie co dalej z drogą Mikołeska – Jędrysek. Ponadto powiedział: „jest wojna byłej pani Sołtys, której mąż występuje, z obecną Radą Sołecką i mieszkańcami, którzy ją odwołali z bycia sołtysem i my bierzemy niestety udział w tej wojnie, co jest bardzo niefajne”.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że przez 4 lata cały czas apelował o to, aby tę drogę remontować i myśli, że najlepiej byłoby zobaczyć jak ta droga wygląda na odcinku Mikołeska – Jędrysek. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych cały czas przekonuje, że jest dobrze. Radni mieli możliwość zobaczenia filmu z przejazdu tą drogą i po tym co zobaczyli można stwierdzić, że bardziej wiarygodna jest lista tych osób, które są niezadowolone z drogi powiatowej. Uważa, że aby wyrobić sobie zdanie na temat tej drogi należy się tamtędy przejechać i przedstawiciele mediów również powinni to zrobić, szczególnie po opadach deszczu. Dodał: „podpisy Zarząd ma, ja myślę, że to jest pełna satysfakcja dla Zarządu a przejechać tam się nie da”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że prawdą jest, że społeczeństwo Mikołeski jest podzielone. Cieszy się, że dzisiejsza dyskusja ma miejsce z tego powodu, że radni powiatowi dostrzegli problem dojazdu do Mikołeski i do Kalet. Jak dotąd sprawa tej drogi była marginalizowana. Pojawiło się „światelko w tunelu” i została zmieniona technologia naprawy tej drogi. Zaapelował do radnych, którzy być może będą radnymi w przyszłej kadencji, aby zadbali o to, aby dalszy remont drogi został wykonany w takiej

samej technologii. Problem tej drogi pod koniec przyszłej kadencji być może nie zniknie, ale znacznie zmaleje. Ponadto poruszył temat problemów związanych z remontem drogi DK 11 i związanego z tym objazdu.

Radny Adam Morawiec powiedział, że skoro Wicestarosta Tarnogórski otrzymał oficjalne stanowisko Rady Sołeckiej, to prosi o przekazanie tego dokumentu Komisji Rewizyjnej, ponieważ osoba skarżąca pojawi się na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisja chciałaby takie stanowisko przekazać. Dziwi się, że Wicestarosta nie mógł tego zrobić w ciągu jednego miesiąca. Nawiązując do wypowiedzi radnego Adama Chmiela powiedział, że nie chodzi tylko o pojedynczą drogę tylko być może ta dyskusja w sprawie drogi pomiędzy Mikołeską a Kaletami będzie przyczynkiem do tego o co radni wnioskuje od początku kadencji, żeby stworzyć sensowny plan inwestycji, „a nie w związku ze złożonymi podpisami, tarciami czy naciskami mieszkańców dzielnic i sołectw będziemy robili drogi pod przymusem”. Przypomniął, że Rada przeznaczyła 200 000 złotych w ramach budżetu obywatelskiego a na jedną taką drogę wydano 180 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że prowadzona od dłuższego czasu dyskusja jest do rozwiązania i to bardzo prostą metodą, która utnie wszelkie dywagacje czy ktoś mówi prawdę czy z prawdą się mija i jak faktycznie było. Starostwo dysponuje systemem elektronicznego obiegu dokumentów, w którym rejestruje się pisma wpływające do Starostwa. Skoro pismo wpłynęło, zostało w kancelarii zarejestrowane i wydruk z systemu Docman jest w stanie pokazać datę kiedy pismo było rejestrowane, to wszyscy bez ujawniania danych osobowych będą mogli rozstrzygnąć „czy Pan Starosta mówił do nas prawdę czy też z tą prawdą się nieco rozminął”.

Radny Paweł Mrachacz odniósł się do kwestii danych osobowych i stwierdził: „my podpisujemy codziennie, obojętnie gdzie jesteśmy podpisujemy się, jak i tak nie ma adresu, Peselu i miejsca zamieszkania, to nie są dane osobowe”. Ponadto powiedział, że takich dróg jak w Mikolesce w całym powiecie jest więcej. Stwierdził, że w zakresie remontów dróg nie ma w powiecie żadnej koncepcji.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie może być tak, że to kto więcej zbierze podpisów będzie decydowało o tym, czy będzie remontowany ten czy inny odcinek drogi. Konieczne jest przygotowanie strategii w tym zakresie i nie będzie trzeba licytować się na podpisy.

Radny Roman Kowolik przypomniał, że każdy z członków Komisji Rewizyjnej posiada upoważnienie do przetwarzania danych osobowych podpisane przez ABI Starostwa. Ponadto można zastosować anonimizację. Następnie powiedział, że ma życzenie, aby temat wszystkich dróg zajmował tyle czasu a nie tylko jedna. Zwrócił uwagę, że w dzisiejszym projekcie uchwały dotyczącym zmian w budżecie znowu proponuje się zdjęcie pieniędzy z dróg.

Ad. 7 i 8

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił Informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 roku oraz Informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. Informacji.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie wydała opinii.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja wydała opinię negatywną. Powodem takiej opinii są zagrożenia związane z realizacją budżetu, które zostały opisane na stronie 6. Informacji w tym:

- prawdopodobne niewykonanie dochodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych w kwocie od 2 500 000 złotych do 3 000 000 złotych,
- zmniejszenie subwencji oświatowej na kwotę 1 312 000 złotych, którego braku jak do tej pory Zarządowi nie udało się w budżecie uzupełnić,
- prawdopodobne niewykonanie dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie od 500 000 do 800 000 złotych,

- konieczność zmniejszenia dochodów w planie 2014 roku, w związku z przeznaczeniem ich na wydatki roku 2013 – 899 310 złotych.

Ponadto stwierdził, że należy mieć na uwadze braki w oświacie, które zgodnie z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie zostaną zasilone poprzez przesunięcie środków z wydatków na drogi, w przeciwnym razie zabraknie pieniędzy na wynagrodzenia dla nauczycieli. Dodał, że jeżeli ta prognoza spełni się, to Powiatowi grozi dziura budżetowa na około 7,7 mln złotych na koniec roku. Stwierdził, że wykonanie jest „bardzo kiepskie”.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała opinie pozytywne.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska wydała opinię negatywną.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce zwrócić uwagę na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodał, że opinia ta nie wpłynęła na posiedzenie Komisji. W opinii istotne jest to, że przewodniczący składu orzekającego stwierdza, że w ramach wykazanych zobowiązań finansowych na dzień 30 czerwca 2014 roku w wysokości ogółem 33 138 169,36 złotych występują zobowiązania wymagalne w kwocie 1 341 276,55 złotych. Skład orzekający zwrócił uwagę, że narusza to podstawową zasadę gospodarki finansowej w sektorze finansów publicznych i może powodować wszczęcie postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Poprosił, aby Skarbnik wyjaśnił skąd wzięły się te zobowiązania i w jakich terminach zamierza się je spłacić.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że istotą opinii RIO jest to, że uchwała jest pozytywna. Izba porusza kwestię, o której mówi radny, z powodów formalnych. Następnie odniósł się do kwestii zobowiązań wymagalnych i powiedział, że jest to typowy przykład „całkowitej niezgodności w legislacji polskiego prawa”. Ustawa o finansach publicznych pozostaje w sprzeczności z ustawą o działalności leczniczej. Jeżeli nakłada się obowiązek przejęcia długów po kimś na co nie ma się wpływu, to powinno się dać źródło finansowania, tak jak w przypadku wielu innych zadań. Zapytał w jaki sposób Powiat może sobie poradzić z takimi kwotami. Powstaje pytanie co ma ten Powiat zrobić i służby, które podają dane a trzeba je podać zgodnie z prawdą. Z kwoty 1 300 000 złotych zobowiązań na koniec czerwca pozostało około 800 000 złotych. W okresie od czerwca do chwili obecnej wiele z tych zobowiązań zostało uregulowanych, albo są podpisane ugody albo trwają uzgodnienia. Wszystkie te zobowiązania miały terminy płatności w roku 2009, 2010 i 2011. To, że zostały przejęte przez Likwidatora i potem oddane Powiatowi gdy nastąpiło wykreślenie SP ZOZ z KRS-u, wiąże się z zabiegiem księgowym. Jednak w gruncie rzeczy nikt nie zmienił wymagalności terminu i dlatego zobowiązania są pokazywane jako wymagalne. Dopiero później zawiązanie jakiegokolwiek relacji z wierzycielem powoduje, że termin zaczyna biec albo na nowo albo gaśnie i jest to normalna kolej rzeczy i inaczej tego nie można zrobić. Niemniej jednak, Izba stojąca na straży dyscypliny budżetowej z przyczyn proceduralnych musi wskazać na to, że tak jest. Gdyby doszło do tego, że służby Izby zrobiłyby donos na podstawie sprawozdań Powiatu, to Powiat jest się w stanie wybronić, gdyż jest to „całkowicie obiektywna rzecz leżąca poza naszymi możliwościami”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ma pytanie odnośnie zamierzeń Zarządu Powiatu związanych ze wskazanymi w informacji zagrożeniami dla realizacji strony dochodowej budżetu 2014 roku. Zapytała czy Zarząd zamierza wprowadzać korekty do tegorocznego budżetu Powiatu w zakresie strony dochodowej. Jest to bardzo istotne z punktu tworzenia projektu budżetu na rok 2015. Jeżeli sztucznie pozostawi się wysokie dochody, to Zarządowi będzie łatwiej złożyć projekt budżetu i podrzuć „kukułcze jajo” nowym radnym i nowemu Zarządowi. Stąd pytanie czy i kiedy Zarząd zamierza wprowadzić zmiany do planu dochodów.

Skarbnik Powiatu przypomniał, że do tej pory Rada nie chciała przyjmować korekt budżetu. Korekty budżetu były przygotowywane wielokrotnie i miały na celu skorygowanie jednej i drugiej strony. Dodał: „nie były robione z jakichś tam racji, leżących po stronie Państwa”. Zarząd robi tak, żeby optymalnie wypadł III kwartał, bo o niego trwa walka. Jeżeli będą proponowane korekty, to przeprowadzone mądrze z zachowaniem optymalnych wskaźników na III kwartał, który jest brany do planu. Dodał: „a z wykonaniem szanowni Państwo to już nikt nie pomoże, tylko obiektywne uwarunkowania”. Stwierdził, że nie ma takich mądrych dzisiaj, aby powiedzieli co zrobić, czym zastąpić takie dochody, których praktycznie się nie wykona z powodu bardzo obiektywnych względów spowodowanych również sytuacją gospodarczą kraju. Dodał, że ma na uwadze bardzo ważne dochody majątkowe a szczególnie dochody ze sprzedaży składników w ramach przeniesienia prawa własności. Można

powiedzieć dzisiaj, że w sytuacji gdyby „otoczenie prawne” było inne, to można byłoby myśleć o substytucji czyli „kombinowaniu przychodami” co było możliwe w okresie obowiązywania poprzedniej ustawy o finansach publicznych. Można było wówczas zastąpić niewykonane dochody na przykład przychodami. Dzisiaj jest to niemożliwe a sprawa jest ważna o tyle, o ile można powalczyć jeszcze o takie wskaźniki za trzy kwartały, aby pozwoliły na spokojne przygotowanie projektu. Nie będzie to jednak możliwe ze względu na niespełnienie roku 2014 i 2015. To niespełnienie jest wynikiem wykonania roku 2013, co będzie rzutowało na plan na 2015 rok. Chociaż nawet o wskaźniki za trzy kwartały roku 2014 będzie się walczyć, to już ze wstępnych wyliczeń wynika, że wskaźników na rok 2015 nie uda się uzyskać czyli będzie to budżet na niespełnienie, co grozi ze strony organu nadzoru zaleceniami wdrożenia postępowania naprawczego. Z tym wiąże się propozycja wpływu na strukturę długu, bo jedyną szybką propozycją, która pozwoli jeszcze w jakiś sposób powalczyć, jest propozycja związana ze zmianą struktury długu, aby dać sobie szansę i przygotować budżet z inicjatywą Powiatu.

Radny Grzegorz Waloszczyk odnosząc się do kwestii braku środków w zakresie subwencji oświatowej zwrócił uwagę, że istnieje możliwość dokładnego policzenia ilu będzie uczniów. W związku z tym nie rozumie dlaczego w oświacie zabrakło prawie 1 500 000 złotych. Tłumaczono, że obowiązuje procedura i wskaźniki, według których dokonuje się obliczeń. Uważa jednak, że można obliczyć ile potrzeba na wynagrodzenia dla nauczycieli i na utrzymanie szkół i przewidzieć ile zabraknie i kwota ta powinna być w budżecie zabezpieczona. Radni klócą się o jakieś remonty, które i tak nie będą wykonane, bo wiadomo, że zabraknie pieniędzy. Jako przykład podał remont dachu na budynku Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących oraz budowę zaplecza szatniowego przy PMDK-u.

Członek Zarządu Marian Szukalski odpowiedział, że dziwi się, że radny, który jest nauczycielem zadaje takie pytania. Dodał, że do obliczeń stosuje się wagi, które zmieniają się w ciągu roku i to wszystko ma wpływ na wysokość subwencji. Nikt nie jest w stanie przewidzieć co się zmieni. Gdyby Zarząd utworzył rezerwę, to radni powiedzieliby, że „Zarząd chowa gdzieś pieniądze”.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał „czy uzdrawianie finansów Powiatu, to jest dalsze zadłużanie?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że uzdrawianie finansów Powiatu, to jest bardzo szeroki zakres przedsięwzięć i w dłuższym okresie czasu powinno ono polegać na dokładnym audycie kosztów i wydatków. Ten audyt musi być zrobiony i Zarząd Powiatu musi przedstawić do akceptacji Rady pewne przedsięwzięcia na przyszłe lata, które spowodują normalizację albo optymalizację wydatków i kosztów. Natomiast dzisiaj jest mowa o „przedsięwzięciach szybkich, efektywnych i skutecznych, w krótkim okresie czasu”. Jedyną drogą jest zmiana struktury długu polegająca na zawarciu umowy o innym harmonogramie spłat. Przy okazji zaciąga się zobowiązanie, które zostanie spłacone w innym czasie, ale jest to cały czas to samo zobowiązanie. Od obecnie spłacanego zobowiązania różni się tylko kosztów obsługi a nie kwotą główną. Nowego zadłużania w sensie kwot głównych nie ma. Harmonogram spłaty będzie lepszy, korzystniejszy. Wiąże się to z kosztami obsługi ale zawsze jest „coś za coś”. Strona pozytywna tego przedsięwzięcia jest bardzo prosta do oceny, „wydłużenie czasu daje duże przełożenie na obecne relacje zadłużeniowe”. Niezależnie od tego czy ta operacja będzie polegała na kredycie, obligacji czy surogacji, to ma na celu zamianę dotychczasowego sposobu spłaty.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że przyczyny obecnej sytuacji leżą gdzie indziej a mianowicie w zbyt słabym dofinansowaniu jednostek samorządu terytorialnego, zwłaszcza powiatów ziemskich. Poinformował, że wiele rad gmin i powiatów podjęło uchwały popierające uchwałę w sprawie zwiększenia udziałów jednostek samorządu terytorialnego w podatkach i pozostawianiu podatków tam gdzie zostały wytworzone a nie tam, gdzie mieści się centralna siedziba firmy. Stwierdził, że „samorząd musi lawirować wybierając mniejsze zło”. Powstaje pytanie, co będzie za parę lat gdy nie będzie co sprzedać i nie będzie środków unijnych.

Ad. 9

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2014-2016 (druk nr 78/2014) wraz z I autopoprawką (druk nr 78a/2014) i II autopoprawką (druk nr 78b/2014).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z I autopoprawką. Komisja nie opiniowała II autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/542/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego do zaciągania zobowiązań w latach 2014-2016 została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

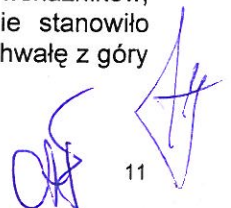
Ad. 10

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego na zaciągnięcie zobowiązania w latach 2014-2024.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Stwierdził, że jest to kolejny projekt uchwały, którego celem jest „przerolowanie zadłużenia do roku 2024, po to żeby poprawić wskaźniki, po to żeby można było złożyć budżet”. Zgadza się ze stwierdzeniem, że jest to doniosły projekt uchwały, ale patrząc na radnych popierających Zarząd Powiatu w liczbie pięciu osób ma wrażenie, że dla pozostałych radnych ten projekt nie jest doniosły i chyba nie zamierzają wesprzeć w głosowaniu Zarządu w tej kwestii. Następnie powiedział, że na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że jeden z podstawowych ustawowych wskaźników w WPF jest niespełniony, niemniej całe zadłużenie będzie spłacone do roku 2020. Jeżeli RIO nie przyjmie projektu budżetu i wyda zalecenia, to będzie trzeba wdrożyć program naprawczy i następna Rada zdecyduje o kształcie tego programu naprawczego. Inny scenariusz polega na zaciągnięciu kredytu konsolidacyjnego lub umowy surogacyjnej. W obydwu przypadkach chodzi o to, aby zadłużenie przerolować do roku 2024, co spowoduje że bieżące obciążenia do roku 2024 będą mniejsze i uzyska się efekt w postaci spełnienia wskaźnika i Zarząd będzie mógł złożyć budżet na przyszły rok, „no i pożegna się i zostawi sytuację taką jaka jest, nowemu Zarządowi”. Jeżeli wybierze się wariant z umową surogacyjną, to należy mieć świadomość, że nie będzie już od tego odwrotu. Przez najbliższe 10 lat będzie realizowany ten scenariusz, który zostałyby dzisiaj wybrany. Uważa, że podejmowanie takiej decyzji na półtora miesiąca przed wyborami jest dalece ryzykowne. Zdaniem Klubu Radnych Ruch Autonomii Śląska lepszym rozwiązaniem jest pozostawienie sprawy otwartej dla nowej Rady, w tym sensie, że po wyborach w dalszym ciągu nowa Rada będzie mogła realizować obydwa scenariusze według własnego uznania, to znaczy albo będzie realizować program naprawczy, albo weźmie kredyt konsolidacyjny albo zawrze umowę surogacyjną. Można policzyć, który z tych wariantów bardziej się opłaca. Pod względem kosztów nie ma większej różnicy pomiędzy kredytem konsolidacyjnym a umową surogacyjną. Natomiast umowa surogacyjna jest o tyle lepszym rozwiązaniem dla Zarządu Powiatu, że nie będzie opiniowana przez RIO a kredyt konsolidacyjny byłby opiniowany. Dodał, że Klub będzie głosował przeciwko podjęciu tej uchwały w dniu dzisiejszym.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów jako przykład samorządu, który podjął taką uchwałę podano Miasto Biecz. Uchwała ta została podjęta 31 marca, a rozstrzygnięcie zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 11 września. Cała procedura trwała około pół roku. Stwierdziła: „my już tego pół roku nie mamy i stąd nasza obawa, że to są tylko pozorowane działania” i dodała „że jest to tylko zabieg obecnego Zarządu tylko po to, żeby skonstruować projekt budżetu na rok 2015”. Nie bez powodu pytała czy Zarząd ma jakieś zamiary w zakresie urealnienia strony dochodowej tegorocznego budżetu i jak to odbije się na planowaniu budżetu na rok 2015. Z wypowiedzi Skarbnika wynika, że i tak grozi niedotrzymanie wskaźników, o których mowa w ustawie o finansach publicznych. Następnie zapytała co będzie stanowiło zabezpieczenie prawidłowej realizacji zobowiązania. bo Rada Miasta Biecz przyjmując uchwałę z góry



założyła co będzie tym zabezpieczeniem. W przedstawionym projekcie uchwały nie ma ani słowa na ten temat. Ponadto zwróciła uwagę, że uzasadnienie do uchwały w przypadku Miasta Biecz liczy 13 stron, stanowi integralną część uchwały i zawiera informacje na temat tego, jakie inne kredyty będą obciążały budżet Miasta w poszczególnych latach i jaka będzie ich wysokość. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów poproszono o dokładnie takie samo rozpisanie, Skarbnik obiecał, że przedstawi takie materiały, jednak nadal nie udało się ich uzyskać. Zapytała jaki byłby planowany termin tej jednorazowej spłaty, czy tegoroczny czy przyszłoroczny i co będzie stanowiło zabezpieczenie prawidłowej realizacji.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że płatność nastąpiłaby jednorazowo w terminie pomiędzy 10 a 17 grudnia br. Jeżeli uchwała zostanie w dniu dzisiejszym podjęta, to zostanie przygotowana specyfikacja. Ogłoszenie będzie podane do publicznej wiadomości przez 52 dni i umowa zostanie zawarta w taki sposób, że spłata nastąpi w starym roku. Odnosząc się do kwestii zabezpieczenia wyjaśnił, że mówi się o nim dopiero w umowie i w tym przypadku byłaby to umowa sprzedaży długu lub surogacji. Zamierza się zaproponować operację wekslową. Inną sprawą jest to, czy podmiot który złoży najtańszą ofertę taką propozycję przyjmie. Stwierdził, że o zabezpieczeniu mówi się w konkretnej umowie i kwestie te nie muszą być określone w uchwale.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że jakiś czas temu proponował jeszcze inne rozwiązanie jakim jest pomoc z budżetu państwa, gdzie oprocentowanie wyniosłoby około 3%. W przedstawionej dzisiaj propozycji oprocentowanie wynosi 5,54%. Można powiedzieć, że istnieją trzy rozwiązania i dobrze byłoby gdyby te sprawy rozpatrywał już nowy Zarząd i nowa Rada.

Radny Paweł Mrachacz odniósł się negatywnie do zaciągania kredytu przed końcem kadencji.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w każdym przypadku chodzi o konsolidację zadłużenia tylko różnymi drogami. W ubiegłym roku proponowano konsolidację drogą kredytu. Innym sposobem jest emisja obligacji i nie jest to nic innego jak kredyt w postaci obligacji, bo obligacje kupuje bank. Umowa surogacji to również konsolidacja tylko, że „ten kredyt Powiatu nie obchodzi”, bo jest on zaciągany przez podmiot finansujący. Kredyt ten nie jest pokazany w przychodach ani nigdzie indziej i nie podlega opinii RIO. Jednak wszystkie te drogi prowadzą do konsolidacji.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę, że nawet gdyby dzisiaj została opublikowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia, to 52 dni nie upłyną do dnia 15 listopada a 16 listopada są wybory i nowy Zarząd stanie w obliczu tego, że będzie musiał uzyskać zgodę nowej Rady na zaciągnięcie zobowiązania, na podpisanie weksla i deklaracji wekslowej i będzie miał „rozbańczone zamówienie publiczne”, z którego nie będzie jak się wycofać. Następnie odczytała fragment uchwały Rady Miasta Biecz, z którego treści wynikało, że „zabezpieczenie prawidłowej realizacji zobowiązania stanowić będzie weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową”. Dodała, że zarówno na zabezpieczenie hipoteką jak i na podpisanie weksla in blanco Zarząd musi mieć zgodę Rady. Tym bardziej pominięcie tego istotnego szczegółu w tej uchwale uważa za błędne i będzie głosowała przeciwko tej uchwale.

Skarbnik Powiatu odpowiedział: „to jest to upoważnienie, nie ma oddzielnego upoważnienia na weksel, bo nie ma takiej potrzeby”. Ponadto powiedział, że pod względem terminów jest tak wszystko wyliczone, że termin 52 dni upływa w granicach wyborów, ale z punktu widzenia kontynuacji to nie przeszkadza, ponieważ wszystko zakończyłoby się w miesiącu grudniu.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że niektórzy radni ciągle myślą pojęcia i dlatego zabiera głos. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza zwróciła uwagę, że przedstawiona propozycja nie jest zaciągnięciem kredytu tylko umożliwieniem spłaty kredytów zaciągniętych przez poprzedni Zarząd w dwóch poprzednich kadencjach. Pod względem formalno-prawnym propozycja kredytu konsolidacyjnego oznaczała zaciągnięcie nowego kredytu, jednak przeznaczonego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie około 47 000 000 złotych na dzień 1 grudnia 2010 roku. Taka była wysokość długu i to, że Powiat znalazł się w takiej sytuacji a nie innej jest spowodowane przekroczeniem poziomu zadłużenia w roku 2014 i na rok 2015. Dodała, że radni bardzo martwią się o nowy Zarząd, ale w 2010 roku nie przeszkadzało to zaciągnąć 10 000 000 złotych i nie przeszkadzało to w roku 2009 zaciągnąć 16 000 000 złotych Dodała: „a projekt budżetu skonstruowany na rok 2011 zawierał braki w postaci 2 500 000 złotych na wynagrodzenia dla pracowników Starostwa, nikogo to nie interesowało, plus 800 000 złotych przy utracie płynności wrzucone na garb Spółki NOVA, którą przekształcono a nie utworzono jako nowy podmiot”.

Następnie, odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali na temat „rozbabranego zamówienia” powiedziała, że „ja zapłaciłam w pewien sposób frycowe, w grudniu w 2010 roku podpisując umowę, która była konsekwencją przeprowadzonego przetargu przez poprzedni Zarząd na 10 000 000 złotych. To był ten ostatni kredyt, gdzie Zarząd ogłosił postępowanie o zamówienie publiczne nie mając ku temu upoważnienia, i ja musiałam to wyjaśniać. Trudno, jest ciągłość władzy, nie ja to przeprowadziłam, więc dobrze byłoby sięgnąć wstecz jak się pozostawiło pewne rozbabranie”. Następnie powiedziała, że to co dzisiaj Zarząd proponuje jest „z myślą o mieszkańcach tego Powiatu, o Powiecie, o kolejnym Zarządzie i kolejnej Radzie”. Tak jak to Skarbnik powiedział jest coś za coś. Radni, którzy głosowali za wszystkimi poprzednimi uchwałami dotyczącymi kredytów mieli pełną świadomość, że to będzie się wiązało z dodatkowym kosztem w postaci odsetek. W przypadku przedstawionej propozycji jest to koszt powyżej 2 500 000 złotych ale przede wszystkim ta propozycja pozwala na rozłożenie długu w czasie i spłaszczenie rat kapitałowych tak, aby była możliwość spłaty i były środki na realizację zadań.

Radny Józef Korpak stwierdził, że każdy ponosi odpowiedzialność za swoje czyny. W roku 2010 też były „pewne obiektywne trudności”, które złożyły się na to, że był zaciągany kredyt. Odnosząc się do kwestii budżetu na rok 2011 powiedział, że w roku 2010 były sprzedawane działki przy Lotnisku i na tym budżet był oparty. Działki te zostały ostatecznie sprzedane w roku 2011, niestety po niskiej cenie. Jednak budżet roku 2011, który konstruował Zarząd pod jego kierownictwem zakończył się nadwyżką w wysokości 6 416 000 złotych, nikt ze Starostwa nie został zwolniony i wszyscy pracownicy otrzymali wynagrodzenia. Dodał, że „szafowanie tym, że tam brakowało środków to tak samo można dzisiaj powiedzieć, że w obecnym budżecie Powiatu brakuje środków na wynagrodzenia nauczycieli, chociaż wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że będą robione takie zmiany budżetowe, aby nauczyciele otrzymali wynagrodzenie. Uważa, że projekt budżetu na rok 2011 był dobrze skonstruowany, Zarząd nie musiał wiele zmieniać przy tym projekcie i został zrealizowany z nadwyżką. Stwierdził: „problemy zaczęły się przy budżetach, które Państwo konstruowali”. Następnie wymienił: w roku 2012 deficyt minus 642 000 złotych, w roku 2013 była nadwyżka, ale za to na finansowaniu było 1 136 000 złotych na minusie, w roku 2014 po pierwszym półroczu dziura budżetowa jest szacowana na blisko 7 500 000 złotych. Dodał, że to czym Starosta chwali się, że obniżyła zadłużenie Powiatu o 9 000 000 złotych z 39 000 000 złotych zadłużenia niedługo „pryśnie”. Zarówno dzisiejszy projekt uchwały jak i w sprawie kredytu konsolidacyjnego dotyczył również kredytów zaciągniętych już przez obecny Zarząd Powiatu. Dodał: „jest ciągłość i niech każdy Pani Starosto odpowiada za swoje”.

Przybył radny Przemysław Oleś.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie udzielenia upoważnienia dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego na zaciągnięcie zobowiązania w latach 2014-2024 nie została podjęta.

Ad. 11

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska negatywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.



13

Skarbnik Powiatu powiedział, że rekomenduje ww. projekt uchwały jako bardzo ważny dla korekt w budżecie. Dodał, że w oświacie brakuje pieniędzy na planach finansowych. Jest to przykład tego, że Zarząd chce prowadzić ten budżet tak, jak wynika z wykonań. Inną ważną zmianą jest zmiana dotycząca podatku VAT. Poprosił o przyjęcie ww. projektu uchwały.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że ta uchwała jest „szczególnie trudna” dla mieszkańców Gminy Ożarówice. W uzasadnieniu do projektu uchwały znalazł się zapis wskazujący na to, że Gmina Ożarówice nie przekazała dotacji na zadanie inwestycyjne dotyczące budowy chodnika w ciągu ul. Głównej w Zendku i z tego powodu zdejmuje się środki w kwocie 20 000 złotych. Nie jest to prawda. Umowa na finansowanie przez Gminę Ożarówice ww. zadania została podpisana przez Członka Zarządu Mariana Szukalskiego oraz Kierownika Biura Transportu i Dróg Publicznych z datą 28 sierpnia br. Założony termin zapłaty wynosi 1 miesiąc i upływa 28 września br. W umowie podano błędny numer rachunku bankowego, który został skorygowany pismem, które Gmina otrzymała w dniu 17 września br. i w tym dniu dokonała zapłaty całej należnej kwoty. Pieniądze Gminy są przeznaczone na odbudowę rowu w ciągu ul. Głównej. Przypomniała, że zgłoszony przez nią na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów wniosek dotyczył tylko zmiany z dochodów inwestycyjnych na dochody bieżące, bo pieniądze w budżecie Powiatu już się znajdują. Zgodnie z informacją przekazaną na posiedzeniu Komisji przez Skarbnika Zarząd nie wyraził zgody na taką zmianę. Ponadto zwróciła uwagę, że w ostatnim posiedzeniu Komisji nie uczestniczył żaden z członków Zarządu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie chodzi o to, że Zarząd nie wyraził zgody, tylko ta uchwała żeby ją zamknąć może zostać podjęta w takim kształcie w jakim jest w tej chwili. Zarząd przyjmie dotację na obszar bieżący swoją uchwałą, bo tak to powinno być.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła: „nie wiem czy przed upływem tej kadencji zdąży to zrobić, albo zechce to zrobić”.

Skarbnik Powiatu zapytał jak może tego nie zrobić skoro wpłynęły pieniądze i bilans nie będzie się zgadzał.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że kolejną kwestią jest zdjęcie całej kwoty z zadania. Stwierdziła, że zadanie to jest sztucznie utrzymywane. W ubiegłym roku skończyłoby się pozwolenie na budowę. Cokolwiek jest robione jest robione środkami Gminy. W tym roku zdejmowane są wszystkie środki z tego zadania. Mieszkańcy są zdeterminowani i zadanie to zostało zgłoszone w ramach budżetu partycypacyjnego. Natomiast nie ma żadnej gwarancji, że ta nieduża miejscowość jest w stanie opowiedzieć się w odpowiedniej liczbie głosów. Uważa, że zdjęcie tego zadania w tym momencie jest działaniem na rozpoczętej inwestycji, która nie ma szans na kontynuowanie. Liczy na to, że te osoby, które będą się starały w wyborach o głosy z tej miejscowości wezmą to pod uwagę. Dodała, że przekaze wszystkim mieszkańcom informację na temat tego jak kto głosował i kto zdjął te pieniądze, o które mieszkańcy walczą.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że środki nie są zdejmowane z budżetu, są zdejmowane z dochodów majątkowych. Dodała: „to Państwo wprowadziliście do budżetu o takiej nazwie to zadanie”. Natomiast realizacja dotyczy zadania o trochę innym brzmieniu i środki zostaną wydatkowane jako wydatek bieżący. Dodała: „Państwo ciągle wchodzicie w nie swoje kompetencje”. To czego radna żądała to znowu jest wchodzenie w kompetencje Zarządu. Ponadto powiedziała, że rozmawiała z Wójtem Gminy Ożarówice na temat realizacji tego zadania. Środki wpłynęły i zostaną wydatkowane na ten cel i zostanie to przyjęte w drodze uchwały Zarządu. Dodała: „nikt nikogo nie oszukuje, nikt nikomu nie zabiera, Pani tylko manipuluje informacją”.

Radny Józef Korpak powiedział: „Zarząd Powiatu ma kompetencje tylko i wyłącznie przygotowywać projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie, natomiast kompetencją wyłączną Rady jest zatwierdzanie bądź odrzucanie tych projektów uchwał”. Stwierdził, że Starosta „nie wypracowała ścieżki porozumienia w Radzie” i w związku z tym nie należy się dziwić, że jedne projekty będą przechodzić inne nie, może to Skarbnikowi utrudniać pracę ale tak już będzie do końca tej kadencji. Dodał, że ma nadzieję, że nadejdzie czas kiedy nie będzie takich sytuacji, że „nadmuchuje się dochody”, potem następuje godzina prawdy, gdzieś około 30 czerwca, jak jest informacja półroczna i okazuje się że pieniędzy nie ma, więc wszystkie zaplanowane inwestycje idą do kosza a środki przesuwane są tam gdzie brakuje pieniędzy, np. na wynagrodzenia dla nauczycieli. Dodał, że będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LX/543/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pan Krzysztof Siwy Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarowice na realizację zadania „Przebudowa alternatywnego ciągu drogowego w Ożarowicach wraz z sięgaczami”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/544/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarowice na realizację zadania „Przebudowa alternatywnego ciągu drogowego w Ożarowicach wraz z sięgaczami” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pan Krzysztof Siwy Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarowice na realizację zadania „Budowa drogi gminnej wraz z sięgaczami w miejscowości Zendek”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/545/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarowice na realizację zadania „Budowa drogi gminnej wraz z sięgaczami w miejscowości Zendek” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Pan Krzysztof Siwy Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa”.

CAF

15

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/546/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tworóg na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w Kotach ul. Ogrodowa” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pan Krzysztof Siwy Kierownik Biura Transportu i Dróg Publicznych przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radzionków na realizację zadania „Przebudowa funkcjonalnie powiązanych dróg w Radzionkowie (ul. Reymonta, ul. Słowackiego, ul. Pietrygów w Radzionkowie).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 4 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LX/547/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Radzionków na realizację zadania „Przebudowa funkcjonalnie powiązanych dróg w Radzionkowie (ul. Reymonta, ul. Słowackiego, ul. Pietrygów w Radzionkowie) została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Pan Jarosław Wasążnik główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Spichlerz Górnego Śląska”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/548/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Spichlerz Górnego Śląska” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Pani Anna Bielecka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski zgłosiła następujące poprawki:

- w tytule uchwały:
 - jest: „w sprawie zmiany uchwały XVI/171/2011 ...”
 - powinno być: „w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 ...”
- w § 1:
 - jest: „... w ten sposób, że w § 54 Regulaminu Organizacyjnego dodaje się: ...”
 - powinno być: „... w ten sposób, że w § 54 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego dodaje się: ...”

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawki.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem poprawek głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawki zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LX/549/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana Ryszarda Majchrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Parkingowe Majchrzak Ryszard na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.



„Za” podjęciem ww. uchwały głosowało 15 radnych.
„Przeciw” głosował 1 radny.
5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LX/550/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie uznania Rady Powiatu w Tarnowskich Górach za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana Ryszarda Majchrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Parkingowe Majchrzak Ryszard na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach została podjęta wymagana większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Joachimowi Ganszyniowi.

Ad. 19

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Joachim Ganszyniec przedstawił sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności (załącznik nr 18).

Ad. 20

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy jako radny Powiatu Tarnogórskiego:

- ma wpływ na „leczenie zdrowotne Szpitala im. Hagera w Tarnowskich Górach”,
- ma prawo wpływać na bezpieczeństwo i porządek publiczny w powiecie.

Następnie podziękował Naczelnikowi i pracownikom Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem za pomalowanie sali konferencyjnej w Starostwie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu podziękował Zarządowi za podjęcie decyzji o malowaniu i znalezienie na ten cel środków i wykonawców. Następnie przypomniał, że zgodnie z planem pracy Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok, do dnia 31 października należy złożyć Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu za 2014 rok oraz Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Powiatu za 2014 rok. Ponadto poinformował, że następna sesja odbędzie się w dniu 30 października 2014 roku.

Pani Aleksandra Król Skowron Sekretarz Powiatu poinformowała, że w sali nr 306 będzie mieściła się Powiatowa Komisja Wyborcza i w związku z tym poprosiła, aby Przewodniczący Komisji planowali posiedzenia z dużym wyprzedzeniem, aby terminy nie kolidowały z terminami posiedzeń PKW.

Ad. 21

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 13.45 Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LX sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**


Andrzej Fiala

**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**


Joachim Ganszyniec