

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/12 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 2 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXVIII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 2 października 2012 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik Nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik Nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 23 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad.

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski zapytała dlaczego w porządku obrad nie znalazł się punkt dotyczący poszerzenia składu Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o odpowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, który ustalał porządek obrad dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec powiedział, że skierował pismo do Starosty w sprawie punktu dotyczącego uzupełnienia składu Zarządu Powiatu. W piśmie zwrócił się z prośbą o wcześniejsze niż na sesji przedstawienie kandydata, aby radni mogli się z nim spotkać i zapytać jakie ma plany i jak wyobraża sobie pracę w Zarządzie. Było to spowodowane dyskusją na poprzednich sesjach. W piśmie zawarł informację, że jeżeli nazwisko nie zostanie podane, to nie umieści tego punktu w porządku obrad sesji. Uważa, że odpowiedź na pytanie Starosty zostało już udzielone w piśmie, o którym mówi.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby zapisano w protokole, że Wiceprzewodniczący Rady Powiatu uniemożliwia Staroście wykonanie obowiązku ustawowego określonego w art. 31 c ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym: „w przypadku złożenia rezygnacji przez członka zarządu niebędącego jego przewodniczącym, starosta obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji lub upływu okresu, o którym mowa w ust. 2, przedstawić radzie powiatu nową kandydaturę na członka zarządu”. Dodała, że ciążący na niej obowiązek wypełniła, natomiast Rada nie przyjęła tego i nie przegłosowała. Ponadto powiedziała, że Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec uzależnia umieszczenie w porządku obrad punktu o wyborze członka zarządu, od podania nazwiska kandydata. Dodała, że art. 31 c ust. 3 ww. ustawy nie mówi, że jest zobligowana podać nazwisko kandydata wcześniej. Osoba, której kandydatura zostaje podana musi wyrazić zgodę na kandydowanie. Wskazanie kandydata i przedstawienie go na sesji rady jest jej decyzją jako Starosty i nie jest uzależnione od żadnego terminu. Ponownie stwierdziła, że Wiceprzewodniczący Rady Powiatu uniemożliwia jej wykonanie ustawowego obowiązku. Ponadto zwróciła uwagę na niezgodność obecnej liczby osób wchodzących w skład Zarządu z liczbą określoną w Statucie Powiatu Tarnogórskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec powiedział, że po otrzymaniu pisma Wicestarosta Powiatu rozmawiał z Kierownikiem Biura Rady Powiatu i został poinformowany, że ten punkt może zostać zgłoszony w trakcie ustalania porządku obrad na sesji.

Radny Józef Korpak powiedział, że projekt uchwały w sprawie wyboru członka zarządu podlega takim samym prawom statutowym jak każdy inny. Starosta nie zgłosiła na obecną sesję takiego projektu uchwały. Zapytał do kogo w takiej sytuacji Starosta ma pretensje. Poza tym projekt uchwały nie może wyglądać tak, że w jego treści miejsce na nazwisko kandydata jest „wykropkowane” tak jak to miało miejsce przez dwie ostatnie sesje. Jeżeli Starosta chce zgłosić kandydata, to powinna przedłożyć projekt uchwały w statutowym terminie. Istnieje jeszcze możliwość uzupełnienia porządku obrad obecnej sesji i zgłoszenia takiego projektu uchwały. Poprosił, aby nie insynuować, że jest to wina Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu skoro nie miał projektu uchwały, który mógłby umieścić w porządku obrad.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że niczego nie insynuuje i poprosiła, aby Radca prawny wypowiedział się w tej sprawie.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że zgodnie z art. 31 c ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym Starosta ma uprawnienie do zgłoszenia do porządku obrad punktu dotyczącego wyboru kandydata na członka zarządu powiatu. Nie przedkłada się projektu uchwały dlatego, że wybór członka Zarządu jest dokonywany w momencie stwierdzenia wyniku wyboru. Uchwała Rady Powiatu ma charakter deklaratoryjny, potwierdzający czy też stwierdzający wybór konkretnej osoby. Przepis art. 31 c ust. 3 nie precyzuje formy ani etapu, na którym kandydat powinien być przedstawiony. Obserwując praktykę kandydat z reguły jest przedstawiany na sesji. Kandydatura musi wynikać z woli kandydata i musi on wyrazić zgodę. Zakłada się możliwość wycofania z kandydowania w ostatniej chwili.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec stwierdził, że szkoda iż takiego pouczenia nie otrzymał po skierowaniu pisma do Starosty.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że zgodnie z przepisami członek zarządu jest powoływany na wniosek Starosty. Skoro nie musi być projektu uchwały, to prosi o złożenie przez Starostę pisemnego wniosku o powołanie konkretnej osoby na członka zarządu i wtedy odbędzie się wszystko zgodnie z przepisami prawa i interpretacjami przedstawionymi przez radcę prawnego.

Radny Adam Morawiec zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 10 pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach”. Jako uzasadnienie podał, że przed miesiącem radni nie wyrazili zgody na wniesienie aportu nieruchomości. Ponadto do dnia dzisiejszego radni nie otrzymali informacji na temat faktycznego stanu finansowego Spółki oraz planu restrukturyzacji i dostosowania Szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zdaje sobie sprawę z tego, że 13 radnych to przegłosuje, ale czułaby się niezgodnie z własnym sumieniem gdyby nie zgłosiła wniosku o pozostawienie w porządku obrad projektu uchwały umieszczonego w punkcie 10. Następnie poinformowała, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli Przewodniczący Rady, Przewodniczący Klubów, przedstawiciele związków zawodowych, naczelnicy odpowiednich wydziałów Starostwa oraz radca prawny. W spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel Rady Nadzorczej Szpitala oraz Prezes Zarządu Szpitala. W trakcie spotkania przedstawiano sytuację finansową Spółki. Mówiono jakie zagrożenie stwarza niewniesienie tego aportu. Dodała, że z sytuacją Szpitala zapoznawała również mieszkańców powiatu w trakcie otwartego spotkania, które odbyło się w dniu 27 września 2012 roku w Zespole Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Tarnowskich Górach. W spotkaniu uczestniczył również radny Adam Morawiec. Następnie odniosła się do podpisanego przez radnych protestu obywatelskiego, opublikowanego w dzisiejszym numerze Tygodnika „Gwarek”. Stwierdziła, że nieprawdą jest, że powiedziała, że nie było nadzoru nad Spółką. Poprosiła, aby nie wkładać w jej usta tego czego nie powiedziała. Przypomniała, że na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów wszyscy doszli do zgodnego wniosku, że najpierw powinien powstać program naprawczy, a potem program restrukturyzacyjny. Dodała, że w dniu dzisiejszym miało się odbyć spotkanie, na które przygotowała materiały na temat programów naprawczych i restrukturyzacyjnych. Jednak Przewodniczący Klubów nie przyszli na to spotkanie, co świadczy o tym, że nie byli zainteresowani. Stwierdziła, że grzeczność wymagała, aby przyjść i powiedzieć, że nie będzie się głosować za aportem najmu.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta i Zarząd Powiatu, krok po kroku, nabiorą przekonania, że w Radzie mogą być różne koncepcje rozwiązywania problemów Powiatu. Poprosił, aby nie mieć do radnych pretensji, że mają inną koncepcję ratowania Szpitala. Dodał, że koncepcja ta będzie dzisiaj omawiana, bo jest przygotowany jeszcze jeden projekt uchwały. Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach. Ponadto powiedział, że Starosta może nie zgadzać się z tą koncepcją, jeżeli jednak Rada przyjmie inną koncepcję niż to co przygotował Zarząd, to Zarząd ma obowiązek to realizować a nie robić wszystkiego żeby propozycje radnych „torpedować”.

Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z wnioskiem radnego Adama Morawca, poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 10 pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach”.

„Za” zdjęciem z porządku obrad ww. punktu głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnego Józefa Korpaka o powtórzenie wcześniej zgłoszonego wniosku.

Radny Józef Korpak powiedział, że wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach. Dodał, że ww. projekt uchwały jest projektem dwóch Klubów Radnych, ale chciałby, aby był projektem wspólnym. Projekt został przygotowany po to, aby ratować Szpital. Radni wiedzą, że Szpital jest w trudnej sytuacji, natomiast nadal nie wiedzą w jaki sposób Zarząd Powiatu oraz Prezes Spółki zamierzają z tej trudnej sytuacji Szpital wyprowadzić. Obecny Zarząd po dwóch latach rządów, krytykuje poprzedników, a sam też nie wie co zrobić, aby Szpital nie przynosił strat i „wyszedł na prostą”. Zarząd nie wie, ale na siłę próbuje ratować Szpital majątkiem, który zostanie przejęty przez wierzycieli, gdy nie uda się zatrzymać zadłużenia. Na takie rozwiązanie zgody nie ma, dlatego proponuje się alternatywne podejście do rozwiązania tego problemu.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51,
- w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Dodała, że w przypadku projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy dzierżawy może być to projekt uchwały przygotowany przez Kluby Radnych, jeżeli zostanie poprawiony, ponieważ w obecnym kształcie ma szereg wad formalnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że projekt Klubów Radnych oraz projekt Zarządu Powiatu dotyczący dzierżawy są ze sobą zbieżne. Zaproponował, aby wszystkie projekty po kolei przyjąć do porządku obrad. Następnie, zgodnie z wnioskiem radnego Józefa Korpaka, poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem do porządku obrad ww. punktu głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z wnioskiem Starosty Tarnogórskiego, poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem do porządku obrad ww. punktu głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem do porządku obrad ww. punktu głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.  
8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Radny Józef Korpak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska i Klubu Radnych Ruch Samorządowy:

- w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomości obejmująca działkę gruntu Nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone,
- w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Dodał, że jeżeli te aporty zostaną wniesione, to Spółka będzie całkowicie bezpieczna.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że chce zgłosić uwagi do projektu uchwały dotyczącej wniesienia aportem mienia ruchomego i stwierdziła, że nie są to kompetencje Rady Powiatu lecz Zarządu Powiatu. W związku z tym istnieje duże prawdopodobieństwo, że uchwała ta zostanie uchylona przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego. Przypomniała, że na wczorajszym spotkaniu Zarząd wyraził zgodę i radni będą głosowali „za”, bo taka jest intencja Zarządu. Poprosiła o zapisanie tego w protokole.

Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z wnioskiem radnego Józefa Korpaka, poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomości obejmująca działkę gruntu Nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone”.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem do porządku obrad ww. punktu głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem do porządku obrad ww. punktu głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek, aby w jednym punkcie porządku obrad znalazły się następujące projekty uchwał:

- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomości obejmująca działkę gruntu Nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby ww. projekty zostały umieszczone w punkcie 10. Następnie ogłosił 10 minutową przerwę, w celu ustalenia kolejności poszczególnych punktów w porządku obrad.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby zgłoszone i przyjęte w dniu dzisiejszym punkty otrzymały następującą numerację w porządku obrad:

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.





Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomość obejmująca działkę gruntu Nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Dodał, że pozostałe punkty ulegają odpowiedniemu przesunięciu w porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie poniższy porządek obrad uwzględniający wprowadzone zmiany:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 28 sierpnia i 6 września 2012 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem NOVA sp. z o.o.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Doświadczony pracownik – sprawny urząd”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.  
Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomość obejmująca działkę gruntu Nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką oraz II autopoprawką.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.
17. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
18. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
19. Zakończenie sesji.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.



Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi jakieś uwagi do protokołu z dnia 28 sierpnia 2012 roku.

Starosta Tarnogórski zapytała co miała na myśli radna Krystyna Kosmala mówiąc, że nie dziwi jej nieobecność Starosty i Wicestarosty na sesji nadzwyczajnej. Po chwili wyjaśniła, że to pytanie zada jeszcze raz gdyż dotyczy protokołu z dnia 6 września 2012 roku. Następnie poprosiła o umożliwienie uzupełnienia odpowiedzi, zamieszczonej na stronie 15 protokołu z dnia 28 sierpnia br., jakiej udzieliła na pytanie radnego Pawła Mrachacza dotyczące konkursu na stanowisko dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach. Następnie powiedziała, że Pani Alicja Juziuk była jedynym kandydatem. Analiza formalna złożonej oferty wykazała uchybienia. Dodała, że Pani Juziuk nie została odwołana tylko skończyła się jej kadencja. Konkurs został nierozstrzygnięty. Poinformowała, że złoży na piśmie sprostowanie do protokołu, ponieważ z jego treści wynika, że Pani Juziuk została odwołana co nie jest prawdą.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół z dnia 28 sierpnia 2012 roku podda pod głosowanie po naniesieniu poprawek, które złoży Starosta. Następnie zapytał czy ktoś wnosi jakieś uwagi do protokołu z dnia 6 września 2012 roku.

Starosta Tarnogórski podtrzymała zgłoszone wcześniej pytanie skierowane do radnej Krystyny Kosmali.

Radna Krystyna Kosmala wyjaśniła, że sesja nadzwyczajna została zwołana w sposób niezgodny z przepisami Statutu i uchwały Rady. Porządek obrad obejmował sprawy, do których nie było materiałów, dlatego również wstydziłaby się uczestniczyć w takiej sesji. I dokładnie to miała na myśli. Stwierdziła, że biorąc pod uwagę poziom przygotowania sesji nie zdziwiła ją nieobecność większości przedstawicieli Zarządu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nieobecne były dwie osoby. Wniosek o zwołanie sesji został przygotowany zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym oraz Statutem. Projekty uchwał były przygotowane. Były również przygotowane informacje i prezentacje. Następnie wyjaśniła, że w nocy z 31 sierpnia na 1 września rozchorowała się i nie życzyłaby najgorszemu wrogowi, aby miał takie samopoczucie i był w takim stanie zdrowotnym. Dodała, że gdyby mogła wstać z łóżka, to przyjechałaby nawet na wózku.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby nie omawiać szczegółów stanu zdrowia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że została naruszona jej godność osobista i chce, aby radni wiedzieli, że była nieobecna tylko i wyłącznie z ww. powodu. Następnie powiedziała, że chciałaby sprostować pewną sprawę, bo radna Krystyna Kosmala mówi, że w dalszym ciągu Zarząd w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie wycofania aportu podaje, że chce wycofania aportu a są to działania bezprawne, bo nie ma takiej możliwości. Poprosiła, aby radna jeszcze raz zapoznała się z uzasadnieniem do uchwały, w którym była mowa o tym, że na ten temat rozmawiano na posiedzeniu Rady Nadzorczej a nie, że Zarząd upiera się, aby aport wycofać.

Pan Andrzej Pilot Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że sesja nadzwyczajna nie była sesją terminową. Przebywał w tym czasie w Niemczech. Lot miał zarezerwowany od czerwca i można tę informację sprawdzić. Dodał, że każdy ma jakieś sprawy osobiste i może się tak zdarzyć, że dany termin nie pasuje. Natomiast jego nieobecność na sesji w dniu 28 sierpnia 2012 roku była spowodowana zaplanowanym urlopem, który spędzał za granicą.

Radny Józef Korpak zapytał co Starosta zamierza zrobić w sprawie naruszenia godności osobistej radnych wymienionych w ulotce, bo słyszał, że została naruszona godność osobista Starosty. Powiedział, że powtórzy to pytanie w punkcie „Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych”.

Radna Krystyna Kosmala zawnioskowała aby nie przyjmować protokołu z sesji nadzwyczajnej, która odbyła się w dniu 6 września 2012 roku oraz o uzupełnienie jego zapisów w sposób odzwierciedlający faktyczny przebieg debaty. Następnie powiedziała, że Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry wystąpił do Starosty z prośbą o udostępnienie nagrania, w związku z tym, że w wystąpieniach niektórych Prezesów Spółek powiatowych została naruszona jego godność osobista. W protokole z sesji przebieg obrad w punkcie dotyczącym Inkubatora Przedsiębiorczości został skwitowany szesnastoma linijkami tekstu z pominięciem wszystkich wypowiedzi, które Pan Prezes Zarządu ww. Spółki był uprzejmy wygłosić przed liczną zgromadzoną publicznością. Wobec tego, że nagranie z sesji w momencie przyjęcia protokołu jest niszczone, prosi o to, aby protokół przedstawiał faktyczny



przebieg i ton dyskusji i został w ten sposób uzupełniony, aby dopiero po jego całkowitej zmianie Rada mogła go przyjąć na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że po złożeniu propozycji korekt i zmian obydwu protokoły zostaną poddane pod głosowanie.

#### Ad. 4

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik Nr 3).

Radny Józef Korpak zapytał czy Starosta słyszała coś na temat upadłości Przedsiębiorstwa „NOVA” sp. z o.o. Jeżeli tak, to prosi o informację czy Zarząd Powiatu zamierza ratować tę Spółkę przed upadłością. Skoro Zarząd intensywnie pracował na to, żeby w końcu pojawił się jakiś kompromis w sprawie ratowania Szpitala, to czy tak samo postąpi w przypadku Spółki „NOVA”. Czy będzie zwołana jakaś sesja nadzwyczajna, czy pomoże się pracownikom tam zatrudnionym, Prezesowi i Radzie Nadzorczej. Poprosił o odpowiedź, ponieważ w przedstawionym sprawozdaniu nie było takiej informacji.

Starosta Tarnogórski ponownie odniosła się do swojej nieobecności na sesji nadzwyczajnej w dniu 6 sierpnia 2012 roku. Powiedziała, że bardzo żałuje, że nie mogła w niej uczestniczyć pomimo, że sesja była zwołana na wniosek Zarządu. Gdyby była obecna mogłaby na bieżąco udzielać wyjaśnień i ustosunkować się do wypowiedzi Prezesów Spółek. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali dotyczącej protokołu z ww. sesji stwierdziła, że jest on dość lakoniczny. Myślała, że wyczyta z niego więcej. Odnosząc się do pytania radnego Józefa Korpaka powiedziała, że Prezes Przedsiębiorstwa „NOVA” powiadomił pisemnie o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z zawarciem układu. Ponadto powiedziała, że może uda się uratować miejsca pracy. Wie z przekazu jak była przygotowana prezentacja, która została przedstawiona radnym. Następnie powiedziała, że powołano podmiot – spółkę prawa handlowego, któremu na wstępie dano 860 000 złotych zobowiązań. Spółce, w której 100% udziałów ma jednostka samorządu, taka spółka nie może być i nie będzie konkurencyjna, bo może realizować tylko zadania z zakresu użyteczności publicznej, czyli zadania realizowane dotychczas przez Powiatowy Zakład Budżetowy. Prezes zgłaszał problemy finansowe na początku 2011 roku. Bardzo często spotykała się z Prezesem oraz Radą Nadzorczą śledząc sytuację finansową Spółki. Ponadto powiedziała, że w dniu 28 września 2010 roku została zmieniona uchwała z powołania Spółki na przekształcenie Spółki. Gdyby Spółka została powołana, to zobowiązania i należności byłyby po stronie Powiatu, ale w momencie, gdy Powiatowy Zakład Budżetowy został przekształcony w Spółkę, to zobowiązania i należności przeszły do Spółki. Stwierdziła, że takie działanie jest działaniem na szkodę Spółki. W uzasadnieniu uchwały w sprawie przekształcenia nie było podanej kwoty i radni nie mieli świadomości, że Spółka ta odziedziczy taki багаж.

Radny Józef Korpak powiedział, że o tym kto jest winien to wiadomo, bo Starosta to cały czas powtarza, że winien jest były Starosta i były Zarząd. Następnie przypomniał, że zadał pytanie czy obecny Zarząd chce Spółkę ratować i co zamierza zrobić, aby ją ratować. Stwierdził, że uchwała, która jest w porządku obrad i dotyczy kontroli jaką ma przeprowadzić Komisja Rewizyjna jest niepotrzebna, bo Starosta już ustaliła kto jest winny. Natomiast nie odpowiedziała na pytanie co Zarząd zamierza zrobić żeby ratować Spółkę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jeżeli sąd wyrazi zgodę na upadłość z układem, to może zapewnić, że będą zlecane zadania do realizacji. Jeżeli radny ma na myśli ratowanie wkładem pieniężnym, to na to Powiat niestety nie ma pieniędzy.

#### Ad. 5

Radny Adam Chmiel powiedział, że obserwuje od dłuższego czasu zintensyfikowane działania Policji, w zakresie badania trzeźwości i kontroli prędkości na terenie Powiatu. Zapytał czy jest to jakaś akcja czy też permanentne działanie. Wyjaśnił, że niedawno był świadkiem zdarzenia, gdy policjant biegł po ulicy w Tworogu i łapał wszystkich kierowców, jadących z jednego i drugiego kierunku i poddawał badaniom. Uważa, że są miejsca wyznaczone gdzie kontroluje się prędkość. W jego ocenie działanie policjanta mogło stworzyć zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Rozumie, że przeprowadzanie kontroli jest konieczne jednak powinno być ubrane w jakieś ramy. Poprosił o zwrócenie się z pytaniem do Komendanta Powiatowego Policji w tej sprawie. W dniu wczorajszym był również świadkiem jak policjanci prawdopodobnie z lornetką na rondzie w Tarnowskich Górach obserwowali samochody jadące się z górki. Akurat tam nie zatrzymywali kierowców, ale w tym miejscu często robią się korki. Być może badali natężenie ruchu. Poprosił o informację w tym zakresie.



Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ma kilka uwag dotyczących braku odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzednich sesjach oraz nonszalanckiego podejścia w tym zakresie, być może tylko do jej osoby. Ma nadzieję, że jest to rodzaj wyróżnienia a nie rodzaj kary jaką stosuje się wobec niej.

Następnie powiedziała, że na czerwcowej sesji wniosowała o spotkanie z Dyrektorem Wydziału Nadzoru Nad Systemami Opieki Zdrowotnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Panem Ireneuszem Ryszkielem. Dodała, że przetoczyła się przed radnymi cała plejada wszelakich dyrektorów. Natomiast Pan Dyrektor Ryszkielek nie był uprzejmy zaszczyścić Rady swoją obecnością. Rozmawiano wówczas m.in. na temat karetki w Kaletach. Dodała, że nie otrzymała żadnej odpowiedzi czy podjęto próby zaproszenia Dyrektora Ryszkielek czy też nie ma takiej możliwości.

Ponadto na czerwcowej sesji zgłosiła wniosek, który ponawiała na sesji w sierpniu dotyczący przedstawienia całej Radzie wyników badań środowiskowych prowadzonych przez Starostwo w ramach programu „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem zdrowia i życia mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego”. Dodała, że prosiła o wyniki ww. badań i otrzymała je opatrzone bardzo skromnym komentarzem. Z badań wynika, że sytuacja na terenie gminy Miasteczko Śląskie jest bardzo trudna. Wielokrotnie przekroczone zostały normy tych metali ciężkich, które są objęte normami. Dla dużej grupy nie ma norm, więc nie może być przekroczenia. Z tego co wie, informacje te nie były przedstawiane na sesji Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim, więc nie zwrócono jakiegokolwiek szczególnej uwagi na problem. Jej dwukrotne apele o to, aby w porządku obrad sesji znalazła się ww. informacja, ze szczegółowym omówieniem sytuacji w poszczególnych gminach, nie znalazły uznania. Być może uważa się, że „im mniej wiesz tym lepiej śpisz”.

Kolejną sprawą, którą zgłaszała i która do dnia dzisiejszego nie doczekała się realizacji była prośba o to, aby na stronach BIP Starostwa były publikowane interpelacje i zapytania radnych oraz udzielone radnym odpowiedzi. Dodała, że być może wtedy nie będzie się zadawać tych samych pytań. Sytuacja na drogach, roboty, nakłady interesują wszystkich radnych i w momencie, gdy radny „Kowalski” o to zapyta, to na pewno przeczyta u niego i nie będzie po raz kolejny zadawać tego pytania. Dodała, że wniosek składała na kwietniowej albo majowej sesji, do dnia dzisiejszego nie ma jego realizacji.

Następnie powiedziała, że na ostatniej sesji złożyła wniosek o udzielenie informacji na temat sytuacji finansowej oświaty. Chodziło jej o wielkość „dziury budżetowej”, tj. wielkość kwoty, która jest potrzebna, aby szkoły mogły wypłacać wynagrodzenia i regulować wszystkie swoje zobowiązania. Dodała, że „na mieście chodzą” straszne, wielomilionowe kwoty. Komisja Budżetu i Finansów złożyła podobny wniosek i otrzymała odpowiedź, że na II półrocze zabezpieczono ok. 19 000 000 złotych. Natomiast ile brakuje środków, jaki jest nie tylko plan wydatków, ale i wykonanie za ten okres, Komisji nie udzielono informacji. Już ściśle sprecyzowała, że interesuje ją głównie wielkość tej brakującej kwoty na pokrycie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, ale oczywiście nie otrzymała informacji.

Następnie przypominała, że prosiła o informację na temat robót na drogach powiatowych dotyczących ścinki poboczy i koszenia tych poboczy. Jak wynika z informacji uzyskanych od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych roboty były już wykonywane wiosną, ale aura spowodowała, że pobocza są w dosyć trudnej sytuacji. Wie, że dokument w tej sprawie jest przygotowany i być może Wicestarosta przekaze jej ten dokument, bo niestety w terminie przewidzianym w Statucie go nie otrzymała. To samo dotyczy interpelacji z czerwca w sprawie umowy z MZKP na roboty związane z budową „Przystanku Europa”. Następnie powiedziała, że skoro radni mogą posługiwać się takim narzędziem jak interpelacja, to będzie ono skuteczne jeżeli jej adresat zechce informacji udzielić. Stwierdziła, że w jej przypadku adresat traktuje ją nie fair i jeżeli sytuacja się nie poprawi, to złoży skargę na takie działania.

Radny Adam Morawiec powiedział, że Przewodniczący Rady Nadzorczej Szpitala Pan Łukasz Garus stwierdził, że radni powinni byli interpelować i pytać na bieżąco o sytuację Spółki. Uważa, że powinno to działać w drugą stronę, to Rada Nadzorcza i Zarząd Powiatu powinni informować Radę Powiatu o sytuacji. W związku z tym, że Przewodniczący Rady Nadzorczej zajął takie stanowisko, jak również dlatego, że Starosta próbuje innym osobom wytłumaczyć, że radni są świadomi w jakiej sytuacji jest Spółka prosi o przygotowanie dokumentów dotyczących Spółki. Następnie złożył w tej sprawie pisemny wniosek (załącznik Nr 4). Ponadto złożył w formie ustnej i pisemnej zapytanie dotyczące tego czy suma zobowiązań wymagalnych powyżej 3 miesięcy przekroczyła 10% wartości bilansowej majątku Spółki (załącznik Nr 5). Dodał, że radni są w posiadaniu jedynie dokumentu – prezentacji skierowanej do pracowników Spółki przygotowanej przez Prezesa Szpitala Bohdana Kozaka.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w prasie ukazały się stwierdzenia, że on i kilkunastu radnych nie chcą ratować Szpitala. Oświadczył, że w jego przypadku jest to stwierdzenie nieprawdziwe. Na poprzednią sesję Zarząd przygotował jedyną słuszną uchwałę o przekazaniu majątku wielkości 23,6 miliona złotych zadłużającej się Spółce, bez analizy finansowej, bez zbadania przyczyn zadłużenia, bez pełnej informacji o Spółce. Radni dowiedzieli się później, że zadłużenie wzrasta miesięcznie o ok. 440 000 złotych. Radni nie znali programu naprawczego, a kazano głosować. Nie głosował za takim rozwiązaniem, ponieważ jako radny czuje się odpowiedzialny za sprawy Powiatu. Dzisiaj okazało się, że jest wiele innych rozwiązań. Jeżeli Prezes przewiduje, że na koniec roku





zadłużenie wyniesie 7 500 000 złotych i wniesiemy ten aport, a dług będzie dalej rósł, to dojdzie do sytuacji, że komornik sprzeda nieruchomości i budynek Szpitala, pracownicy Szpitala pójdą na bruk, a mieszkańcy Powiatu nie będą mieli gdzie się leczyć. Dodał, że nie można „grać na całość” takim majątkiem, bo jeżeli się przegra, to Powiat nie będzie miał budynku Szpitala. Nie głosował dlatego, że „nie bo nie”. Około pół roku lub rok temu na wniosek Starosty były ustalane stawki za dzierżawę dotyczące Szpitala. Wówczas radni dowiedzieli się, że wszystko jest dobrze, potem zaczęło się psuć. Radni powinni dowiedzieć się wcześniej, że coś się niedobrze dzieje. Władza wykonawcza ma swoje możliwości, aby w sposób rozsądny wszystkim kierować. Tak kierować, aby wcześniej zmniejszyć czynsz tej Spółce, żeby nie doprowadzać do tak dużego długu. Gdyby Starosta poinformowała wcześniej, że w Szpitalu źle się dzieje, to znalazłaby poparcie w radnych. Następnie powiedział, że mówiono ostatnio, że aby dostać dotację unijną, to trzeba być właścicielem nieruchomości co nie jest prawdą. Dodał, że cały czas kierował się prawdą, nawet wówczas, gdy coś robił źle, to miał odwagę to powiedzieć. Dodał, że nie głosował i nie zamierza głosować w przyszłości za aportem budynku Szpitala do upadającej Spółki. Ponadto złożył w formie pisemnej zapytanie w sprawie realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej na ul. Paderewskiego w Kuczowie (załącznik Nr 6).

Starosta Tarnogórski zwróciła się do radnych z prośbą, aby zwracali się z pytaniami na piśmie. Nie dlatego, że Zarząd chce radnych upokorzyć tylko chodzi o to, że w momencie kiedy radni zwracają się z zapytaniami trudno jest zanotować wszystko. Każdy z radnych ma prawo zadać pytanie, a jeżeli nie uda się go zanotować, to odpowiedź będzie niepełna. Następnie przytoczyła wypowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu wygłoszoną na sierpniowej sesji: „Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym, że prośba jest taka, żeby wszystkie interpelacje składać na piśmie, ponieważ trudno jest pracownikom Biura wychwycić sens i intencję. Nie zawsze w emocjach jest wszystko wyraźnie wyartykułowane. Na piśmie wszystko jest bardziej „szczegółowe”. Zaproponowała, aby ustalić procedurę, zgodnie z którą jeżeli radni nie złożą zapytania na piśmie, bo nie muszą, to wtedy niech pracownicy Biura Rady odsłuchają nagranie i zapiszą treść na kartce nawet bez podpisu Przewodniczącego Rady. Przeprosiła radnych za brak odpowiedzi, co mogło być spowodowane tym, że coś umknęło, a być może nie dopilnowano pracownika. Nie jest zamiarem Zarządu, aby kogoś ignorować. Przyznała, że nie udzielono radnej Krystynie Kosmali odpowiedzi na zapytanie dotyczące MZKP i poinformowała, że odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie. Natomiast w przypadku pozostałych spraw albo zostaną zrealizowane bądź zostanie udzielona odpowiedź. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Morawca powiedziała, że materiały, o które prosił należy pozyskać ze Spółki. Nawiązując do wypowiedzi radnego Józefa Kalinowskiego na temat czynszu za dzierżawę powiedziała, że radny Paweł Mrachacz powiedział kiedyś, że Szpital płaci haracz Powiatowi. Poinformowała, że za nieruchomość naliczono ok. 23 000 złotych co stanowi 1,50 zł za m<sup>2</sup>. Zapytała radnego Pawła Mrachacza czy spotkał się z sytuacją żeby ktoś płacił taki czynsz. Dodała, że Szpital jest spółką prawa handlowego i należy mieć na względzie dyscyplinę finansów publicznych. Szpital zalega Powiatowi 450 000 złotych, dotychczas zapłacił ok. 90 000 złotych. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Kalinowskiego wyjaśniła, że aby ubiegać się o dotację unijną należy wykazać się tytułem do nieruchomości, a nie prawem własności nieruchomości. Może to być umowa dzierżawy lub najmu. Przypomniała, że jest zgoda Rady na umowę najmu, którą zawarto do dnia 31 grudnia 2012 roku. Kiedy na sesję skierowano projekt uchwały to usłyszała zarzut, dlaczego nie wnosi się aportu, dlaczego proponuje się zawarcie umowy najmu. Wtedy uchwała była jeszcze w obrocie prawnym, powiedziała wówczas, że będzie zrealizowana wola Rady w postaci tej uchwały, ale to wymaga operatu szacunkowego. Umowa najmu została zawarta do końca roku na dowód tego, że to rzeczywiście zostanie zmaterializowane. Wtedy też radna Krystyna Kosmala pytała dlaczego proponuje się zawarcie umowy najmu, a nie dzierżawy, bo przy dzierżawie można czerpać korzyści. Wówczas odpowiedziała, że w sytuacji tak dużego zadłużenia każda złotówka jest ważna. Następnie zwracając się do radnego Józefa Kalinowskiego powiedziała, że do dnia 10 września 2012 roku należało złożyć w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego świadectwo w postaci umowy najmu na kolejne lata na trwałość projektu albo umowę dzierżawy albo też wnieść aportem nieruchomości. W 2010 roku Rada wyraziła taką wolę. Było to obiecane w postaci uchwały pracownikom, mieszkańcom, organizacjom związkowym. Po to była zwołana sesja nadzwyczajna. Stracono możliwość wzięcia udziału w projekcie, bo umowa, która jest zawarta do końca grudnia br. niestety nie wystarczyła. Nie chodziło o prawo własności, ale o tytuł do nieruchomości. Dlatego chciano wnieść aportem nieruchomości, ale jest to już bezprzedmiotowe, bo zostało zdjęte z porządku obrad. Zapytała radnego Józefa Kalinowskiego czy taka odpowiedź wystarczy czy ma jej udzielić na piśmie.

Radny Józef Kalinowski odpowiedział, że nie oczekuje odpowiedzi na piśmie.



Radny Józef Korpak powiedział, że z całej tej historii, która się przetoczyła przez ostatnie dwa miesiące na sesjach Rady Powiatu nasuwa mu się wniosek, że należy zobowiązać Starostę, aby w swoich sprawozdaniach z działalności Zarządu Powiatu osobno przedstawiała informację o sytuacji finansowej spółek, których jedynym właścicielem jest Powiat Tarnogórski. Wszystko wskazuje na to, że gdyby radni wcześniej byli poinformowani, że tak źle się dzieje w Szpitalu, tak źle się dzieje w Spółce „NOVA”, być może zobowiązaliby Zarząd do jakiejś reakcji. Gdyby diagnoza była wcześniejsza, to reakcja również byłaby wcześniejsza. W dniu dzisiejszym nie ma ordynatorów, pracowników Szpitala, społeczności lokalnej, nie ma też Pana Posła, który w ubiegłym roku miał zdjęcie z Prezesem Rewersem w Tygodniku „Gwarek” jak to u Wiceministra Szulca Pan Poseł załatwiał pieniądze dla Szpitala. Stwierdził, że załatwiał tak, że nikt tych pieniędzy nie widział. Następnie złożył wniosek, aby w sprawozdaniach z działalności Zarządu obowiązkowo co miesiąc była informacja o sytuacji finansowej, o kondycji spółek, gdzie Powiat jest jedynym udziałowcem, jedynym właścicielem i w całości odpowiada za daną Spółkę. Następnie powiedział, że o sytuacji Spółki „NOVA” radni obszerniej dowiedzieli się 6 września br. Wcześniej nic specjalnego do radnych nie docierało, może za wyjątkiem plotek. Zapytał czy Zarząd zamierza ratować tę Spółkę przed upadłością. Co Zarząd zamierza zrobić, jakie konkretne działania ze strony Powiatu podjąć, aby poprawić sytuację finansową tej Spółki. Następnie zapytał czy Zarząd opiniował albo też zatwierdzał program naprawczy. Z wniosku o ogłoszenie upadłości przygotowanego przez Prezesa radni dowiedzieli się, że jakiś program naprawczy w Spółce jest wdrożony i Prezes prosi sędziego żeby pozwolił ten program realizować. Zapytał czy Zarząd coś wie na ten temat. Uważa, że Zarząd jako właściciel powinien ten program opiniować, może zatwierdzać a może Rada Nadzorcza powinna go zatwierdzić. Radni nie mają informacji na temat tego czy program został przez kogokolwiek zaakceptowany. Wyjaśnił, że ma na myśli nadzór właścicielski nad tą Spółką. Ponownie zapytał czy Zarząd opiniował, zatwierdzał program naprawczy Spółki. Poprosił, aby program został przekazany przynajmniej Komisji Budżetu i Finansów, aby mogła się z nim zapoznać.

Następnie zapytał kto sfinansuje program dostosowawczy Szpitala. Stwierdził, że na to pytanie w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi. Raz odpowiada Prezes, że będzie o coś starał się z Unii Europejskiej. Następnie radni dowiadują się, że w zasadzie jedynym rozwiązaniem jest, aby Powiat sfinansował ten program. Przypomniał, że pytanie to zadał 6 września br. Następnie odczytał fragment udzielonej odpowiedzi: „W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego (...) przekazuję wykaz niezbędnych działań do spełnienia wymogów Ministra Zdrowia dotyczących placówek służby zdrowia. Terminy realizacji powyższych zadań zostały zatwierdzone przez Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pismem z 13 czerwca 2012 roku. Załączono również wykonanie niezbędnych działań dotyczących ochrony p.poż. a nakazanych decyzjami Państwowej Straży Pożarnej”. Następnie powiedział, że program dostosowawczy jest i pisze w nim, że źródłem finansowania tego programu są środki właściciela obiektu w kwocie 8 538 000 złotych, a środki własne Spółki to 378 000 złotych. Dodał, że na dzień 14 czerwca właścicielem był Powiat Tarnogórski. Zapytał czy Zarząd Powiatu wiedział coś o tym programie. Czy wiedział, że ma przygotować taką gotówkę na realizację tego programu, że ma 8 500 000 złotych zabezpieczyć w WPF i w innych planach strategicznych Powiatu. Program został zatwierdzony i ma być wdrożony do realizacji. Gdyby udał się „zabieg” Zarządu, aby wprowadzić nieruchomości do Spółki, to Spółka stała by się właścicielem, a Zarząd miałby problem „z głowy”. To Spółka musiałaby zabezpieczyć te 8 500 000 złotych, a zgodnie z wywiadem udzielonym przez Prezesa w Tygodniku „Gwarek” Spółka jest tak zadłużona, że przez najbliższe lata nie będzie miała środków na inwestycje. Zapytał czy Zarząd wiedział o tym, że na Powiecie ciąży takie zobowiązanie. Czy Zarząd coś w związku z tym planował i co Zarząd z tym zamierza zrobić. Jakie Zarząd ma propozycje w tym zakresie.

Następnie zapytał jak to się stało, że Szpital nie ma wyremontowanego dachu. Przypomniał, że w styczniu, gdy uchwalano budżet była wnoszona poprawka, była akceptacja ze strony Zarządu, żeby kwotę 200 000 złotych przeznaczyć na remont przeciekającego dachu w budynku głównym Szpitala. Teraz radni dowiadują się, że tych pieniędzy nie ma. Remontu dachu nie wykonano. Zapytał kto wnioskował o zmianę budżetu żeby te środki przeznaczyć na inny cel. Na jaki cel je przeznaczono i dlaczego je przeznaczono.

Ponadto powiedział, że chce zadać pytanie związane z niemiłą dla niektórych radnych akcją związaną z pojawieniem się ulotek na terenie powiatu. Dodał, że ma pytanie konkretnie do Starosty, ponieważ jak wiadomo jest wrażliwa w kwestii naruszenia godności osobistej nie tylko swojej własnej, ale również osób wchodzących w skład organów Powiatu. Następnie stwierdził, że ta ulotka ewidentnie jest oszczercza w stosunku do osób, których fotografie tam umieszczono. Jest to oszczerstwo, kłamstwo i nieprawda. Poinformował, że osoby te będą bronić się przed zniesławieniem we właściwy sposób. Zapytał czy Starosta jako reprezentant Powiatu, jako osoba która reprezentuje organy Powiatu wszędzie gdziekolwiek się pokaże, coś w tej sprawie zamierza zrobić. Czy też uważa, że jak najbardziej należało napiętnować tych radnych. Poprosił o pisemną odpowiedź na pytanie czy Starosta podziela naruszenie godności osobistej radnych, to oszczerstwo, czy też ma inne zdanie na ten temat.

Następnie poinformował, że Burmistrz Miasta Radzionków poinformował radnych powiatowych z Gminy Radzionków, że na początku września czy też w sierpniu wystąpił z propozycją do Zarządu Powiatu

złożenia wspólnego wniosku o dofinansowanie na remont drogi w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, nazywanych popularnie „schetynówką”. Gmina Radzionków poinformowała, że zamierza ubiegać się o dofinansowanie w wysokości 1 000 000 złotych do przebudowy ul. Anieli Krzywoń w Radzionkowie i prosiła Zarząd Powiatu o współudział w tym przedsięwzięciu. Współudział Powiatu spowodowałby, że wniosek dostanie więcej punktów i ma szansę na pozyskanie środków. Zaproponowano, aby Powiat dołożył do przedsięwzięcia 200 000 złotych, a w zamian za to Gmina Radzionków tę samą kwotę przekaże na drogi powiatowe. Uważa, że kwota ta jest do negocjacji. Zapytał dlaczego odmówiono, nie skorzystano, jakie jest uzasadnienie, że Zarząd Powiatu nie przyłączył się do tego wniosku.

Poinformował, że w powyższych sprawach zwróci się na piśmie i oczekuje pisemnej odpowiedzi.

Radny Grzegorz Waloszczyk zwrócił się z prośbą o przygotowanie programu tworzenia centrum zajęć praktycznych edukacji zawodowej. Powiedział, że w artykule, który ukazał się w Tygodniku Gwarek pt.: „Nie bo nie” radni zostali oskarżeni, że podjęli decyzję aby nie sprzedawać warsztatów w Strzybnicy na ul. Kościelnej, trzeba tam dokładać 100 000 złotych rocznie, a warsztaty te nie są nikomu potrzebne. Poinformował, że Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu otrzymała w tej sprawie pismo od Rady Pedagogicznej Wieloprofilowego Zespołu Szkół i CKU. Następnie odczytał jego fragment: „pracownie są wykorzystane dydaktycznie przez cały tydzień i są niezbędne do realizacji programów nauczania w takich zawodach jak: technik informatyk, technik pojazdów samochodowych, fototechnik, technik handlowiec. Od poniedziałku do piątku, korzystają z nich uczniowie szkoły dziennej (WZS), a w soboty i niedziele słuchacze CKU. Ponadto prowadzi tu swoją działalność Lokalna Akademia Informatyczna. Wymienione pracownie są o wysokim standardzie. Demontaż pracowni przyczyni się do zniszczenia nie tylko pomieszczeń, ale również samych środków dydaktycznych, jak maszyny, urządzenia elektryczne i mechaniczne wmontowane na stałe. Koszty poniesione przez przy demontażu, przenoszeniu i wmontowaniu w inne pomieszczenia będą bardzo wysokie, a przecież to pieniądze wypracowane przez szkołę i budżet państwa. W odniesieniu społecznym fakt ten zostanie uznany jako marnotrawstwo”. Powiedział, że taką informację posiada. W prasie przeczytał, że jest największym marnotrawcą pieniędzy Powiatu, bo wyrzuca 100 000 złotych rocznie. Sam optował za rozwiązaniem, aby powstało Centrum Kształcenia Zawodowego w Tarnowskich Górach. Została zamknięta filia PMDK w Kaletach. Miał nadzieję, że skoro młodzież z Kalet dojeżdża do Tarnowskich Gór i tutaj się kształci, to mogłaby mieć poszerzoną ofertę edukacyjną zajęć pozalekcyjnych. Dodał, że PMDK nie otrzymał ani jednej dodatkowej godziny. Powiedział, że dopóki nie będzie programu gdzie będą wskazane cele na co pójdą pieniądze, to nie podniesie ręki za żadną uchwałą, która będzie obciążała budżet edukacji lub kultury. Stwierdził, że było 250 000 złotych w Kaletach, nie ma ich nigdzie.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jak Zarząd zamierza przywrócić dalszy ciąg uchwały zaskarżonej przez Sąd Administracyjny. Następnie powiedział, że od początku sprzeciwiał się prywatyzacji Szpitala, od początku nigdy ręki nie podniósł. Jego godność została naruszona. Poinformował, że złożył interpelację w sprawie wymogów Unii Europejskiej, chodzi o leczenie chorych, tzn. że na niektórych oddziałach nie ma łóżek ortopedycznych i nie ma sali gimnastycznej, nie ma klimatyzacji. O tym się nie mówi. Mówi się tylko o aporcie. Nie mówi się o pacjencie. Jak ten pacjent jest leczony w Szpitalu. Składał interpelację w sprawie pokoju socjalnego i do dzisiaj nie dostał odpowiedzi co dalej. To samo złożył w sprawie łóżek ortopedycznych w Szpitalu. Ponadto poruszył kwestię budowy bloku operacyjnego.

Następnie poinformował, że złożył interpelację w sprawie Komisariatu Policji i dostał odpowiedź, od Starosty. Powiedział, że oczekuje odpowiedzi od Komendanta Powiatowego Policji. Dodał, że zna stanowisko Starosty w tej sprawie. Ponadto powiedział, że oczekuje na pisemne odpowiedzi na pytania, które zadał, ponieważ wszystko zamierza zamieścić na swojej stronie internetowej.

Przybyła radna Gerda Ochman.

Radny Adam Morawiec zaproponował, aby czas wygłaszania przez radnych interpelacji i zapytań nie przekraczał 3 minut.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgodnie ze Statutem czas interpelacji nie może przekraczać 10 minut. Następnie poinformował, że do Rady Powiatu i Zarządu zwrócił się z pismem Wiceburmistrz Miasta Tarnowskie Góry Pan Piotr Skrobaczewski. Przekazał prośbę mieszkańców Osiedla „Przyjaźń” i Dzielnicy Opatowice dotyczącą budowy chodnika wzdłuż ul. Janasa od szkoły aż do ul. Starotarnowickiej. Dodał, że zarówno ul. Janasa jak i Starotarnowicka to drogi powiatowe. Następnie poinformował, że ma inną, dalej idącą propozycję, aby rozwiązać sprawę skrzyżowania dwóch dróg powiatowych z drogą gminną. Jest w posiadaniu wstępnej koncepcji, przygotowanej parę lat temu przez Dyrektora ZDP. Dodał, że w tej sprawie były dwie propozycje. Jedna dotyczyła budowy



małego ronda, i jest to chyba lepsza propozycja, druga wymagałaby zajęcia pod skrzyżowanie większej powierzchni ze względu na lewoskręty i prawoskręty. Ponadto powiedział, że ruch samochodowy w ostatnim czasie znacznie wzrósł i zagrożone jest bezpieczeństwo dzieci dochodzących do szkół. Wiadomo jak wygląda sytuacja finansowa Powiatu, ale proponuje żeby wrócić do koncepcji tego projektu, bo można go realizować etapami. Gmina zobowiązała się, że ul. Sielanka będzie zrobiona, ale nie mają się do czego podłączyć. Jest to prośba zarówno mieszkańców jak i władz Miasta. Dodał, że składa w tej sprawie wniosek.

Ad. 6

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła Informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że po analizie informacji z wykonania budżetu nasuwa się kilka uwag w stosunku do tego dokumentu i do sytuacji finansowej w jakiej Powiat się znajduje. Widać pewne zagrożenia wynikające z bardzo wysokiej realizacji wydatków w niektórych działach a w innych bardzo skromnego wykonania. Następnie zwróciła uwagę, że w dziale Oświata i wychowanie oraz Edukacyjna opieka wychowawcza w większości rozdziałów, które obejmują poszczególne typy szkół wykonanie kształtuje się na poziomie 57-58%, gdzie 90% to same place. Przypomniała, że pytała już o to jaka jest „dziura budżetowa”, gdyż od 1 września br. nauczyciele otrzymali podwyżki. Mówienie, że zwiększone wydatki w pierwszym półroczu uda się nadgonić w drugim półroczu, bo w pierwszym była trzynasta pensja, nie ma aż takiego dużego znaczenia dlatego, że przez 4 miesiące płaci się wyższe wynagrodzenie. Zapytała o wysokość kwoty, której zabraknie do końca roku, bo z analizy informacji wynika, że powstanie tam „dziura budżetowa”. Jako kolejny dział z bardzo wysokim wykonaniem wskazała 851 Ochrona zdrowia, gdzie w rozdziale 85156 Składki na ubezpieczenia zdrowotne wykonanie wyniosło prawie 60%. Natomiast w rozdziale 85195 Pozostała działalność, wykonanie wynosi aż 72,18%. Rozdział ten obejmuje spłatę zobowiązań SP ZOZ WSP. Zapytała czy środki, które pozostały zaspokoją drugie półrocze. Ponadto zwróciła uwagę na wykonanie w dziale 852 Pomoc społeczna w rozdziale 85204 Rodziny zastępcze, gdzie wykonanie wyniosło prawie 62%. Następnie zapytała o działy, w których realizacja jest niska, takie jak dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska gdzie w planie było 1 525 000 złotych a wykonanie wyniosło 361 000 złotych. Powiedziała, że niedawno nie było pieniędzy na zabezpieczenie wkładu własnego na termomodernizację Szpitala. Dodała, że należy pochylić się nad tym działem i dokonać przesunięcia środków na ww. wkład własny. Jako kolejny dział budzący jej zdaniem niepokój wskazała dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, gdzie wykonanie wynosi 1/3 planowanych środków. W ramach ww. działu miało być ukończone Centrum Kultury Śląskiej. Zapytała co spowodowało, że to zadanie zostało wykonane w tak niewielkim zakresie i co dzieje się z inwestycją, która w maju miała być oddana do użytkowania. Następnie poprosiła o wyjaśnienia w zakresie informacji o stanie zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego, gdzie wskazano 3 pożyczki lub kredyty, których termin spłaty upływa w grudniu br. a na 30 czerwca wykazane są jako już spłacone. Następnie przedstawiła wysokość oprocentowania ww. kredytów i zapytała czy właściwym rozwiązaniem było spłacanie kredytów i pożyczek przed terminem kredytem wyżej oprocentowanym. Poprosiła o wyjaśnienia w tym zakresie.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu poinformowała, że na ww. pytania powinni odpowiedzieć Naczelnicy wydziałów.

Pani Ewa Wachowiak Skabnik Powiatu odniosła się do pytania dotyczącego zadłużenia i powiedziała, że spłacając kredyty przed terminem zaoszczędzono w tym roku w wydatkach bieżących prawie 200 000 złotych.

Starosta Tarnogórski poprosiła o ogłoszenie przerwy umożliwiającej pracownikom, którzy udzielą odpowiedzi na zadane pytania, przybycie na sesję.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Starosta ma do dyspozycji Członków Zarządu, którzy są odpowiedzialni za swoje piony organizacyjne i to oni powinni odpowiadać na pytania. Zwoływanie w tej chwili naczelników i zobowiązywanie ich do udzielania odpowiedzi uważa za niestosowne.

Ogłoszono 15 minut przerwy.

Po przerwie kontynuowano omawianie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku.



Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odniosła się do pytania dotyczącego Centrum Kultury Śląskiej i powiedziała, że wykonanie pokazane na dzień 30 czerwca 2012 roku uległo zmianie i w chwili obecnej do zafakturowania pozostało 1 200 000 złotych. Tak małe zafakturowanie w pierwszym półroczu wynika z tego, że konserwator zabytków wstrzymał prace w niektórych pomieszczeniach, do czasu wykonania odkrywek. Ponadto, zasada finansowania robót stosowana przez Wydział jest taka, że płaci się za roboty wykonane fizycznie i odebrane bezusterkowo. W związku z tym, to co wykazano na dzień 30 czerwca br. to było rzeczywiste wykonanie i odebranie robót w wersji bezusterkowej.

Pani Irena Gatys Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedziała, że wydatkowanie środków w dziale 900 dotyczy tylko działań z zakresu ochrony środowiska. W pierwszym półroczu zostały wydatkowane tylko te środki, co do których było to możliwe. Większość środków zostanie wydatkowana w drugim półroczu. Na początku miesiąca sierpnia zweryfikowano ilość środków, które zostały wydane i w związku z tym Zarząd Dróg Powiatowych uzyskał dodatkową kwotę ponad 230 000 złotych, a Wydział Gospodarki Nieruchomościami otrzymał dodatkowe 120 000 złotych. Planowane środki w dziale 900 wynoszą ponad 1 100 000 złotych. Większość z tych środków będzie wydatkowana w drugim półroczu. Ponadto powiedziała, że w dziale 900 są również środki wynikające z Wieloletniej Prognozy Finansowej zabezpieczone na realizację programu w ramach RPO i te środki być może nie zostaną do końca wydatkowane, bo zostały zabezpieczone na ewentualne awarie, zakup dodatkowych usług remontowych, gdyby oprogramowanie nie działało we właściwy sposób.

Pani Jolanta Sorn –Tomczewska główny specjalista w Wydziale Edukacji powiedziała, że na zadania oświatowe w 2012 roku zaplanowano 43 719 413 złotych. Wykonanie na dzień dzisiejszy wynosi 32 998 852,50 złotych. Poinformowała, że obecnie trwa w Powiatowym Zespole Obsługi Finansowej Oświaty przeliczanie środków niezbędnych do wykonania wszystkich zadań oświatowych do końca roku.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że w sierpniu odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół. Pozwoliła sobie na wykonanie krótkiej analizy na podstawie wykonania planu i zaangażowania środków. Być może pojawią się pewne braki, ale przy dyscyplinie wydatkowania być może budżet uda się domknąć. Rok szkolny rozpoczął się, nabór do klas jest dokonany. Trwają negocjacje ze związkami zawodowymi, bo jest regulamin wynagradzania nauczycieli w zakresie wynagrodzeń oraz sprawy dotyczące pracowników administracji i obsługi. Dyrektorzy szkół zostali zobligowani do przekazania informacji na jakim jest to etapie, jakie są skutki i jakie są rzeczywiste braki w poszczególnych rozdziałach. W momencie, gdy wszystkie informacje zostaną zebrane, to zostaną dokonane przesunięcia w zakresie należącym do kompetencji Zarządu a to co należy do kompetencji Rady zostanie radnym przekazane. Następnie odniosła się do pytań dotyczących Ochrony zdrowia i powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć czy środków wystarczy, czy będzie za mało czy zostanie. Dlatego, że jest to związane z uchwałą, której nie ma w obrocie prawnym. Przypomniała, że pytał o to radny Paweł Mrachacz. Powiedziała, że do dnia 5 czerwca br., czyli do dnia podtrzymania wyroku przez NSA podpisywano ugody i są one realizowane. Od tego momentu zawieszono zawieranie ugód. Podmiot nie jest wyrejestrowany z KRS, nie ma podstawy prawnej, którą była uchwała, jest tylko poprzednia ustawa o zakładach opieki zdrowotnej. Należy poczekać aż sprawa się wyjaśni.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o podanie miesięcznego kosztu podwyżek dla nauczycieli.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że podwyżki były w wysokości ustawowej.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jaki był koszt globalny dla Powiatu. Ponadto poprosiła o informację w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne i rodziny zastępcze.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w zakresie składek zdrowotnych i rodzin zastępczych brakuje środków. Przypomniała, że radny Józef Korpak zwracał się w tej sprawie z interpelacją i wówczas udzielono odpowiedzi, że jest to ok. 1 300 000 złotych. Nie wie z czego zostaną pokryte. Wszystkie środki, które pojawiają się, obecnie wzrosły dochody z porozumień zawartych z innymi powiatami w wysokości 210 000 złotych, są przesuwane na rozdział dotyczący rodzin zastępczych. W ubiegłym roku zaangażowano środki do projektów unijnych. W tym roku środki wpływają i będą przeniesione na rezerwę. Niestety są to działania doraźne, bo taki jest plan finansowy.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że plan w zakresie składek zdrowotnych jest taki jaki zaplanował Śląski Urząd Wojewódzki. Ma jednak nadzieję, że środki zostaną do końca roku zwiększone, bo nie są wystarczające.



Radny Józef Korpak powiedział, że rok budżetowy rozpoczął się budżetem zbilansowanym czyli dochody były równe wydatkom. W pierwszym półroczu już jest różnica, dochody są mniejsze niż wydatki o kwotę 2 162 539 złotych. Zapytał dlaczego tak się stało i jak będzie wyglądała sytuacja do końca roku. Czy deficyt, który objawił się w pierwszym półroczu będzie się pogłębiał, będzie taki sam czy zostanie zniwelowany. Ponadto zapytał w jakiej kondycji finansowej jest Powiat Tarnogórski w tym roku i jaki wynik budżetowy na koniec tego roku jest przewidywany.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że deficyt powstał, ponieważ w pierwszym półroczu wprowadzono wolne środki w kwocie 2 162 539 złotych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wolne środki wynikają z tego, że zdjęto z budżetu w zakresie dochodów i wydatków ponad 2 000 000 złotych. Mówiono wówczas, że jest to niekorzystne dla Powiatu w perspektywie WPF, ponieważ zachwieje wskaźniki. Aby wskaźniki zostały zachowane i uzyskano pozytywną opinię RIO, bo wprowadzono wolne środki. Na przyszły rok również zostaną wprowadzone wolne środki z tego tytułu.

Radny Józef Korpak zapytał jak będzie wyglądała sytuacja na koniec roku.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że w tej chwili jest za wcześnie, aby powiedzieć jak będzie wyglądał koniec roku, ponieważ w zakresie wydatków i dochodów sytuacja jest dynamiczna. Musi być zrobione wszystko, bo do budżetu na przyszły rok wpisano 2 700 000 wolnych środków. Stąd obawia się, że może być problem, ale nie może też założyć, że budżet nie będzie wykonany.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli na dzień dzisiejszy nie wiadomo jak sytuacja będzie wyglądała na koniec roku to prosi o podanie informacji jakie są zagrożenia po stronie wydatków i dochodów. Jeżeli są jakiekolwiek zagrożenia.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby radny złożył w tej sprawie interpelację na piśmie skoro nikt nie może w tej chwili odpowiedzieć na zadane pytanie.

Radny Józef Korpak zapytał czy nikt nie może odpowiedzieć na pytanie, nie chce odpowiedzieć czy nie potrafi. Przypomniał, że pytał o deficyt na koniec roku czy będzie taki jak wprowadzone wolne środki czy będzie mniejszy czy większy. Jeżeli Skarbnik mówi, że nie jest w stanie powiedzieć jak będzie wyglądała sytuacja na koniec roku to rozumie, że są jakieś zagrożenia po stronie dochodów i po stronie wydatków do końca roku. Dlatego prosi o ujawnienie tych zagrożeń.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć dokładnie na to pytanie, ponieważ trwają procedury dotyczące sprzedaży i uzyskania dochodów majątkowych. Przypomniała, że na poprzedniej sesji był projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego ale uchwała nie została podjęta. Dlatego dochody mogą być zagrożone. Trwają procedury związane z przetargiem dotyczącym budynku Koszarowca i trudno powiedzieć jaki będzie efekt. Zwróciła się do radnego Józefa Korpaka i powiedziała, że planował dochody i nie wykonał ich w ponad 70%, bo taki jest rynek. Jeżeli nie uda się sprzedać, to dochody nie zostaną wykonane. O wykonaniu dochodów będzie można powiedzieć po zakończeniu wszystkich procedur przetargowych. Następnie powiedziała, że obecnie dochody z udziału w podatku od osób fizycznych są wykonane w 42%. Pozostałe dochody to dotacje i subwencje.

Radny Józef Korpak powiedział, że z uzyskanej odpowiedzi rozumie, że istnieje zagrożenie jeśli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie wie czy tak jest.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro Starosta nie wie, to jest jakieś zagrożenie, bo nie ma pewności. Ponadto zagrożeniem jest również to, że nie wiadomo czy dochody z tytułu udziału Powiatu w podatku od osób fizycznych zostaną wykonane. Zapytał o zagrożenia po stronie wydatków.

Radny Zdzisław Czapla zaproponował, aby Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zajął się tą sprawą na najbliższym posiedzeniu Komisji.

Radny Józef Korpak powiedział, że rozumie, że Zarząd nie potrafi odpowiedzieć na te pytania.



Ad. 7

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu oraz Pani Barbara Machura Kierownik Biura Obsługi Zarządu Powiatu przedstawiły projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Radny Adam Morawiec zwrócił się z pytaniem do radnego Zdzisława Czapli jako Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej czy ww. Klub Radnych zajął stanowisko bo z tego co mu wiadomo Przewodniczący Zarządu Platformy Obywatelskiej w powiecie tarnogórskim głosował przeciw temu projektowi uchwały.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Klub radnych przyjął pozytywne stanowisko.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jakie wymierne przełożenie ma na budżet Powiatu zwiększenie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Rozumie, że w tej chwili Powiat otrzymuje 10,25%, a jaka będzie to kwota, gdy otrzyma 13,3%.

Kierownik Biura Obsługi Zarządu odpowiedziała, że w skali roku jest to wzrost o 2,78% co przy założeniu, że w tym roku Powiat otrzyma ok. 26 000 000 złotych podatku dochodowego od osób fizycznych daje to kwotę 722 800 złotych.

Radny Józef Korpak powiedział, że w związku z tym, że w zasadzie nie wiadomo co dalej będzie działać się z tym projektem wnioskuje do Przewodniczącego Rady Powiatu aby wystąpił do wszystkich parlamentarzystów z terenu okręgu wyborczego gliwickiego, posłów i senatorów, żeby odpowiedzieli na pytanie czy popierają obywatelski projekt uchwały czy też nie. Ważne jest, aby wiedzieć jakie ww. parlamentarzyści mają stanowisko w tej sprawie. Poprosił, aby Przewodniczący Rady Powiatu w swoim sprawozdaniu na kolejnej sesji poinformował radnych o otrzymanych odpowiedziach.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że postara się podjąć takie działania. Jeżeli uzyska odpowiedzi, to je przekaże. Następnie poinformował, że ww. projekt uchwały opiniowały następujące Komisje: Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisja Rewizyjna oraz Komisja Budżetu i Finansów. Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/313/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem „NOVA” sp. z o.o. Następnie poinformował, że ww. projekt uchwały opiniowała Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego. Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Adam Chmiel powiedział, że odnosi wrażenie, że ww. projekt uchwały został przygotowany „na kolanie”. Jest już jakiś czas radnym, ale pierwszy raz spotyka się z taką „głupotą” jak ta uchwała. Następnie powiedział, że Komisja Rewizyjna została powołana do kontroli, ale musi wiedzieć co ma kontrolować, a z ww. projektu uchwały nic nie wynika. Poprosił, aby wnioskodawcy doprecyzowali co należy skontrolować. Przypomniał, że na poprzedniej sesji była dyskusja i należałoby skontrolować wszystkie uchwały związane z procesem przekształcenia Powiatowego Zakładu Budżetowego w Spółkę. Dodał, że nie rozumie co autor miał na myśli pisząc „w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem NOVA sp. z o.o.” Zakres kontroli powinien być precyzyjnie określony. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z pytaniem co na podstawie ww. uchwały będzie kontrolował. Jest za tym, aby kontrolować, ale należy pamiętać, że kodeks spółek handlowych jasno mówi, że od kontroli jest Rada Nadzorcza. Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować umowy, które Zarząd Powiatu zawarł ze Spółką „NOVA”. Zgłosił wniosek, aby zakres kontroli został doprecyzowany i wówczas taką uchwałę Rada będzie mogła podjąć na kolejnej sesji. Jeżeli Rada zdecyduje się głosować nad ww. projektem uchwały w dniu



dzisiejszym, to on wstrzyma się od głosu, bo nie wie co Komisja Rewizyjna ma kontrolować na podstawie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych chodzi o dokonanie kontroli w jaki sposób był realizowany nadzór właścicielski nad tą Spółką.

Radny Adam Chmiel poprosił, aby to napisać, bo nie da się tego wyczytać z treści projektu uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest to projekt uchwały Przewodniczącego Rady Powiatu niemniej na projekcie uchwały widnieje oprócz podpisu Przewodniczącego, podpis Sekretarza Powiatu, Radcy prawnego i Kierownika Biura Rady Powiatu. W związku z tym rozumie, że treść projektu uchwały jest jasna, zgodna z prawem i nie ma przeszkód, aby tę uchwałę w dniu dzisiejszym podjąć.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z pytaniem co Komisja będzie kontrolować. Poprosił, aby było to zapisane w protokole.

Pani Anna Miklaszewska Radca prawny wyjaśniła, że Biuro ds. Obsługi Prawnej dokonuje kontroli projektu jedynie pod względem formalno-prawnym czyli podstawy prawnej, natomiast nie ingeruje w konkretną treść danej uchwały.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w świetle informacji o upadłości Spółki zakres kontroli powinien być rozszerzony do momentu sformułowania wniosku o ogłoszenie upadłości.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że projekt uchwały był przygotowany wcześniej niż wpłynęła informacja w sprawie upadłości Spółki, ale myśli, że poprawkę należy przyjąć poprzez wprowadzenie odpowiedniego zapisu w uzasadnieniu. Uważa, że Komisja Rewizyjna powinna na pierwszym posiedzeniu ustalić dokładny zapis i zakres kontroli.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że Zarząd zaopiniował ww. projekt uchwały negatywnie nie dlatego, że obawia się kontroli, wręcz przeciwnie Zarząd chce, aby kontrola została przeprowadzona od momentu powstania, jednak zarówno w projekcie uchwały jak i uzasadnieniu są bardzo ogólne zapisy. Zawniosowała o podanie zakresu kontroli. Należy sięgnąć do Statutu i określonych w nim uprawnień Komisji Rewizyjnej, ponieważ wkracza się w bardzo niebezpieczny obszar. Kontrolę nad Spółką wykonuje tylko i wyłącznie Rada Nadzorcza i właściciel. Powstaje pytanie co zamierza kontrolować Komisja Rewizyjna. Komisja może wkroczyć w nie swoje kompetencje i nie ma prawa kontrolować Spółki. Poinformowała, że wstrzyma się od głosu nie dlatego, że się boi kontroli, ale dlatego, że aby kontrolować należy mieć określony zakres kontroli, aby nie wchodzić w nie swoje kompetencje.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w takim razie Rada powinna milcząco przyjąć sytuację i to w jaki sposób doszło do upadłości. Ponadto powiedział, że nie jest możliwe, aby dokładnie sprecyzować co Komisja powinna skontrolować. Dopiero, gdy Komisja wejdzie w dokumenty, bo nie wiadomo jakie „kwiatki” wyjdą, będzie możliwe określenie zakresu kontroli. Trudno w tej chwili określić co Komisja chce skontrolować nie mając żadnych informacji o Spółce.

Radny Przemysław Oleś zapytał czy w składzie Komisji Rewizyjnej są osoby, które wcześniej wchodziły w skład Zarządu Powiatu. Czy może być tak, że ktoś z Komisji Rewizyjnej był wcześniej w Zarządzie i będzie teraz kontrolował między innymi swoją pracę.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podał skład Komisji. Dodał, że nie ma to nic wspólnego.

Radny Józef Korpak powiedział, że w przypadku konfliktu interesów mają zastosowanie określone procedury.

Radny Przemysław Oleś ponownie zapytał czy jest ktoś w składzie Komisji Rewizyjnej wcześniej był w Zarządzie Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jeżeli będzie konflikt interesów, to osoba taka może wycofać się z prac w danym temacie.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że sprawą oczywistą jest konieczność sprecyzowania zakresu kontroli dlatego, że to że Komisja Rewizyjna z mocy Statutu ma określone



kompetencje, może kontrolować Zarząd i powiatowe jednostki organizacyjne, nie oznacza że może wchodzić w kompetencje organów, które działają w Spółce na podstawie kodeksu spółek handlowych. Przypomniała, że Zarząd składa sprawozdanie z działalności Spółki i w tym dokumencie znajdują się informacje obrazujące podjęte działania. Rada Nadzorcza Spółki kontroluje cyklicznie działalność Zarządu, składa z kontroli sprawozdanie. Należy podkreślić, że ww. kompetencje mają charakter ustawowy.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że doszło do nieporozumienia. Nie chodzi o kontrolę samej Spółki lecz nadzoru właścicielskiego jaki Zarząd Powiatu sprawuje nad Spółką. Nie jest to wchodzenie w kompetencje Rady Nadzorczej.

Radna Krystyna Kosmala poinformowała, że jest jedynym członkiem Komisji Rewizyjnej, który w poprzedniej kadencji sprawował funkcję Członka Zarządu Powiatu. Następnie zaproponowała, aby Rada zobowiązała Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia kontroli sprawowania nadzoru właścicielskiego przez Zarząd Powiatu nad Spółką „NOVA”. Stwierdziła, że na pewno nie nastąpi wkraczanie w kompetencje innych organów. Sprawozdania finansowe Spółki zgodnie z kodeksem spółek handlowych są jawne i są publikowane w Monitorze Gospodarczym. Bilans zakończenia likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego jest również dokumentem jawnym. Dlatego tajemność dokumentów nie jest naruszona. Zaapelowała, aby nie demonizować tajemności. Wszystko o czym Rada nie ma się dowiedzieć jest traktowane jak tajne specjalnego przeznaczenia. Odnosząc się do informacji przedstawionych na sesji nadzwyczajnej 6 września w zakresie danych z bilansu zamknięcia likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego powiedziała, że wie o tym, że kwota 800 000 złotych, o których mówiła Starosta jako o balaście pozostawionym Spółce „NOVA”, jest co najmniej czterokrotnie przeszacowana. Komisja Rewizyjna zacznie od tego, że poprosi o bilans zamknięcia likwidacji PZB w 2010 roku, gdzie będzie podana kwota. Stwierdziła, że na pewno nie będzie to 800 000 złotych. Wydaje jej się, że było to dwieście kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie wszyscy zrozumieli o co chodzi dlatego proponuje, aby w § 1 dopisać słowa „nadzoru właścicielskiego” i wówczas otrzymałby on brzmienie: „Zleca się przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli nadzoru właścicielskiego Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem „NOVA”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że należy dowiedzieć się kto dopuścił do upadłości Spółki, jakie osoby, czy pracownicy czy Zarząd. Dzwonią do niego codziennie pracownicy Spółki, którzy mają zobowiązania finansowe w bankach, a niedługo mogą stać się osobami bezrobotnymi, a mają rodziny. „Solidarność” nie powinna dopuścić do likwidacji Spółki.

Radny Józef Korpak powiedział, że sprawa jest szersza niż tylko nadzór właścicielski. Pomiędzy Zarządem Powiatu a Spółką występują dwojakiego rodzaju relacje. Z jednej strony Zarząd Powiatu jest Zgromadzeniem Wspólników tej Spółki. Sprawuje nadzór właścicielski poprzez Radę Nadzorczą. Z drugiej strony Zarząd Powiatu jest zlecającym, jest kontrahentem tej Spółki. Było powiedziane, że Zarząd Powiatu jako kontrahent przez 3 miesiące nie chciał zawrzeć umów ze Spółką co spowodowało, że Spółka była bez pieniędzy. To należy sprawdzić. Należy sprawdzić całokształt relacji. Uważa, że wpisanie „nadzoru właścicielskiego” zawęzi kontrolę tylko do tego. Kwestia zasadnicza, o której była mowa czyli kwestia relacji między Zarządem jako zlecającym a wykonawcą czyli spółką komunalną nie zostanie zbadana. Zgłosił wniosek, aby zbadać obydwa aspekty. Poprosił, aby radca prawny odpowiedział jak to zapisać. Stwierdził, że szkoda, że radca prawny „umywa ręce” i twierdzi, że sprawdza tylko podstawę prawną. W wielu uchwałach radca prawny zwracała uwagę, że zdania są źle napisane, zła składnia, odmiany się nie podobały. Poprosił, aby teraz radca prawny pomógł sformułować treść uchwały uwzględniającej całokształt relacji między Zarządem Powiatu a Spółką. Albo treść uchwały powinna pozostać niezmienną, natomiast Komisja Rewizyjna powinna wiedzieć, że ma skontrolować obydwa aspekty relacji.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem pochodzi od wnioskodawców. Radca prawny z zasady nie może ingerować w część merytoryczną uchwały, bo doszłoby do tzw. wyręczenia wnioskodawcy. Następnie zaproponowała następujący zapis § 1: „Zleca się przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli Zarządu Powiatu w zakresie nadzoru właścicielskiego oraz kontroli treści i rodzaju umów zawieranych przez Zarząd ze Spółką”.

Starosta Tarnogórski odniosła się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali i powiedziała, że zgodnie z bilansem otwarcia Spółki należności krótkoterminowych na dzień 1 stycznia 2011 roku było 419 959,10 złotych, natomiast zobowiązania i rezerwy stanowiły kwotę 1 123 169,58 złotych.

Zobowiązań było ok. 700 000 złotych. Kwota zobowiązań ogółem po zlikwidowanym Zakładzie Budżetowym to 887 332,55 złotych, zgodnie z pismem Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA”. Następnie powiedziała, że zgodnie z uchwałą Nr LIII/490/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 maja 2010 roku w sprawie likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach z siedzibą przy ulicy Opolskiej 21 w Tarnowskich Górach, pozostałe po likwidacji Zakładu mienie, w tym: środki pieniężne, należności i zobowiązania zlikwidowanego Zakładu stały się mieniem, należnościami i zobowiązaniami Powiatu Tarnogórskiego. Następnie odczytała fragment uchwały Nr LVII/529/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 września 2010 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/490/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 maja 2010 roku w sprawie likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach z siedzibą przy ulicy Opolskiej 21 w Tarnowskich Górach, gdzie:

- w §1 zapisano: „Dokonać likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach z siedzibą w Tarnowskich Górach, w celu przekształcenia w spółkę prawa handlowego pod firmą: Przedsiębiorstwo „NOVA” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ulicy Opolskiej 21 A, która przejmie zadania Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach w likwidacji”,
- w §3 zapisano: „Pozostałe po likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach mienie w tym: środki pieniężne, należności i zobowiązania zlikwidowanego Zakładu stają się mieniem w tym: środkami pieniężnymi, należnościami i zobowiązaniami spółki prawa handlowego pod firmą: Przedsiębiorstwo „NOVA” Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach przy ulicy Opolskiej 21 A”.

Dodała, że uzasadnienie było lakoniczne i nie były podane kwoty. Nie bardzo wie dlaczego zostało to tak zrobione. Uchwałodawca wie dlaczego najpierw chciał powołać, potem zlikwidować a następnie przekształcić Powiatowy Zakład Budżetowy. Może jedynie domniemywać, bo jest w posiadaniu tekstu wywiadu z 2010 roku z poprzednim Starostą Józefem Korpakiem, gdzie mówi się o utracie płynności finansowej Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Komisja Rewizyjna to wszystko skontroluje.

Radny Przemysław Oleś zwrócił się z prośbą do Komisji Rewizyjnej i powiedział, że na poprzedniej sesji był poruszony temat monet zamówionych przez Spółkę. Zapytał na czyje polecenie i jak rzeczywiście zakończyła się sprawa ww. monet. Z tego co się orientuje i o czym mówił ostatnio Prezes Zarządu Spółki to inaczej było przedstawiane na sesji, że na monetach Spółka „NOVA” nie straciła a po sesji powiedział coś innego, a swoją wypowiedź zakończył w ten sposób, że były to polecenia które musiał wykonywać i zapraszał, na spotkanie w czasie, którego może na ten temat opowiedzieć. Dlatego uważa, że Komisja Rewizyjna powinna również tym tematem się zająć. Na ostatniej sesji nie dość, że Prezes nie udzielił dokładnych informacji dotyczących tego tematu, to niektórzy radni kłamali, bo usłyszał, że nie było strat i Spółka czy Powiat wyszli na tym nieźle.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że po to zakres kontroli został tak ogólnikowo zapisany, aby wszystkie te aspekty, nieprawidłowości, niezgodności uwzględnić bo nie wiadomo co jeszcze „wyjdzie”.

Radny Józef Korpak zgłosił poprawkę do ww. projektu uchwały polegającą na zapisaniu w § 1: „Zleca się przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli nadzoru właścicielskiego Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem NOVA Sp. z o.o. oraz kontroli wszelkich aspektów gospodarczych pomiędzy Spółką a Powiatem Tarnogórskim”. Uważa, że ww. zapis obejmuje zarówno kwestie monet jak i wszystkie inne sprawy.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Józefa Korpaka.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. poprawki głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/314/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem NOVA sp. z o.o. została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Doświadczony pracownik – sprawny urząd”.

Radny Paweł Mrachacz złożył podziękowania dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy za przygotowanie dużej liczby projektów. Stwierdził, że projekty są bardzo dobrze opracowane. Dodał, że mało kogo interesuje jaką pracę muszą wykonać, aby taki projekt napisać. Mało radnych się tym interesuje, bo mają się dobrze.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obejdnym na sali 21 radnym.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnym.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/315/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Doświadczony pracownik – sprawny urząd” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w celu umożliwienia Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych zaopiniowania kolejnym projektów uchwał ujętych w porządku obrad.

Po przerwie wznowiono obrady od pkt. 10

Ad. 10

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w związku z tym, że były dwa projekty uchwał bardzo zbieżne uznano, że projekt Zarządu Powiatu, czyli projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 za dalej idący i ten projekt będzie podlegał dalszej debacie. Natomiast projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat, pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach, której przedmiotem będzie nieruchomość obejmująca działkę gruntu Nr 1241/2 o pow. 5,5310 ha, położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 oraz budynki i budowle na niej położone, zgłoszony przez Klub Radnym Inicjatywa Obywatelska oraz Klub Radnym Ruch Samorządowy zostaje wycofany.

Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Tak samo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przygotowany przez Kluby Radnym Inicjatywa Obywatelska oraz Ruch Samorządowy. Następnie wyraził zadowolenie, że powyższa koncepcja zyskała uznanie Zarządu Powiatu.



Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że trwała dyskusja na temat tego na jaki okres zawrzeć umowę dzierżawy. Z doświadczenia wie, że takie uchwały, w których Rada określa konkretną liczbę lat dzierżawy są przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego uchylane, ponieważ Rada wchodzi wówczas w kompetencje Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w projekcie jest zapis „powyżej 3 lat”, a więc nie jest dokładnie określone na ile lat zostanie zawarta umowa dzierżawy. Następnie zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach. Powiedziała, że mając na uwadze dobro mieszkańców, pacjentów oraz Spółki istnieje konieczność podwyższenia jej kapitału zakładowego. Na dzień dzisiejszy Spółka powinna płacić czynsz, który miesięcznie wynosi ok. 24 000 złotych. Jeżeli umowa byłaby zawarta na 20 lat, to uzyska się kwotę ok. 5 699 000 złotych. Jeżeli prawo dzierżawy zostanie wniesione aportem, to wówczas o taką kwotę zostanie podniesiony kapitał Spółki. Poinformowała, że ww. aport prawdopodobnie będzie opodatkowany VAT i będzie to zobowiązanie po stronie Powiatu i Powiat będzie starał się o rozłożenie tej kwoty na raty. W zależności od tego jak zostanie oszacowana wysokość tej dzierżawy, myśli, że należy w tej sprawie zwrócić się do biegłego rzeczoznawcy. Być może kwota ta będzie wyższa i od tego uzależniona będzie liczba lat. Kwota, która zostanie oszacowana wróci do Powiatu w postaci akcji.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że jest to drugi projekt dotyczący ratowania Szpitala. Uważa, że jest to dobry projekt, bo nie wiąże długów Szpitala z budynkiem Szpitala. Takie powiązanie byłoby dużym niebezpieczeństwem. Zwrócił uwagę, że jest to jeden z kilku projektów uchwał. Na poprzedniej sesji mówiono nieprawdę twierdząc, że to co przedstawiano jest jedynym sposobem ratowania Szpitala.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie jest tak, że mówiono nieprawdę, że jest to jedyny sposób. Szukano innych możliwości.

Radny Adam Morawiec powiedział, że cieszy go, że kompromis powoli zostaje osiągnięty, jednak znowu wszystko robi się na ostatni moment, bez możliwości przeanalizowania i przedyskutowania. Prawdopodobnie sytuacja będzie rozwijała się w najbliższym czasie w ten sposób, że pomimo podniesienia kapitału Szpital nadal będzie potrzebował „żywej gotówki”. Po dwóch latach złego zarządzania tą placówką przechodzi się nad tym problemem do porządku dziennego dokładając kolejne środki finansowe. Uważa, że podstawą do dyskusji co do przyszłości Szpitala musi być plan restrukturyzacji i plan dostosowania. Cieszy się, że osiągnięto pewnego rodzaju kompromis, żałuje jednak, że po tylu atakach i przepychankach w prasie.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że upierano się przy aportcie, a to jest złe rozwiązanie. Nikt dzisiaj nie mówi, że będzie brał odpowiedzialność. Dodał, że całe jego życie jest związane z tym Szpitalem.

Radny Józef Korpak powiedział, że na wspólnym posiedzeniu Komisji radni uzyskali informację, że wartość łącznego aportu wynosi ok. 6 000 000 złotych. Zapytał czy ten aport jest wystarczający, żeby Spółka mogła dalej funkcjonować i aby odsunąć widmo upadłości.





Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie poda w tej chwili tej kwoty dlatego, że jeżeli weźmie się ok. 24 000 złotych na 20 lat to wyjdzie kwota ok. 5 699 000 złotych plus wierzytelności to będzie kwota ok. 6 300 000 złotych. Ale jeżeli zwróci się do biegłego rzeczoznawcy, a należy się zwrócić, to na pewno kwota dzierżawy będzie dużo wyższa. Jeżeli umowa będzie na 20 lat to na pewno to wystarczy.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że z obliczeń, których dokonano przed chwilą zapamiętał, że aport wynosi 6 150 000 złotych co stanowi podwojenie wkładu.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Prezes Zarządu Spółki oświadczył czy ten aport jest wystarczający.

Pan Bohdan Kozak Prezes Zarządu Szpitala odpowiedział, że aport będzie wystarczający wówczas, gdy Szpital otrzyma również ruchomości zgodnie z pomysłem, który został wcześniej określony, przy dzisiejszych kwotach. Przypomniał, że na poprzedniej sesji przedstawiał prognozy straty do końca roku.

Radny Adam Morawiec dokonał następującego wyliczenia: 6 000 000 złotych przekazane na początku plus aport w wysokości 6 000 000 złotych plus 6 000 000 złotych sprzęt co daje 18 000 000 złotych. Zapytał ile jest przeterminowanych zobowiązań powyżej 3 miesięcy.

Pan Bohdan Kozak Prezes Zarządu Szpitala odpowiedział, że ok. 6 000 000 złotych.

Radny Adam Morawiec dokonał wyliczenia: 18 000 000 złotych razy 10% to jest 1 800 000 złotych, stwierdził, że maksymalnie tyle przeterminowanych zobowiązań można utrzymać.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii w sprawie ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

11 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Radny Józef Korpak w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska i Ruch Samorządowy przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach. Następnie zgłosił poprawkę do § 1 polegającą na wykreśleniu w ust. 1 zapisu: „wyszczególnionego w załączniku do niniejszej uchwały” oraz wykreśleniu w ust. 2 zapisu: „w wysokości złotych ... (słownie: ...)” oraz zapisu: „oznaczonych jako akcje serii ...”. Dodał, że była propozycja, aby dokładnie wpisać wartość tego aportu i wykazać ją w załączniku, ale zrezygnowano z tego. Ponadto zgodnie z opinią radcy prawnego sprawa wniesienia aportu sprzętu medycznego, aparatury i wyposażenia leży w kompetencji Zarządu Powiatu. Skoro ten projekt uchwały wpłynął pod obrady, to wnioskodawcy proponują potraktować ww. uchwałę jako intencyjną, mającą na celu podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. Dodał, że wartość szacunkowa wymienionych w projekcie uchwały ruchomości według wartości księgowej to ok. 17 000 000 złotych, część sprzętu została już zamortyzowana, dlatego wartość wynosi 6 000 000 złotych. Ma nadzieję, że to wsparcie również pozwoli Spółce spokojnie planować przyszłość. Następnie zwrócił się do Prezesa Zarządu Spółki z prośbą o jak najszybsze zapoznanie radnych z programem naprawczym Szpitala i radni powinni wiedzieć czy są realne przesłanki, wykazane na piśmie, że Szpital przestanie borykać się z problemami finansowymi.



Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z wykazem przekazanym przez wydział Starostwa wartość księgowa sprzętu medycznego wynosiła 5 390 000 złotych po amortyzacji a pozostałe środki trwale niemedyczne to 697 400 złotych.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby zapisać w protokole, że wniesienia aportem sprzętu to nie są kompetencje Rady Powiatu. Może zdarzyć się tak, że Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego uchyli uchwałę. Poinformowała, że Zarząd zobowiązał się do przekazania aportu i już w miesiącu lipcu wystąpił do Izby Skarbowej o interpretację w sprawie podatku VAT. Dobrze byłoby gdyby Powiat był zwolniony z jego uiszczenia. W 2010 roku Powiat byłby obciążony podatkiem, bo taka była wówczas interpretacja indywidualna. Po otrzymaniu interpretacji indywidualnej Zarząd podejmie takie a nie inne działania bez względu na to jak potoczą się losy tej uchwały, która być może będzie uchylona. Zarząd złożył deklarację, że ten sprzęt zostanie wniesiony aportem.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że uchwała ma charakter intencyjny. Uchwałą tą Rada wyraża zgodę Zarządowi na przekazanie sprzętu. Chociaż to Zarząd decyduje o wszystkim, to chciałby podsunąć myśl żeby w tym przekazaniu nie wpisywać tego co ma wartość księgową „0”. Mówi o tym dlatego, że ciągle obawia się, że coś będzie złe.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Józefa Korpaka.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. poprawki głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/318/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego oraz wyposażenia, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Radny Józef Korpak w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska oraz Klubu Radnych Ruch Samorządowy przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach. Dodał, że uchwała ma również charakter intencyjny. Zgodnie z opinią Radcy prawnego Starostwa jest to w zasadzie kompetencja Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Niemniej oczekuje się, że Zarząd podejmie takie działania. Wnioskodawcy nie wskazują źródła pokrycia, lecz dają swobodę Zarządowi. Źródłem pokrycia może być budżet Powiatu. Wnioskodawcy zdają sobie sprawę, że sytuacja nie jest łatwa i wdrożenie do realizacji konkretnego pomysłu co do pokrycia tej straty może być trudne.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że są cztery projekty uchwał, które mają ratować Szpital. W trudnej sytuacji są zarówno małe jak i duże Szpitale. Uważa, że coś w polskim prawie jest złe, albo ceny za usługi medyczne są niewłaściwe albo coś jest nie tak z zapłatą za nadwykonania. Uważa, że pewne decyzje powinny zapadać wyżej. Uważa, że posłowie powinni walczyć o zmiany. Następnie powiedział, że związki zawodowe nie powinny być po to, aby wymuszać na radnych, że jak nie dadzą budynków Szpitala zadłużającej się Spółce, to oznacza, że nie chcą ratować Szpitala. Związki zawodowe powinny mówić głośno, że ceny za usługi są za niskie, że Szpital nie dostaje zapłaty za nadwykonania, bo są za duże.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest to kolejna uchwała, która może być uchylona przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego w związku z tym, że nie są to kompetencje Rady Powiatu. Zarząd ma takie kompetencje, ale w miarę posiadanych środków. Nie chce składać deklaracji, ponieważ sytuacja Powiatu jest trudna. Wnioskodawca powinien wskazać konkretnie źródło finansowania. Na dzień dzisiejszy ani w następnych latach tych środków nie będzie.

Radny Józef Kalinowski ponownie powiedział, że uchwała ma charakter intencyjny, daje Zarządowi możliwości i wyraża stanowisko swoich twórców.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że to Zarząd ma władzę. To nie on jest Starostą, gdyby był Starostą, to wiedziałby jak rozwiązać problem.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Finansów

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/319/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na pokrycie straty bilansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.  
Uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką, II autopoprawką oraz III autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką. Przewodniczący Komisji radny Józef Korpak zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu, aby projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu był składany w postaci jednego druku. Dodał, że zorientowanie się w tej materii nawet dla osób posiadających w tym zakresie wiedzę, jest trudne.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką i II autopoprawką.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że kolejny raz zwraca się z prośbą do Zarządu Powiatu, żeby do proponowanych zmian w budżecie było uzasadnienie merytoryczne. Odczytanie treści nie jest dla nikogo problemem. Natomiast to, dlaczego w jednym miejscu środki finansowe zostały zmniejszone albo zwiększone, dlaczego wybrano takie a nie inne przeznaczenie, powinno być prezentowane przez Członków Zarządu nadzorujących daną dziedzinę. Mówi to już od roku i stale ktoś przychodzi na komisje i na sesje i tylko odczytuje treść uzasadnienia. Następnie odniósł się do zmiany polegającej na przesunięciu środków w rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe, z zadania „Odpoczywaj aktywnie w powiecie tarnogórskim – budowa ścieżki rowerowej na odcinku Laryszów – Miedary” na zadanie pn: „Budowa kanalizacji deszczowej wraz z remontem drogi 3242S ul. 3-go Maja w Świerklańcu”. Stwierdził, że przy każdej zmianie budżetu „przemycą się” jakieś zadanie remontowe lub inwestycyjne. Tyle razy kierowano prośby do Zarządu o zrobienie jakiegoś planu inwestycji i remontów przynajmniej do końca roku. Raz ważny jest chodnik w Wieszowej innym razem w Tworogu teraz znowu dokończenie kanalizacji. Mówi się o dziurawym dachu w Szpitalu, tu się remontuje dach w szkole. Jest to niepoważne traktowanie radnych. Już kiedyś mówił, że jeżeli w zmianach budżetu będą „przemycane” inwestycje lub remonty, to będzie głosował przeciw. Dzisiaj zagłosuje przeciw,



bo dlaczego wybiera się ul. 3-go Maja a nie drogę do Mikołeski czy ul. Janasa. Nie chce mówić, że te propozycje dotyczą okręgów wyborczych obecnej koalicji, bo może byłyby to zbyt mocne słowa, ale „przemycano” nakładkę Pniowiec – Strzybnica, nakładkę w Kotach. Uważa, że te drogi mogły być jeszcze użytkowane w tym stanie, a pieniądze można było przeznaczyć tam gdzie rzeczywiście jest ciężko. Uznaje proponowane zmiany za uzasadnione jednak ze względu na „przemycanie” zadań inwestycyjnych i remontowych będzie głosował przeciw.

Radny Zdzisław Czapla zwrócił się do radnego Joachima Ganszyńca z pytaniem czy orientuje się kiedy są wybory. Bo jeżeli uważa, że jest to robota przedwyborcza, to się myli. Następnie wyjaśnił, że potrzeba dokończenia fragmentu ul. 3-go Maja jest spowodowana remontem ul. Głównej w Świerklańcu. Jeżeli radny uważa, że Świerklańcowi nic się nie należy, to może wszystkie pieniądze należy przeznaczyć dla Radzionkowa i Tarnowskich Gór.

Radny Joachim Ganszyniec odpowiedział, że nie kwestionuje tej roboty natomiast jeżeli nie ma planu inwestycji i remontów będzie głosował przeciw za każdym razem gdy przy zmianie budżetu będą „przemycane” kolejne roboty.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w propozycjach Zarządu Powiatu nie znalazł się most w Kaletach, który niedługo stanie się nieprzejezdny. Dlatego będzie głosował przeciw.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie zgadza jej się działanie matematyczne związane z budową ścieżki rowerowej na odcinku Laryszów – Miedary. Wartość tego zadania to 1 369 455 złotych, z czego 1 062 924 złotych stanowiły środki unijne i dochody są o tę kwotę pomniejszone. Natomiast wkład własny czyli 306 531 złotych „rozmył się”. Przesunięcie w rozdziale 60014 z zadania „Odpoczywaj aktywnie w powiecie tarnogórskim – budowa ścieżki rowerowej na odcinku Laryszów – Miedary” na zadanie pn. „Budowa kanalizacji deszczowej wraz z remontem drogi 3242S ul. 3-go Maja w Świerklańcu” to kwota 99 073 złote. Zapytała czy w dalszym ciągu jest to ta kwota.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że to jest ta kwota.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro wartość tego zadania to jest 99 073 złote to pozostaje jeszcze ok. 206 000 złotych nierozliczonych.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że jest to kwota 187 575 złotych, z której:

- 50 000 złotych przeznaczono na realizację zadania „Przeniesienie wyposażenia sal informatycznych w związku z likwidacją filii CKU w Strzybnicy”,
- 100 000 złotych na zadanie „Projekt przebudowy dachu warsztatów szkolnych w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach”,
- 10 000 złotych na „ekspertyzę budynku PMDK im. H. Jordana przy ul. Gliwickiej”,
- 27 575 złotych na „Projekt adaptacji pomieszczeń mieszkalnych na potrzeby PMDK w Radzionkowie”.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że pieniądze zabrane z rozdziału 60014 Drogi publiczne powiatowe są przeznaczane na szkoły.

Radny Jerzy Słodczyk powiedział, że uważa, że wszystkie chodniki są ważne. Jednak gdyby chodnik przy ul. Dworcowej w Wieszowej był wybudowany kilka lat to być może żyłby jeszcze jeden człowiek.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ciągle wraca się do braku planu inwestycji i remontów. Sam też nie wie co ma odpowiedzieć Burmistrzowi i mieszkańcom. Gdyby był plan, to zawsze byłaby jakaś odpowiedź. Mówi się, że Rada nic nie robi a radni są nieczuli na potrzeby społeczeństwa.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że chodniki powinny być budowane nie tam gdzie ktoś kogoś zabił lecz według planu.

Radny Józef Korpak powiedział, że plan inwestycji i remontów powinien objąć cały obszar działania Powiatu, do końca kadencji. Radni będą starać się, aby plan taki powstał pomimo tego, że Zarząd Powiatu robi wszystko żeby nie powstał. Powiedział, że za każdym razem w mediach „odbija się”, że radni chcą jedno a Zarząd drugie. Trzy tygodnie temu redaktor Myśliwski na łamach „Gwarka” napisał, że z tego powodu, że w Radzie Powiatu jest kłótnia, to nie ma m.in. drogi w Mikołesce. Następnie powiedział, że w poprzedniej kadencji był spokój w Radzie Powiatu, była szeroka koalicja, nie było sporów a mimo to droga w Mikołesce nie powstała. Chce uświadomić dziennikarzom, że aby cokolwiek zrobić potrzebne są środki finansowe. Radni szukają kompromisu i uważa, że jedynym kompromisem

RyCAH

jest wypracowanie jednolitego programu w tej materii. Dziwi się redaktorowi Myśliwskiemu, że ma takie przekonanie, że jak będzie zgoda w Radzie, to wszystkie drogi i chodniki w Powiecie zostaną zrobione. Redaktor wysunął nawet myśl, że jeżeli zorganizuje się referendum w sprawie odwołania i wybierze się wszystkich nowych radnych w Powiecie to nastanie czas „błogiej sielanki” i zasobności w Powiecie Tarnogórskim. To jest utopia i dziwi się, że dziennikarze taką utopię propagują wiedząc, że życie niesie inne uwarunkowania.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że radna Krystyna Kosmala jest w tym samym co on okręgu wyborczym i chciałby, aby zgłoszono potrzebę wykonania kanalizacji w Świerkłańcu.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że pamięta czyją jest radną a to, że pyta o środki nie oznacza, że jest czemukolwiek przeciwna. Lubi, gdy finanse co do grosza są zgodne. Ma świadomość, że z działu 900 kwota 200 000 złotych, która została przeznaczona na odwodnienie dróg powiatowych to są pieniądze, które w sumie z 99 073 złotych przeznaczono na kanalizację ul. 3-go Maja w Świerkłańcu i pewnych rzeczy tłumaczyć jej nie trzeba. Ponadto powiedziała, że jeżeli kwotę 187 575 złotych doliczy się do kwoty 99 073 złote to wyjdzie 286 648 złotych, to o 19 883 złotych nie zgadza się rachunek. Zapytała na co została przeznaczona kwota 19 883 złote.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że na taką kwotę zadanie zostało wykonane.

Radna Krystyna Kosmala zapytała co zostało wykonane za tę kwotę.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że nie ma informacji na ten temat, ale w ramach tego zadania było wykonanie.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że o takiej sytuacji mówił, gdy uchwała jest referowana.

Radny Antoni Żurek powiedział, że wykonanie odcinka ul. 3- Maja umożliwi zamknięcie trwającego kilka lat remontu. Zapytał czy to co robią radni, to jest rodzaj szantażu w stosunku do Zarządu. To jest przykład niegospodarności.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest za utworzeniem planu. Również nie podoba mu się jak wykonuje się kawałek chodnika czy ścieżki rowerowej, która prowadzi „z nikąd” do „nikąd”. Dzieli się zadania na mnóstwo drobnych, żeby każdemu radnemu coś dać. Powiedział, że będzie głosował, aby dokończyć inwestycję w Świerkłańcu.

Radna Krystyna Kosmala poinformowała, że zgłasza za tym projektem.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 3 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXVIII/320/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pani Katarzyna Jęć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką.

Radny Józef Korpak poinformował, że problem zaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań był dyskutowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Ostatecznie Komisja nie wydała żadnego stanowiska w głosowaniu 2 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Rozumie, że Zarząd chce mieć spokój i zabezpieczyć się, że Zarząd zamiast przygotować projekt budżetu, zrównoważony w tym sensie, że Powiat nie bierze już żadnych kredytów, szykuje sobie wygodne wyjście, żeby 4 000 000 złotych pokryć kredytem. Jest pytanie czy Rada w październiku nieznając projektu budżetu na przyszły rok, ma się na to zgadzać. Sytuacja budżetowa jest nieznana. Nie wiadomo co będzie na koniec roku. Trudno to było powiedzieć Staroście i Skarbnikowi. Skoro

sytuacja jest nieznana, to należy poczekać na projekt budżetu i wtedy ewentualnie można zaciągnąć kolejne zobowiązania. Następnie powiedział, że ciągle ma w pamięci artykuły w „Gwarku” na temat skutecznego zarządzania Starosty Lucyny Ekkert, Zarządu, całego zaplecza radnych, dzięki czemu Powiat wychodzi na prostą, że sytuacja finansowa Powiatu poprawia się. A tu nagle „zimny prysznic”. Dwie Spółki powiatowe w upadłości i kolejny kredyt na ratowanie dziury w budżecie. Poprosił, aby do prasy przekazywać rzetelną informację. Jest przeciwny, aby w tym momencie decydować o zaciągnięciu kolejnego kredytu i to na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w 2009 roku Rada Powiatu wyraziła zgodę na 16 000 000 złotych kredytu.

Radny Józef Korpak powiedział, że Rada miała ku temu powody.

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że wysokość kredytu, który planuje się zaciągnąć wynosi ponad 4 000 000 złotych. Jest to kwota po przychodach, która ma pokryć rozchody i będzie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Dlatego przygotowano propozycję tak wcześnie, gdy nie ma jeszcze budżetu, ponieważ procedura przetargowa trwa ponad 2 miesiące. Aby otrzymać wymaganą kwotę musi być ona w styczniu na koncie, aby raty kapitałowe spłacić już w styczniu za cały rok. Przetarg może zostać ogłoszony na podstawie uchwały podjętej przez Radę i wpisu do WPF. Jeżeli kredyt nie zostanie zaciągnięty, to z praktycznie wszystkich zadań trzeba będzie zrezygnować a dochody majątkowe przeznaczyć na spłatę raty kapitałowej. Nie jest możliwa spłata z kredytu w rachunku bieżącym, ponieważ można z niego korzystać tylko i wyłącznie w przypadku przejściowych problemów z zapłatą faktur.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że nie wiadomo czy Rada wyrazi zgodę na kredyt a debatuje nad zmianami w WPF i jeżeli je przyjmie, to będzie oznaczało, że „siłą rozpędu” wyraziła zgodę. Zmiany w WPF mogą następować dopiero po podjęciu uchwały w sprawie kredytu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady ustalający porządek obrad przyjął kolejność, że najpierw WPF, a potem przejście do szczegółów. Jest to sytuacja analogiczna do zmian w budżecie gdzie zmiany najpierw są uwzględnione w WPF a potem w budżecie.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką nie została podjęta.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad pn.: „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. Stwierdził, że dyskusja na temat tego projektu już się odbyła i poinformował, że ww. projekt opiniowała Komisja Budżetu i Finansów, która nie wydała opinii.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów sprostował podaną wcześniej informację i powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów w stosunku do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką wydała opinię pozytywną – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Natomiast w przypadku projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów, nie wydała opinii – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że Zarząd będzie musiał zaciągnąć kredyt na spłatę kredytów zaciągniętych w poprzedniej kadencji. Uważa, że każdy radny, który w poprzedniej kadencji popierał ówczesny zarząd, w dniu dzisiejszym nie ma wyboru i musi popierać ten zarząd, który będzie konsekwentnie spłacał kredyty zaciągnięte w poprzedniej kadencji.



Radny Józef Kalinowski zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu przeprowadził reasumpcję głosowania ww. projektu uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych.

„Przeciw” głosowało 12 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów nie została podjęta.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest zdumiona głosowaniem. W momencie, gdy została wybrana na Starostę wraz z Zarządem otrzymała budżet z długiem w wysokości 39 000 000 złotych. W 2009 roku zaciągnięto kredyt w wysokości 16 000 000 złotych. Nie były to pieniądze na inwestycje jak twierdzi radny Paweł Mrachacz lecz na bieżące wydatki. Powiedziała żeby radny zapytał poprzedniego Starostę na co wydawał środki. Na półrocze w tym roku jest 36 000 000 złotych. Spłaca się bardzo trudno. Projekt uchwały dotyczył zaciągnięcia kredytu tylko i wyłącznie na rozchody, czyli na spłatę rat, a więc spłatę tego co zostało zaciągnięte przez większość radnych. Radni mają w tej chwili czelność głosować przeciwko tej uchwale. Zapytała z czego Powiat ma spłacić poprzednio zaciągnięte zobowiązania. Przypomniała, że w dniu dzisiejszym podjęto intencyjną uchwałę, aby zapłacić 3 000 000 złotych. Zapytała w jaki sposób Powiat ma sobie poradzić. Kredyt nie miał być zaciągnięty na inwestycje czy wydatki bieżące. W poprzedniej kadencji Zarząd był w uprzywilejowanej sytuacji, ponieważ przepisy ustawy o finansach publicznych były inne. Pogratulowała Powiatowi Tarnogórskiemu takich radnych.

Radny Józef Korpak poprosił o umożliwienie mu wypowiedzi na następnej sesji na temat tego, na co zostały przeznaczone środki pochodzące z kredytu zaciągniętego w poprzedniej kadencji. Jest w posiadaniu szczegółowego wyliczenia i ma nadzieję, że będzie miał możliwość, aby je przedstawić. Ponadto powiedział, że będzie odpierał te „kłamliwe insynuacje” ze strony Starosty, która rozgłasza je nie tylko na sesji, a gdziekolwiek się pojawi. Zwrócił się do Starosty ze słowami, że przychodząc na stanowisko deklarowała skuteczne zarządzanie, niezaciąganie kredytów, dyscyplinę budżetową, program oszczędnościowy. Zapytał co jest po tych dwóch latach. Takie samo zadłużenie i takie same projekty uchwał w sprawie zaciągnięcia kredytów. Jest jednak pewna różnica polegająca na tym, że ten Zarząd nie ma większości w Radzie. Ponadto powiedział, że nikt jej do stołka „nie przyspawał”, nikt nie zmuszał i dalej nie zmusza, żeby ciągnęła wózek zaległości z poprzedniej kadencji. Stwierdził, że Zarząd jest „przyspawany” do stołków i ciągle ma pretensje do radnych, że mają inny punkt widzenia. Stwierdził, że Zarząd ma inne wyjście, ale z niego nie korzysta.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie poparł ww. projektu uchwały, ponieważ nie wie czy kredyt nie będzie za mały, może będzie trzeba wziąć większy kredyt. Należy najpierw oszacować potrzeby i wtedy dopiero wnioskować o kredyt. Musi być projekt budżetu.

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik Nr 15).

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgodnie z § 34 Statutu Powiatu Tarnogórskiego zmiany do protokołu z sesji zgłasza się do 5 dni przed sesją i na sesji protokół musi być poddany głosowaniu.



Teraz trzeba się zastanowić czy przyjmując protokoły takie jakie są a uwagi, które wniosie Starosta zostaną dołączone albo z powodu niezgodności nie przyjmuje się protokołów. Uważa, że protokoły należy przegłosować, a Starosta dołączy do protokołu swoje „zdanie odrębne”. Zapytał czy takie rozwiązanie jest możliwe do przyjęcia. Następnie powiedział, żeby przed kolejną sesją radni wnosili uwagi do protokołu na 5 dni przed sesją. Następnie zaproponował, aby kolejna sesja odbyła się 30 października 2012 roku.

Radny Zdzisław Czapla odniósł się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka zapytał czy zarzucając Zarządowi „przyspawanie do stołków” chce to samo sobie zagwarantować. Jeżeli radny uważa, że będzie lepszy, to niech siada i się przyspawa. Następnie powiedział, że w poprzedniej kadencji był spokojny, ponieważ radni wierzyli ówczesnemu Staroście. Jeżeli radny Józef Korpak ma pomysł jak rozwiązać sprawę kredytów, to niech go przedstawi.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że dlatego teraz radni „chuchają na zimne” i rozważają konsekwencje każdego projektu uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro radny Zdzisław Czapla chciał zadać publicznie swoje pytanie, to odpowie, bo uważa, że Zarząd jest „przyspawany” do swoich stołków, bo gdyby te osoby miały trochę rozeznania sytuacji i trochę honoru, to dawno podałyby się do dymisji. Nie wie jakie siły trzymają je na tych stołkach. Zarząd musi się liczyć z opinią radnych. Co do jego bytności w Zarządzie składał już oświadczenie przed głosowaniem o odwołanie Zarządu. Podtrzymuje swoje zdanie, że Zarząd jest „przyspawany” do swoich stołków.

Radny Paweł Mrachacz poruszył temat Komisariatu Policji na Osiedlu „Przyjaźń”.

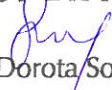
Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnego, że w dniu 5 października br. odbędzie się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, w skład której wchodzi Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, który może zapytać o sprawę Komisariatu Komendanta Powiatowego Policji.

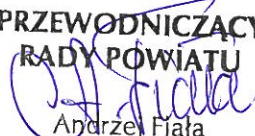
Ad. 19

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 16:30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXVIII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**  
  
Andrzej Fiała

**Sprostowanie do protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu,  
z dnia 02 października 2012 r.**

Proszę o wniesienie następującego sprostowania do protokołu:

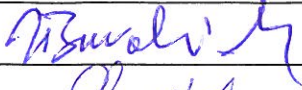
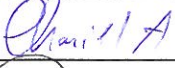
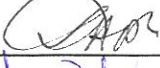

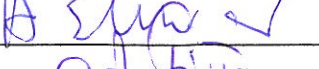
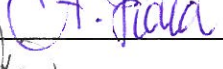


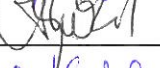
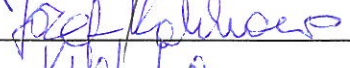
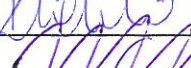
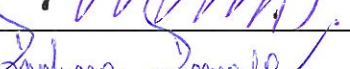
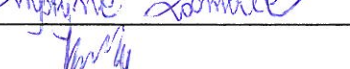

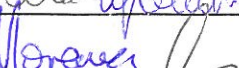
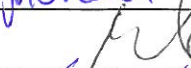
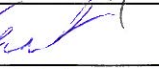
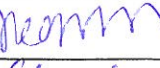

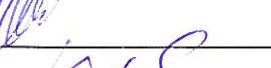



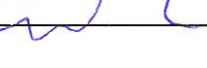

Str. 2, punkt 2, akapit 5: „Stwierdziła, że grzeczność wymagała, aby zawiadomić, że się nie przyjdzie”.

Str. 7, punkt 4, akapit 3: „Ponadto powiedziała, że w dniu 28 września 2010 roku została zmieniona uchwała z likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach na przekształcenie w Spółkę Prawa Handlowego. Gdyby Spółka została powołana, a Powiatowy Zakład zlikwidowany, to zobowiązania i należności byłyby po stronie Powiatu, ale w momencie, gdy Powiatowy Zakład Budżetowy został przekształcony w Spółkę, to zobowiązania i należności przeszły do Spółki”.

**STAROSTA**  
  
**Lucyna Ekkert**



**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH OBECNYCH NA SESJI  
RADY POWIATU W TARNOWSKICH GÓRACH  
W DNIU 2 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU**

LP.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Burdziak Józef	
2.	Chmiel Adam	
3.	Czapla Zdzisław	
4.	Ekkert Lucyna	
5.	Elwart Andrzej	
6.	Fiała Andrzej	
7.	Ganszyniec Joachim	
8.	Gryc Jan	
9.	Gwóźdź Kazimierz	
10.	Kalinowski Józef	
11.	Klakla Katarzyna	
12.	Korpak Józef	
13.	Kosmala Krystyna	
14.	Kowolik Roman	
15.	Maligłówka Artur	
16.	Morawiec Adam	
17.	Mrachacz Paweł	
18.	Nawrat Tomasz	
19.	Nowodworski Dariusz	
20.	Ochman Gerda	
21.	Oleś Przemysław	
22.	Słodczyk Jerzy	
23.	Szukalski Marian	
24.	Waloszczyk Grzegorz	
25.	Antoni Żurek	

# LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY POWIATU W DNIU 2 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA I NAZWA PODMIOTU
1.	Arszula Czajka	Przewodnicząca
2.	B. Włodarczyk	PP UMTH
3.	M. J. J. J.	Przewodnicząca
4.	Katarzyna Kujawa	Przewodnicząca
5.	Justyna Wąrowska	Starosta
6.	JACEK SZAREK	NSZZ "Solidarność"
7.	Elżbieta Kuligowska	Głos
8.	ANDRZEJ PILOT	WICESTAROSTA
9.	Ewa Włodarczyk	Starosta
10.	Marta Rucinski - Kuczyńska	DZLL
11.	A. Krol - Skowron	Przewodnicząca
12.	B. Bielecki - Boniecki	RADCA PRAWNY -COORDINATOR
13.	A. Kuczyńska	Przewodnicząca
14.	Krzysztof Słysz	PP SP-24bit NSZZ S
15.	Ewa Bonachiewicz	Dyrektor ZUP
16.	Eugeniusz Wosielec	Dyrektor ZUP
17.	Zdzisław Gąsior	Przewodnicząca RNW SP-SKUT
18.	Franciszek Nowak	2-ci Przewodniczący Tam-Gdy
19.	Katarzyna J.	Naczelniczka FB
20.	Krzysztof Szczęśliwy	Dyrektor ZUP
21.	Piotr Szczepanik	PP J. G.
22.	Janina Kucharska	Naczelniczka IGTH
23.	Olga Gąsior	Naczelniczka DSR
24.	Janina Jan - Jan	Główny specjalista ED
25.	Elżbieta Dittmann	Naczelniczka ZS

**LISTA OBECNOŚCI GOŚCI OBECNYCH NA SESJI RADY  
POWIATU W DNIU 2 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU**

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA I NAZWA PODMIOTU
26.	Antoni Nowak	Wice Prezydent
27.	Jan Młynar	Klub "Solidarność"
28.	Elżbieta Sienkiewicz	Wydział Edukacji
29.	Krzysztof Wondol	1P
30.	Bogdan Dąbek	WSPS.A.
31.	Tadeusz Ostrowski	gwarek.tv
32.		
33.		
34.		
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		
40.		
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		
50.		



***Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie pomiędzy sesjami Rady Powiatu to jest od dnia 28 sierpnia 2012 r. do dnia 1 października 2012 r. oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na XXVI sesji w dniu 28 sierpnia 2012 r.***

**1. Posiedzenia Zarządu**

- W okresie pomiędzy sesjami Rady, Zarząd Powiatu zebrał się 10 razy tj. w dniach: 29, 31 sierpnia, 3, 5, 10, 12, 17, 19, 27 września oraz 1 października 2012 roku.
- W trakcie powyższych posiedzeń Zarząd Powiatu uchwalił 34 uchwały.

**2. Ważniejsze uchwały podjęte przez Zarząd w okresie pomiędzy XXVI a XXVIII sesją Rady Powiatu IV kadencji, w tym XXVII sesją nadzwyczajną.**

- **Uchwała nr 192/967/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie:** przyjęcia przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku - **Zarząd Powiatu** przyjął informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2012 roku oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z przebiegiem realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2012 roku oraz przedstawił informację do rozpatrzenia Radzie Powiatu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej.
- **Uchwała nr 192/968/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie:** zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian po stronie dochodów i wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 192/969/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie:** zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 192/970/2012 z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie:** zmiany planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Powiatowi Tarnogórskiemu odrębnymi ustawami na 2012 rok - **Zarząd Powiatu** dokonał zmian w załączniku nr 2 tj. w planie finansowym wydatków dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej - szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 194/972/2012 z dnia 3 września 2012 roku w sprawie:** podziału zadań związanych z realizacją uchwał XXVI sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach - **Zarząd Powiatu** dokonał podziału zadań związanych z wykonywaniem uchwał XXVI sesji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach podjętych w dniu 28 sierpnia 2012 roku pomiędzy jednostki organizacyjne oraz merytoryczne wydziały Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w sposób określony w załączniku do niniejszej uchwały.
- **Uchwała nr 194/973/2012 z dnia 3 września 2012 roku w sprawie:** udzielenia kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych upoważnienia do umarzania, rozkładania na raty

*i odraczania terminu spłaty wierzytelności* - **Zarząd Powiatu** upoważnił kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych do:

- umarzania wierzytelności jednostki organizacyjnej do wartości kwoty najniższego wpisu sądowego w sprawach cywilnych zgodnie z art. 28 pkt. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w stosunku do jednego dłużnika rocznie,
  - rozkładania spłaty na raty i odraczania terminu spłaty wierzytelności jednostki organizacyjnej do wartości nie przekraczającej trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego przez GUS obowiązującego na dzień 1 stycznia danego roku, w stosunku do jednego dłużnika rocznie. Kierownicy jednostek organizacyjnych udzielają umorzeń i innych ulg w spłacie wierzytelności jednostki w drodze decyzji, przy czym decyzja ta nie jest decyzją w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego.
- **Uchwała nr 194/974/2012 z dnia 3 września 2012 roku w sprawie:** *umorzenia odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności pieniężnych przez kontrahentów Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach* - **Zarząd Powiatu** umorzył należności z tytułu odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z not odsetkowych wystawionych dla 28 kontrahentów na łączną kwotę 106,14 zł. Najwyższa nota odsetkowa opiewa na kwotę 34,73 zł a najniższa na kwotę 0,02 zł. Z uwagi na fakt, iż wysłanie wezwania do zapłaty naliczonych odsetek do przedmiotowych kontrahentów kilku lub kilkunastokrotnie przewyższy kwotę dochodu możliwego do uzyskania, dochodzenie zapłaty naliczonych odsetek byłoby niegospodarne i nieefektywne.
  - **Uchwała nr 194/975/2012 z dnia 3 września 2012 roku w sprawie:** *powołania Zespołu Koordynującego Opracowanie i Realizację Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2013-2015* - **Zarząd Powiatu** powołał Zespół Koordynujący Opracowanie i Realizację Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2013-2015 w składzie:
    - 1) Andrzej Elwart – Członek Zarządu Powiatu – przewodniczący Zespołu.
    - 2) Ewa Brachaczek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach.
    - 3) dr hab. med. Piotr Gorczyca – ordynator oddziału psychiatrycznego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna w Tarnowskich Górach.
    - 4) Izabela Szeliga – dyrektor Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach.
    - 5) Joanna Zięba - Modlińska – pracownik socjalny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.
    - 6) Helena Majchrowska – psycholog Powiatowej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Tarnowskich Górach.
    - 7) Katarzyna Spycha – psycholog Powiatowej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Tarnowskich Górach.
    - 8) Aniela Jany - Przewodnicząca Powiatowej Rady Pożytku Publicznego w Tarnowskich Górach.
    - 9) Krzysztofa Winiarska – główny specjalista Biura ds. Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.
    - 10) Katarzyna Wilk – podinspektor Wydziału Zdrowia Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.
    - 11) Kazimiera Szczęsny – pracownik II stopnia Wydziału Zdrowia Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach
    - 12) Urszula Onuchowska – inspektor Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.

Do zadań Zespołu należy: opracowanie Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego, uwzględniającego potrzeby ludności Powiatu Tarnogórskiego w zakresie zdrowia psychicznego i opieki psychiatrycznej oraz dostosowanie do nich skoordynowanej działalności różnych form

pomocy i oparcia społecznego oraz aktywizacji zawodowej a także realizacja, koordynowanie i monitorowanie Programu.

- **Uchwała nr 196/976/2012 z dnia 10 września 2012 roku w sprawie:** *udzielenia Andrzejowi Pilotowi - Wicestaroscie Tarnogórskiemu upoważnienia do składania oświadczeń związanych z prowadzeniem postępowań dotyczących uregulowania stanu prawnego nieruchomości zajętych pod pasy drogowe dróg powiatowych - Zarząd Powiatu* upoważnił Wicestarostę Tarnogórskiego do składania oświadczeń związanych z prowadzeniem postępowań dotyczących uregulowania stanu prawnego nieruchomości zajętych pod pasy drogowe dróg powiatowych w sprawach prowadzonych przez Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem.
- **Uchwała nr 196/977/2012 z dnia 10 września 2012 roku w sprawie:** *zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian po stronie wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 196/978/2012 z dnia 10 września 2012 roku w sprawie:** *zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 198/983/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie:** *udzielenia pełnomocnictwa Panu Józefowi Causowi – Dyrektorowi Zespołu Szkół Budowlano – Architektonicznych w Tarnowskich Górach do składania oświadczeń woli - Zarząd Powiatu* udzielił pełnomocnictwa dyrektorowi Zespołu Szkół Budowlano – Architektonicznych do jednoosobowego podejmowania w ramach zwykłego zarządu wszelkich czynności w zakresie spraw będących przedmiotem statutowej i bieżącej działalności zarządzanej oświatowej jednostki organizacyjnej.
- **Uchwała nr 198/984/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie:** *udzielenia pełnomocnictwa Panu Michałowi Kosowi – Dyrektorowi Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach do składania oświadczeń woli - Zarząd Powiatu* udzielił pełnomocnictwa dyrektorowi Wieloprofilowego Zespołu Szkół do jednoosobowego podejmowania w ramach zwykłego zarządu wszelkich czynności w zakresie spraw będących przedmiotem statutowej i bieżącej działalności zarządzanej oświatowej jednostki organizacyjnej.
- **Uchwała nr 198/985/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie:** *zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian po stronie dochodów i wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 198/986/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie:** *zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 198/987/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie:** *zmiany planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Powiatowi Tarnogórskiemu odrębnymi ustawami na 2012 rok - Zarząd Powiatu* dokonał zmian w załączniku nr 1 i 2



tj. w planie finansowym dochodów i wydatków dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej - szczegóły w treści uchwały.

- **Uchwała nr 198/988/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie: zadysponowania rezerwą budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu** uruchomił rezerwę oświatową w wysokości 69 713,00 zł i przeznaczył na zwiększenie planu finansowego wydatków:
  - Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o kwotę 20 508 zł z przeznaczeniem na odprawę emerytalną,
  - Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich o kwotę 40 000 zł z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne,
  - Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących o kwotę 9 205 zł z przeznaczeniem na odprawę emerytalną.
- **Uchwała nr 198/989/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie: zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 198/991/2012 z dnia 17 września 2012 roku w sprawie: umorzenia odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności pieniężnych przez kontrahentów Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach - Zarząd Powiatu** umorzył należności z tytułu odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z not odsetkowych wystawionych dla 16 kontrahentów na łączną kwotę 208,36 zł. Najwyższa nota odsetkowa opiewa na kwotę 49,15 zł a najniższa na kwotę 1,34 zł. Z uwagi na fakt, iż wysłanie wezwania do zapłaty naliczonych odsetek do przedmiotowych kontrahentów kilku lub kilkunastokrotnie przewyższy kwotę dochodu możliwego do uzyskania, dochodzenie zapłaty naliczonych odsetek byłoby niegospodarne i nieefektywne
- **Uchwała nr 200/996/2012 z dnia 27 września 2012 roku w sprawie: przeprowadzenia wynajmu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Tarnogórskiego z przeznaczeniem na postawienie automatów samosprzedających do napojów - Zarząd Powiatu** podjął decyzję o przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego na wynajem części korytarza o powierzchni 1 m<sup>2</sup>, z przeznaczeniem na postawienie automatów samosprzedających do napojów, w budynkach: Zespołu Szkół Leśnych i Ekologicznych w Brynku, Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach, Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej w Tarnowskich Górach, Zespołu Szkół Techniczno-Ekonomicznych w Radzionkowie. Opłata wywoławcza na wynajem części korytarza wynosi 50,00 zł. netto.
- **Uchwała nr 200/997/2012 z dnia 27 września 2012 roku w sprawie: zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok - Zarząd Powiatu** dokonał zmian po stronie wydatków budżetu Powiatu na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 200/998/2012 z dnia 27 września 2012 roku w sprawie: zmiany uchwały nr 126/592/2012 Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie planów finansowych Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok - Zarząd Powiatu** dokonał zmian w planie finansowym dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego, jednostek organizacyjnych Powiatu Tarnogórskiego oraz jednostek powiązanych budżetowo na 2012 rok – szczegóły w treści uchwały.
- **Uchwała nr 200/999/2012 z dnia 27 września 2012 roku w sprawie: zmiany planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Powiatowi Tarnogórskiemu**

*odrębnymi ustawami na 2012 rok - Zarząd Powiatu dokonał zmian w załączniku nr 2 tj. w planie finansowym wydatków dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej - szczegóły w treści uchwały.*

Pozostałe uchwały Zarządu zawierały propozycje podjęcia uchwał przez Radę Powiatu w Tarnowskich Górach i zostały przedstawione Radzie w formie projektów uchwał, których wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu.

### 3. Ważniejsze wydarzenia

**3 września** w Centrum Edukacji Ekonomiczno – Handlowej w Tarnowskich Górach zainaugurowano nowy rok szkolny. Uroczystego rozpoczęcia roku dokonał Członek Zarządu Powiatu Tarnogórskiego - Marian Szukalski. Podziękował on wszystkim nauczycielom za pracę i trud włożony w kształcenie młodzieży, a także wręczył awanse zawodowe. W uroczystości udział wzięli także Mirosław Papiernik – Zastępca Dyrektora Delegatury w Bytomiu Kuratorium Oświaty w Katowicach, Andrzej Fiała - Przewodniczący Rady Powiatu, Poseł Tomasz Głogowski oraz radni powiatowi - Zdzisław Czapla i Józef Burdziak. W ramach uroczystości 20 najzdolniejszych uczniów powiatowych szkół odebrało stypendia. Wyróżnieni uczniowie to osoby, które mogą poszczycić się osiągnięciami naukowymi na szczeblu ogólnopolskim i jednocześnie mają najwyższe średnie ocen.

**11 września** dokonano odbioru technicznego inwestycji zrealizowanej przez Powiat Tarnogórski w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach. - *W budynku szkoły zdemontowano wszystkie stare i zniszczone okna skrzynkowe i cały obiekt został wyposażony w nową stolarkę okienną. Łącznie w budynku szkoły wymieniono 122 okna, w tym parapety wewnętrzne i zewnętrzne. Koszt inwestycji to 189 019 złotych.* Wykonawcą zadania było Przedsiębiorstwo Budowlano – Remontowe Budrem sp. z o.o.

**14 września** dokonano uroczystego odbioru przebudowanego skrzyżowania ulic Opolskiej i Wyspiańskiego w Tarnowskich Górach. Inwestycja poprawiła bezpieczeństwo ruchu oraz udrożniła przepustowość w rejonie skrzyżowania. – W ramach przedsięwzięcia wybudowano tzw. inteligentną sygnalizację świetlną, która reaguje na ruch odbywający się z poszczególnych kierunków. Poprowadzono również prawoskręt z ulicy Opolskiej w ulicę Wyspiańskiego oraz lewoskręty dla kierowców jadących z Opolskiej w Wyspiańskiego i na odwrót.

**27 września** o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego oraz planach spółki na przyszłość rozmawiano w Zespole Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich w Tarnowskich Górach. Spotkanie z mieszkańcami zorganizował Zarząd Powiatu. Tematem była między innymi sprawa przekazania spółce apartu w postaci nieruchomości przy ulicy Pyskowskiej.

### 4. Wykonanie uchwał Rady Powiatu podjętych na XXVI sesji Rady Powiatu IV kadencji:

Nr uchwały:	Tytuł uchwały:
XXVI/296/2012	w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej drogi nr 3243 S – ul. Powstańców w Nakle Śląskim położonej na terenie gminy Świerklaniec <b>Wykonuje:</b> Wydział Transportu i Dróg Publicznych <b>Nadzoruje:</b> Wicestarosta Tarnogórski. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego
XXVI/297/2012	w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Gotowi do startu – staż!” <b>Wykonuje:</b> Powiatowy Urząd Pracy <b>Nadzoruje:</b> Starosta Tarnogórski. Uchwała jest w trakcie realizacji, projekt jest w trakcie oceny merytorycznej.

<b>XXVI/298/2012</b>	w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki PFRON <b>Wykonuje:</b> Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych <b>Nadzoruje:</b> Starosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu
<b>XXVI/299/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/269/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Okrzei 3 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/300/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/270/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/301/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/271/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/302/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/272/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Karola Miarki 17 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/303/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/273/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 6 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/304/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/274/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/305/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/276/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 z siedzibą w Radzionkowie przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/306/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/249/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/307/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/267/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie określenia zasad przyznawania pomocy materialnej studentom Powiatu Tarnogórskiego <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została



	opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.
<b>XXVI/308/2012</b>	w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do otwartego projektu konkursowego nr 1/POKL/3.5/2012 organizowanego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji – Instytucję pośredniczącą II stopnia w ramach działania 3.5 Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół Priorytet III Wysoka jakość systemu oświaty Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007 – 2013 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała jest w trakcie realizacji.
<b>XXVI/309/2012</b>	w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny dokonanej na rzecz Gminy Zbrosławice <b>Wykonuje:</b> Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem <b>Nadzoruje:</b> Wicestarosta Tarnogórski. Uchwała została zrealizowana zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.
<b>XXVI/310/2012</b>	w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu <b>Wykonuje:</b> Wydział Budżetu <b>Nadzoruje:</b> Skarbnik Powiatu. Uchwała jest realizowana na bieżąco zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.
<b>XXVI/311/2012</b>	w sprawie przyjęcia "Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012 - 2014" <b>Wykonuje:</b> Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie <b>Nadzoruje:</b> Starosta Tarnogórski. Uchwała jest realizowana na bieżąco zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.
<b>XXVI/312/2012</b>	w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/275/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 14 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Strzelców Bytomskich 7 <b>Wykonuje:</b> Wydział Edukacji <b>Nadzoruje:</b> Członek Zarządu Powiatu – Pan Marian Szukalski. Uchwała została zrealizowana i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

## 5. ZARZĄDZENIA STAROSTY TARNOGÓRSKIEGO:

- nr 69/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 29.08.2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 40/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 4 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Gospodarowania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach,
- nr 70/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 4.09.2012 r. w sprawie: zmiany Zarządzenia nr 34/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 7.05.2012 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach
- nr 71/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 11.09.2012 r. w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej w celu wyłonienia kandydata na stanowisko podinspektora w Zespole ds. Rolnictwa, Ocen i Kształtowania Środowiska w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa
- nr 72/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 13.09.2012 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia przeklasyfikowania i wybrakowania sprzętu oraz środków obrony cywilnej w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach
- nr 73/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 24.09.2012 r. w sprawie: zmiany Zarządzenia nr 47/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 20.06.2012 r. w sprawie wprowadzenia wzoru umów i porozumień zawieranych przez Powiat Tarnogórski oraz aneksów do umów i porozumień

- nr 74/2012 Starosty Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25.09.2012 r. w sprawie powołania Komisji do zaopiniowania wniosków o przyznawanie nagród Starosty dla nauczycieli i dyrektorów szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Tarnogórski
- nr 75/2012 Starosty Tarnogórskiego z dnia 27.09.2012 r. w sprawie szczegółowych procedur prowadzenia obsługi finansowo - księgowej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach, w tym obiegu i kontroli dokumentów powodujących skutki finansowe dla Placówki opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego.

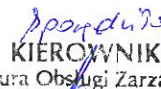
## 6. Inne czynności podejmowane przez Starostę

### Inne czynności – spotkania, wyjazdy:

Data	Miejsce	Cel
31 sierpnia	Tarnowskie Góry	Obchody XXXII rocznicy NSZZ Solidarność Uczestnictwo: Starosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
1 września	Tarnowskie Góry	Uroczystość z okazji Dnia Kombatanta oraz 73 rocznicy wybuchu II wojny światowej Uczestnictwo: Sekretarz
2 września	Świerklaniec	Dożynki Powiatowe, Uczestnictwo: Wicestarosta, Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu, Pan Andrzej Elwart – Członek Zarządu Powiatu, Sekretarz
3 września	Tarnowskie Góry	Powiatowa uroczystość rozpoczęcia roku szkolnego 2012/2013, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
3 września	Tarnowskie Góry	Spotkanie z pracownikami WSP S.A. – przedstawienie i omówienie sytuacji Spółki, Uczestnictwo: Wicestarosta
8 września	Wieszowa	100-lecie Klubu LZS Wieszowa, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
9 września	Tarnowskie Góry	Udział w Gwarkach, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
14 września	Tarnowskie Góry	Piknik przy ulicy SE-Zamkowej z Bolkiem i Lolkiem, Uczestnictwo: Wicestarosta
15 września	Wojska	65.rocznica działalności Koła Łowieckiego „Knieja”, Uczestnictwo: Wicestarosta
17 września	Tarnowskie Góry	Uroczystość z okazji Dnia Sybiraka oraz 20. rocznicy powstania Związku Sybiraków, Uczestnictwo: Pan Marian Szukalski – Członek Zarządu Powiatu
17 września	Rybna	Spotkanie przedstawicieli gmin i powiatów należących do podregionu NUTS, Uczestnictwo: Wicestarosta

18 września	Mikołów	Zgromadzenie Ogólne Subregionu Centralnego Woj. Śląskiego, Uczestnictwo: Wicestarosta, Sekretarz
18 września	Tarnowskie Góry	Wykład prof. Witolda Orłowskiego „Zarządzanie ryzykiem w czasach kryzysu”, Uczestnictwo: Wicestarosta
20 września	Tarnowskie Góry	Uroczysta gala podsumowująca 5 edycję konkursu „Przyjaciel Kolejarzy Śląska”, Uczestnictwo: Sekretarz
21 września	Tarnowskie Góry	Otwarcie Sali Widowiskowej w Tarnogórskim Centrum Kultury, Uczestnictwo: Sekretarz
22 września	Wieszowa	Uroczysty apel z okazji 125-lecia OSP Świętoszowice i 110- lecia OSP Wieszowa, Uczestnictwo: Wicestarosta
23 września	Tarnowskie Góry	Msza św. w intencji żołnierzy XI Pułku Piechoty oraz III Pułku Ułanów Śląskich oraz 73 rocznicy wybuchu II wojny światowej Uczestnictwo: Sekretarz
26 września	Tarnowskie Góry	Rejonowy Dzień Działkowca Delegatury Rejonowej Tarnowskie Góry, Uczestnictwo: Wicestarosta
29 września	Tarnowskie Góry	Ogólnopolski Festiwal Pieśni Chóralnej o „Kaganek Gwarków”, sala widowiskowa TCK Uczestnictwo: Wicestarosta
30 września	Zabrze	Uroczyste obchody Święta Miasta – 90 lat Nadania Praw Miejskich Miastu Zabrze Uczestnictwo: Wicestarosta
1 październik	Tarnowskie Góry	Spotkanie z Towarzystwem Przyjaciół Powiatów Erlangen – Höchstadt Uczestnictwo: Wicestarosta, Sekretarz

**STAROSTA**  
  
**Lucyna Ekkert**

  
**KIEROWNIK**  
Biura Obsługi Zarządu  
mgr Barbara Machura  
01.10.2012

**SEKRETARZ POWIATU**  
  
**Aleksandra Król-Skowron**



Adam Morawa

imię i nazwisko radnego

Załącznik nr .....

5

02.10.2012

data złożenia

**ZAPYTANIE<sup>2</sup>**

Zgodnie z § 20 ust. 1 Statutu Powiatu Tarnogórskiego składam zapytanie w sprawie:

twardnej sytuacji finansowej WSP SA.

Proszę o odpowiedź na pytanie czy mając na uwadze

art 12 i 21 Prawa Upadłościowego: Naprawczego

suma zobowiązań wymagalnych państw. Zmniejsza

10% wartości bilansowej majątku Spółki.

Jeżeli taka sytuacja zaistniała proszę o wskazanie konkretnej daty jej wystąpienia.

Morawa

podpis

Adam Morawa

imię i nazwisko radnego

Załącznik nr .....

4

02.10.2012

data złożenia

**WNIOSEK**

Składam wniosek w sprawie:

twardnej sytuacji WSP SA.

Wnoszę o natychmiastowe przedłożenie następujących dokumentów:

1. Drobów GOS ± 01 za ostatnie 6 miesięcy działalności spółki

2. Sprawozdania Zarządu Spółki za rok 2011

3. Protokół z Walnego Zgromadzenia Wspólników WSP SA. za 2011 rok

4. Uchwała Zgromadzenia Wspólników WSP SA. dot. zadłużenia  
dot. zaciągania pożyczek

Morawa

podpis

<sup>2</sup> zapytania składa się w sprawach dotyczących bieżących problemów Powiatu, w szczególności w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym

Józef KALINOWSKI

imię i nazwisko radnego

2.10.2012 r.

data złożenia

**ZAPYTANIE<sup>2</sup>**

Zgodnie z § 20 ust. 1 Statutu Powiatu Tarnogórskiego składam zapytanie w sprawie:

realizacji wspólnej inwestycji Urzędu Miejskiego w Kaletach i Starostwa Powiatowego w Tarnobrzegu biłoch budowy kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarniej na ul. Paderewskiego w Kudowie (metody, zakres robót, sposób finansowania, terminy).

Józef Kalinowski

podpis

imię i nazwisko radnego

data złożenia

**WNIOSEK**

Składam wniosek w sprawie:.....

podpis

<sup>2</sup> zapytania składa się w sprawach dotyczących bieżących problemów Powiatu, w szczególności w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym

Tarnowskie Góry, dnia 2 października 2012 roku

**SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO RADY POWIATU  
Z BIEŻĄCEJ DZIAŁALNOŚCI RADY POWIATU**

W okresie pomiędzy sesjami Komisje Rady Powiatu zebrały się 7 razy.

W trakcie posiedzeń Komisje opiniowały projekty uchwał na sesję Rady Powiatu, realizowały tematy zawarte w planach pracy oraz formułowały wnioski i wydawały opinie w sprawach bieżących.

W pracach Komisji Rady uczestniczyli Wicestarosta, Członek Zarządu, naczelnicy wydziałów, pracownicy oraz zaproszeni goście.

Uchwały podjęte na sesji w dniu 28 sierpnia 2012 roku zostały przekazane do Wojewody Śląskiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej, Redakcji Dziennika Urzędowego oraz wydziałów odpowiedzialnych za ich realizację.

W dniu 6 września 2012 roku, na wniosek Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach, została zwołana nadzwyczajna sesja Rady Powiatu.

W okresie między sesjami wpłynęły następujące pisma:

1. Halina Bieda – Pełniąca Funkcję Organów Miasta Bytomia – pismo dotyczące wsparcia działań zmierzających do budowy linii kolejowej Katowice – Pyrzowice,
2. Jacek Pańczyk – Prokurator Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Gliwicach – prośba o nadesłanie odpisu aktualnie obowiązującej uchwały w przedmiocie ustalenia wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach,
3. Paweł Mrachacz – interwencja radnego dotycząca WSP S.A., utworzenia na osiedlu Przyjaźń komisariatu Policji oraz mieszkańców ul. Lyszcze,
4. Piotr Skrabaczewski Zastępca Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry – wniosek do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok – budowa chodnika przy ulicy Janasa w Tarnowskich Górach,
5. Wiesław Olszewski – Wójt Gminy Zbrostawice – wniosek do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok – remonty i inwestycje w Gminie Zbrostawice w miejscowościach Miedary, Laryszów i Wilkowice,
6. Jan Duda Prezes Chóru Mieszanego „Słowiczek” w Reptach Śląskich – prośba o dofinansowanie wydania publikacji książkowej z okazji stulecia chóru,
7. Wojewoda Śląski – umorzenie postępowania nadzorczego dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIV/249/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku





w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego,

8. Eugeniusz Wesołek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach – informacja dotycząca sytuacji dróg powiatowych,
9. Pismo dotyczące wydelegowania członka Rady Powiatu do prac w komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim,
10. Jan Smętek Prezes Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o. o. – do wiadomości radnych – wniosek o ogłoszenie upadłości spółki z możliwością zawarcia układu,
11. Agnieszka Meka Sołectwo Zbrostawice – prośba o wykonanie w roku bieżącym lub roku 2013 prac dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców,
12. Agnieszka Meka Sołectwo Zbrostawice – wnioski do budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok – budowa nowego chodnika przy ul. Wolności, naprawa chodników przy ul. Wolności,
13. Śląski Związek Gmin i Powiatów – uchwała Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w sprawie wystąpienia Powiatu Tarnogórskiego ze Związku,
14. Radny Paweł Mrachacz – interpelacja dotycząca planu rozwoju Centrum Kształcenia Ustawicznego i Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach i Strzybnicy.

PRZEWODNICZĄCY  
RADA POWIATU  
Andrzej Fijał