

PROTOKÓŁ NR 23/21
Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCHRONY ZDROWIA, RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 20 STYCZNIA 2021 ROKU
Z WYKORZYSTANIEM ŚRODKÓW POROZUMIEWANIA SIĘ NA ODLEGŁOŚĆ

Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Krystyna Trzęsiok powitała radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad – obecnych 4 członków Komisji. Po czym poddała pod głosowanie następujący porządek obrad:

- 1) opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2021-2023” (**druk nr 2/2021**),
- 2) informacja na temat opieki medycznej i stomatologicznej w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tarnogórski,
- 3) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
- 4) sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 1a)

Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2021-2023”.

Radny Paweł Mrchacz zapytał czy środki przeznaczone w 2020 roku na „cele rehabilitacyjne” zostały w całości wykorzystane.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że niektóre osoby nie mogły skorzystać z w/w pomocy, ponieważ pod koniec roku zamknięto ośrodki rehabilitacyjne. Z tego powodu część środków została przesunięta na inne zadania związane np. z zabezpieczeniem ortopedycznym a „niewielka” część została zwrócona. Dodała, że w marcu zostanie przedstawione sprawozdanie z działalności PCPR, które będzie zawierało szczegółową informację na ten temat.

Radny Paweł Mrchacz zapytał czy zostały zabezpieczone środki na realizację przedstawionego Programu.

Dyrektor PCPR zwróciła uwagę, że przedstawiony Program dotyczy pieczy zastępczej i dodała: „na dzień dzisiejszy mamy tylko trzy miesiące realizacji programu Teraz My, ponieważ został przesunięty i nie były ogłoszone nowe konkursy”. Poinformowała, że w ramach jednego z programów Powiat jest wpisany na listę rezerwową. W tym roku nie zostały ogłoszone „żadne nowe konkursy ze środków unijnych”, w których można byłoby wziąć udział i pozyskać środki na pieczę zastępczą. Zapewniła: „jesteśmy w ciągłej gotowości, jak tylko coś ogłoszą, to będziemy się starali o to”.

Radny Paweł Mrchacz poprosił o przekazanie podziękowań i życzeń noworocznych pracownikom PCPR.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyrażenie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji złożyła na ręce Dyrektora PCPR podziękowania i życzenia „dalszej owocnej pracy”.

Ad 2)

Elżbieta Susek naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła informację na temat opieki medycznej i stomatologicznej w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tarnogórski (załącznik nr 2).

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy wiadomo ilu uczniów korzysta z opieki stomatologicznej w ramach podpisanych umów i która szkoła posiada gabinet stomatologiczny.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że żadna ze szkół nie ma gabinetu stomatologicznego na swoim terenie, ponieważ środki na taki cel nie zostały „uruchomione”. Dlatego zastosowano drugie rozwiązanie wynikające z ustawy o opiece zdrowotnej nad uczniami, polegające na zawarciu umowy z podmiotem wykonującym taką działalność. Została zawarta umowa z podmiotem leczniczym BI-MED. I dotyczy wszystkich szkół powiatowych. Świadczenia są realizowane w siedzibie BI-MED-u przy ul. Leśnej w Tarnowskich Górach.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że lepszy dostęp do stomatologa byłby wówczas, gdyby gabinet znajdował się na terenie szkoły. Zapytał czy wiadomo ilu uczniów i z jakiej szkoły korzysta z opieki stomatologicznej w ramach zawartej umowy. Dodał: „czy my mamy dokładny obraz, w której szkole ile korzystało za zeszły rok?”.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że wszyscy uczniowie do ukończenia 19. roku życia są objęci „opieką ogólną”, natomiast „opieką specjalistyczną” są objęci uczniowie do ukończenia 18. roku życia. Ponadto powiedziała, że „przeglądy” są realizowane na podstawie „wniosku samego lekarza bądź higienistki stomatologicznej”. Zwróciła uwagę, że z ustawy wynika, że organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorem, ma zapewnić opiekę. Należy jednak pamiętać, że związane z tym dane, to „dane podlegające szczególnej ochronie”. Zajmuje się tym ten kto posiada informację i upoważnienie do jej przetwarzania.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że „nie jest to żadna tajemnica” i dodał: „ja chcę wiedzieć ile w szkole skorzystało z tego programu? Ja nie chcę więcej, kto, co i jak?”.

Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśniła, że nie ma informacji na temat tego ile osób korzystało, tylko ma informację na temat tego ile osób zostało objętych tą opieką.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że materiał dotyczący opieki medycznej i stomatologicznej w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tarnogórski, został przesłany członkom Komisji na skrzynki e-mailowe. Po czym odczytała następujący fragment: „w szkołach nie funkcjonują gabinety stomatologiczne. Opieka stomatologiczna zapewniana jest na podstawie porozumienia zawieranego pomiędzy Zarządem Powiatu Tarnogórskiego a podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającym świadczeń zdrowotnych z zakresu leczenia stomatologicznego dla dzieci i młodzieży finansowanych ze środków publicznych. Uczniowie mogą wówczas skorzystać z opieki stomatologicznej poza kolejnością”. Następnie zapytała co to oznacza, że „uczniowie mogą korzystać z opieki stomatologicznej poza kolejnością”.

Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśniła, że w podmiocie leczniczym został wyznaczony „koordynator do spraw jednostek oświatowych”, z którym dyrektor jednostki lub rodzic może umówić termin wizyty. Zapewniła, że „jest to w miarę szybko realizowane”.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „ja pamiętam jak była higienistka i był stomatolog na terenie szkoły i było inaczej, było raz w miesiącu, trzeba iść było do higienistki na przegląd zębów i skierowana została osoba do leczenia zębów. Było takie coś, teraz nie ma i to co wy macie w tym programie, to nic nie załatwia, nic kompletnie”.

Naczelnik Wydziału Edukacji odparła: „od dłuższego czasu trwa, że Pan wymaga ode mnie, głównie ode mnie albo od Wydziału, realizacji zadań, które nie leżą w ramach naszych kompetencji. Ja nie jestem osobą, która jest uprawniona do powoływania liceum medycznego bądź też zmieniania ustawy albo wprowadzania zapisu, że na terenie każdej szkoły musi być gabinet stomatologiczny. Ja tego nie zmienię, bo moją rolą jako urzędnika, jest działanie zgodnie z ustawą a ktoś inny tworzy te ustawy. Więc ja, szczerze powiem, nie czuję się jakby do tego upoważniona, żeby odbierać jakieś tutaj takie sytuacje, które wynikają z zapisów ustawy. Ja już Panu to tłumaczyłam, że jest ustawa prawo oświatowe i tu jest ustawa. To co jest w ustawie, to muszę zrobić i to robię”. Ponadto powiedziała, że to, że kiedyś w szkole był gabinet stomatologiczny i gabinet higienistki, to prawda. Nawet lekarz miał obowiązek przychodzić do szkoły. Ale radny powinien wziąć pod uwagę to, że „było to bardzo dawno temu”. W kraju nastąpiły „zmiany ustrojowe”. Pojawiła się ustawa o systemie oświaty, „której

już prawie nie ma”, bo jest ustawa prawo oświatowe. Dodała: „jeżeli te ustrojowe zapisy wzbudzają zastrzeżenia któregoś z obywateli, to jak najbardziej, tylko to nie jest ten kierunek, ja nie mogę ani zobowiązać urzędnika, który jest w Wydziale, ani sama nie mam takiego upoważnienia, żeby w tym zakresie dokonywać zmian. Dlatego też nie chciałabym żeby Pan na mnie, w jakiś sposób, chciał te rzeczy ode mnie wymusić, bo ja tego zrobić nie mogę”.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że wie o tym, że „jest ustawa” i dodał: „ale wy się spotykacie jako naczelnicy i trzeba dyskutować na ten temat, do góry, do Warszawy trzeba pisać w tej sprawie”. Stwierdził, że „to co jest nie zdaje egzaminu”. Wyjaśnił, że nie chce znać nazwisk uczniów tylko chce wiedzieć ilu z nich skorzystało „z tego programu”. Nie zgadza się też z tym co twierdzi Naczelnik Wydziału Edukacji, że nie można utworzyć liceum medycznego.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jest w posiadaniu informacji z 2019 roku, z której wynika, że Starosta Tarnogórski zapraszała stomatologów z terenu okolic powiatu tarnogórskiego „do współpracy przy zwiększeniu dostępności opieki stomatologicznej dla dzieci i młodzieży w szkołach”. Osoby zainteresowane współpracą były proszone o składanie wstępnych deklaracji. Z informacji, która została przedstawiona przez Naczelnika Wydziału Edukacji wynika, że jedynym podmiotem, który wyraził chęć współpracy był BI-MED.

Naczelnik Wydziału Edukacji potwierdziła, że tak było. Została przygotowana informacja aby takie podmioty się zgłaszały. Podmiotem, który się zgłosił był BI-MED, z którym podpisano umowę. Więcej zgłoszeń nie było. Podobna sytuacja miała miejsce w innych jednostkach samorządu terytorialnego.

Ad 3)

Komisja przyjęła protokół nr 22/20 z posiedzenia w dniu 9 grudnia 2020 roku w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 4)

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że jego zdaniem stomatolodzy powinni odwiedzać szkoły żeby sprawdzić stan uzębienia uczniów i powinni kierować uczniów do leczenia zębów. Po czym zwrócił się do członka Zarządu Powiatu Stanisława Torbusa słowami: „ja taki wniosek składam, nie wniosek, propozycję aby jeżeli się spotkacie z tymi stomatologami, na terenie, w Starostwie, że Starosta będzie rozmawiać, to propozycję, żeby przynajmniej jeden stomatolog do szkoły przyszedł, przeglądał wszystkich jaki stan jest uzębienia i próchnicy i zalecenia osób do leczenia”. Uważa, że „należy to egzekwować”. Następnie ponownie poruszył temat „powołania liceum medycznego na terenie powiatu tarnogórskiego”. Stwierdził, że minęło już półtora roku i temat „stoi w miejscu”. Dodał: „mam lepsze rozeznanie niż ktoś inny. Dopóki nie przyjmiemy uchwały a uchwała pójdzie do Wojewody i jeżeli Wojewoda ją zakwestionuje, to co zrobimy wtedy? Oddajemy gdzie? Do sądu administracyjnego i sąd administracyjny rozstrzygnie spór”. Stwierdził, że „teraz jest okazja”, bo brakuje pielęgniarek i „jest popyt na otwarcie szkoły”. Zapewnił, że ma informacje na temat tego ile osób chciałoby się kształcić w takiej szkole. Nie akceptuje stanowiska, że „lepiej nie robić nic”. Uważa, że „da się wszystko tylko trzeba chcieć”. Dodał: „pomyślcie o tym co ja wam powiedziałem, to jest pomysł bardzo mądry”. Podkreślił: „my radni odpowiadamy za bezpieczeństwo szpitala, nie kto inny”.

Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wypowiedzi radnego na temat wizyt stomatologów w szkołach zwróciła uwagę, że trwa pandemia. Ponadto powiedziała, że społeczeństwo jest już na tyle świadome, że widzi potrzebę korzystania z pomocy stomatologów. Dzieci są objęte opieką stomatologiczną, ponieważ dbają o to rodzice.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zdrowia,
Rodziny i Spraw Społecznych

(-) Krystyna Trzęsiok