

**PROTOKÓŁ NR XXVII/21 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO
W DNIU 26 STYCZNIA 2021 ROKU**

XXVII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 26 stycznia 2021 roku o godzinie 10.00, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu,
- 5) Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego,
- 6) Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru,
- 7) Leszek Jagodziński Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach,
- 8) Barbara Szołtysik Dyrektor Finansowy Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach,
- 9) Barbara Myland Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 10) Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Przywitał Zarząd Powiatu, radnych i gości. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 26 stycznia 2021 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Połączyli się zdalnie radni Paweł Mrachacz i Maciej Mączyński.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 15 grudnia 2020 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartych umów pożyczek (**druk nr 1/2021**).
5. Sprawozdanie Starosty Tarnogórskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2020 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2021-2023” (**druk nr 2/2021**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 3/2021**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 (**druk nr 4/2021**).
9. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
10. Sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2020 rok.
11. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego w zakresie rozpatrywanych spraw w 2020 roku.
12. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
13. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.

14. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
15. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 15 grudnia 2020 roku.

Połączył się zdalnie Adam Morawiec nieetatowy członek Zarządu Powiatu.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Protokół z sesji w dniu 15 grudnia 2020 roku został przyjęty.

Ad 4

Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzycelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartych umów pożyczek.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Barbara Szołtysik Dyrektor Finansowy WSP S.A. poinformowała, że spółka spłaca pożyczki terminowo i nie ma w tym obszarze zobowiązań wymagalnych. Nie ma również zobowiązań wymagalnych w zakresie zobowiązań publicznoprawnych. Prośba do Zarządu Powiatu była podyktowana tym, że spółka posiada zobowiązania wymagalne cywilnoprawne i środki, o których mowa będzie można przeznaczyć na spłatę tych zobowiązań oraz „poprawę kapitału, który niestety jest już ujemny”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że wie, że Prezes Zarządu WSP S.A. wraz z zespołem, którym kieruje nie ma żadnych problemów i zaległości w spłaceniu „kredytu”, który został zaciągnięty. Uważa, że należy podziękować Prezesowi, że „stworzył takie warunki, że wszystko zostanie spłacone”. Po czym zwrócił uwagę na wzrost cen mediów oraz produktów medycznych. Podkreślił, że szpital nie jest zakładem produkcyjnym. Zadaniem szpitala jest leczyć a radni są zobowiązani do tego żeby szpitalowi pomóc. Stwierdził, że Prezes Zarządu WSP S.A. „ma wiele problemów na głowie” ale wiele z nich już rozwiązał. Wyraził podziękowanie, że Prezes podjął się tej „misji”. Dodał: „trudna misja była ale widzę, że Pan chce wyprowadzić ten szpital z długów i robi Pan to”. Ponadto powiedział: „jak tak dalej będzie, to ja mówię za rok, dwa ten szpital wyjdzie na zero”.

Radna Maria Ożga powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów radni zostali poinformowani o zobowiązaniach wymagalnych w kwocie 5 mln zł oraz o ujemnym kapitale. Uważa, że ta informacja jest „bardzo niepokojąca”, bowiem taki kapitał sygnalizuje, że „szpital ma małe szanse na pozyskiwanie finansowania”. Gdy rok temu Rada podejmowała uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki w kwocie 2,5 mln zł, „sygnalizowała”, że za rok Rada będzie musiała podjąć uchwałę w sprawie umorzenia tej pożyczki. Dodała: „jesteśmy jedyną pomocną dłońią dla tego szpitala”. Po czym powiedziała, że w związku z informacją, że kapitał jest „ujemny” chciałaby wiedzieć „o jaką kwotę chodzi i jakie kroki naprawcze zostały podjęte?”.

Leszek Jagodziński Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że chce przedstawić „to co wydarzyło się pozytywnego i to co niepokoi”. Po czym stwierdził, że pozytywne jest to, że pomimo trudnej sytuacji szpitala udało się „pewne rzeczy zrobić”. Wyjaśnił, że ma na myśli pozyskanie sprzętu o wartości 2 700 000 zł. Ponadto powiedział, że trwa przekształcenie „Zakładu Radiologii”, który „za kilka miesięcy będzie jednym z lepszych zakładów na Śląsku”. Dzięki dotacji Wojewody trwa uzbrojenie w tlen trzech kolejnych oddziałów. Jest to inwestycja za kwotę 209 000 zł. Pozyskiwanie sprzętu, nie z funduszy własnych tylko ze źródeł zewnętrznych z pomocą Powiatu, jest jednym z elementów programu naprawczego. Stwierdził, że rok 2021 będzie rokiem „przełomowym”. Dodał: „jedyną rzeczą żebyśmy stanęli tak porządnie na nogi, to urealnienie przychodów z NFZ”. Poinformował, że rozpoczęły się prace nad ustawą, „która ma zupełnie zmienić, przeorganizować system szpitalnej opieki”. Kontrakt WSP S.A. z NFZ obowiązuje do końca czerwca. Zgodnie z planami od lipca ma być „zupełnie inny system sieci szpitali”. Nie jest w stanie powiedzieć jaki on będzie. To będzie „element zasadniczy”. Drugim elementem będzie pozyskiwanie środków zewnętrznych.

W najbliższych tygodniach rozwiąże się kolejna sprawa dotycząca pozyskania środków w kwocie 3,5 mln zł na „informatyzację w szpitalu”. Ponadto powiedział, że bardzo dobrze wygląda sprawa projektów D-DOM dotyczących „zakupu sprzętu, łóżek”. Kolejnym elementem jest pozyskiwanie „środków naukowych z systemu grantów naukowych”. Po czym powiedział, że bardzo ważne są „działania wewnętrzne” i dodał: „musi być pewne dostosowanie oddziałów, dostosowanie struktury wolumenu do tego co my chcemy, mówiąc brzydko, sprzedać Funduszowi, ale my na razie nie wiemy jak my w tym Funduszu będziemy pozycjonowani. My nie wiemy jeszcze jaki zakres usług będziemy mogli sprzedać”. Przypomniał, że obecna umowa obliguje szpital do zabezpieczenia tych oddziałów, które zostały zakupione we wrześniu 2017 roku. W roku 2021 szpital przystępuje do „nowego rozdania” i uważa, że należy „zmienić wolumen świadczeń”. Zwrócił uwagę, że szpital pomimo, że jest spółką ma narzucone, przez Ministra Zdrowia, pewne działania ze względu na sytuację pandemiczną. Działania te są kosztowne i często wymagają przeorganizowania oddziałów. Dodał: „mając dwa oddziały, de facto zablokowane przez oddziały covidowe, trudno w tych dziedzinach coś sensownego planować, bo te oddziały kierują się własnymi zasadami”. Wycena za usługi jest „szybka, narzucona przez Fundusz”. Przygotowanie szpitala do kontraktowania zależy od tego czy będzie to szpital „necovidowy” czy „hybrydowy”. Wystąpił z pismem żeby łóżek covidowych było mniej niż 25 i otrzymał informację telefoniczną od Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, że „jest wstępna zgoda i rekomendacja Wojewody wysłana do Ministra”, dotycząca pozostawienia 15 łóżek. Zwrócił uwagę, że redukcja do 15 łóżek pozwoliłaby na uwolnienie jednego z oddziałów internistycznych. Ma nadzieję, że sytuacja epidemiologiczna nie ulegnie pogorszeniu.

Barbara Szoltysik poinformowała, że wartość kapitału podstawowego wynosi 18 441 000 zł „w stosunku do obrotów, przychodów w granicach 80 mln zł”. W odpowiedzi na pytanie radnej Marii Ożgi powiedziała, że ujemny kapitał na koniec listopada 2020 roku wynosił 4 062 000 zł. Trwają prace nad sprawozdaniem za 2020 rok, dlatego posługuje się bilansem z listopada 2020 roku. Po czym przypomniała, że radni otrzymali program naprawczy, który został przygotowany. Spółka w okresie 11 miesięcy mieści się w planie finansowym. Trudno jest jeszcze, w 100%, odpowiedzieć na pytanie jak zakończy się rok 2020, ponieważ nie wiadomo jak NFZ „podejdzie do zamknięcia roku”. Dodała: „gdyby jednak okazało się, że te zasady zostaną zachowane więc powinniśmy zamknąć rok zgodnie z planem, który również przedstawiliśmy w programie naprawczym”. Następnie powiedziała, że „najbardziej doskwiera” brak możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego. Zarząd spółki otrzymał pozytywną opinię Rady Nadzorczej na zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 2,5 mln zł. Do połowy roku 2020 spółka dysponowała „pożyczką obrotową”. Mogła się nią posilić i zobowiązania wymagalne były niższe. Szpital stara się o takie finansowanie od kilku miesięcy ale niestety, z uwagi na ujemny kapitał, „praktycznie nie ma szans”. Zarząd szpitala czyni jeszcze starania w tej sprawie i może ktoś takiego finansowania jeszcze udzieli. Zobowiązania szpitala z tytułu pożyczek, łącznie z pożyczkami udzielonymi przez Powiat Tarnogórski stanowią kwotę 5,5 mln zł, z czego 4 400 000 zł stanowią zobowiązania długoterminowe. Gdyby udało się pozyskać środki finansowe i zobowiązania krótkoterminowe zostałyby zamienione na długoterminowe, to sytuacja szpitala uległaby poprawie. Następnie zwróciła uwagę na „dbałość” jaka cechuje działania Zarządu spółki, ponieważ zobowiązania w zakresie dostaw usług, pomimo wzrostu cen i „trudnego roku covidowego”, na koniec listopada 2019 roku wynosiły 11 500 000 zł i na koniec listopada 2020 roku również wynoszą 11 500 000 zł. Stwierdziła, że pomimo dużej wartości zobowiązań wymagalnych Zarząd spółki dba o to aby koszty operacyjne z tytułów egzekucyjnych, nie narastały. Na koniec listopada 2019 roku „kwota odsetek ogólnie obsługi całego zadłużenia, obsługi pożyczek” wynosiła 256 000 zł, natomiast na koniec listopada 2020 roku jest to kwota 323 000 zł, która zapewne jeszcze do końca roku wzrośnie. Dodała: „ale staramy się rozmawiać z dostawcami, zawierać porozumienia żeby nie generować tych dodatkowych kosztów. Firma, która dotychczas udzielała finansowania poinformowała, że nie może udzielić finansowania z uwagi na ujemny kapitał spółki. Na pewno kwota konwersji wierzytelności nieco poprawi strukturę kapitału ale „do końca nie uzdrowi tej struktury”. Dodała: „poradzilibyśmy sobie lepiej gdybyśmy mieli tę zdolność kredytową”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że z powyższych wypowiedzi wynika, że nie jest możliwe aby oszacować „jak zamknie się rok” i jak zostaną rozliczone kontrakty w sytuacji pandemii i czy „narzucone oddziały covidowe” wpłyną na rozliczenie kontraktów. To w jaki sposób podejście NFZ do rozliczenia kontraktów będzie miało wpływ na wynik finansowy szpitala. Zapytał jak szpital przygotowuje się do kolejnego kontraktu. Z wypowiedzi Prezesa Zarządu WSP S.A. wynika, że „niczego nie da się zaplanować”. Zastanawia się jak można funkcjonować „w tak niestabilnych warunkach”. Dodał: „ja mam bardzo duże wymagania w stosunku do Prezesa, do tego jak powinien funkcjonować szpital ale w obliczu tylu niewiadomych naprawdę trudno cokolwiek wymagać”. Zapytał

czy Prezes Zarządu WSP S.A. prowadzi jakieś rozmowy i czy może z „jakichś nieformalnych rozmów” wiadomo coś więcej na temat tego „jak zostaną rozliczone dotychczasowe kontrakty i jak będą wyglądały przyszłe kontrakty”. Następnie powiedział, że Skarbnik Powiatu na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że konwersja należności nie spowoduje powstania obowiązku podatkowego i rozumie, że po stronie szpitala również nie będzie takiego obowiązku.

Barbara Szoltyś odpowiadając, że po stronie szpitala konwersja wpłynie „neutralnie” na opodatkowanie, ponieważ będzie to „konwersja z przeniesieniem na kapitał”. Dodała: „jest to dla nas obojętne podatkowo”.

Radny Adam Chmiel zapytał czy łóżka covidowe w WSP S.A. wpływają korzystnie czy niekorzystnie na finanse spółki. Wyjaśnił, że pyta o to dlatego, że w mediach pojawiają się informacje na temat szpitala utworzonego na Stadionie Narodowym. Gdy przeliczył miesięczny koszt utrzymania tego szpitala na liczbę osób tam pracujących, to „jedno miejsce” kosztowało miesięcznie średnio 30 000 zł. Chciałby wiedzieć jak sytuacja wygląda w przypadku łóżek covidowych w WSP S.A.. Zapytał: „czy to jest na plus czy na minus dla naszego szpitala”. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Prezesa Zarządu WSP S.A., z której wynika, że kwestie związane z finansami szpitala, dotyczące nowego kontraktu, rozstrzygną się w tym roku, zapytał: „jeżeli ten kontrakt będzie niekorzystny czy Pan Prezes ma w tej kwestii jakiś plan B co dalej?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że nie można porównywać „wycen”, które „są robione w stosunku do szpitali polowych”. Łóżka w takich szpitalach są traktowane jak nowotworzone a łóżka w WSP S.A., to łóżka przekształcone z łóżek na oddziałach. Po czym powiedział, że listopad był „finansowo niedobry”, ponieważ stworzenie oddziałów covidowych wymagało dofinansowania. Wyjaśnił, że stworzenie oddziału covidowego „zawsze łączy się z dużą redukcją łóżek potencjalnych”. Żeby taki oddział „spełniał warunki sensownej możliwości leczenia oraz bezpieczeństwa dla pracowników”, to nie mogą tam funkcjonować 34 łóżka tak jak to miało miejsce na „Internie”, tylko 12 i za te 12 łóżek „szpital ma płaconą stawkę dzienną covidową”. Należy pamiętać, że „po części jest zabierany ryczałt”, pozostaje pewna kwota za tzw. gotowość ale „ryczałt z tego oddziału spada”. W listopadzie pojawiła się jeszcze konieczność „zdecydowanego zwiększenia zakupu” środków ochrony osobistej oraz przebudowy i przystosowania oddziałów. W grudniu oddziałom covidowym „udało się zbilansować”. Zwrócił uwagę, że w sytuacji WSP S.A. łóżka covidowe są „finansowo niekorzystne”. Dodał: „negocjacje moje z Wojewodą, przy Państwa pomocy zresztą, dotyczące zmniejszania liczby łóżek covidowych bardziej były podyktowane moją analizą potrzeb społeczeństwa naszego powiatu w dostępie do usług niecovidowych czyli do świadczeń medycznych niecovidowych, szczególnie w zakresie oddziału internistycznego”. Odnosząc się do pytania Dariusza Wysypała Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że na razie na „kilka zasadniczych pytań” nie jest w stanie odpowiedzieć. Pozostaje w kontakcie z Zastępcą Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Śląskiego OW NFZ. Zwrócił uwagę, że w zakresie „usług psychiatrycznych” są nadwykonania ale „Fundusz niekoniecznie musi chcieć to zapłacić”. Wykonanie ryczału „całościowe roczne” kształtuje się na poziomie 75%, bo przez dłuższy okres czasu były zablokowane przyjęcia planowe i obowiązywał nakaz tworzenia miejsc dla pacjentów z COVID-19. To niewykonanie przekłada się na niewykonanie kontraktu. Nie wiadomo jak NFZ do tego podejrze. Zwrócił uwagę, że to co szpital otrzymał w planie finansowo-rzeczowym do końca czerwca 2021 roku, to są kwoty identyczne do tych, które otrzymywał w 2020 roku. Dodał: „bilansowanie Funduszu, to jest marzec”. Po czym powiedział, że szpital ma „dobre wykonania w programach medycznych”, „działce onkologicznej”, „gastroskopii” i „odradza się tomografia”. Następnie powiedział, że problem niewykonania ryczału dotyczy całego kraju. Dodał: „ryczałt jest tutaj nie do obrony”. Odnosnie roku 2021 powiedział, że sytuacja wygląda w ten sposób, że „normalnie”, od lutego lub marca, trwałyby przygotowania do kontraktowania, które nastąpiłoby między majem a lipcem. Ze względu na rozpoczęte prace legislacyjne i informacje płynące z Ministerstwa Zdrowia o „dużej zmianie organizacyjnej szpitali” spodziewa się „przebudowy systemu organizacyjnego”. Z tego co można dowiedzieć się „w kuluarach” wynika, że obecna sieć szpitali, zostanie zdecydowanie pomniejszona. Zostaną stworzone szpitale „kluczowe” i te szpitale „będą otoczone szpitalami służebnymi czy pomocniczymi, gdzie przede wszystkim będą lokowane oddziały paliatywne, hospicyjne, długoterminowe”. Dodał: „nie wiemy jaki będzie klucz, nie wiemy, w tej chwili, jakie będą zasady”. Zwrócił uwagę, że w zarządzeniu Ministra Zdrowia wskazano bardzo krótkie terminy. Ustawa musi zostać przyjęta nie później niż 31 maja a data wdrożenia to 1 lipca. Myśli, że gdy zostanie stworzony nowy podział, to w czerwcu nastąpią rozmowy dotyczące nowego kontraktu. Dodał: „ale tu będzie, moim zdaniem, absolutne zróżnicowanie w dostępie do finansowania na te szpitale nazwijmy to węzłowe czyli kluczowe oraz te szpitale o innym charakterze”. Stwierdził,

że szpitale „pomocnicze” nie sprzedadzą wiele usług i „te pieniądze zostaną przesunięte na szpitale ostre” czyli „szpitale, które mają zabezpieczać specjalistykę”. Zaznaczył, że wiedzę w tym zakresie opiera „na kontaktach w Funduszu”. Zwrócił uwagę, że ma być zmieniony „system właścicielski” i dodał: „mówi się o tym, że te szpitale kluczowe, węzłowe mają być w jednej garści i mówi się coraz częściej, że ma to być garść marszałka danego województwa”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział: „jaka jest sytuacja w polskiej służbie zdrowia obrazuje dokładnie nasz szpital”. Po czym zwrócił uwagę, że w Polsce wydatki na służbę zdrowia stanowią średnio 4,5% PKB przy średniej europejskiej wynoszącej ponad 7% PKB. Ponadto wskazał na stosunkowo dużą liczbę łóżek przypadającą na 1 000 mieszkańców w porównaniu do innych krajów UE. Przypomniał, że Zarząd Powiatu, pod koniec 2019 roku, wystosował pismo do Zarządu szpitala z prośbą „o podjęcie działań mających na celu dostosowanie do panującej sytuacji”, efektem czego był program naprawczy, który został przedstawiony na sesji Rady Powiatu w sierpniu 2020 roku. Po czym wymienił 9 punktów, które w/w program zawiera:

- 1) urealnienie kontraktu (ryczałtu zasadniczego) z Narodowego Funduszu Zdrowia,
- 2) świadczenie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej,
- 3) stworzenie Rady Naukowej,
- 4) pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych,
- 5) zmiana struktury funkcjonowania poradni specjalistycznych,
- 6) pozyskanie środków finansowych z Gmin Powiatu Tarnogórskiego na realizację programów zdrowotnych, których beneficjentami będą mieszkańcy tych gmin,
- 7) analiza realizacji przyjętych procedur w procesie akredytacyjnym,
- 8) zmiana Regulaminu Wynagradzania i opracowanie polityki zarządzania zasobami ludzkimi,
- 9) pozyskanie najemcy dla budynku po byłej kuchni i administracji przy ul. Opolskiej.

Zwrócił uwagę, że w/w program naprawczy „wszedł w okres szalejącej pandemii” i należy mieć na względzie to co przygotowuje ustawodawca. Dodał: „my sobie planujemy, Pan Prezes i Zarząd szpitala realizuje program naprawczy, natomiast jesteśmy uzależnieni od tej sytuacji, która panuje naokoło, zarówno od rozwoju pandemii jak i zmian przygotowywanych przez ustawodawcę”. Wierzy w to, że Zarząd spółki „będzie reagował na bieżąco”. Za 2-3 miesiące sytuacja może być „diametralnie inna”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jak daleko posunięty jest przetarg na budowę bloku operacyjnego, czy został już wyłoniony wykonawca.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Starosta za chwilę będzie przedstawiała sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i dodał: „myślę, że obszerną informację otrzymamy”.

Poprosił przedstawicieli WSP S.A. o dalsze uczestniczenie w sesji na wypadek pytań dotyczących inwestycji, o którą zapytał radny Paweł Mrachacz. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVII/246/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 stycznia 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartych umów pożyczek stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad 5

Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura bezpieczeństwa Publicznego przedstawiła Sprawozdanie Starosty Tarnogórskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2020 roku (załącznik nr 6).

Radny Paweł Mrachacz podziękował za zakupienie alkotestów i opasek odblaskowych dla Policji. Przypomniał, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, której przewodniczy wnioskowała o zwiększenie bezpieczeństwa na terenie dworca autobusowego w Tarnowskich Górach oraz zwiększenie liczby dzielnicowych na Osiedlu „Przyjaźń”. Poprosił o uwzględnienie w kolejnym sprawozdaniu informacji na temat „kradzieży, włamań i utonięć” na terenie Zalewu Nakło-Chechło w 2020 roku. Po czym stwierdził, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego jest „najprężniej działającą” Komisją i jej członkowie mają wiele pomysłów dotyczących „poprawy

bezpieczeństwa mieszkańców”. Ponadto przypomniał, że Komisja której przewodniczy złożyła wniosek dotyczący przejścia dla pieszych na ul. Nałkowskiej w Radzionkowie. Potwierdził, że miejsce to jest źle oznakowane i przejście jest niewidoczne, o czym mówił, na posiedzeniu, radny Kazimierz Gwóźdź. Następnie poinformował, że zwrócili się do niego funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego o zakup kamizelek, które „są bardzo potrzebne, bo mają odbłaski i kieszonki”. Stwierdził, że „nie jest to wielki koszt”, bo jedna kamizelka kosztuje około 320 zł. Wyraził nadzieję, że Zarząd przychyli się do wniosku Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że na temat działalności poszczególnych komisji będzie mowa w dalszej części sesji.

Radny Krzysztof Piasecki stwierdził, że przejścia dla pieszych, które zostały już wykonane są widoczne i pełnią swoją funkcję ale dużo jest takich miejsc, które można byłoby poprawić „niższym nakładem finansowym”. Jako przykład podał przejścia dla pieszych na ul. Łotewskiej na Osiedlu „Przyjaźń”, na wysokości Domu Kultury „Jubilat” w kierunku kościoła. Zwrócił uwagę, że przejścia te są oświetlone światłem sodowym i pieszy jest zauważalny w ostatniej chwili. Uważa, że wystarczy tylko wymienić oprawę oświetleniową na oprawę światła białego. Jest to „wydatek rzędu kilkuset złotych” a „jakość bezpieczeństwa znacznie zostałaby podniesiona”. Stwierdził, że takich miejsc w Tarnowskich Górach jest wiele i można byłoby poprawić sytuację w „prosty i niedrogi sposób”.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę, że kwestia oświetlenia jest zadaniem gminy i jeżeli radny chce żeby Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego złożyła wniosek w tej sprawie, to robi to i „wyśle do Miasta”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza powiedziała, że nie wie czy uda się zakupić kamizelki dla Policji. Koszt jednej kamizelki to kwota ponad 300 zł. Zwróciła uwagę, że policjanci w ramach „sortów mundurowych” zostali wyposażeni w kamizelki. Nie wie czy Powiat, w sytuacji gdy „sort mundurowy” jest określony „dokumentem przynajmniej rangi rozporządzenia”, może wprowadzać jakieś „innowacje”. Stwierdziła, że temat jest „złożony”. Następnie w odniesieniu do wypowiedzi radnego Krzysztofa Piaseckiego zwróciła uwagę, że ul. Łotewska jest drogą gminną i Powiat nie może wziąć na siebie oznakowania wszystkich przejść dla pieszych, bo „swoich przejść ma „kilkaset”. Dołożenie do tego wszystkich przejść na drogach gminnych jest zadaniem, które przekracza możliwości Powiatu. Wymiana opraw oświetleniowych również nie leży w gestii Powiatu, ponieważ oświetlenie uliczne jest utrzymywane przez gminę. Ponadto poinformowała, że na porannym posiedzeniu Zarządu dyskutowano nad „pewnym pomysłem” i na następnej sesji radni zostaną poinformowani o tym jak Zarząd zamierza pozyskać dodatkowe środki na poprawę bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych „w skali Powiatu”. Pomysł jest bardzo „świeży” i „wymaga sprawdzenia możliwości finansowych i możliwości prawnych”. Gdy tylko zostanie dopracowany „w gronie Zarządu”, to radni zostaną o tym poinformowani. Dodała: „na dzień dzisiejszy i od razu ta wersja jest taka, że nie możemy w tej chwili odnieść się pozytywnie do tych problemów zgłoszonych w trakcie dyskusji”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „ja się zgadzam z Panią ale nasza Komisja może złożyć wniosek i przekazać do Miasta ten wniosek”. Po czym powiedział, że wie, że Powiat nie może nic robić na drodze gminnej i dodał: „ale my możemy wnioskować, jako Komisja, przekazać ten wniosek do rozpatrzenia Miastu”. Odnosząc się do sprawy zakupu kamizelek powiedział, że kamizelki, o których mowa „są dopuszczone” i już w niektórych powiatach i miastach są używane. Gminy mogą ten zakup współfinansować. Rozmawiał z niektórymi burmistrzami i wójtami i ma już „nagrane niektóre rzeczy”. Trzeba tylko rozmawiać. Dodał: „kiedyś podziękują Pani Staroście, że Pani Starosta przyczyniła się do bezpieczeństwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował aby Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, której radny przewodniczy, zwróciła się, za pośrednictwem Zarządu, z wnioskiem do Powiatowego Komendanta Policji w temacie: „jakie jest stanowisko Komendanta na temat atestów, na temat jakości i funkcjonalności tychże kamizelek”.

Ad 6

Klaudia Żyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2021-2023”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz wyraził uznanie dla Dyrektora PCPR i podległych jej pracowników. Stwierdził, że swoją pracą „przynoszą chlubę” Powiatowi.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVII/247/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 stycznia 2021 roku w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2021-2023 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 7

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Radny Michał Sporoń zapytał ile pieniędzy przewidziano w budżecie w tym roku na budowę bloku operacyjnego i dodał: „moje pytanie jest takie czy to robić czy to nie robić, bo jak to nam znacionalizują, to po co wsadzać pieniądze swoje, no nie?”. Stwierdził, że to jest zagadka, na którą może odpowiedzieć „Mefistofeles”. Zwrócił się do Skarbnika słowami: „jak to jest, ile my tych pieniędzy tam przeznaczamy, czy to robimy czy nie robimy? Bo to w lipcu coś będziemy wiedzieć, w czerwcu będziemy wiedzieć jak to jest, to tyle, a Pan da radę odpowiedzieć”.

Skarbnik Powiatu odparł, że jest w stanie odpowiedzieć na pytanie dotyczące kwot przeznaczonych „na ten moment”, przez Zarząd na to zadanie. Drugie pytanie dotyczące przyszłości jest bardzo ciekawe ale nadaje się bardziej na „klub dyskusyjny”. Dodał: „bo każdy z nas miałby tu inne zdanie co do przyszłości szpitali, nie tylko naszego ale w ogóle służby zdrowia w Polsce. Ale to zostawmy specjalistom”. Po czym powiedział, że Zarząd Powiatu, „na ten moment”, przygotował plan finansowy dla tej inwestycji na lata 2021 i 2022. W roku 2021 została przeznaczona kwota łącznie 8 807 000 zł w tym 3 319 000 zł z dotacji z budżetu państwa, która łącznie wynosi 6 319 587 zł. Wkład własny stanowi pozostałą część. Natomiast w 2022 roku przewidziana jest kwota 8 486 000 zł, w tym 3 000 000 zł stanowi II transzę dotacji. Łączna kwota, „na ten moment”, wynosi około 17 300 000 zł. Czy to jest ostateczna kwota zależy od tego jakie oferty zostaną złożone. Dodał: „wydaje mi się, w tym przypadku, że nie powinno się aż tak dużo różnić, ta oferta od tej naszej, teraz, w tej chwili, planów finansowych, natomiast jeżeli to będzie kwota niewielka, zapewne Zarząd zaproponuje Państwu a Państwo wyrażacie zgodę na dalsze dofinansowanie, bo pewne pieniądze jeszcze zostają. Pewne pieniądze zostają, one oczywiście będą wyliczone później, pod koniec lutego. Natomiast nie jest to tak, że ta uchwała czerpie całość przychodów i wolnych środków z tamtego roku. Czyli mamy do czynienia z sytuacją, że na ten moment mamy zabezpieczoną dość dużą kwotę”.

Radny Michał Sporoń podsumował: „czyli około 8 mln zł jest ze znakiem zapytania, my to mamy”.

Skarbnik Powiatu odparł: „to nie jest ze znakiem”.

Radny Michał Sporoń powiedział: „nie, ja rozumiem, że my to mamy, tylko ja sobie mówię, w mojej głowie jest tak, wydać, nie wydać, umniejszyć budżet czy nie umniejszyć, bo tak sobie myślę, no jak państwo daje jak kto weźmie no to co to jest, dobrze ale to ja już dopowiedziałem jako ten głos Fausta nie Mefistofelesa”.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że radnym zostały przekazane materiały dotyczące zamierzonej restrukturyzacji szpitali w postaci dwóch dokumentów, tj. zarządzenia Ministra Zdrowia z 23 grudnia

2020 roku oraz stanowiska Związku Powiatów Polskich. Na chwilę obecną wiedza na temat restrukturyzacji jest „skąpa”, bo wiadomo tylko to co wynika z przekazów medialnych i o czym mówił Prezes Zarządu WSP S.A.. Zarząd Powiatu ma mnóstwo wątpliwości, natomiast nie może uchylić się od realizacji zadań, do których się zobowiązał. Przypomniała, że Zarząd występował o środki z rezerwy Ministra Zdrowia na budowę bloku operacyjnego w wysokości 6 319 000 zł, o których mówił Skarbnik. Blok operacyjny musi powstać, bo w innym przypadku zagrożone jest funkcjonowanie szpitala. Zarząd zwracał się do „Sanepidu, kiedyś wojewódzkiego a ostatnio do powiatowego” o „prolongatę terminu funkcjonowania szpitala bez bloku operacyjnego”. Data warunkowego dopuszczenia szpitala została przesunięta do 31 grudnia 2022 roku. W ubiegłym tygodniu odbyło się otwarcie ofert „na pierwszą część realizacji zadania czyli roboty budowlane”. Kolejną część stanowi zakup wyposażenia urządzeń, które zostaną trwale związane z podłogą i ścianami. Pieniądze w kwocie 17 294 000 zł, które w tej chwili są zabezpieczone w budżecie, pochodzą częściowo z wyemitowanych przez Powiat, w 2019 roku, obligacji na kwotę 4,5 mln zł. Na tę kwotę składa się również kwota 6 319 000 zł. Przypomniała, że w ubiegłym roku przesuwano „również z pomocy finansowej w ramach FIL-ów” kwotę 3 000 000 zł. Dodała: „to jest nasza gromadzona od lat kwota żeby zrealizować swoje zobowiązania i w tej chwili dywagowanie czy my możemy robić czy musimy realizować, chyba jest całkowicie poza dyskusją. Było to zobowiązanie nasze wspólne, zarówno Rady jak i Zarządu, że do tej inwestycji przystąpimy. Pokazuję jakie środki na tę inwestycję mamy zgromadzone i musimy ją zrealizować”.

Radny Michał Sporoń powiedział: „to są takie dylematy, które pojawiają się wraz też z naszym pytaniem co będzie”.

Radny Piotr Krok zwrócił uwagę, że z przedstawionego przez Skarbnika uzasadnienia do zmian w budżecie wynika, że Powiat, ze środków Funduszu Inwestycji Lokalnych, przeznaczy ponad 500 000 zł na remont wieży Pałacu w Nakle Śląskim, a z przychodów z ubiegłego roku sfinansuje budowę muru ogrodzeniowego cmentarza przy ul. Gliwickiej 66 w Tarnowskich Górach za kwotę 102 000 zł. Po czym zapytał: „dlaczego nie pomagamy Stowarzyszeniu Miłośników Ziemi Tarnogórskiej w tej bardzo ciężkiej, trudnej sytuacji odnośnie utrzymania, jedyne na Śląsku, obiektu wpisanego na listę dziedzictwa UNESCO, którym jest Kopalnia Zabytkowa w Tarnowskich Górach”. Uważa, że skoro są przychody z ubiegłego roku, które można zagospodarować, to powinny być one wydatkowane jako pomoc dla SMZT celem utrzymania Kopalni. Rozmawiał na ten temat z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy, która „robi co może”, jednak mimo tego ta pomoc jest niewystarczająca, ponieważ Kopalnia utrzymywała się, tylko i wyłącznie, z biletów. Zaapelował aby „znaleźć w budżecie Powiatu środki, wspomóc SMZT i wspomóc Kopalnię”. Po czym powiedział: „chciałbym zaapelować do Pana Przewodniczącego żebyśmy wystąpili z apelem do Prezesa Rady Ministrów aby ten obiekt nasz w Tarnowskich Górach, Kopalnię Zabytkową, objął szczególną ochroną”. Wyjaśnił, że ma na myśli wpisanie Kopalni do „specjalnej ustawy”, tak jak zostały wpisane obiekty w Krakowie, Wieliczce i inne obiekty ważne dla kultury i dziedzictwa narodowego. Dzięki temu byłaby możliwość skorzystania ze środków aby chronić ten obiekt.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „bardzo chętnie się nad takim apelem pochylimy. Tutaj sugestia do Pana radnego żeby przygotował treść i przedłożył przed następną sesją projekt stosownej uchwały”. Myśli, że większość radnych przychylnie odniesie się do takiego apelu. Również jest za tym aby z budżetu Powiatu, o ile jest to możliwe, wesprzeć dziedzictwo jakim, dla całego Śląska, jest Zabytkowa Kopalnia Srebra. Wie, że wielu radnych indywidualnie włączyło się już w akcję wsparcia poprzez dobrowolne wpłaty. Istnieje również możliwość pozostania tzw. patronem tego miejsca.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „my naprawdę nie czekamy na wskazówki tylko podejmujemy działania ze sporym wyprzedzeniem”. Po czym poinformowała o zakupieniu przez Powiat voucherów do obiektu UNESCO – Zabytkowej Kopalni Srebra, które stanowią podziękowanie dla osób oddających osocze. W ten sposób połączono dwie akcje społeczne czyli pomoc Stowarzyszeniu oraz propagowanie oddawania osocza. Został również ogłoszony konkurs na „tablice informacyjne o UNESCO” czyli tzw. witacze na kwotę 50 000 zł, która została zabezpieczona w drodze uchwały Zarządu Powiatu. Ponadto poinformowała o prowadzonych ze Stowarzyszeniem rozmowach na temat przystąpienia Powiatu jako „członka honorowego wspierającego”. Jeżeli tylko dokumenty prawne Stowarzyszenia będą dopuszczały taką możliwość żeby osoba prawna, jaką jest Powiat, przystąpiła do Stowarzyszenia, to na najbliższej sesji stosowny projekt uchwały zostanie Radzie przedłożony. Dodała: „podejmujemy działania, wiemy o tym, że jest to wielkie bogactwo i staramy się żeby to

co nasze lokalne, bez oglądania się na innych, wesprzeć siłami i środkami jakie są w naszej dyspozycji”.

Radny Lucjan Galios powiedział, że w pełni popiera propozycje przedstawione przez Skarbnika, dotyczące szpitala i pozostałych inwestycji i robót. Dodał: „ale brakuje mi tu jednej ważnej sprawy, drogi, którą wita Powiat Tarnogórski, skręcając z Koszęcina w kierunku Kalet”. Podkreślił, że jest to „bardzo ważna droga”. Droga ta „była robiona jeszcze za Burmistrza Breguły”. Stwierdził, że droga ta jest „przekleństwem wszystkich użytkowników”. Wie, że są różne problemy, kłopoty i trudności ale prosi aby, „może przy wsparciu”, wykonać remont, bo jest to „wizytówka” Powiatu. Zwrócił się do Zarządu z prośbą aby miał na uwadze tę drogę.

Radny Michał Sporoń powiedział, że cieszy go to, że powstaną tablice informujące o obiektach UNESCO. Po czym powiedział, że „miesięczne zabezpieczenie Stowarzyszenia” stanowi kwotę 200 000 zł. Zwrócił uwagę, że kopalnia w Zabrze, która „nigdy nie będzie w dziedzictwie UNESCO” otrzymuje środki od Marszałka Województwa Śląskiego. Dodał: „131 mln zł na 6 lat dostała kopalnia GUIDO, no to nam wystarczy rocznie 3 mln zł”. Powiedział, że popiera inicjatywę „wystąpienia z apelem”. Dodał: „ja się też zobowiązuję, z panem radnym Krokiem żeby to przygotować, dogadamy to ze Stowarzyszeniem jak to ma wyglądać żeby nie było konfliktu”. Podziękował Zarządowi, że pomyślał o akcjach promocyjnych.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że w pkt 2 ppkt 6 uzasadnienia błędnie wpisano nazwę miejscowości, w której mieści się Technikum nr 13. Wpisano „w Tarnowskich Górach” a powinno być „w Radzionkowie”. Po czym powiedział, że „jest za” przedstawionym przez Skarbnika projektem uchwały.

Radna Maria Ożga powiedziała, że w związku z trudną sytuacją Zabytkowej Kopalni Srebra i SMZT zachęca aby zgodnie ze statutem Stowarzyszenia zapisywać się jako „członek nadzwyczajny bez prawa głosu”. Wyjaśniła, że po dwóch latach, po opłaceniu składek można stać się członkiem zwyczajnym z prawem głosu. Zachęca żeby opłacać składki i pomóc Stowarzyszeniu. Można również przekazać darowiznę. Zwróciła uwagę, że w Internecie jest prowadzona akcja „Wspieramy naszą kopalnię”. Odnosząc się do kwestii wsparcia Stowarzyszenia przez Powiat stwierdziła, że należy zastanowić się nad formą prawną. Dodała: „czy to też będziemy jako członek, czy zwyczajny, honorowy? Czy to będzie jakieś wejście kapitałowe?”. Ma duże wątpliwości jak, od strony prawnej, należy to rozwiązać. Następnie powiedziała, że problem Stowarzyszenia polega na tym, że „wszystkie formy tarcz się wykorzystały”. Po czym omówiła jedną z tarcz antykryzysowych, w przypadku której pod uwagę bierze się PKD. Zwróciła uwagę, że należy sprawdzić czy przy rejestracji podmiotu, który prowadzi działalność gospodarczą, nie zostały popełnione jakieś błędy związane z PKD i „trzeba ten PKD naprawić”. Dodała: „moja rada jest taka, po prostu składać te wszystkie PFR-y, bez względu na to czy jest PKD przodujące czy poboczne i prosić tutaj Zarząd czy ewentualnie my tutaj jako Rada, o indywidualne podejście finansowania kopalni plus do tego apel. To tak możemy realnie pomóc, bo apel tu nie załatwi sprawy. Trzeba formalnie poskładać dokumentację”.

Radna Krystyna Trzęsiok odnosząc się do sprawy Zabytkowej Kopalni Srebra powiedziała, że wiadomo że trwa pandemia i „temat być może jeszcze nie za bardzo nadaje się do realizacji” ale uważa, że teren wokół Kopalni może zostać wykorzystany do organizacji imprez plenerowych. Uważa, że warto o tym w przyszłości pomyśleć. Byłaby to forma reklamy tego miejsca.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVII/248/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 stycznia 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXVII/249/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 stycznia 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sprawozdania z działalności poszczególnych komisji w 2020 roku zostały złożone i znajdują się do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Sprawozdanie z działalności:

- 1) Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu stanowi załącznik nr 13,
- 2) Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska stanowi załącznik nr 14,
- 3) Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 15,
- 4) Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego stanowi załącznik nr 16,
- 5) Komisji Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 17.

Ad 10

Michał Sporoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2020 rok. Poinformował, że komisja przeprowadziła następujące kontrole:

- 1) stanu technicznego, infrastruktury i zagospodarowania domów pomocy społecznej; kontrolę przeprowadzono w okresie od 30 stycznia do 30 czerwca 2020 roku,
- 2) wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, sprawozdania finansowego za 2019 rok; kontrolę przeprowadzono w okresie od 15 do 30 czerwca 2020 roku,
- 3) stanu technicznego i infrastruktury oraz przygotowanie do Akcji Zima; kontrolę przeprowadzono w okresie od 3 do 31 grudnia 2020 roku.

Do przeprowadzonych kontroli Komisja nie wydała żadnych zaleceń pokontrolnych.

Poza czynnościami kontrolnymi Komisja spotkała się na 2 posiedzeniach:

- 1) 15 września – przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2020 roku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć wg stanu na dzień 30.06.2020r.,
- 2) 3 grudnia – przygotowała projekt planu kontroli na 2021 rok.

W dniu 15 czerwca 2020 roku Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tarnogórskiego podjęła uchwałę nr 1/2020 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2019 rok. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego o wykonaniu budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2019 rok stanowi załącznik do ww. uchwały.

Komisja złożyła wniosek do Zarządu Powiatu Tarnogórskiego w sprawie informacji nt. nakładów finansowych na inwestycje i remonty w domach pomocy społecznej prowadzonych przez Powiat Tarnogórski w 2019 i 2020 roku.

Ad 11

Adam Chmiel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego w zakresie rozpatrywanych spraw w 2020 roku (załącznik nr 18). Po czym powiedział, że kolejny raz przypomina, że Komisja działa w składzie dwuosobowym i dodał: „apeluję i proszę żeby do naszej Komisji jeszcze ktoś z koleżanek i kolegów radnych dołączył”. Uważa, że Komisja powinna działać w składzie minimum trzyosobowym pomimo, że spraw nie jest zbyt dużo.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że przyłącza się do w/w apelu. Parokrotnie rozmawiał już z „szefami klubów” na ten temat. Pomimo tego, że spraw do rozpatrywania nie jest wiele, to „ze względów technicznych” wskazane jest aby skład tej Komisji był liczniejszy.

Ad 12

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał na co zostały przeznaczone pieniądze, które pod koniec roku w formie czeku wręczyła Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP. Zwrócił uwagę, że Starosta nic na ten temat nie powiedziała. Uważa, że „jest to istotna kwota dla funkcjonowania szpitala i struktur samorządowych”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że o tych pieniądzach była mowa przy zmianach do budżetu. Mówiono, że kwota 3 mln zł, to środki na zakup tomografu dla WSP S.A. oraz aparatu RTG z ramieniem C. Środki, które wpłynęły do budżetu Powiatu pod koniec ubiegłego roku zostaną przeznaczone dokładnie na taki cel na jaki zostały przyznane. Podkreśliła, że są to „pieniądze znaczone”.

Ad 13

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił informację na temat działalności Rady Powiatu Tarnogórskiego VI kadencji w latach 2018-2020. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu. Po czym podziękował pracownikom Biura Rady Powiatu i złożył na ręce Starosty i Sekretarza Powiatu podziękowania za zapewnienie Radzie Powiatu obsługi informatycznej. Ponadto złożył życzenia aby jak najszybciej można było spotkać się w „normalnych warunkach na sali sesyjnej”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu złożył podziękowania pracownikom Biura Rady Powiatu za „sprawną obsługę”.

Radny Paweł Mrachacz podziękował Przewodniczącemu Rady Powiatu oraz pracownikom Biura Rady Powiatu.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu została zaplanowana na 23 lutego 2021 roku.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że Naczelnik Wydziału Gospodarczego „bardzo dobrze kieruje podległym mu zespołem”. Pracownicy, o których mówi wykonują bardzo wiele prac i należy zwiększyć ich liczbę o „2-3 dobrych fachowców”. Po czym podziękował Staroście za utworzenie parkingu. Następnie powiedział, że trzeba jak najszybciej wrócić do tematu diet i do projektu uchwały, który złożył. Stwierdził, że to co proponował nie było podwyżką diet. Dodał: „jak najszybciej projekt tej uchwały, zobowiązać panią Sekretarz aby powrócić do tej uchwały”. Następnie powiedział: „Pani Starosto obiecała mi Pani, że napisze Pani do Związku Pielęgniarek o powołanie szkoły liceum medycznego czy kierunku, a jest okazja teraz, na terenie powiatu, mam opinię, wiele osób kontynuowałoby ten zawód, trzeba powrócić do tego”. Ponadto powiedział: „Pani Starosto nie chcę słyszeć, że nie idzie tego zrobić, wszystko się da jak się chce”. Stwierdził, że jeżeli Wojewoda zakwestionuje uchwałę, to należy odwołać się do sądu administracyjnego. Dodał: „to my decydujemy w powiecie jakie chcemy mieć zawody i zabezpieczenia a szczególnie szpitala”. Stwierdził, że Starosta obiecała, że „napisze o opinię”. Jest pewny, że opinia będzie pozytywna „aby na terenie szkoły na ul. Opolskiej powstał ten kierunek”. Stwierdził: „mamy fachowców, mamy dobrych lekarzy fachowców wykładowców, mamy bazę”. Zapewnił, że będzie ten temat „drażył” tak jak „drażył” temat powołania stacji Sanepidu.

Radny Piotr Krok powiedział, że sprawę, o której chce powiedzieć sygnalizował już na posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska. Wyjaśnił, że chodzi o obiekt przy ul. Park 12 w Brynku

stanowiący własność Powiatu Tarnogórskiego. Dotychczas obiekt był wydzierżawiany Gminie Tworóg i mieściło się w nim gimnazjum. Z informacji przekazanych na posiedzeniu Komisji przez radnego Adama Chmiela wynika, że Gmina podjęła już uchwałę o tym, że wyprowadza się z tego obiektu i obiekt pozostanie pusty. Przypomniał, że Powiat starał się o środki na budowę nowego domu pomocy społecznej ale tych środków nie uzyskał. Dodał: „uważam, że tam może być idealne miejsce na przystosowanie tego obiektu pod dom pomocy społecznej”. Po czym wymienił następujące zalety tego miejsca: „ogrzewanie przez centralną kotłownię”, „położenie w parku”, „sala gimnastyczna przy obiekcie”, „kuchnia”. Uważa, że trzeba się nad tym tematem pochylić. Następnie powiedział, że szkoła w Strzybnicy najprawdopodobniej będzie musiała zostać wyburzona. Pozostaje pytanie co dalej z Pałacem w Miedarach. Uważa, że obiekt ten mógłby się nadawać na miejsce, o którym mówił kiedyś Prezes Zarządu WSP S.A., gdzie na kilkudniowych turnusach mogłyby przebywać starsze osoby.

Radny Michał Sporoń powiedział, że mieszkańcy sygnalizują, że obiekt, w którym mieścił się „ZAMET” odchyła się od pionu i zapytał czy obiekt ten podlega pod Powiat. Następnie powiedział, że jest pod wrażeniem pomysłów na wsparcie dla obiektów UNESCO i podziękował Zarządowi za inicjatywę związaną z wykonaniem tablic informacyjnych.

Radna Maria Ożga zapytała kiedy członek Zarządu Powiatu Stanisław Torbus odpowie jej na pytanie „w sprawie procedury przetargowej w szpitalu dotyczącej sali operacyjnej”. Dodała: „obiecał mi Pan Członek, że mi odpowie na piśmie, do tej pory nie otrzymałam odpowiedzi”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu przeprosił i zapewnił, że radna otrzyma odpowiedź na piśmie „jak najszybciej się da”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza na temat możliwości zwiększenia składu osobowego Wydziału Gospodarczego powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie jest planowane „poszerzanie załogi portierów i konserwatorów”. Nie planuje się zastępowania w związku z „wnioskami emerytalnymi”. Dodała: „ale to są decyzje, które będziemy podejmować w II połowie tego roku, co zostanie w zadaniach Wydziału Gospodarczego a z czego będziemy ewentualnie musieli zrezygnować”. Gdy jakieś decyzje zostaną wypracowywane, to zostaną przedstawione. Następnie powiedziała, że „sprawa powrotu do diet” leży poza jej możliwościami, więc nie będzie wypowiadać się na temat projektu uchwały w tej sprawie. Po czym powiedziała, że nie umie sprawić aby Minister Zdrowia i Minister Edukacji przychylił się do jej wniosku czy też wniosku Rady Powiatu aby „powołać do życia nowy zawód kształcony na poziomie technikum”, natomiast wystąpienie do „Związku Zawodowego Pielęgniarek” zostanie przygotowane, bo „skoro się zobowiązała, to na pewno słowa dotrzyma”. Odpowiadając na pytanie radnego Piotra Kroka wyjaśniła, że część budynku w Brynku, która była wykorzystywana na prowadzenie przez Gminę Tworóg gimnazjum, nadal jest objęta umową użyczenia z 1999 roku i nie została jeszcze wypowiedziana i „nikt tego nie zasygnalizował w formie przewidzianej prawem”. Nie jest w stanie powiedzieć kiedy to nastąpi. Dodała: „staramy się wymyślić funkcję dla tego obiektu”. Zwróciła uwagę, że jest to obiekt „podkonserwatorski”. Zmiana funkcji budynku i roboty adaptacyjne na pewno będą kosztowne i na ten moment trudno jest się odnieść do pytania. Odpowiadając na pytanie radnego Michała Sporońa dotyczące dawnego budynku „ZAMET-u” poinformowała, że budynek ten nie należy do Skarbu Państwa. Gdy „ZAMET” wyzbywał się nieruchomości, to na bazie tego majątku powstało kilka spółek i właścicielem obiektu jest „jakiś podmiot prawa handlowego, jakaś spółka”. Wie, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję na tzw. zabezpieczenie tego obiektu przed dostępem osób postronnych.

Przewodniczący Rady Powiatu potwierdził, że to po stronie grupy radnych leży inicjatywa złożenia projektu dotyczącego diet. Jednak aby cokolwiek zmieniać musi być pewność, że „jest to zgodne z obowiązującymi przepisami i zgodne z obecnie obowiązującą i dominującą wykładnią prawa”. Poinformował o zamiarze uczestniczenia w szkoleniu, które zostanie zorganizowane przez Ośrodek Kształcenia Samorządu Terytorialnego im. Waleriana Pańki w Katowicach. Szkolenie ma dotyczyć uchwał, które „regulują wysokość diet, sposoby usprawiedliwiania nieobecności i rozliczania tych diet”. Jednym z wykładowców będzie Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Jeżeli będą jakieś materiały i objaśnienia dotyczące tej materii prawnej, to chętnie podzieli się nimi z radnymi „aby była świadomość w jakim obszarze można się obracać i co można zmienić”. Dodał: „dosyć restrykcyjne przyjęliśmy zasady na początku tej kadencji jeżeli chodzi o usprawiedliwienia, nieobecności, natomiast jeżeli coś będziemy chcieli zmieniać to tylko i wyłącznie, mam nadzieję, że będzie to w granicach tego co możemy zrobić, dlatego chętnie się z Państwem podzielę jeżeli będę miał okazję uczestniczyć w tym szkoleniu, podzielę się materiałami abyście

Państwo też mogli się zapoznać z tym jak w chwili obecnej jest to interpretowane, jak te przepisy są regulowane”.

Ad 15

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXVII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz