

PROTOKÓŁ NR 30/21
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 24 MAJA 2021 ROKU
Z WYKORZYSTANIEM ŚRODKÓW POROZUMIEWANIA SIĘ NA ODLEGŁOŚĆ

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Eugeniusz Ptak powitał radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – obecnych 7 członków Komisji. Po czym poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

- 1) opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2021 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 40/2021**),
 - b) w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności lub współwłasności nieruchomości (**druk nr 41/2021**),
 - c) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 44/2021**),
 - d) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 (**druk nr 45/2021**),
 - e) w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności zabudowanej nieruchomości (**druk nr 46/2021**),
- 2) informacja na temat wykorzystania środków finansowych pochodzących z Funduszu Dróg Samorządowych w latach 2019-2021,
- 3) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
- 4) sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 1e)

Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności zabudowanej nieruchomości.

Radny Dariusz Wyspoł zapytał: „czy ta nieruchomość jest obciążona, czy szpital nie ma na tej nieruchomości zobowiązań”.

Izabela Dittmann odpowiedziała, że nieruchomość jest obciążona hipotekami, jedna w wysokości 500 000 zł z „Magellana”, dwie pozostałe to „hipoteki Powiatu”, które powstały w związku z konwersją pożyczki.

Radny Dariusz Wyspoł zapytał co stanie się z zabezpieczeniami gdy Powiat zostanie właścicielem nieruchomości.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że nieruchomość, w roku przekazania jej aportem, została wyceniona na kwotę niespełna 5 mln zł. Na dzień dzisiejszy nieruchomość jest obciążona hipotekami. Poinformowała, że „suma hipotek i propozycji dopłaty gotówkowej czyli 2,5 mln zł”, to wartość rynkowa tej nieruchomości. Dodała: „czyli nie unikniemy możliwości tzw. skargi pauliańskiej czyli ucieczki z nieruchomościami czy przeniesieniem prawa własności do nieruchomości, celem pokrzywdzenia wierzycieli i tu ten wątek był dla nas istotny”. Następnie przypomniała, że radni otrzymali propozycje jakie firma De Lage Landen Leasing Polska S.A. przedstawiła w celu poręczenia przez Powiat kredytu udzielanego na rzecz WSP S.A. Wyjaśniła, że kwota 2,5 mln zł, to kwota pożyczki o jaką ubiega się szpital od w/w firmy. Dla Powiatu udzielenie poręczenia jest „dość ryzykowne”. Stwierdziła, że „jeżeli Rada podejmie takie decyzje, to Zarząd udzieli tego poręczenia”. Należy jednak wziąć pod uwagę, że spłata pożyczki będzie sięgała końca przyszłej kadencji organów Powiatu. Dodała: „czy na pewno jesteśmy gotowi na to żeby na tak długi okres czasu, na tak niepewnych warunkach, udzielać tego poręczenia?”. Poprosiła aby koordynator ds. nadzoru podał kwoty dotyczące hipotek.

Izabela Dittmann poinformowała, że suma hipotek stanowi kwotę 2 795 000 zł i dodała: „z czego 500 000 zł to jest z Magellana, pozostała kwota to jest nasza wynikająca z umowy pożyczki, która była

w 2020 roku udzielona”. Ponadto poinformowała, że z projektu umowy otrzymanej od pożyczkodawcy wynika, że oprócz podpisania gwarancji, Powiat dodatkowo będzie musiał wystawić na siebie trzy weksle in blanco na zabezpieczenie. Dodała: „wychodzi na to, że szpital wystawia weksel, my dajemy zabezpieczenie i jeszcze my wystawiamy weksel”.

Radny Dariusz Wyspoł powiedział, że biorąc pod uwagę zapisy zabezpieczenia takie działanie wydaje się „nieracjonalne”, bo „jest to przejęcie wszystkich zobowiązań na Powiat”. Zapytał czy szpital przedstawił uzasadnienie do tej pożyczki, w jakim celu ta pożyczka jest przez szpital zaciągana, czy wskazano konkretne cele, na które te środki mają zostać wydatkowane.

Izabela Dittmann odczytała następujący fragment pisma Prezesa Zarządu WSP S.A.: „z uwagi na trudną sytuację finansową bardzo prosimy o potraktowanie sprawy jako pilnej i wyrażenie stanowiska w tej sprawie. Otrzymanie pożyczki wpłynęłoby na poprawę sytuacji finansowej, zwłaszcza w zakresie płynności gdzie najbardziej zagrożone zobowiązania wymagalne byłyby spłacone a również miałyby to wpływ na strukturę pasywów – zmiana zobowiązań krótkoterminowych w długoterminowe”.

Radna Maria Ożga przypomniała, że niedawno sygnalizowała, „na sesji czy na komisji”, kwestię zobowiązań wymagalnych, które „co prawda się zmniejszyły”, natomiast teraz widać, że „zobowiązania wymagalne są kluczowe w podjęciu decyzji”. Przypomniała, że zwracała też uwagę na to, że szpital ma problemy z płynnością finansową. Po czym zapytała: „jeżeli nie zgodzimy się na podjęcie tej uchwały, która jest ryzykowna dla samego Powiatu, to jakie inne rozwiązanie, jak mamy pomóc temu szpitalowi żeby leczył skutecznie mieszkańców powiatu tarnogórskiego”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „uczciwie powiem, że nie wiem jak szpitalowi pomóc, bo sytuacja finansowa szpitala jest delikatnie mówiąc bardzo, bardzo, bardzo trudna”. Zarząd nie otrzymał jeszcze sprawozdania finansowego za 2020 rok ale wiadomo już, że „za rok 2020 szpital poniósł stratę rzędu powyżej 5 mln zł”. Dodała: „oznacza to tyle, że szpital jest na ujemnych kapitałach na kwotę, jak powiedziałam 5 mln zł, to usłyszałam w komentarzu, że więcej niż 5 mln zł, o więcej niż 5 mln zł przekroczył sumę kapitału, więc proszę Państwa, Zarząd stoi przed trudnym tematem powzięcia uchwały o dalszym funkcjonowaniu spółki, na najbliższym Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, które jest kluczowym momentem, decydującym o losach szpitala czy każdego podmiotu prawa handlowego”. Przypomniała, że w ubiegłym roku Powiat udzielił szpitalowi pożyczki w kwocie 1,5 mln zł na spłatę zobowiązań wymagalnych i 1 mln zł na pokrycie kosztów budowy lądowiska. Po spłacie zobowiązań wymagalnych wobec tych wierzycieli, którzy są „najbardziej nerwowi”, sytuacja w zakresie zobowiązań wymagalnych, na koniec I kwartału ubiegłego roku, była „prawie zadowalająca”. Dodała: „prawdopodobnie ta kwota zobowiązań wymagalnych jest powyżej 3 mln zł a suma zobowiązań przekroczyła 6 mln zł, tak że to jeszcze jest oprócz tej straty, którą tu mamy”. Wyjaśniła, że używa słowa „prawdopodobnie”, ponieważ „nie ma jeszcze dokumentów ze szpitala”. Ponadto powiedziała: „możemy się doczekać sytuacji, że któryś z tych bardziej nerwowych wierzycieli wystąpi z wnioskiem o ogłoszenie upadłości i za chwilę będziemy też w całkiem innej sytuacji niż w tej chwili ma to miejsce, stąd też zapisy poręczenia gdzie firma De Lage sobie już gwarantuje, że my zobowiązujemy się w przypadku prawomocnego ogłoszenia upadłości klienta lub też w przypadku zatwierdzenia układu w stosunku do klienta lub otwarcia jakiegokolwiek postępowania restrukturyzacyjnego klienta, uiścić na rzecz spółki kwotę stanowiącą sumę przewidzianych w umowie finansowej a niezapłaconych rat pożyczki wraz z oprocentowaniem, przy czym dla wskazanego obowiązku zapłaty nie ma znaczenia czy umowa finansowana będzie w toku postępowania upadłościowego kontynuowana, wypowiedziana czy też dojdzie do odstąpienia od niej”. Podkreśliła, że sam pożyczkodawca widzi zagrożenie upadłością spółki i zobowiązania szpitala wobec niego muszą być spełnione w pełnej wysokości.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu stwierdził, że sytuacja ekonomiczna WSP S.A. jest „trudna” i „wiadomo było, że będzie trudna”. Dlatego Zarząd Powiatu prosił o to aby Prezes Zarządu WSP S.A. przygotował i wdrożył „plan naprawczy”. Dodał: „pan Prezes Jagodziński przedstawiał go Państwu bodajże w połowie zeszłego roku”. Zwrócił uwagę, że kwestie spraw bieżących i wydatków bieżących są zadaniem Zarządu szpitala. Dodał: „my jako właściciel robimy to co możemy czyli inwestujemy w infrastrukturę i nieruchomości i pozyskujemy tych pieniędzy naprawdę dużo i przekazujemy też dużo”. Ponadto powiedział: „kwestia samego zarządzania wewnątrz spółki jest tylko i wyłącznie domeną Zarządu szpitala i nikt z zewnątrz nie może w te sprawy ingerować”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Wyspoła i pytania czym Zarząd szpitala tłumaczył

konieczność zaciągnięcia pożyczki powiedział, że „wyjaśnienie było bardzo krótkie i sprowadzało się głównie do konieczności wydatkowania środków na wydatki bieżące”. Uważa, że jest to „niepokojące”.

Radna Maria Ożga dodała: „na zobowiązania wymagalne”. Po czym powiedziała: „odpowiedź na moje pytanie, jak może Zarząd skutecznie pomóc szpitalowi, albo my, może tak, usłyszałam odpowiedź, że Zarząd może tylko na Walnym podjąć uchwałę dotyczącą likwidacji naszego szpitala i ta odpowiedź jest, no, dość niepokojąca”. Trudno żeby przy takiej odpowiedzi przejść do następnego punktu porządku obrad. Dodała: „bardzo bym prosiła o wyjaśnienie czy będziecie korzystać z tego art. 59 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej i czy nie lepiej by poczekać na opinię biegłego. Jeżeli tam będzie zarzut taki, że jest istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności, na pewno biegły się do tego odniesie, skoro jest taka duża strata, będzie musiał taki zapis w raporcie biegłego widnieć, nie lepiej poczekać właśnie na opinię biegłego w tym temacie. Tu mam wątpliwość i czy Zarząd będzie korzystał z tego art. 59 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej, gdzie organ tworzący może podjąć taką uchwałę o likwidacji jednostki”. Po czym zapytała: „jak szpital definiuje tą stratę i jakie ma wytłumaczenie. Jesteśmy przed Walnym szpitala, przed opinią biegłego, mamy mało jasnych informacji”. Stwierdziła, że jest pełna obaw i nie wie jak ma zagłosować nad tą uchwałą. Poprosiła o „wyjaśnienie”, bo „nie może być tylko jednym wyjściem z sytuacji podjęcie uchwały o likwidacji jednostki”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „nie wiem skąd Pani radna wzięła informację o tym, że jedynym wyjściem z sytuacji jest podjęcie uchwały na Walnym o likwidacji szpitala, bo z moich słów, proszę Państwa, ja mówiłam o całkiem innej sytuacji. Art. 397 ksh, proszę Państwa, my działamy w ramach podmiotu, który jest podmiotem prawa handlowego, o spółce”. Po czym wyjaśniła, że w/w artykuł stanowi, że „jeżeli bilans sporządzony przez zarząd wykaże stratę przewyższającą sumę kapitału zapasowego i rezerwowych oraz 1/3 kapitału zakładowego, zarząd obowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki”. W ostatnich czterech latach co najmniej dwukrotnie uchwała o dalszym istnieniu spółki była podejmowana. Dodała: „więc tu program naprawczy, oczekujemy że Zarząd spółki przedstawi program naprawczy, potem sprawdzam czy on jest realizowany. Czy jest realizowany? No chyba nie do końca skoro strata się pogłębia”. Ponadto powiedziała: „mamy jeszcze dodatkowy niekorzystny zbieg sytuacji, bo do tej pory kapitały nie zostały przekroczone, nie byliśmy na tzw. ujemnych, natomiast w tej chwili, już z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, możemy powiedzieć, że po 31 grudnia 2020 roku te kapitały są kapitałami ujemnymi i to w kwocie przewyższającej minus 5 mln zł”. Pewność będzie gdy będzie już znane sprawozdanie finansowe z opinią biegłego rewidenta. Prawo upadłościowe i naprawcze stanowi, że każda firma, każde przedsiębiorstwo może funkcjonować na tzw. ujemnych kapitałach „przez okres nie dłuższy niż 24 miesiące od daty bilansowej czyli od daty stwierdzenia, że ten kapitał stał się kapitałem ujemnym”. Zwróciła uwagę, że upłynęło już 5 miesięcy i dodała: „próba ratunku dla szpitala to jest, na ten moment, przekazanie im 2,5 mln zł gotówki ale nie takie ryzykowne jak udzielenie poręczenia”. Wezwanie do zapłaty może opiewać na o wiele większą kwotę niż 2,5 mln zł, które szpital dostanie. Zwróciła uwagę, że Zarząd Powiatu otrzymał tylko „pisemną wersję wniosku” dlatego nie może powiedzieć „co wynika z rozmów z Zarządem spółki, bo takich rozmów nie ma”. Zwróciła uwagę, że nieruchomości przy ul. Opolskiej jest w tym momencie najwartościowszą nieruchomością i chodzi o to aby jej nie stracić. Dodała: „natomiast gwarantujemy, że działalność szpitala będzie tam dalej prowadzona, zmieni się tylko wpis w dziale II Księgi Wieczystej czyli „właściciel”. Przypomniała, że „budynek główny szpitala czy budynek kuchni” są własnością Powiatu, oddanym spółce w użytkowanie, co umożliwia Powiatowi inwestowanie w ten obiekt, natomiast w żaden sposób nie utrudnia prowadzenia działalności czy pozyskiwania zewnętrznych środków. Dodała: „staramy się prowadzić jakąś racjonalną politykę ale racjonalną ze względu na sytuację Powiatu”. Zapewniła: „nie jest na pewno zamiarem Zarządu stawianie spółki w stan likwidacji, natomiast co zrobią wierzyciele i czy za chwilę nie będzie ogłoszenia upadłości, sądowego na wniosek wierzyciela, no proszę Państwa, chcielibyśmy tego za wszelką cenę uniknąć, natomiast trudno mi jest powiedzieć, na ile i za ile, możemy tego uniknąć, na pewno będą to grube, grube miliony złotych”.

Radna Maria Ożga podsumowała, że podstawą prawną, która ewentualnie będzie brana pod uwagę, „gdy będzie się trzeba spodziewać tego najgorszego”, będzie art. 397 ksh.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „nie, on mówi tak, że jesteśmy zobowiązani do podjęcia uchwały o dalszym istnieniu spółki. Ona na pewno będzie przez nas podjęta. To jest taki formalny wymóg żeby szpital mógł dalej funkcjonować”. Ponownie powiedziała, że nie będzie to pierwsza taka uchwała

podejmowana w stosunku do szpitala. Dodała, że na jutrzejszą sesję może zostać przygotowana informacja ile razy taka uchwała była już podejmowana.

Radna Maria Ożga powiedziała: „stoimy przed podjęciem tej uchwały, zaopiniowania tej uchwały i żeby tutaj wierzyciele nie dokonali tego drastycznego kroku musimy podjąć tą uchwałę. Ja nie widzę innego rozwiązania na obecną chwilę, skoro mamy tą uchwałę pod obrady, daną pod obrady, tak widzę ten problem, żeby rozwiązać ten problem, później będziemy się po prostu zastanawiać”. Stwierdziła, że rozumie, że jest to spółka prawa handlowego i dodała: „i nie mamy nic do powiedzenia”. Można było odnieść wrażenie, że komunikacja jest dobra a „nagle wychodzi taki problem”. Dodała: „na temat zobowiązań wymagalnych ja cały czas sygnalizowałam na Komisji Zdrowia, że tutaj jest problem i możemy się naprawdę obudzić, mówiąc kolokwialnie, z ręką w nocniku, powiem brutalnie. No i stoimy właśnie przed takim dylematem jak mamy głosować, jak dalej funkcjonować?” Zwróciła uwagę, że w dzisiejszym posiedzeniu Komisji powinien uczestniczyć przedstawiciel szpitala, który „może by coś wyjaśnił”. Na zakończenie stwierdziła, że „pytania rodzą pytania”.

Radny Dariusz Wyspoł stwierdził, że jak sądzi nie ma radnego, „który poparłby gwarancje z nieokreślonymi zobowiązaniami”. W jego ocenie „ta wersja na pewno odpada”. Szukanie innego rozwiązania jest jak najbardziej na miejscu, jednak to drugie rozwiązanie, „na pewno lepsze od pierwszego”, też budzi wiele wątpliwości. Gdy Powiat nabędzie tą nieruchomość, to jeszcze bardziej zostanie pomniejszony kapitał zakładowy spółki, co na pewno wpłynie na jej ogólną sytuację. „Wkładanie” kolejnych środków do szpitala, „przy braku pełnej wiedzy na co zostaną przeznaczone i w jaki sposób restrukturyzacja ma być prowadzona i co powoduje tak złą sytuację szpitala” sprawia, że decyzja jest trudna. Prezes Zarządu WSP S.A. mówił, że problemem są niedoszacowane kontrakty. Nie wiadomo czy nowe kontrakty będą większe czy mniejsze. Nie wiadomo czy upadł już pomysł Rządu RP o przejmowaniu szpitali. Zapowiadane są środki dla szpitali powiatowych ale nie ma jeszcze konkretnych informacji na ten temat. Zwrócił uwagę, że Powiat przekazuje bardzo wiele środków do szpitala i prowadzi tam „potężną inwestycję”. Przekazanie tych środków na inny cel pozwoliłoby rozwiązać wiele problemów. Dodał: „przekazujemy je do szpitala, ponieważ mamy świadomość jak ważny jest szpital dla naszego powiatu. Natomiast musimy też mieć, przy podejmowaniu takiej decyzji, świadomość, że przekazując te środki dla szpitala zaniedbujemy inne dziedziny, które również są ważne. W związku z tym na pewno to są bardzo trudne decyzje i w mojej ocenie one powinny być tutaj bardzo mocno udokumentowane i poparte konkretnymi wyliczeniami, konkretnymi informacjami ze strony Zarządu szpitala”. Podkreślił, że to Zarząd szpitala odpowiada za bieżące zobowiązania, a nie Powiat. Dodał: „możemy pomóc ale nie może być tak, że przy każdym problemie będziemy pompować kolejne środki do szpitala. Jest to na pewno bardzo trudny temat i nie wiem czy nie powinien być odłożony do czasu przekazania szczegółowej informacji ze strony szpitala”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że jeżeli chodzi o zmianę systemu finansowania polskiej służby zdrowia „została ona przełożona na czas bliżej nieokreślony, najprawdopodobniej na przyszły rok”. Nadal obowiązuje sieć szpitali z systemem ryczałtowym. Po czym powiedział, że „program nacjonalizacji służby zdrowia został zamrożony”. Odnosząc się do kwestii „olbrzymich środków dla szpitali z planu ratunkowego” powiedział, że informacje na ten temat pojawiają się jesienią a „nieoficjalnie mówi się o listopadzie”. Myśli, że zostanie to połączone ze zmianami w systemie ochrony zdrowia i „pewnie wtedy rozpęta się dyskusja na temat tego czyje mają być szpitale”. Następnie powiedział, że obecny Zarząd dwukrotnie podejmował uchwałę o dalszym istnieniu spółki. Poprzednie zarządy również takie uchwały podejmowały za każdym razem kiedy kapitały zostały przekroczone powyżej 50%. Odnosząc się do kwestii likwidacji szpitala powiedział: „nie po to inwestujemy w ten szpital kilkanaście jeśli nie kilkadziesiąt już milionów złotych żeby doprowadzić do likwidacji szpitala i zaprzestania działalności leczniczej”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że również uważa, że brak pełnych danych ze strony Zarządu spółki sprawia, że sytuacja nie jest „komfortowa” a z drugiej strony najważniejsze jest bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców powiatu. Nawiązując do wypowiedzi radnej Marii Ożgi i radnego Dariusza Wyspoła zwrócił się do Starosty pytaniem: „czy czas nagli, czy faktycznie musimy podjąć tą uchwałę w dniu jutrzejszym. Czy ta uchwała jest paląca?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „uważam, że ta uchwała jest bardzo pilna, dlatego że przeniesienie jej na sesję za miesiąc o co najmniej miesiąc wydłuża problemy finansowe”. Zwróciła

uwagę, że w korespondencji, którą przysłała Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru było napisane, że: „oni mogą tą pożyczkę dostać jeszcze w kwietniu”. Korespondencja wpłynęła w dniu 23 kwietnia czyli w piątek przed sesją kwietniową. Informowano Zarząd szpitala, że decyzja dotycząca udzielenia poręczenia lub innych alternatywnych form pomocy finansowej wymaga zgody Rady Powiatu. Zarząd Powiatu kierując się „przesłankami logicznymi” jak i „doświadczeniem życiowym” unika ryzykownych działań takich jak udzielenie poręczenia. Dodała: „i stąd też pomysł, skoro mamy was dofinansować, to zamieńmy własność nieruchomości żeby jej, proszę Państwa, nie stracić, bo za chwilę któryś z wierzycieli zlicytuje tą nieruchomość”. Po czym powiedziała: „uważamy, że sprawa jest pilna i że, no niestety, nie mieliśmy innych możliwości, tylko wystosować czy przygotować projekt uchwały. Ona powstawała, niestety, dopiero w miniony poniedziałek, bo jeszcze próbowaliśmy wymyślić jakiegokolwiek inne rozwiązania”. Ponadto powiedziała: „rozumiem, że sytuacja w szpitalu jest, nie chciałabym tego słowa może użyć ale według mnie ona już jest dramatyczna”. Związki zawodowe próbują znaleźć w Zarządzie Powiatu podmiot, który „sfinansuje ich oczekiwania”. W dniu 29 kwietnia odbyło się spotkanie ze Związkami Zawodowymi i przedstawicielami Rady Ordynatorów. Kolejne spotkanie miało się odbyć 20 maja ale „z uwagi na to, że o pewnych sprawach Zarząd będzie mógł rozmawiać znając decyzję Rady Powiatu”, Przewodniczący Rady Powiatu wystosował pismo o zmianę terminu spotkania „na okres po sesji Rady Powiatu”. Zwróciła uwagę, że „są naciski” na to aby Powiat przekazał pieniądze. Przypomniała, że w czerwcu ubiegłego roku na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu było artykułowane organom spółki, że Powiat nie ma większych możliwości finansowych niż to co zostało już przekazane czyli 2,5 mln zł pożyczki. Ponadto Powiat wziął na siebie inwestycję o największej wartości w historii Powiatu po 1998 roku, jakim jest budowa bloku operacyjnego za 18 mln zł. Inwestycja ta podniesie kapitały spółki. Po czym powiedziała: „nawet 5 mln zł na ten moment wniesione do spółki nie rozwiązuje sytuacji, więc mówimy o kwocie w moim odczuciu przynajmniej dziesięciomilionowej, tylko proszę Państwa, czy budżet Powiatu na to stać?”. Stwierdziła, że „szpital jest wyraźnie zainteresowany tym żeby to była jednak pożyczka w De Lage Landen Leasing Polska S.A.” Przypomniała, że „w tym parabanku” szpital zaciągnął już pożyczkę w 2019 roku na kwotę 1 800 000 zł. Dodała: „nie wiem czy za chwilę do spłaty nie będziemy mieli wszystkiego w ramach tego poręczenia czyli tego starego i tego nowego”. Niewiadomych jest sporo dlatego takie jest stanowisko Zarządu Powiatu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział: „my Państwa prosimy o pewną możliwość, pozwolenie na ewentualny zakup tej nieruchomości ale to czy nasza propozycja zyska aprobatę ze strony szpitala, to jest inna kwestia”. Szpital w swoim stanowisku jasno wyraża, że woli poręczenie i pożyczkę niż sprzedaż nieruchomości, co dla Powiatu jest bardzo niekorzystne o czym mówiła już Starosta.

Radna Maria Ożga poinformowała, że Wiceprzewodniczący Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Andrzej Elwart, który prowadził ostatnie posiedzenie „poprosił na Komisję Zdrowia Przewodniczącą Rady Nadzorczej celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji”. Następnie podsumowała, że na dzień dzisiejszy radni otrzymali „pismo ze szpitala, że mają problemy finansowe i bardzo dużą kwotę zobowiązań wymagalnych”. Radni stoją przed podjęciem uchwały o pomocy dla szpitala. Największą wiedzę posiada Zarząd Powiatu, który pozostaje w stałym kontakcie ze szpitalem. Z przedstawionej informacji wynika, że „trzeba podjąć pilną decyzję”. Dodała: „wiemy, że ta uchwała jest pilna, musimy ją zaopiniować i poddać jutro pod głosowanie, no nie ma innego wyjścia. Dziękuję za informację, tak jak sobie to podsumowałam, to nie mamy wyjścia, musimy głosować za”.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 1b)

Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności lub współwłasności nieruchomości.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii do w/w projektu uchwały.

Połączonych zdalnie 6 członków Komisji.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 1a)

Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2021 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Dariusz Wyspoł zapytał czy uchwała jest „martwa” czy zdarzyły się przypadki, że zapisy uchwały zostały zastosowane.

Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego odpowiedziała, że ustalenie opłat jest wymogiem ustawowym. Dotychczas nie było potrzeby ich pobierania, ponieważ łódką zajął się np. ktoś z rodziny.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 1c)

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 1d)

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną w głosowaniu – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Komisji otrzymali na skrzynki e-mailowe informację na temat wykorzystania środków finansowych pochodzących z Funduszu Dróg Samorządowych w latach 2019-2021 (załącznik nr 2) i poprosił o zadawanie pytań.

Radny Dariusz Wyspoł zapytał czy pojawiły się jakieś nowe informacje na temat dofinansowania inwestycji na ul. Knosały.

Krzysztof Siwy główny specjalista w Wydziale Inwestycji i Drogownictwa odpowiedział, że na ten moment nie ma informacji na temat przyznania środków na realizację w/w inwestycji.

Radny Dariusz Wyspoł przypomniał, że inwestycja znajduje się na liście rezerwowej i zapytał czy Wydział jest w posiadaniu informacji „jak te środki są wykorzystywane” i czy można do takich informacji dotrzeć.

Krzysztof Siwy odpowiedział, że nie ma wiedzy na ten temat. Co do tego jak te środki są wykorzystywane wie tylko tyle ile podano na stronie internetowej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego lub „stronie rządowej”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że chce przedstawić informację na temat wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych w latach 2019-2021 z podziałem na remonty i inwestycje. Zwrócił uwagę, że obecnie nazwa tego Funduszu brzmi „Rządowy Fundusz Dróg”. Po czym powiedział, że w 2019 roku środki z tego Funduszu dotyczyły zarówno remontów jak i inwestycji, natomiast

w latach 2020 i 2021 tylko zadań inwestycyjnych. Następnie powiedział: „jeżeli chodzi o remonty, to na otrzymanych pieniądzy 701 000 zł wydatkowano w całości, wszystkie pieniądze. Oczywiście plan był dotacji na 955 000 zł ale niektóre środki przyszły w mniejszej wysokości, jak chociażby na Miasteczko Śląskie, jak chociażby na ul. Kaletańską”. Po czym powiedział: „natomiast w 2019 roku, co się tyczy inwestycji, to plan wykonano na 3 406 000 zł mimo, że wcześniej planowano na 3 501 000 zł i też wszystko w całości wydatkowano i to jest właśnie przebudowa skrzyżowania ul. Janasa – Sielanka, przebudowa drogi powiatowej do ul. Mickiewicza w miejscowości Ossy gmina Ożarówce i budowa ścieżki rowerowej Laryszów – Miedary”. Następnie poinformował, że w 2020 roku środkami Funduszu finansowano tylko inwestycje i dodał: „i tutaj sytuacja wygląda dość dobrze, chociaż na taką inwestycję jak rozbudowa drogi powiatowej ul. Głównej w Zendku, nie wydatkowano wszystkich środków. Na wykonane dochody 2 101 000 zł wykonano wydatki na 2 039 000 zł”. Niewydatkowane środki pozostały w wyniku finansowym a konkretnie w nadwyżce. Po czym powiedział, że w przypadku ul. Powstańców Śląskich wykonanie dochodów stanowi kwotę 2 741 000 zł, natomiast wykonanie wydatków wyniosło 2 528 000 zł. Pozostałe środki przeszły na obecny rok. W roku 2021 zaplanowane dotacje w kwocie 2 400 000 zł dotyczą „remontu i przebudowy drogi w Radzionkowie w zakresie budowy ciągu pieszo rowerowego”. Do dzisiejszego dnia nie wpłynęły żadne pieniądze. Taka sama sytuacja dotyczy inwestycji w gminie Tworóg i Zbrostawice, polegającej na „budowie elementów uspokojenia ruchu na wlotach do terenu zabudowy”, gdzie dotacja ma wynieść 1 000 000 zł.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Powiat wnioskował o środki na remont mostu nad rzeką Mała Panew w Kaletach i zapytał czy miały być to środki z Funduszu Inwestycji Lokalnych czy Funduszu Dróg Samorządowych.

Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach odpowiedziała, że środki na remont mostu w ciągu ul. Drozdka w Kaletach, miały być pozyskane z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Z informacji, które posiada wynika, że nie udało się pozyskać tego dofinansowania.

Przewodniczący Komisji wyraził nadzieję, że „w rozsądnym terminie” uda się pozyskać środki zewnętrzne na ten cel, bo Powiat nie jest w stanie wykonać takiego zadania samodzielnie.

Ad 3)

Komisja przyjęła protokół nr 29/21 z posiedzenia w dniu 26 kwietnia 2021 roku w głosowaniu – 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad 4)

Przewodniczący Komisji poinformował, że o kolejnym posiedzeniu członkowie Komisji zostaną poinformowani drogą e-mailową gdy będzie już znany termin „sesji absolutoryjnej”.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

(-) Eugeniusz Ptak