

**PROTOKÓŁ NR XXXI/21 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO  
W DNIU 25 MAJA 2021 ROKU**

XXXI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 25 maja 2021 roku o godzinie 10:05, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Agata Smolarska-Potempa radca prawny,
- 5) Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego,
- 6) Izabela Ditmann koordynator ds. nadzoru,
- 7) Arkadiusz Nowak główny specjalista w Wydziale Edukacji,
- 8) Krzysztof Siwy główny specjalista w Wydziale Inwestycji i Drogownictwa,
- 9) Franciszek Wróbel główny specjalista w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami,
- 10) Ewa Brachaczek dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach,
- 11) Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 12) Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach,
- 13) Leszek Jagodziński Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A.,
- 14) Barbara Szołtysik dyrektor ds. finansowych WSP S.A.

**Ad 1**

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Przywitał Zarząd Powiatu, radnych i gości. Stwierdził prawomocność obrad – 20 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 25 maja 2021 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył życzenia powodzenia na egzaminach uczniom kończącym szkołę podstawową. Wyraził nadzieję, że niedługo zasilą „wysoko oceniane” powiatowe szkoły średnie.

**Ad 2**

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycję zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 27 kwietnia 2021 roku.
4. Sprawozdanie z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2017-2020” za rok 2020.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia minimalnej wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka (**druk nr 43/2021**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za lata 2019-2020 (**druk nr 42/2021**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 (**druk nr 32/2021**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 44/2021**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 (**druk nr 45/2021**).

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2021 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 40/2021**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności lub współwłasności nieruchomości (**druk nr 41/2021**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności zabudowanej nieruchomości (**druk nr 46/2021**).
13. Rozpatrzenie skargi złożonej przez pana K.F. na Starostę Tarnogórskiego.
14. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
15. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
16. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
17. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 27 kwietnia 2021 roku.

Połączyła się zdalnie Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Wydruk nie uwzględnia głosu radnego Jarosława Czapli, który po wyświetleniu wyników głosowania poinformował, że jest „za” przyjęciem protokołu, jednak w związku z zerwaniem połączenia, nie mógł wziąć udziału w głosowaniu.

Protokół z sesji w dniu 27 kwietnia 2021 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zaapelował do radnych aby wypowiadali się „w miarę zwięźle, merytorycznie i wyraźnie” w związku z koniecznością sporządzenia transkrypcji przebiegu sesji.

Ad 4

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła Sprawozdanie z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2017-2020” za rok 2020 (załącznik nr 4).

Połączyła się zdalnie radna Krystyna Trzęsiok.

Radny Lucjan Galios wyraził uznanie dla dyrektora PCPR wskazując na szeroki zakres zadań realizowanych przez jednostkę. Po czym przypomniał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w ubiegłym roku rozpatrywała pewną sprawę, w związku z którą chciałby zapytać czy liczba skierowań do rodzin zastępczych utrzymuje się na stałym poziomie czy maleje a może wzrasta. Wyjaśnił, że Komisja rozpatrywała skargę pewnej rodziny, której dzieci zostały skierowane do rodziny zastępczej. Rodzic chciał sam wybrać rodzinę zastępczą, w której dzieci mają przebywać. Radny zapytał o obecną sytuację w tej rodzinie.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że dzieci nadal przebywają w rodzinie zastępczej, w której umieścił je sąd. W rodzinie biologicznej poprawa nie nastąpiła. Odnosząc się do pytania dotyczącego skierowań do rodzin zastępczych powiedziała, że poprzedni rok był lepszy, bo liczba dzieci w rodzinach zastępczych i placówkach, zmniejszyła się. Natomiast ten rok przyniósł od samego początku wzrost w tym zakresie. Pozytywne jest to, że zwiększyła się liczba powrotów dzieci do rodzin biologicznych.

Radny Paweł Mrachacz zapytał ile razy rodzina z Niebieską Kartą jest kontrolowana przez dzielnicowego. Ponadto zapytał czy PCPR kontroluje taką rodzinę i rozmawia z dziećmi, bo takie rodziny często zatajają prawdę i tylko dziecko może powiedzieć co się dzieje w tej rodzinie, w obecności psychologa i pedagoga. Następnie zapytał czy wiadomo co dalej dzieje się z dziećmi umieszczonymi w rodzinie zastępczej, które kończą 18 lat.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że pracownicy Centrum, jeżeli jest taka potrzeba, mają obowiązek spisać taką kartę i przekazać ją do Gminy, gdzie „zespół do przeciwdziałania przemocy” określa kto i co ma zrobić. Nie wie czy częstotliwość kontroli przeprowadzanych przez Policję wynika z ogólnych

przepisów czy ustaleń w/w zespołu. PCPR nie prowadzi tych spraw, jest tylko uczestnikiem. Zdarza się, że Niebieska Karta zostaje nałożona na rodzinę zastępczą, bo dziecko się poskarżyło. W takim przypadku pracownik PCPR przeprowadza rozmowę z dzieckiem i z tą rodziną, kontroluje sytuację i informuje sąd. Następnie powiedziała, że dzieci pozostają w rodzinach czy placówkach do ukończenia 18 roku życia. Mogą nadal przebywać w rodzinie lub placówce do ukończenia 25 roku życia dopóki się uczą. Decyzję podejmuje ta osoba, rodzina czy dyrektor placówki. Jeżeli chcą się nadal uczyć i kończą wcześniej pobyt, to przygotowują program usamodzielnienia, który zostaje zatwierdzony przez PCPR. Wówczas taka osoba otrzymuje świadczenie aby mogła to wykształcenie zdobyć. Jest również wspierana przez PCPR przy poszukiwaniu mieszkania. Zwróciła uwagę, że trwają starania o to aby w powiecie powstało mieszkanie chronione. Zdarza się, że są osoby, które kończą 18 lat i nie chcą współpracować z PCPR. Losy tych osób są różne. Część kończy studia i zakłada rodziny a część korzysta z pomocy społecznej.

Radny Paweł Mrchacz zapytał ile takich osób skończyło studia i „poszło w dobrą stronę” i co dalej z nimi się dzieje.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że jeżeli program usamodzielnienia kończy się, to ulega on podsumowaniu. Jeżeli takie osoby nadal chcą współpracować, to kontakt zostaje utrzymany. Statystyk w tym zakresie się nie prowadzi, natomiast programy usamodzielnienia się są prowadzone na bieżąco.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do programu korekcyjno-edukacyjnego, w którym udział wzięło 11 osób a ukończyło tylko 6 osób, zapytał co dzieje się z pozostałymi osobami, czy takie osoby, z powodu zdiagnozowania u nich zachowania pod kątem przemocy, nie powinny być monitorowane.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że jeżeli skierowanie do programu nie wynika z decyzji sądu, to udział w programie wymaga zgody takiej osoby. Osoba, która program ukończy ma się czym wykazać przed sądem, prokuratorem czy ośrodkiem pomocy. Osoby, które nie ukończyły otrzymują zaświadczenie, że „brały udział”. Jeżeli osoba jest skierowana przez zespół interdyscyplinarny a się nie zgłosi, to zespół jest o tym poinformowany i to w jego kompetencji pozostaje nadzorowanie takiej osoby.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnego Lucjana Galiosa powiedział, że mając decyzję sądu o konieczności zabezpieczenia dziecka, Powiat ma możliwość umieszczenia go w rodzinie zastępczej lub placówce, które jest gorszym rozwiązaniem zarówno ze względów wychowawczych i edukacyjnych dla dziecka, jak i ekonomicznych. Dlatego tak ważna jest promocja rodzicielstwa zastępczego np. poprzez akcję Kangurkowo. W ubiegłym roku nie było możliwości realizacji promocji w pełnym zakresie ze względu na pandemię. Liczy na to, że w tym roku „uda się powoli to rozpocząć”. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrchacza poinformował, że w ubiegłym roku aplikowano do funduszy unijnych o utworzenie tzw. mieszkań treningowych. Wniosek trafił na listę rezerwową. W tym roku Zarząd Powiatu zdecydował o aplikowaniu o dofinansowanie do Banku Gospodarstwa Krajowego.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że interesuje się tym tematem i wie co dzieje się z tymi osobami, które kończą 18 lat. Uważa, że należy tym ludziom pomóc. Wie, że są osoby, której takiej pomocy nie chcą, bo wolą nie pracować i „wejść na ścieżkę kryminalną”. Podziękował członkowi Zarządu Powiatu za informację.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał członka Zarządu Powiatu z jakich przyczyn ten wniosek znalazł się na liście rezerwowej, „czy taka duża liczba chętnych była a tych środków było mało” czy też „kryteria wysoko punktowane nie mogły być spełnione”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „konkurs, do którego aplikowaliśmy był ogłoszony w formule ZIT-owskiej”. Powiat nie miał wymaganej „alokacji” i liczył na to, że z projektu pozostaną oszczędności ale pieniędzy zabrakło. Dodał: „tam nie było żadnych błędów formalnych ani nawet merytorycznych, po prostu zabrakło pieniędzy”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że nie taka była idea jego pytania i dodał: „jeżeli mam informację, że z ZIT-ów, to dla mnie wszystko jasne”.

Ad 5

Dyrektor PCPR przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia minimalnej wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka.

Radny Michał Sporoń zapytał: „jaka jest subwencja przeznaczana, czy to jest wpisane w te widełki ile mamy wypłacać czy to zależy, czy to jakaś ustawa narzuca nam wypłacanie tych pensji i co jaki czas ma być rewaloryzowana, czy to od nas zależy?”.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że tak jak już mówiła, to ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej określa kwotę minimalną, która w 2020 roku wynosiła 2 000 zł i później zgodnie z tą ustawą kwota ta wzrosła o 52 zł. Podwyższenie wynagrodzenia leży w gestii Rady Powiatu. W tym roku środki pochodzą z tego co nie zostało wykorzystane, nie zostanie wykorzystane i z partycypacji gminy.

Radny Michał Sporoń zapytał czy kwoty te są porównywalne z kwotami przyjętymi w sąsiednich powiatach.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że zdarza się, że są niższe ale bywa też, że są wyższe. Ważne żeby otrzymywali chociaż minimalną kwotę, która „w różnych sytuacjach jest ważna”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Andrzej Elwart Wiceprzewodniczący Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych poinformował: „Komisja wyraziła opinię pozytywną jednak zwróciła uwagę, że jeżeli przestaną istnieć umowy zlecenia, a głównie na takich umowach są ci pracownicy, to w projektowaniu budżetu należy zabezpieczyć środki na opłacanie tych wszystkich pensji”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Połączył się zdalnie radny Artur Maligłówa.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/284/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie ustalenia minimalnej wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 6

Ewa Brachaczek dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za lata 2019-2020.

Radna Maria Ożga podziękowała dyrektorowi oraz pracownikom PUP za „błyskawicznie” wypłaconą pomoc dla przedsiębiorców. Wie, że w niektórych urzędach pracy w kraju „tak szybko to nie funkcjonowało”. Podkreśliła, że szybko wypłacona pomoc pomogła w utrzymaniu płynności finansowej i pracowników.

Dyrektor PUP stwierdziła, że sama nie wie jak udało się to zrealizować, bo był to „ogrom pracy”. Zwróciła uwagę, że powiat tarnogórski znajduje się w czołówce województwa śląskiego pod względem liczby podmiotów gospodarczych. Zaznaczyła, że nie jest to koniec pracy, bo środki z „tarczy” są nadal wypłacane. Podziękowała swoim pracownikom, że w okresie pandemii „pracowali i nie chorowali”. Starają się żeby nie było sytuacji, że ktoś narzeka na Powiat, bo musiał z powodu niewypłaconej pomocy, zawiesić działalność gospodarczą.

Radna Maria Ożga odnosząc się do kwestii składania oświadczeń przez pracodawców i zatrudnienia pracowników z zagranicy zapytała do jakiej branży najczęściej tacy pracownicy są potrzebni.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że na terenie powiatu działają duże agencje zatrudnienia, które PUP

„sprawnie obsługuje”. Podziękowała Staroście i Skarbnikowi za to, że środki, które urząd otrzymuje z tytułów wpłacanych oświadczeń są przekazywane do urzędu. Stwierdziła, że „jest to kierunek, w który należy wejść”, bo nie ma innych rozwiązań. W powiecie cudzoziemcy są zatrudnieni praktycznie w każdej formie działalności. Dodała: „trzeba z tym żyć, trzeba to zrozumieć, że to będzie ten kierunek działalności urzędu ta współpraca z agencjami”. Ponadto poinformowała, że zostanie wprowadzony program pilotażowy dający nowe instrumenty i nowe podejście do osób długotrwale bezrobotnych.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przekazanie pracownikom PUP podziękowań za zaangażowanie. Również otrzymuje sygnały od przedsiębiorców, że w PUP w Tarnowskich Górach przekazywanie pomocy przebiegało bardzo sprawnie.

Radny Krzysztof Piasecki „w imieniu społeczności szkolnictwa zawodowego” podziękował za przedstawienie „wnikliwej analizy wskaźników związanych z bezrobociem”. Martwi go to, że wskaźnik powiatowy jest trochę wyższy niż wojewódzki. Cieszy się, że może reprezentować głos szkolnictwa zawodowego w Radzie Powiatu. Chciałby zapewnić, że nauczyciele przedmiotów zawodowych „przyglądają się bacznie rynkowi pracy” i „barometrowi zawodowemu”. Uważa, że oferta kształcenia zawodowego powinna być podyktowana potrzebami rynku. Docierają do niego głosy dyrektorów tarnogórskich zakładów pracy, którzy upominają się wręcz o takie zawody jak elektryk, elektronik, automatyk, operator obrabiarek skrawających, mechanik, ślusarz i spawacz. Dodał: „mam nadzieję taką, że organ prowadzący pomoże nam, pomoże i wesprze nas w tym abyśmy ten rynek pracy tutaj byli w stanie uzupełnić czyli wykształcić tą młodzież w tych zawodach”. Zapewnił, że są chętni. Nabór w szkołach już się rozpoczął. Dodał: „liczę na wsparcie Powiatu i liczę też tutaj na dobre słowo pani dyrektor w tym kierunku w organie prowadzącym”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do tematu osób długotrwale bezrobotnych zapytał jaki jest nowy pomysł na aktywizację takich osób. Dodał: „czy są jakieś narzędzia, przez które też my, jako radni, moglibyśmy docierać do tych ludzi?” Ponadto zapytał: „co moglibyśmy jeszcze więcej zrobić aby te osoby długotrwale bezrobotne zaktywizować?”.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że nie chce za bardzo analizować tych grup, ponieważ od ponad roku trwa stan pandemii i nie aktywizowano ogółu zarejestrowanych. Zwróciła uwagę, że część osób, która jest zarejestrowana, rejestruje się z uwagi na składkę na ubezpieczenie zdrowotne. I gdy „były narzędzia”, rynek był otwarty i można było podejmować jakieś działania”, to analizowanie tych grup miało sens. Patrząc na obecną sytuację pandemiczną, trudno wymagać „przy takim skomunikowaniu powiatu”, żeby takie osoby, które są wycofane i odpowiada im ten status, na siłę aktywizować. Szersze działania będzie można podjąć „gdy będzie możliwość wejścia na rynek”. Cieszy się, że PUP w Tarnowskich Górach został wyróżniony i zaproponowano program pilotażowy dotyczący długotrwale bezrobotnych. Wojewódzki Urząd Pracy podjął ten temat, ponieważ widzi potrzebę wypracowania „może nawet nowych metod i instrumentów”, ale na pewno powinno to być podejście bardzo zindywidualizowane. W obecnej sytuacji nie można tych osób narażać na niebezpieczeństwo. Poinformowała, że w urzędzie została przeprowadzona „kontrola Wojewody Śląskiego”, w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych, która została oceniona „pozytywnie bez uwag”. Dodała: „oczywiście zaakceptowano to stanowisko jakie ja mam w stosunku do aktywizacji, żeby jednak na siłę, w dzisiejszych czasach, nikogo na siłę jakby nie zmuszać do tej aktywizacji”. Zapewniła, że małe grupy będą aktywizowane. Ma nadzieję, że gdy więcej osób zostanie zaszczepionych, to „będzie można się bardziej otworzyć”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że rozumie stanowisko dyrektora PUP i myśli, że już powoli będzie można „wrócić do normalności”. Jest bardzo zainteresowany tematem osób długotrwale bezrobotnych. Dodał: „myślę, że my jako radni również moglibyśmy się w to zaangażować”. Wielokrotnie rozmawiał z takimi osobami i próbował je aktywizować. Osobom tym często odpowiada takie życie ale też stwarzają wiele problemów dla otoczenia. Aktywizacja stanowi pomoc nie tylko dla tych osób ale może pomóc rozwiązać problemy społeczne. Jest bardzo zainteresowanym formami aktywizacji tych osób, także tymi nowymi, innowacyjnymi. Jeżeli dojdzie do realizacji programu pilotażowego, to prosi o informację. Na zakończenie zadeklarował swoje zaangażowanie.

Radny Michał Sporoń powiedział, że chce zapytać o „otwarcie się rynku zawodów medycznych”, bo „była taka ustawa, która dała możliwość”. Przypomniął, że w domach pomocy społecznej

brakowało pracowników.

Dyrektor PUP poinformowała o nawiązaniu kontaktu z agencjami zatrudnienia w sprawie zatrudnienia opiekunów medycznych dla powiatowych jednostek. Niestety nie wie na jakim to jest etapie ale odbywa się to wszystko przez agencje zatrudnienia.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu potwierdził, że jest problem z brakiem personelu w domach pomocy społecznej. Taka sama sytuacja ma miejsce w szpitalach, zwłaszcza jeśli chodzi o pielęgniarki. Poinformował o cotygodniowych spotkaniach z dyrektorami dps, w których uczestniczyła dyrektor PUP. Rozmawiano o możliwościach „posiłkowania się nie tyle nowymi osobami z polskiego rynku co osobami z zagranicy”. Tym zajmują się agencje zatrudnienia ale i one twierdzą, że są takie braki na rynku pracy, że osoby z zagranicy stanowią tylko „kroplę w morzu potrzeb”.

Radny Michał Sporoń powiedział, że spodziewa się, że Zarząd wspomni dzisiaj o podpisaniu umowy ze Śląskim Uniwersytetem Medycznym.

Radny Paweł Mrachacz wyraził podziw dla pracowników i dyrektora PUP, która stworzyła zespół, który pracuje „solidnie i dokładnie”. Następnie powiedział, że na rynku pracy nie ma fachowców, bo młodzi ludzie nie chcą się kształcić w szkołach zawodowych tylko w liceum. Fachowcy, którzy byli wyjechali za granicę. Po czym powiedział, że bezrobocie w Polsce jest „utajnione”. Bezrobotnych jest więcej, niż się to podaje.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby radny zadał pytanie.

Radny Paweł Mrachacz podziękował dyrektor PUP, że stworzyła zespół, którym „można się szczyścić w powiecie, województwie i Polsce”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu podziękował dyrektorowi PUP „za sprawną działalność w tym bardzo trudnym okresie zarazy” i złożył życzenia „zdrowia i dalszego profesjonalizmu”. Poprosił o przekazanie życzeń podległym pracownikom.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/285/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za lata 2019-2020 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 7

Arkadiusz Nowak główny specjalista w Wydziale Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jakiego kierunku szkoły branżowej dotyczy likwidacja.

Arkadiusz Nowak wyjaśnił, że jest to szkoła, która od 2010 roku „nie miała żadnego naboru do żadnego zawodu”. Nie ma chętnych do nauki w tej szkole. Kiedyś była to zasadnicza szkoła kolejowa. Uchwała została przygotowana w celu uporządkowania sieci szkół.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy ta szkoła kształciła w zawodach kolejowych np. naprawy taboru kolejowego.

Arkadiusz Nowak odpowiedział, że w ubiegłym roku odbył się nabór na dwa kierunki: magazynier-logistyk oraz mechanik pojazdów kolejowych ale nie było chętnych. Te same zawody są w Technikum nr 12, które wchodzi w skład Zespołu Szkół Techniczno-Usługowych w Tarnowskich Górach i są to kierunki: technik logistyk i technik transportu kolejowego.

Radny Paweł Mrachacz zapytał dlaczego nie ma zainteresowania kształceniem się na tych kierunkach.

Arkadiusz Nowak odpowiedział, że to nie jest tak, że „tylko w tym kierunku”. Co roku, zgodnie z propozycjami dyrektorów szkół, kierunki są otwierane ale niestety chętnych do podjęcia nauki nie ma. Szkoła, o której jest mowa nie jest jedyna. W ubiegłym roku próbowano otworzyć szkołę branżową w „Mechaniku” o kierunku elektronik oraz operator obrabiarek skrawających i nie było chętnych. Uczniowie chcą kształcić się na danym kierunku w technikum, bo chcą zdobyć średnie wykształcenie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/286/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia nr 10 z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 14 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 8

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „czy Zarząd przewiduje w przyszłym roku podwyżkę pracownikom tego wydziału?”. Gdy pracownicy będą mało zarabiać, to odejdą. W przyszłym roku trzeba pomyśleć o „tym wydziale” i „o podwyżce dla pracowników”.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do zakupu nośnika reklamowego w Nakle Śląskim zapytał, o który nośnik chodzi.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie zna usytuowania tego nośnika.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „chodzi o ten olbrzymi przy skrzyżowaniu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/287/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/288/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 10

Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2021 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że są osoby, które porzucają samochody bez tablic rejestracyjnych i zapytał: „co z tymi samochodami? Ja znam w czterech miejscach.”

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że procedowana uchwała dotyczy łodzi a nie samochodów.

Radny Paweł Mrchacz odparł, że myślał, że chodzi o samochody.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/289/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2021 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 11

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności lub współwłasności nieruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że:

- w podstawie prawnej należy:
  - 1) pomiędzy „§6” a „pkt. 3” dodać „ust. 1”,
  - 2) wskazać publikator tekstu jednolitego uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach, tj.: Dz. Urz. Woj. Śl. z 2019r. poz. 5922,
- w §1 należy zmienić ustępy na punkty.

Po czym zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.



Uchwała nr XXXI/290/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności lub współwłasności nieruchomości stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 12

Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności zabudowanej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w podstawie prawnej należy uzupełnić publikator tekstu jednolitego uchwały nr XLVII/462/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach, tj.: Dz. Urz. Woj. Ślą. z 2019r. poz.5922. Po czym powiedział, że przed sesją radni otrzymali pismo, w którym Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach wyraża stanowisko odnośnie w/w projektu uchwały. Dodał: „co mnie i pewnie większość radnych bardzo zaniepokoiło, to jest od razu pierwsze zdanie tego pisma, które pozwolę sobie przytoczyć: obecna sytuacja finansowa spółki wymusza konieczność pozyskania obrotowych środków finansowych w kwocie nie mniejszej niż 2,5 mln zł z przeznaczeniem na spłatę i optymalizację zobowiązań. Niepozyskanie tych środków w perspektywie kilku miesięcy może doprowadzić do trwałej utraty płynności”. Po czym powiedział, że biorąc pod uwagę, że 28 stycznia 2020 roku Rada Powiatu wyraziła zgodę na udzielenie pożyczki, co też było uzasadniane „płynnością”, chciałby zapytać „jak to z tą płynnością na chwilę obecną jest”. Wyjaśnił, że pytanie kieruje do Barbary Szołtysik dyrektora ds. finansowych.

Barbara Szołtysik dyrektor ds. finansowych WSP S.A. odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy, „najbardziej zagrożone zobowiązania to zobowiązania wymagalne powyżej 90 dni”. Zobowiązania te stanowią kwotę 2,5 mln zł. Szpital stara się zawierać porozumienia i rozmawiać z kontrahentami tak aby tych kosztów nie podwyższać odsetkami czy kosztami egzekucyjnymi. Stwierdziła, że świadczy o tym sytuacja z końca roku, gdzie zobowiązań wymagalnych było 5 mln zł. Zwróciła uwagę, że w 2013 roku, gdy rozpoczynała pracę, wartość zobowiązań wymagalnych była taka sama. Wówczas koszty finansowe i koszty egzekucyjne wynosiły 1 400 000 zł. Po czym poinformowała, że w dniu wczorajszym biegli wydali pozytywną opinię o sprawozdaniu finansowym. Koszty odsetek wyniosły 205 000 zł, natomiast koszty egzekucyjne, to kwota około 14 000 zł. Dodała: „chciałam tutaj pokazać pracę jaką została włożona poprzez, właśnie, zawieranie porozumień, poprzez rozmowy z kontrahentami, również pewną politykę, tutaj, płatności z NFZ gdzie wystawiamy te faktury z większą częstotliwością żeby, jak najbardziej tutaj też, nie podwyższać tych kosztów obsługi tego zadłużenia. I stąd ta nasza prośba o kwotę 2,5 mln zł, ponieważ to pozwoliłoby nam na zaspokojenie tych najbardziej zagrożonych zobowiązań i poprawę tej płynności finansowej”. Przypomniała, że do lipca 2020 roku szpital korzystał z pożyczki obrotowej w wysokości 2,5 mln zł, która stanowiła „poduszkę bezpieczeństwa” i „kiedy sytuacja stawała się trudniejsza” szpital korzystał z tych środków. Natomiast pod koniec roku 2020, po pozytywnej opinii Rady Nadzorczej co do zaciągnięcia takiego zobowiązania, „na stronie” zostało ogłoszone zapytanie ofertowe o udzielenie takiej pożyczki. Dodała: „niestety podmioty, które dały nam nawet bardzo pozytywną opinię, bo mamy dobrą historię kredytową, nie mamy również na dzień dzisiejszy żadnych zobowiązań wymagalnych z tytułu spłaty pożyczek, nie mogły nam udzielić finansowania bez poręczenia Powiatu z uwagi na ujemny kapitał”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wszyscy mają świadomość jak ważny jest szpital, jak ważna jest ochrona zdrowia i wszyscy mają świadomość powagi sytuacji. Dodał: „jednak nie możemy też bezkrytycznie podchodzić do tych kolejnych decyzji i musimy też patrzeć na pewne działania z perspektywy dobra całego Powiatu”. Pandemia, szczególnie na początku, pokazała jak słaby jest system zdrowia w Polsce. Gdyby nie „heroiczna postawa” pracowników służby zdrowia, nie wiadomo jak tragicznie mogłoby się to skończyć. Dodał: „nie możemy ciągle przekazywać środków, bezkrytycznie, do systemu, który jest niewydolny. W mojej ocenie pożyczka w parabanku jest niedopuszczalna”. Myśli, że Prezes Zarządu WSP S.A. i Dyrektor ds. finansowych, mogą zostać pociągnięci do odpowiedzialności za działania na szkodę spółki. Dodał: „pomijając koszty tej pożyczki ale tam jeszcze dodatkowe zabezpieczenia, niedookreślona kwota zwrotu, natychmiastowa wymagalność, cała ta odpowiedzialność, jak gdyby,

przez parabank jest zrzucana również na poręczyciela czyli na Powiat. To są warunki, które w mojej ocenie są nie do przyjęcia. Oczywiście ta uchwała, która przez Zarząd została zaproponowana, też, w jakiś sposób, jest jakimś aktem desperacji, bo próbujemy odkupić coś, co kiedyś przekazaliśmy. Ale w mojej ocenie przynajmniej ta droga powoduje, że po pierwsze, koszty związane z tą pożyczką są mniejsze a efekt, o który Państwu chodzi czyli uratowanie tej płynności, nie doprowadzenie do zaprzestania działalności praktycznie szpitala, może być osiągnięty". Jeżeli Rada podejmie tą uchwałę to „jest to tylko jakieś działanie krótkotrwałe”, które zaspokoi potrzeby szpitala na bardzo krótki czas. Dodał: „ja chciałbym wiedzieć co Państwo chcą zrobić?” Poprosił aby Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział w jaki sposób chce doprowadzić do poprawy sytuacji szpitala. Dodał: „rozumiemy, pandemia jest, wprowadziła olbrzymie problemy, to jest fakt, nad tym nie dyskutujemy, ale słyszeliśmy wiele zapewnień od Pana Prezesa o programie naprawczym, o rozszerzeniu zakresu usług, o różnych innych działaniach naprawczych w szpitalu, o ograniczeniu pewnych też kosztów, o optymalizacji pracy, te wszystkie działania miały się przyczynić do tego żeby nie dochodziło do takiej sytuacji, że to zadłużenie ciągle rośnie. Przecież mamy sytuację, że zadłużenie przerasta kapitał zakładowy, mamy sytuację taką, że praktycznie bez decyzji tutaj Zarządu, szpital powinien być już teraz, spółka powinna zostać poddana w stan praktycznie likwidacji, więc sytuacja jest bardzo trudna. Jakie Państwo widzą rozwiązanie, w jakim Państwo kierunku chcą iść, jakie działania chcecie podjąć?”. Oczekuje „kompleksowej wiedzy”. Wierzy w to, że gdyby pandemii nie było, to sytuacja byłaby lepsza. Ale „sytuacja jest jaka jest”. Powiat wie jak ważny jest szpital, realizuje inwestycję „prawie na 20 mln zł”, pomaga tak jak może, w każdym zakresie, ale „nie może do wszystkiego podchodzić bezkrytycznie”. Uważa, że ma za mało wiedzy o działaniach, które są podejmowane „aby do takich sytuacji nie dochodziło”. Dodał: „Zarząd szpitala odpowiedzialny jest za prawidłowe funkcjonowanie i za bieżącą działalność”. Wiadomo, że ryczałt jest za mały, ale pojawia się pytanie „jakie działania zostały podjęte, ile odbyło się spotkań, jakie pisma wystosowano, jakie rozmowy były prowadzone?”. Radni muszą to wiedzieć. Ponownie stwierdził, że nie można do tego tematu podchodzić „bezkrytycznie”. Można „wpompować” nieokreśloną ilość środków a i tak będzie ich za mało. Należy doprowadzić do takiej sytuacji aby szpital funkcjonował. Wiadomo, że nigdy nie będzie zarabiał, będzie zawsze wymagał pomocy ale nie może być tak, że „dług ciągle rośnie i szpital ciągle znajduje się w krytycznej sytuacji”.

Leszek Jagodziński Prezes Zarządu WSP S.A. w Tarnowskich Górach powiedział, że strata za 2020 rok jest „zgodna z przewidywaniami i zgodna z planem naprawczym”. Dodał: „nie cieszy nikogo ta strata ale jest to wszystko to dokładnie jak było zaplanowane, zaakceptowane przez Radę Nadzorczą na początku roku 2020”. Zwrócił uwagę, że na początku roku, gdy nie było jeszcze wiadomo o „zasięgu covidu” i innych rzeczach, „zakładano stratę o wiele większą i udało się ją zredukować tak naprawdę o połowę”. Należy pamiętać o tym, że około 2 200 000 zł, to są koszty, które szpital poniósł na walkę z covidem w ramach środków własnych. Następnie powiedział, że w obecnej sytuacji finansowania służby zdrowia „nie ma szans żeby spięły się budżety szpitali”. Zaproponował żeby radny wraz z nim odwiedził okoliczne szpitale i zobaczył jak to wygląda. Straty wszystkich szpitali są „olbrzymie”. Potwierdza to także dyrektor GCR „Repty”. Stwierdził, że „system finansowania jest absolutnie chory” a „covid jeszcze uwypuklił pewne rzeczy”. Zwrócił uwagę, że szpital dostaje od Ministra Zdrowia „ciągle nowe zadania, dostaje zakaz planowych przyjęć, co bardzo ogranicza przychody szczególnie w procedurach odrębnie finansowanych”, a ponadto przychody „ustalane są z góry”. Wycena świadczeń nie zmieniła się od wielu lat a obciążenia związane z płacami rosną. Od lipca „wejdzie” kolejna ustawowa podwyżka, na którą nie ma żadnego wpływu. Jednym z głównych punktów jego programu naprawczego było to, że rok 2021 miał być „momentem przełomowym”, bo miał to być rok, kiedy kończą się umowy wieloletnie. W 2017 roku ryczałt wyjściowy był znacznie obniżony. Dodał: „była szansa żeby w czasie kontraktowania uzyskać nowy, lepszy o wiele, kontrakt dostosowany do tego co musimy robić, do zadań. Niestety wiemy już teraz, że kontraktowania w tym roku nie będzie”. Zapewnił, że pisma są wysyłane. Ale to nie jest tak, że „pisze do NFZ, że chce większy ryczałt”. Korespondencja jest prowadzona regularnie i dotyczy „różnych źródeł”. Podstawowe finansowanie jest „sztywne”. Dodał: „Fundusz mówi nam jasno, że jedyna możliwość zmiany jest wtedy kiedy otwiera się okienko transferowe czyli wtedy kiedy jest ogłoszenie konkursu”. Ma informację, że umowa na kolejny rok zostanie przedłużona aneksem. „W środowisku” mówi się, że „podstawą ryczałtu będą historyczne dane z roku 2019”. Dodał: „jak jestem w Funduszu, to ja już nie cieszę się, nie liczę na to że coś dostanę tylko modlę się żeby mi nie zabrano, taka jest rzeczywistość”. Jeżeli te informacje, o których mówił potwierdzą się, to wyjściem jest „sukcesywne obcinanie wolumenu usług szpitala”. Nie ma innej drogi. Tak dzieje się w wielu szpitalach. Nie ma możliwości żeby „spięły się finanse z zadaniami”. I „nawet ta uchwała o sprzedaży, to będzie na jakiś czas”. Musi się zmienić system finansowania a na to Zarząd spółki nie ma żadnego wpływu. Może tylko chodzić, pisać i to robi. To jest sytuacja ogólnopolska. Problem WSP S.A. jest o tyle istotny,

że szpital jest spółką akcyjną. Zwrócił uwagę na duże kwoty dopłacane do szpitali marszałkowskich.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni powinni być informowani o tym co dzieje się w szpitalu, skoro mają podejmować uchwały. Rozumie, że sytuacja jest trudna ale Prezesem szpitala nie jest „osoba przypadkowa”. Dodał: „wybraliśmy dobrego menadżera, który przedstawił nam konkretny program naprawczy, w który ja osobiście bardzo uwierzyłem i ja oczekuję Panie Prezesie, od pana jako Prezesa, aby ten program naprawczy funkcjonował”. Zwrócił uwagę, że Powiat rozumiejąc jak ważny jest szpital, realizuje w szpitalu kosztowną inwestycję jakiej w historii Powiatu jeszcze nie było. Można byłoby te środki przeznaczyć na inne, ważne i potrzebne, zadania w powiecie, bo taka ilość środków rozwiązałaby wiele problemów ale zdecydowano skoncentrować je w szpitalu, bo wszyscy mają świadomość jak ważna jest służba zdrowia. Dodał: „mamy tą świadomość ale musimy widzieć też jakąś wizję, musimy widzieć jakąś drogę wyjścia z tej sytuacji”. Rozumie, że sytuacja jest trudna ale „nie można rozkładać rąk, bo system jest źle skonstruowany”. Skoro tak jest, to może „trzeba się dostosować do tego systemu”. Dodał: „ja od tego specjalistą nie jestem, od tego specjalistą jest Pan Prezes, dlatego oczekuję konkretnych, merytorycznych informacji i rozumiem, część wyjaśnień do mnie przemawia ale ta wiedza jest, w mojej ocenie, przynajmniej dla mnie, zbyt jeszcze mała”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że zawsze i chętnie dzieli się informacjami i jego „ambicją” jest zrealizować plan naprawczy przygotowany rok temu. Ponownie powiedział, że strata za 2020 rok „jest zgodna z planem”. Zwrócił uwagę, że WSP S.A. był jedynym szpitalem w okolicy, który w czasie pandemii działał i cały czas przyjmował zarówno pacjentów covidowych jak i niecovidowych. Stwierdził, że w tym „antysystemie” szpital został za to „ukarany”. Szpitale, które się zamykały również otrzymywały 1/12 kontraktu, nie ponosząc kosztów. Przypomniał, jak podczas posiedzenia Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych rozmawiano o zamknięciu „Pediatrii” i przekształceniu jej w oddział covidowy. Dodał: „państwo i państwa wyborcy mieli mnóstwo uwag”. Po czym powiedział: „jeżeli zaczniemy, jeżeli zacznę, będę zmuszony do, jak gdyby, sklejenia wolumenu świadczeń do budżetu, to będzie to bardzo bolesne, Panie radny, będzie to bardzo bolesne i będzie wymagało również poparcia politycznego i działania politycznego. Tu nie wystarczy ekonomista, nie wystarczy menadżer, nie wystarczy Prezes szpitala”. Zapewnił, że radny będzie jedną z pierwszych osób, które o takich planach się dowie i wtedy zobaczy jak trudny będzie to proces ale może się okazać, że nie będzie innego wyjścia.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział: „polityczne decyzje powinny odbywać się na samym końcu. Na pierwszym planie zawsze jest dobro pacjenta oczywiście ale też racjonalne podejście do tematu i to Pan, jeszcze raz powtarzam, jako Prezes tego szpitala ma największą wiedzę o tym jak szpital powinien funkcjonować. Pan ma dostęp do wszystkich informacji, Pan prowadzi rozmowy z Funduszem i Pan jako Prezes tej spółki odpowiedzialny jest też za to aby ta spółka funkcjonowała i zabezpieczała bezpieczeństwo mieszkańcom Powiatu”. Ponadto powiedział, że spółka powinna „wpasowywać się” w cały system ochrony zdrowia. Powinno to być spójne tak, żeby pacjent był zabezpieczony i żeby nie miał problemu w dostępie do służby zdrowia. Po czym zapytał co będzie gdy, za chwilę, szpital będzie miał kolejny problem z płynnością finansową i dodał: „jeżeli ktoś Panu nie pomoże, jeżeli nie zaciągnie Pan pożyczki w parabanku, to co wtedy? Doprowadzimy do zamknięcia szpitala?” Nie można do takiej sytuacji dopuścić, należy myśleć z wyprzedzeniem i planować działania żeby zapewnić ochronę zdrowia mieszkańcom powiatu.

Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru poinformowała, że chce sprostować błąd dotyczący wartości hipotek i dodała, że łączna suma hipotek to 2 750 000 zł a nie 2 795 000 zł jak zostało podane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna Maria Ożga poinformowała, że przedmiotowa uchwała została zaopiniowana, przez Komisję Budżetu i Finansów, pozytywnie i dodała: „stwierdziłmy jako radni, że nie mamy innego wyjścia, musimy głosować pozytywnie za tą uchwałą”. Po czym powiedziała, że jako radna Powiatu Tarnogórskiego, która „chce pomóc temu szpitalowi” zastanawia się nad jedną rzeczą i zapytała: „jak realnie podjęcie tej uchwały może pomóc naszemu szpitalowi, naszym mieszkańcom w sprawie służby zdrowia?”. Następnie odniosła się do pisma Prezesa Zarządu WSP S.A. i zwróciła uwagę, że pismo to wpłynęło do kancelarii Starostwa 17 maja br. a radni otrzymali je w piątek. Dodała: „można powiedzieć, że na ostatnią chwilę dostajemy jakby dodatkowe wyjaśnienia”. Po czym powiedziała, że to, że szpital ma problem z płynnością finansową, to nie jest „nowość”. Za każdym razem, podczas posiedzeń Komisji ds., Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, pyta

o zobowiązania wymagalne i otrzymuje informację od dyrektora ds. finansowych, że zobowiązania wymagalne maleją. Dzisiaj Rada stoi przed podjęciem decyzji czy szpital powinien zaciągnąć kolejną pożyczkę. Słusznie w uzasadnieniu zwraca się uwagę na to, że: „zgodnie z przedstawionym przez pożyczkodawcę projektem gwarancji oraz zabezpieczenia Powiat byłby zobowiązany do rekompensowania, na żądanie, wszelkich strat, kosztów, odsetek i wydatków poniesionych przez pożyczkodawcę. Ponadto pożyczkodawca wymaga udzielenia przez Powiat Tarnogórski gwarancji i zabezpieczenia, tj. wyrażenia zgody przez Powiat na zapłatę wszystkich kwot, obecnych i przyszłych”. Zapytała: „jakich obecnych, jakich przyszłych?” Dodała: „tu jest słuszna uwaga, generalnie na dzień dzisiejszy przedstawiona propozycja szpitala żeby udzielić kolejną pożyczkę i tutaj Powiat ma być gwarancją. Ja nie wiem, no, jakie to są obecne i przyszłe zobowiązania? Ale chcemy dalej bardzo pomóc szpitalowi w odzyskaniu płynności finansowej podejmując tą uchwałę”. Następnie powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. wskazuje na trzy problemy prawne jeżeli ta uchwała zostanie podjęta. Po czym odczytała fragment pisma Prezesa Zarządu WSP S.A.: „po pierwsze, na nieruchomości są obecnie realizowane trzy projekty finansowane ze środków unijnych, których przerwanie lub naruszenie zasad trwałości projektu, wiązałoby się z powstaniem zobowiązania do zwrotu pozyskanych i wykorzystanych środków. W praktyce zwrot takich środków byłby związany z koniecznością ogłoszenia upadłości spółki”. Dodała: „pytanie pierwsze, czy ta uchwała pomaga realnie szpitalowi?” Po czym odczytała kolejny fragment pisma: „po drugie, sprzedaż powołanej nieruchomości musi zostać opodatkowana podatkiem od towarów i usług. Natomiast zasady odliczenia podatku wykluczają, aby spółka mogła dokonać odliczenia zapłaconego podatku. To z kolei oznaczałoby, iż faktycznie uzyskana cena sprzedaży niemalże od razu byłaby pomniejszona o wartość podatku od towarów i usług, który musiałby zostać zapłacony”. Dodała: „drugi problem”. Po czym powiedziała: „trzeci problem” i odczytała kolejny fragment pisma: „po trzecie, sprzedaż powołanej nieruchomości pomniejszyłaby i tak niewielki majątek trwały, a przez to ograniczyłoby w przyszłości perspektywę funkcjonowania spółki. Pod znakiem zapytania pozostawałoby pozyskiwanie środków finansowych, w szczególności kredytów i pożyczek”. Dodała: „już nie mówię, że Prezes zaznacza, że wartość tej nieruchomości jest na dzień dzisiejszy inna i musi wystąpić o kolejną wycenę, bo groziłoby to kodeksem karnym i ewentualną odpowiedzialnością cywilno-prawną za szkodę wobec spółki”. Zapytała: „czy jak my podejmujemy uchwałę na tak, jako radni, czy my realnie pomożemy temu szpitalowi na obecną chwilę?”. Poprosiła o odpowiedź Zarząd Powiatu jako wnioskodawcę tej uchwały oraz Prezesa WSP S.A. i Dyrektora ds. finansowych.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnej na temat przekazania radnym pisma Prezesa „na ostatnią chwilę” wyjaśnił, że pismo zostało radnym przesłane niezwłocznie po jego wpłynięciu do Biura Rady Powiatu.

Radna Maria Ożga zwróciła uwagę, że Prezes w swoim piśmie pisze, że od kilku tygodni „zabiegał o otrzymanie optymalnej kosztowo pożyczki” i niezwłocznie po uzyskaniu i przeanalizowaniu takiej oferty przedstawił ją Zarządowi Powiatu.. Dodała: „ten temat jest już od kilku tygodni wałkowany a my, jako radni, dostajemy tą informację 17 maja”.

Przewodniczący Rady Powiatu dodał: „i niezwłocznie została przekazana Państwu jak tylko wpłynęła do Biura Rady”. Po czym zapytał kto chce pierwszy zaprać głos.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że sugeruje żeby jako pierwszy głos zabrał Prezes Zarządu WSP S.A. Potem będzie mogła odpowiedzieć na pytania radnej i odnieść się do wypowiedzi Prezesa.

Barbara Szołtysik powiedziała, że do Zarządu Powiatu zostało skierowane pismo z propozycją rozwiązania. Ponadto przedstawiono projekt umowy, który „mógłby podlegać jeszcze negocjacom i korekcie zapisów”. Zarząd Powiatu mógł odnieść się do tego i wnieść swoje uwagi do zapisów umowy. Następnie poinformowała, że łączna wartość pożyczek, zarówno długoterminowych jak i krótkoterminowych, wynosi 5 400 000 zł z czego 2 500 000 zł, to pożyczka udzielona przez Powiat. Do spłaty pozostaje 2 900 000 zł. Kwota ta zawiera również pożyczki długoterminowe udzielone przez WFOŚiGW. Dodała: „ta pożyczka, ta kwota może wydawać się dużą kwotą, ponad 400 000 zł, natomiast proszę wziąć pod uwagę to, że jeżeli te zobowiązania nie będą w krótkim czasie uregulowane, to one wygenerują ogromne koszty”. Mogą to być koszty odsetek, koszty z tytułu rekompensat, koszty wynikające z ustawy dotyczącej transakcji handlowych i koszty egzekucyjne, sądowe. Mając to na względzie przedstawili taką propozycję rozwiązania, która mogłaby pomóc szpitalowi w krótkim czasie, żeby mógł spłacić przede wszystkim te najbardziej zagrożone zobowiązania i przełożyć zobowiązania krótkoterminowe na długoterminowe. Zwróciła uwagę, że „taką

strukturą kapitału zarządza się dużo łatwiej”. Stąd wzięła się propozycja dotycząca udzielenia gwarancji. Powiat poniósłby skutki gwarancji, gdyby szpital nie spłacał zobowiązań. Zapewniła: „nie mamy żadnych zobowiązań wymagalnych jeżeli chodzi o spłatę pożyczek i nie mamy żadnych zobowiązań wymagalnych publiczno-prawnych”. Spółka ma zobowiązania wymagalne wobec kontrahentów. Zwróciła uwagę, że szpitale działające w formie SP ZOZ „otrzymują takie pożyczki i to wielomilionowe”. Dodała: „struktura spółki powoduje, że jesteśmy bardziej restrykcyjnie oceniani na tym rynku finansowym i to spowodowało, właśnie, potrzebę poręczenia przez Powiat”.

Prezes Zarządu WSP S.A. wyjaśnił, że prośbę do Zarządu Powiatu skierował 16 kwietnia br., natomiast pismo z 17 maja dotyczy propozycji Zarządu Powiatu polegającej na odkupieniu nieruchomości przy ul. Opolskiej.

Radna Maria Ożga zapytała: „jak realnie podjęcie tej uchwały dzisiejszej ma pomóc szpitalowi. Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie. Czy wam to pomoże?”

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że swoje stanowisko przedstawił w piśmie z 17 maja i je podtrzymuje. Dodał: „dlatego, że uważam to, że jest tutaj sporo, że tak powiem, niebezpieczeństw”. Stwierdził, że patrząc od projektów po wycenę widzi „duże zagrożenie”. Pozostają do wyjaśnienia pewne kwestie prawne, co też będzie wymagało czasu.

Radna Maria Ożga stwierdziła, że można powiedzieć, że podjęcie tej uchwały nie pomoże szpitalowi.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował aby pozwolić jeszcze wnioskodawcy uchwały odnieść się do pytań.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że musi pewne rzeczy sprostować. Po czym powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. mówi, że sformułował pismo 16 kwietnia. Potwierdziła, że na piśmie widnieje taka data ale pismo wpłynęło do Starostwa 23 kwietnia. Załącznikiem do tego pisma jest pismo Europejskiego Funduszu Medycznego, które nosi datę 13 kwietnia. Dodała: „wydaje mi się, że to nie do końca jest wersja, że myśmy wiedzieli od 16 kwietnia”. Zwróciła uwagę, że nie była to tak „pilna sprawa” dla szpitala skoro tego pisma nie udało się dostarczyć w dniu 16 kwietnia. Mówi o datach dlatego, że pismo dotarło w piątek 23 kwietnia a termin sesji Rady Powiatu został wyznaczony na 27 kwietnia. Zwróciła uwagę, że Zarząd Powiatu nie jest na tyle władny żeby bez zgody Rady, w jakikolwiek sposób, udzielić poręczenia. Nie ma stosownych zapisów w uchwale budżetowej. Nie można też „wysnuć innych propozycji”, bo wszystko to wymaga czasu i przygotowania odpowiednich dokumentów pod obrady Rady. Po czym poinformowała, że do pierwszej rozmowy, między Zarządem Powiatu a Zarządem szpitala w tej sprawie, doszło z jej inicjatywy w dniu 10 maja. Kolejne spotkanie odbyło się 12 maja i uczestniczyła w nim tylko Dyrektor ds. finansowych Barbara Szołtysik. Zarząd Powiatu zapoznał się z zapisami poręczenia i stwierdził, że zawierają bardzo dużo jeszcze innych zobowiązań, których się obawia. Uznał, że skoro kwota 2,5 mln zł ma pomóc szpitalowi, to wyjdzie z propozycją zakupu prawa własności nieruchomości przy ul. Opolskiej. Odnosząc się do propozycji szpitala zwróciła uwagę, że wskazany okres spłaty kredytu to 7 lat. Dodała: „czyli obciążamy skutkami tegoż poręczenia nie tylko obecną kadencję organów Powiatu ale całą przyszłą kadencję”. Mówiła o tym podczas wczorajszych posiedzeń komisji. Jeżeli Rada uzna, że należy szpitalowi takiego poręczenia udzielić, to Zarząd, jako organ wykonawczy, tego poręczenia udzieli. Zwróciła uwagę, że na dzisiejszej sesji Rada podejmując już uchwały w sprawie zmian w budżecie i WPF, „już przegłosowała środki finansowe w kwocie 2,5 mln zł na ten cel”. Następnie odnosząc się do stwierdzenia, że zbycie prawa własności będzie skutkować brakiem możliwości realizowania projektów unijnych powiedziała, że „to nie jest prawda”. Gdy Powiat stanie się właścicielem tej nieruchomości, szpital będzie jej użytkownikiem. Zwróciła uwagę, że w głównym budynku szpitala, stanowiącym własność Powiatu, odbywa się świadczenie usług medycznych a na gruncie stanowiącym własność Powiatu wybudowane zostało lądowisko i nie było to przeszkodą w uzyskaniu środków na ten cel. Wyjaśniła, że „warunkiem ubiegania się o środki unijne i ich realizacji” nie jest prawo własności do nieruchomości lecz prawo dysponowania nieruchomością. Po czym powiedziała, że jeżeli szpital poza „pożyczką z poręczeniem Powiatu” miał jakiegokolwiek inne propozycje, to należało je przedstawić, natomiast na propozycję Zarządu Powiatu padła odpowiedź „nie”. Podkreśliła, że szpital nie przedstawił „innych alternatywnych propozycji”. Dodała: „stąd jako wnioskodawcy wystąpiliśmy do Państwa, z bezpiecznym, w naszej ocenie, jako Zarządu Powiatu, z bezpieczniejszą wersją udzielenia pomocy naszemu szpitalowi jaką jest 2,5 mln zł w gotówce za prawo własności nieruchomości”. Ponadto powiedziała, że nie uważa, że „pieniądz wypłacony

z parabanku w kwocie 2,5 mln zł jest lepszym pieniądzem niż pieniądz, który wypłaca Powiat”.

Radna Maria Ożga powiedziała, że gdyby założyć, że radni głosują za uchwaleniem tej uchwały, to w jakim czasie nieruchomość zostałaby przejęta, mając na względzie konieczność pozyskania opinii prawnych, bo „jest dużo wątpliwości”. Jak rozumie na dzień dzisiejszy istnieje spór prawny dotyczący tego czy przekazanie nieruchomości będzie wiązało się z koniecznością zwrotu pozyskanych środków unijnych. Dodała: „wnioskodawca mówi co innego, Prezes mówi w piśmie co innego”. Rozumie, że istnieją jakieś wiążące opinie prawne w tym temacie. Pozostaje jeszcze problem z VAT i to, że szpital pozbywając się nieruchomości, pozbywa się majątku trwałego. Dodała: „i dalej nie otrzymałam odpowiedzi jak realnie podjęcie tej uchwały dzisiaj, mówimy teraz o dniu dzisiejszym, pomoże temu szpitalowi? Jak to będzie wyglądało w czasie? Bo ja cały czas stoję przed dylematem czy głosować za, przeciw czy się wstrzymać”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „nieprzegłosowanie w tym momencie czy brak udzielenia zgody, odsuwa nam nabycie, bo ja rozumiem, że na kontach Powiatu kwota 2,5 mln zł jest dostępna, więc to jest kwestia sporządzenia wyceny i zawarcia transakcji, oczywiście ja mówię o stronie Powiatu”. Po czym powiedziała: „według mnie „to nie jest bardzo odległa w czasie pomoc”. Myśli, że wierzyciele mają na względzie to, że „to będzie żywa gotówka nieobciążona kolejnymi zobowiązaniami w postaci odsetek itd.” Na pytanie „co będzie gdy nie będzie zgody Rady na nabycie” może odpowiedzieć, że „należy przygotować kolejny projekt uchwały dotyczący poręczenia tej pożyczki, stosownych zmian w uchwale budżetowej żeby takie poręczenie mogło zaistnieć”. Dodała: „na pewno pan Skarbnik będzie nas tu wspierał, bo ja nie wiem jaką mamy wpisać górną granicę tego poręczenia i na jakąż to kwotę opiewa”. Po czym powiedziała: „należy też wziąć pod uwagę zachwianie naszych wskaźników”. Zwróciła uwagę, że propozycja Zarządu Powiatu wiąże się z wydatkiem inwestycyjnym, natomiast poręczenie, to wydatek bieżący. Dlatego „ma to odniesienie” do sytuacji finansowej Powiatu. Myśli, że Skarbnik udzieli odpowiedzi co do kwestii dotyczących „oddziaływania na art. 243 ustawy o finansach”. Zapewniła: „myśmy naprawdę bardzo głęboko i rzetelnie dokonali analizy wniosku szpitala”.

Radna Maria Ożga odparła, że nie wątpi że tak było i zapytała ile to może potrwać, „miesiąc, trzy miesiące, pół roku?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zlecenie wyceny tego majątku rzeczoznawcy przez Powiat to czas „do miesiąca”. Powiat nie ma problemu ze zgromadzeniem gotówki. Dodała: „ja to szacuję, że do końca czerwca jest to problem do ogarnięcia”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że aby udzielić poręczenia muszą być odpowiednie zapisy w uchwale budżetowej na 2021 rok, dotyczące podwyższenia limitu udzielanych poręczeń i pożyczek o „kwotę główną plus wszystkie wyliczone planowane zobowiązania poboczne”. Dodał: „czyli całe koszty finansowania takiej pożyczki dokonanej przez podmiot finansowy z wyliczonymi właśnie oprocentowaniami, również z prowizją, bo tam jest prowizja za uruchomienie, to jest to, co jest bardzo dla budżetu ciężkie, bo to jest nie tylko kwestia oprocentowania rat ale także również prowizji. Również tam jest prowizja gdybyśmy chcieli wcześniej spłacić. To już jest bardzo, właściwie, ekstremalne i wyśrubowane warunki, udzielenia pożyczki. Dlatego one są bardzo, moim zdaniem niekorzystne, w tym przypadku, dla budżetu Powiatu”. Odnosząc się do kwestii art. 243 ustawy o finansach publicznych powiedział: „na pierwszy rzut oka, nie ma na razie wpływu na relacje dlatego, że poręczenie jest elementem, który nie wpływa bezpośrednio na żadne inne parametry budżetowe, ponieważ jest taką rezerwą. Dopiero wtedy by wpłynęło gdybyśmy zaczęli płacić te raty my”. Do tego czasu, poręczenie jest „odłożoną, stezauryzowaną skarbonką, stezauryzowaną kwotą, która niejako tylko zabezpiecza”. Dodał: „jakby szpital płacił, nie byłoby nic, jak nie będzie płacił, to wtedy oczywiście pogorszy wskaźniki. Dlatego, Szanowni Państwo, ja sobie może pozwolę tak, jak jestem przy głosie, to jedną taką propozycję dać, chociaż ja zdaję sobie sprawę z mojej pozycji i odchodzącego skarbnika nie macie Państwo wcale obowiązku słuchać, bo to już jest właściwie taka kwestia końcowa. Natomiast z tych wszystkich trzech sposobów, najbardziej moim zdaniem, zresztą mówiłem to też pani Staroście na początku po otrzymaniu tego pisma, byłoby nie poręczenie, nie zakup, który jest tam też kontrowersyjny, chociażby z VAT, tylko udzielenie przez nas kolejnej pożyczki 2,5 mln zł, nieoprocentowanej, bez prowizji i dla nas tylko by to było 2,5 mln zł, bo jeżeli kupimy tą nieruchomość, to jeżeli chcemy dać 2,5 mln zł, to szpital dostanie tylko 2 032 000 zł, bo w reszcie, w rachunku stu będzie VAT. Jeżeli z kolei ma szpital dostać całe 2,5 mln zł, to wtedy musimy my założyć w uchwale nie 2,5 mln zł tylko 2,5 mln zł plus 570 000 zł VAT, 23%

od 2,5 mln zł czyli po prostu poprawić wtedy, doszacować uchwałę lub ewentualnie wziąć z innych tytułów a niekoniecznie z przychodów. Niemniej jednak, to jest pewien problem wynikający z algorytmu VAT. Przy pożyczkach nie ma czegoś takiego, bo tutaj nie ma VAT przy udzielaniu pożyczki przy tzw. operacjach finansowych i uważam, że nie mówię tutaj o tym czy to jest słuszne z punktu widzenia na ile to pomoże, bo to już jest poza mną, to bardziej określi szpital, co za to zrobią, ile pomoże, jak długo wystarczy. Mogę mieć na to prywatne zdanie ale nie mam upoważnienia do tego żebym ja tutaj Państwu przedstawiał jak ja to widzę. Natomiast to o czym powiedziałem to też mówię dlatego, że pani Staroście też kiedyś tam mówiłem, że z tych wszystkich rzeczy najbardziej jednak mimo wszystko dla nas, nie pod kątem obiektywnym, dla nas, z interesu Powiatu, najmniej niekorzystnym dla nas, to właśnie jest kolejna pożyczka taka jak w styczniu, w lutym 2020”.

Radna Maria Ożga stwierdziła: „o to mi chodziło, w końcu doszliśmy do porozumienia”. Najlepsze dla Powiatu i dla szpitala byłoby udzielić pożyczkę.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że chce nawiązać „do wypowiedzi, która nagle pojawiła się z ust Skarbnika” i dodał: „my przeanalizowaliśmy te wszystkie sytuacje, które są możliwe, zwłaszcza w kontekście pomocy szpitalowi”. Przypomniał, że Powiat, rok temu, udzielał już pożyczki szpitalowi, której spłata, „zgodnie z przewidywaniami radnej Marii Ożgi” ogłoszonymi na sesji, nie nastąpiła. Nastąpiła cesja i „raczej śmie wątpić” czy w aktualnej sytuacji finansowej ta kwota jest możliwa do realizacji przez szpital. Po czym powiedział: „analizując sytuację z poręczeniem, pożyczką i zakupem, zwłaszcza w kontekście planowanych ogólnopństwowych zmian w strukturze właścicielskiej uważamy, że chcąc zrealizować nasze zadanie Powiatu czyli zapewnienie opieki zdrowotnej i zdrowia publicznego, zakup tej nieruchomości jednocześnie poprawi płynność finansową spółki oraz zapewni dalsze funkcjonowanie, niezmiennie, opieki medycznej również w tych zakładach na Opolskiej o czym pisaliśmy w odpowiedzi do pana Prezesa, do Zarządu szpitala”. Warunkiem koniecznym do „realizacji projektów, zwłaszcza projektów miękkich, które nie zakładają dużych inwestycji infrastrukturalnych” jest prawo do dysponowania gruntem. Dodał: „dlatego, szczerze mówiąc, chciałbym tutaj jakby w kontekście tego co powiedział pan Skarbnik, z różnych przyczyn i z różnych zdarzeń, które mogą się wydarzyć w przyszłości dalej będę Państwa namawiać i optować za tym żeby jednak skupić się na propozycji zakupu tej nieruchomości od naszej własnej spółki”. Należy pamiętać o tym, że to szpital wykonuje zadanie Powiatu jakim jest „realizacja opieki zdrowotnej mieszkańców powiatu”. WSP S.A jest spółką Powiatu, z którą Powiat współpracuje i poprzez którą realizuje swoje zadania, dlatego „tym bardziej realizacja usług zdrowotnych przy ul. Opolskiej nie będzie zagrożona”.

Radny Lucjan Galios powiedział, że zastanawia się co jeszcze może powiedzieć po wystąpieniach tylu „przedmówców – gigantów”, z których każdy „sugeruje jeszcze inne rozwiązanie”. Dodał: „popieram wszystkie głosy jakie padły, od wywodu radnego Wysypola, po słowa pani Starosty, uwagi naszej radnej Marii ale nie mogę się zgodzić ze wszystkim co mówi pan Prezes”. Zwrócił uwagę, że pandemia trwa około 1,5 roku i dodał: „przypomnijmy sobie szpital w poprzedniej kadencji, jest część radnych, która brała udział jeszcze w tym, kiedy szpital był zadłużony i cała Rada brała aktywny udział kiedy zadłużenie spadało. Pani Prezes przychodziła, tłumaczyła i dalej, dalej działała, twardo szła pomimo, że jak pan Prezes nazwał, szpital działa w antysystemie, to zadłużenie spadało cały czas”. Należy pamiętać o tym, że szpital jest największym pracodawcą w powiecie i jest „bardzo delikatną tkanką jeśli chodzi o finanse a tym bardziej jeśli chodzi o nadzór”, który musi być „bardzo odpowiedzialny”. Po czym zapytał: „Panie Skarbniku, gdyby nastąpiła ta trzecia wersja, którą Pan przedstawiał, czy istnieje zagrożenie płynności działania Powiatu?”

Skarbnik Powiatu odpowiedział: „nie, dlatego, że my kupując tą nieruchomość, bo po prostu daliśmy propozycję zakupu, w tym momencie, to też pieniądze mamy odłożone i też się je wyda. A tu z kolei jest po prostu wydanie tylko inną kategorią ekonomiczną, nie zakup, nie transakcja gospodarcza, handlowa tylko po prostu udzielenie pomocy pieniężnej”. Po czym powiedział: „natomiast na pewno, co też trzeba wziąć pod uwagę jeśli chodzi o zakup tej nieruchomości, to nie jest tak, że ona ma tylko same minusy, ona ma też dużo plusów. Jednym z takich plusów, to jest to, że my wtedy odzyskujemy, niejako dla siebie, też element majątku, co nie jest rzeczą bagatelną”. Podkreślił, że jest to „niezaprzeczalny plus” tego rozwiązania. Szpital otrzyma pomoc w postaci środków finansowych a Powiat stanie się właścicielem nieruchomości, co mając na względzie „planowanie na przyszłość” jest „dużym plusem”. Zapewnił, że „płynność jest w tej chwili utrzymana” i „są to pieniądze z nadwyżki z lat poprzednich”. Dodał: „są do rozsądnego rozdysponowania przez Państwa z propozycją Zarządu oczywiście”.

Radny Lucjan Galios powiedział, że ma pytanie do Prezesa Zarządu WSP S.A. i dodał: „w nie tak odległym czasie byłem razem z panią Poseł w kwestii przekazania 3 mln zł, to był czek symboliczny” i zapytał: „czy te środki zostały już wydane poprzez zakup czy co z nimi się stało?”

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że środki o których radny mówi są przeznaczone na zakup tomografu komputerowego i tzw. ramienia C. Wyjaśnił, że środki te pozostają w dyspozycji Powiatu. Dodał: „jesteśmy w trakcie przetargu na ten sprzęt i na tomograf i na ramię C”. Jak wszystko dobrze pójdzie, to „zakup i instalacja” powinna nastąpić w okresie sierpień-wrzesień br.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu dodał, że kilkakrotnie spotykano się w celu określenia specyfikacji do przetargu. Niezbędną wiedzę do zamówienia takiego sprzętu „posiada szpital”, natomiast to Powiat organizuje przetarg, bo jest beneficjentem tych środków i to Powiat dokonuje zakupu. Procedura przetargowa została już uruchomiona. Uważa, że termin podany przez Prezesa Zarządu WSP S.A. jest terminem „optymistycznym”. Myśli, że będzie to wrzesień-październik. Sprzęt ma znaleźć się w szpitalu w tym roku.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że gdy słucha wypowiedzi radnych, to nasuwa mu się myśl, że „nie wiedzą jak szpital pracuje”. Zwrócił uwagę, że szpital nie jest zakładem produkcyjnym. Nastąpił ogromny wzrost kosztów jakie ponosi szpital. Szpital poniósł też koszty związane z tworzeniem oddziałów covidowych. Uważa, że WSP S.A. jest „najlepszym szpitalem pod względem obsługi”. W poradni przy ul. Opolskiej pracują „najlepsi specjaliści”. Zachęca wszystkich do zagłosowania za podjęciem uchwały. Następnie powiedział, że radny Lucjan Galios wypowiadał się na temat poprzedniej Prezes szpitala ale nie zapytał „ile zostawiła długu”. Dodał: „ja wiem ile, ja wszystko wiem, bo tym się interesuję, bo szpital to jest moje oczko”. Zapytał skąd Prezes Zarządu WSP S.A. weźmie pieniądze na podwyżkę wynagrodzeń dla pielęgniarek skoro „państwo nie dotuje”. Wszystkie szpitale w Polsce są zadłużone. Zapytał o jaki program naprawczy chodzi i czy szpital ma oszczędzać na środkach czystości czy trzeba zwolnić pracowników. Dodał: „to się nie da słuchać co wy mówicie”. Koszty leczenia są dzisiaj wyższe niż dawniej a kontrakt jest mniejszy. Ponownie powiedział: „szpital to nie jest zakład produkcyjny” i dodał: „w Polsce jest cała służba chora, to my wiemy o tym”. Jeżeli ktoś chce w szpitalu oszczędzać, to „niech się dobrze zastanowi, w którym miejscu i w jakiej dziedzinie, w jakiej dziedzinie gdzie chce obciążyć pieniądze”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę: „nie debatujemy nad tym czy szpitalowi trzeba pomóc, czy pomożemy tylko debatujemy dzisiaj nad tym w jakiej formie, jaką formę tej pomocy przyjmujemy”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wszyscy wiedzą jak wyglądała sytuacja w poprzedniej kadencji, bo można sięgnąć do protokołów z sesji. Można też posłuchać nagrań z sesji z obecnej kadencji. Dodała: „myśmy nigdy, jako Zarząd, nie uciekali od rzetelnego i zgodnego z prawdą przedstawiania Państwu sytuacji. Natomiast chcę tu, dla jasności wszystkich radnych, żeby nie pozostały jakiekolwiek niedomówienia czemu Zarząd chce odkupić od spółki nieruchomości a nie chce udzielić pożyczki, chcę tylko wyjaśnić pewną rzecz. Proszę Państwa, mamy na dzień dzisiejszy ujemne kapitały w spółce czyli strata skumulowana przewyższyła wysokość kapitałów. Ta strata skumulowana jest o około 5 mln, ja nie mam jeszcze wyników, nie widziałam sprawozdania finansowego, tu pani dyrektor Szołtysik powiedziała o tym, że wczoraj wydał opinię biegły, przynajmniej tak to zrozumiałam, więc mogę powiedzieć, że to jest kwota około 5 mln zł”. Dodała: „sytuacja z ujemnymi kapitałami oznacza tyle, że tu w ciągu 24 miesięcy ta sytuacja musi zostać rozwiązana i no, nie mamy żadnych gwarancji, że któryś z wierzycieli nie wystąpi do sądu o ogłoszenie upadłości, bo tu to też nam grozi”. Wyjaśniła, że pomysł Zarządu Powiatu związany z odzyskaniem nieruchomości przy ul. Opolskiej związany jest z tym, że nie chce utracić tej nieruchomości na rzecz np. licytacji syndycznej. Dodała: „rozważaliśmy wersję, proszę Państwa, udzielenia kolejnej pożyczki, natomiast widzimy, że to jest taki, że tak powiem, łańcuszek zdarzeń, który no niekoniecznie poprawi sytuację”. Zakup nieruchomości i przekazanie z tego tytułu środków do szpitala jest zdaniem Zarządu Powiatu „optymalnym, dla każdej ze strony, wyjściem z sytuacji”. Jest to „głęboko przemyślana propozycja”. Odnosząc się do kwestii VAT powiedziała: „VAT jest do odzyskania, przynajmniej częściowo, zarówno po stronie spółki jak i po stronie Powiatu, więc tu ta kwestia, te 570 000 zł nie są kwotą, którą w pełni stracimy, więc to też było sprawdzane na etapie przygotowania projektu uchwały”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza powiedział: „łatwo się krytykuje tych, których już nie ma, niemniej pani Prezes Paprotna, o której tak



pan Mrchacz mówił, udowodniła, że ten szpital może się zbilansować, bo przypomnę, że bodajże 2016 i 2017 były zbilansowane, później weszła sieć szpitali, która utrudniła życie wszystkim szpitalom powiatowym i trzeba przyznać rację Zarządowi szpitala, że te realia, w których się teraz obracamy są bardzo trudne o czym dowodzi raport Związku Powiatów Polskich, mówiący o tym, że ponad 95% szpitali powiatowych, jednak mimo wszystko, ma gorszą sytuację niż przed wprowadzeniem sieci. Niemniej jednak, zgadzam się tutaj z panem Wiceprzewodniczącym Wysypolem, że w tych warunkach jakoś się musimy odnaleźć a odnajdujemy się właśnie w taki sposób, że tutaj, jak słusznie zauważył pan Przewodniczący, chcemy pomóc. My chcemy pomóc w taki sposób, który zabezpieczy realizację naszych zadań statutowych czyli opiekę zdrowotną mieszkańców naszego Powiatu, dlatego właśnie m.in. proponujemy zakup tej nieruchomości, bo sytuacja ustawodawcza i prawo w Polsce się na tyle może szybko zmienić, że lepiej mieć kontrolę nad tymi aktywami”.

Radna Maria Ożga zapytała czy została już przedstawiona pisemna oferta nabycia nieruchomości przez „Zarząd”.

Starosta Tarnogórski zapytała, do którego Zarządu skierowane jest pytanie, do Zarządu spółki czy do Zarządu Powiatu.

Radna Maria Ożga wyjaśniła, że pytanie jest skierowane do Zarządu Powiatu.

Starosta Tarnogórski odparła, że w odpowiedzi na wniosek szpitala była przedstawiona propozycja ustna, natomiast przedstawienie wersji pisemnej, bez zgody Rady Powiatu, byłoby przekroczeniem uprawnień przez organ wykonawczy. Jeżeli Rada podejmie uchwałę i wyrazi zgodę, to Zarząd Powiatu będzie ją realizował.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Radna Maria Ożga oddając swój głos oświadczyła, że jest „przeciw” i dodała: „lepszym rozwiązaniem by było udzielenie pożyczki niż odsprzedaż od szpitala majątku, bo to doprowadzi również do problemów finansowych naszego szpitala”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/291/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu powiatu prawa własności zabudowanej nieruchomości stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### Ad 13

Adam Chmiel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana K.F. na Starostę Tarnogórskiego (**druk nr 47/2021**).

Radny Paweł Mrchacz stwierdził, że skarżący nie miał racji i Komisja słusznie uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała nr XXXI/292/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez pana K.F. na Starostę Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

#### Ad 14

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Starosta Tarnogórski poinformowała o podpisaniu porozumienia ze Śląskim Uniwersytetem Medycznym.

Ad 15

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Odnosząc się do spotkania z Radą ordynatorów oraz przedstawicielami Związków Zawodowych działających w WSP S.A., które odbyło się w dniu 29 kwietnia br. poinformował, że dyskusja, w dużej mierze, skupiła się na projekcie realizowanym przez szpital dotyczącym cyfryzacji oraz na kwestii wkładu własnego. Dodał, że zwrócił się do Prezesa Zarządu WSP S.A. z prośbą o doprecyzowanie wysokości kwoty wkładu własnego i wyjaśnienie jakie było źródło finansowania. Uzyskał odpowiedź, natomiast jeszcze nie dzieli się szczegółami, ponieważ na tydzień przed sesją Związki Zawodowe i przewodniczący Rady Ordynatorów, zwrócił się z prośbą o ponowne spotkanie aby kontynuować rozmowy dotyczące „przyszłości i sytuacji szpitala”. Wystosował pismo aby spotkanie przełożyć na termin „po dzisiejszej sesji”, aby „na to spotkanie iść z wiedzą uzyskaną dzisiaj i po decyzjach, które dzisiaj zapadły”. Gdy pojawi się propozycja spotkania, to będzie w nim uczestniczył i o wszystkim radnych poinformuje. Następnie poinformował o udziale wraz z innymi radnymi w obchodach Święta Trzeciego Maja oraz o złożeniu, wraz z Wicestarostą Tarnogórskim, wiązanek w miejscach upamiętniających powstańców śląskich. Ponadto poinformował o spotkaniu, które odbyło się 10 maja, na wniosek Prezesa NZOZ BIMED a dotyczyło tematu dyżurów nocnej i świątecznej opieki.

Radna Maria Ożga zapytała kiedy i w jakim gronie Przewodniczący Rady Powiatu przewiduje spotkanie ze Związkami Zawodowymi szpitala. Dodała: „czy to będzie tylko Komisja Zdrowia czy wszyscy radni?” Uważa, że powinni uczestniczyć wszyscy radni.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że ma to być kontynuacja spotkania, które odbyło się 29 kwietnia w Starostwie. Nie planuje terminu, ponieważ to Związki Zawodowe proponowały termin a jako miejsce spotkania wskazały szpital a konkretnie pomieszczenia „szkoły rodzenia”. Dodał: „ja poprosiłem o przesunięcie tego terminu i teraz będę czekał czy nawet się zwrócę do Przewodniczącej Związków Zawodowych aby wyznaczyła nowy termin”. Radni zostaną poinformowani o terminie spotkania i poprosił aby zainteresowani radni zgłosili swój akces aby można było poinformować przedstawicieli ZZ ile osób pojawi się na spotkaniu aby można było zachować reżimy dotyczące dystansu.

Radna Maria Ożga zapytała czy informacja o chęci uczestniczenia w spotkaniu ma być złożona na piśmie czy może zostać przesłana e-mailem.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „ja Państwu przekażę informację jak będzie termin wyznaczony i po prostu Państwo odnieście się do tego czy ktoś wyraża chęć i wolę uczestnictwa, to wystarczy”. Dodał, że uczestnicząc w spotkaniu 29 kwietnia reprezentował Radę Powiatu.

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sesja absolutoryjna odbędzie się 22 czerwca 2021 roku. Następnie złożył życzenia wszystkim mamom z okazji zbliżającego się Dnia Matki.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że 31 maja br. rozpoczyna się w Starostwie kompleksowa kontrola prowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach. Kontrola potrwa do połowy lipca.

Ad 17

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 15:05 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXI sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz