

**PROTOKÓŁ NR XXXII/21 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO  
W DNIU 24 CZERWCA 2021 ROKU**

XXXII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 24 czerwca 2021 roku o godzinie 10:05, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu,
- 5) Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa,
- 6) Dariusz Łuczak naczelnik Wydziału Gospodarczego,
- 7) Elżbieta Susek naczelnik Wydziału Edukacji,
- 8) Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego,
- 9) Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru,
- 10) Sandra Steiner-Olszówka inspektor w Wydziale Edukacji,
- 11) Jolanta Wąsowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu.

**Ad 1**

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Przywitał Zarząd Powiatu, radnych i gości. Stwierdził prawomocność obrad – 23 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 24 czerwca 2021 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

**Ad 2**

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycję zmian do porządku obrad.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że chciałby aby Wicestarosta lub członek Zarządu Powiatu w trakcie sesji przedstawił informację na temat sytuacji w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach, „czy jest zmiana Prezesa?”. Ponadto zapytał kto powołuje Radę Nadzorczą w szpitalu.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł, że jak rozumie nie jest to propozycja zmiany porządku obrad tylko „sugestia” żeby taki temat się pojawił. Poprosił aby Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odniósł się do wypowiedzi radnego Pawła Mrchacza.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Leszek Jagodziński Prezes Zarządu WSP S.A. złożył rezygnację z dniem 21 czerwca, a od 22 czerwca, do czasu wyboru nowego prezesa w drodze konkursu, obowiązki te pełni Agnieszka Stasińska Przewodnicząca Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał radnego Pawła Mrchacza czy ma jakieś propozycje zmian do porządku obrad.

Radny Paweł Mrchacz wyjaśnił, że pyta o to bo chce żeby „społeczeństwo” wiedziało jaka była przyczyna zmian w szpitalu i zażądał szczegółowych informacji na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że nie udziela radnemu głosu w tym punkcie. Przypomniał, że procedowany jest punkt dotyczący zmian w porządku obrad i poprosił radnych o zgłaszanie propozycji w tym zakresie.

Radny Krzysztof Piasecki zgłosił propozycję zmiany porządku obrad polegającej na przesunięciu pkt. 19: „Podjęcie uchwały w sprawie możliwości tworzenia klas dwuzawodowych w szkołach branżowych i technikach powiatu tarnogórskiego od dnia 1 września 2021 roku (**druk nr 51/2021**)”, na przykład na poz. 5.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Barbary Machury Sekretarz Powiatu pytaniem czy jest możliwość kontaktu z naczelnikiem Wydziału Edukacji, ponieważ projekt uchwały dotyczy kwestii edukacji.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że naczelnik Wydziału Edukacji będzie obecna w pracy do godziny 11:30, później będzie korzystała z „godzin związkowych”.

Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że skoro pojawił się wniosek o przesunięcie w porządku obrad jednej z uchwał edukacyjnych, to w celu usprawnienia obrad, składa wniosek aby na początek sesji przesunąć również pkt 18: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium dla szczególnie uzdolnionych absolwentów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski - studentów I roku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (**druk nr 54/2021**)”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie następujące zmiany w porządku obrad:

- przesunięcie pkt. 18: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium dla szczególnie uzdolnionych absolwentów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski - studentów I roku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (**druk nr 54/2021**)”, jako pkt 4.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 5 do 25.

- przesunięcie pkt. 19: „Podjęcie uchwały w sprawie możliwości tworzenia klas dwuzawodowych w szkołach branżowych i technikach powiatu tarnogórskiego od dnia 1 września 2021 roku (**druk nr 51/2021**)”, jako pkt 5.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 6 do 25.

Po wprowadzeniu zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 25 maja 2021 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium dla szczególnie uzdolnionych absolwentów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski - studentów I roku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (**druk nr 54/2021**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie możliwości tworzenia klas dwuzawodowych w szkołach branżowych i technikach powiatu tarnogórskiego od dnia 1 września 2021 roku (**druk nr 51/2021**).
6. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2020.
7. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
8. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
10. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok, Informacji o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2020.
11. Przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
12. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4200/IV/42/2021 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 kwietnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

13. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
14. Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uchwały nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
15. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4200/IV/79/2021 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 2 czerwca 2021 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2020r.-31.12.2020r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok (**druk nr 50/2021**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 52/2021**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 (**druk nr 53/2021**).
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią E.S. na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (**druk nr 48/2021**).
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Okręgu w Tarnowskich Górach na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie (**druk nr 49/2021**).
22. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
23. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
24. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
25. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 25 maja 2021 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 25 maja 2021 roku został przyjęty.

Ad 4

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Elżbietę Susek naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium dla szczególnie uzdolnionych absolwentów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski - studentów I roku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

Elżbieta Susek naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała: „ja poproszę o przedstawienie tej uchwały panią, która pracuje w Wydziale Edukacji, panią Sandrę Steiner-Olszówkę, ponieważ ja przebywałam na bardzo długim urlopie zaległym, w związku z tym na dzień dzisiejszy nie uczestniczyłam w tworzeniu tego projektu uchwały i o ile wiem to pan członek Zarządu Stanisław Torbus przygotowywał tutaj w uzgodnieniu z pracownikiem Wydziału Edukacji. Ja mogę tyle powiedzieć, że uchwała ta dotyczy współpracy z jednym podmiotem, tylko jednym, który kształci w zawodach medycznych. Natomiast od 1 października, też żebyście Państwo mieli świadomość, w Katowicach zaczyna się kształcenie w zawodach medycznych lekarskich, na podstawie zgody wyrażonej przez Ministra Zdrowia i Ministra Edukacji i Nauki w Wyższej Szkole Technicznej, w której medycyna będzie również prowadzona w systemie niestacjonarnym tak żeby mogli młodzi ludzie równocześnie mieć i praktykę i też pozyskać jakieś środki finansowe, więc na terenie Miasta Katowice od października będzie również druga uczelnia, która kształci w zawodzie lekarza i w zawodach medycznych. Natomiast szczegóły dotyczące tej uchwały opierają się na porozumieniu i też ja tutaj niewiele na temat tego porozumienia wiem, ponieważ nie uczestniczyłam jakby w pracach dotyczących zawarcia tego porozumienia. Uchwała ma też autopoprawkę, bo były wprowadzone zmiany, więc jeżeli Państwo tym razem pozwolicie, to ja tutaj zaproszę moją koleżankę i poproszę o przedstawienie szczegółów”.

Sandra Steiner-Olszówka inspektor w Wydziale Edukacji przedstawiła ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz zapytał ile Powiat będzie kosztowało przyznanie tego stypendium. Ponadto zapytał dlaczego nic się nie robi w sprawie powołania liceum medycznego i „dlaczego nikt nie pisze do Ministerstwa w tej sprawie”. Po czym zapytał ilu studentów będzie odbywało praktykę w WSP S.A. Uważa, że takie działania nie zabezpieczą potrzeb w zakresie personelu medycznego. Dodał: „trzeba dokładnie przeliczyć, dokładnie, w którym oddziale co i jak, gdzie brakuje pielęgniarek”. Myśli, że ten kto przygotował ten projekt uchwały nie pytał w szpitalu ile i w jakim oddziale brakuje personelu. Stwierdził, że ma rozeznanie i wie, że to co jest proponowane w żaden sposób nie zabezpieczy potrzeb. Po czym powiedział: „ja jestem za stypendium żeby ten lekarz, ten przyszły lekarz, który dostanie stypendium pozostał na naszym terenie w szpitalu. Podpisać z nim umowę na pięć lat”. Stwierdził, że „tak kiedyś było”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnego o zadanie pytań do projektu uchwały.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „to jest pytanie”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że jak rozumie radny zadał dwa pytania, „pierwsze odnośnie sensowności tych stypendiów a drugie odnośnie liceum medycznego”. Po czym, odnosząc się do kwestii liceum medycznego powiedział: „temat, Panie radny jest z Panem przedyskutowany na chyba każdej komisji. Na każdej komisji i sesji wyjaśniamy Panu i my i Wydział Edukacji i prawnicy i wszyscy, którzy mogą, że kwestia ustanowienia liceum medycznego nie gwarantuje tego, że ktoś kończący jakiekolwiek liceum jest pielęgniarką. Pielęgniarką się zostaje po skończeniu studiów”. Następnie, odpowiadając na pytanie o „sensowność stypendiów” odpowiedział, że idealnie byłoby gdyby studentom zaproponować stypendium przez wszystkie lata nauki na uczelni i dodał: „to jest pierwsze takie porozumienie w Polsce, które zakłada wsparcie dla studentów tylko pierwszego roku. Naszym celem głównym jest to, przy ograniczonych środkach, żeby oni w ogóle nie wyjeżdżali poza teren województwa śląskiego studiować, bo to jest główne zagrożenie, które wskazywała uczelnia”. Po czym powiedział: „to o czym Pan mówi stypendia tzw. lojalki są stosowane przez niektóre samorządy, zwłaszcza w województwie, marszałkowskie dla studentów ostatnich lat danej uczelni”. Stwierdził, że jest to rozwiązanie, które też jest rozważane ale na tym etapie chodzi o zatrzymanie tych osób na Śląsku. Nie można wymagać od nich żeby już podczas pierwszego roku się zadeklarowali, że chcą być przyjęci przez szpital, bo sam szpital musi wiedzieć jakimi miejscami będzie dysponował za kilka lat. Musiałoby to być kolejnym elementem porozumienia. Ponadto powiedział, że nie skupiałby się tylko na szpitalu powiatowym, bo pielęgniarek i kadry medycznej brakuje wszędzie, szczególnie w domach pomocy społecznej. Dodał: „to, że nie wypełni to całego zapotrzebowania, które mają nasze jednostki i pomocy społecznej i jednostki zdrowotne, to wiemy, ale mamy do wyboru albo nic nie robić albo próbować w taki sposób działać żeby przynajmniej w jakimkolwiek sposób przeciwdziałać temu problemowi”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał, która uczelnia medyczna w Polsce najlepiej kształci i odpowiedział: „Zabrze”. Następnie powiedział: „gdzie wyście napisali, jakie pismo, jako Pan, do Ministerstwa to ja pisałem i mam odpowiedź”. Dodał: „wy, najlepiej nic w tej sprawie nie robić, kompletnie nic” a następnie: „wy nie chcecie rozwiązywać problemów, niestety pod każdym względem”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że jest przekonany o tym, że uczelnia w Zabrzu, jako część Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, jest uczelnią „bardzo dobrą” i dodał: „to od nich wyszła propozycja tego żeby takie rozwiązanie zastosować”. Zapewnił, że sprawa była konsultowana z uczelnią na każdym etapie.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję ds. Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu a dzisiaj wpłynęła autopoprawka. Poprosił aby członek Zarządu Powiatu powiedział kilka zdań na temat autopoprawki.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że autopoprawka wynika z uwag wniesionych przez przedstawicieli Uniwersytetu oraz obsługę prawną Starostwa i dotyczy kwestii technicznych. Po czym odczytał treść autopoprawki (**druk nr 54a/2021**).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że autopoprawka została radnym przesłana niezwłocznie po otrzymaniu jej przez Biuro Rady Powiatu.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę, że w uchwale nie napisano jaką kwotę miesięcznie student otrzyma. Uważa, że kwota powinna być wskazana.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że o kwocie była już mowa i jest to maksymalnie 5 000 zł na rok dla studenta, „czyli 500 zł na każdy miesiąc nauki”.

Radny Michał Sporoń zapytał czy student będzie otrzymywał stypendium przez wszystkie lata nauki i czy będzie mógł się ubiegać o inne stypendia.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że uchwała dotyczy tylko pierwszego roku studiów. Zapewnił, że otrzymanie tego stypendium nie wyklucza możliwości ubiegania się o inne stypendia.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział: „ja tylko chciałem dopowiedzieć tutaj, nieco sprostować wypowiedź pani Naczelnik. Faktycznie pani Naczelnik, w miesiącu maju, korzystała z zaległego urlopu. Ten urlop skończył się 31 maja, natomiast od 1 czerwca do 18 czerwca pani Naczelnik korzystała z godzin związkowych, to tak żebyśmy mieli taką pełną informację na ten temat”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Wydruk nie uwzględnia głosu Adama Morawca nieetatowego członka Zarządu Powiatu, który po wyświetleniu wyników głosowania poinformował, że jest „za” podjęciem uchwały.

Uchwała nr XXXII/293/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium dla szczególnie uzdolnionych absolwentów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski - studentów I roku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### Ad 5

Radny Krzysztof Piasecki, w imieniu radnych Klubu PiS Powiatu Tarnogórskiego, przedstawił projekt uchwały w sprawie możliwości tworzenia klas dwuzawodowych w szkołach branżowych i technikach powiatu tarnogórskiego od dnia 1 września 2021 roku. Podkreślił: „jest to uchwała oczekiwana przez młodzież, przez rodziców, jest oczekiwana również przez nauczycieli i przez dyrektorów szkół”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu wydała opinię pozytywną, natomiast radca prawny „miał pewne uwagi”.

Radny Krzysztof Piasecki poinformował, że do przedstawionego projektu uchwały została przygotowana autopoprawka (**druk nr 51a/2021**) a następnie przedstawił jej treść. Poprosił aby udzielić głosu radnemu Maciejowi Mączyńskiemu.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że jeżeli w powiecie tarnogórskim, w stosunku do innych powiatów, nie ma możliwości kształcenia w klasach dwuzawodowych, to osoby zainteresowane takim kształceniem będą kontynuowały naukę w powiatach sąsiednich i przedsiębiorcy z powiatu tarnogórskiego „nie będą mieli z nimi kontaktu”. Dodał: „sądzę, że tak naprawdę, to jest problem dyskryminacji młodych ludzi”. Podkreślił, że dyskryminacja z jakiegokolwiek powodu, zgodnie z obowiązującym prawem, jest zabroniona. W tym przypadku powodem jest miejsce zamieszkania ucznia. Stwierdził, że jest to „nieuzasadnione gorsze traktowanie i ograniczenie konstytucyjnego uprawnienia do edukacji”. Poinformował, że zgodnie z art. 14 „Karty Praw Unii Europejskiej” każdy ma prawo do nauki i dostępu do kształcenia zawodowego i ustawicznego. Zwrócił uwagę, że „nie czyniąc naboru do takich klas”, poza ograniczeniem uprawnień młodych ludzi, ogranicza się także „możliwość realizacji wykonywania konstytucyjnego obowiązku nauki do 18 roku życia”. Dodał: „to jest gorsze traktowanie, nieuzasadnione, niesprawiedliwe, nieproporcjonalne”. Ponadto powiedział, że ograniczenie konstytucyjnych wolności i praw, może nastąpić tylko na podstawie ustawy i nie ma mowy o tym aby „jeden powiat mógł ograniczyć to uprawnienie”. Zaapelował do radnych o poparcie uchwały. Uważa, że „troska o dobro dziecka”, jako wartość konstytucyjna, prawna, powinna mieć

pierwszeństwo przed jakimikolwiek względami ekonomicznymi. Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o Rzeczniku Praw Dziecka, dzieckiem się jest do 18 roku życia. Na zakończenie powiedział: „kończąc jeszcze wątek ekonomiczny chciałbym Państwu powiedzieć, że nie wiem ile tak naprawdę z Warszawy czy z Katowic, dzięki zabiegom pani Poseł, pani Marszałek, Powiat uzyskał w ciągu ostatnich miesięcy, mowa jest o stu, stu kilkudziesięciu milionach złotych. Pragnę Państwa zapewnić, że nie lękajcie się absolutnie, dzięki zapobiegliwości przedstawicieli naszego Powiatu we władzach województwa śląskiego jak i już w parlamencie, na pewno na ten cel związany z edukacją, pieniędzy nie zabraknie”.

Radna Maria Ożga podziękowała Przewodniczącemu Rady Powiatu za wprowadzenie ww. projektu uchwały do porządku obrad. Po czym powiedziała, że ma żal o to, że Rada musi taką uchwałę podejmować, bo „Zarząd nie zauważył sam tego problemu”. Dodała: „ja apeluję do Zarządu tego Powiatu żeby nie zwijali edukacji w naszym powiecie i jednak wcześniej reagowali na zaistniałe problemy edukacji zawodowej. I apeluję do wszystkich radnych, bardzo proszę poprzyjcie tą uchwałę”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby odnośnie ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką wypowiedziała się naczelnik Wydziału Edukacji.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że dziwi ją, że w projekcie uchwały mowa jest o dwuzawodowości w szkołach branżowych, w których „już na dzień dzisiejszy jest nie tylko dwuzawodowość ale wielozawodowość”. Odnosząc się do treści projektu uchwały i sformułowania „dopuszcza się możliwość” powiedziała: „możliwość zawsze się dopuszcza tylko bierze się pod uwagę różne okoliczności”. Sygnały, które otrzymywał radny są słuszne ale do niej również docierały sygnały od nauczycieli. Po czym powiedziała, że nauka języka polskiego, matematyki i języka obcego również powinna być prowadzona w podziale na grupy. Powołując się na konstytucyjne prawa „nie można mówić tylko o wybranej części edukacji, bo edukacja jest całością”. Dodała: „jeżeli taka uchwała jest, że dwuzawodowe, to ja od razu proponuję wziąć pod uwagę to żeby zapewnić uczniom równy dostęp do egzaminu maturalnego, nie tylko egzaminu dotyczącego kwalifikacji zawodowych, czy kształcenia w zawodzie, również przedmioty ogólnokształcące maturalne w podziale na grupy. Jest to dla uczniów również bardzo ważna rzecz. Przychodzą z różnym poziomem i to też musimy oddać i uczniom i nauczycielom i ich rodzicom”. To spowoduje, że klasy dwuzawodowe będą małymi klasami jednozawodowymi, bo tylko kilka przedmiotów nie będzie dzielonych na grupy. Po czym powiedziała: „po podjęciu tej uchwały ja zamierzam wystąpić do Zarządu Powiatu o to żeby umożliwić, właśnie naszym dyrektorom, dokonywanie podziału na przedmiotach ogólnokształcących, co ma zwiększyć ich szanse zdania egzaminu maturalnego”.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że od lat mówi o tym problemie, bo „brakuje rąk do pracy w wielu zawodach”. Zwrócił uwagę, że dzięki środkom zewnętrznym zostały wyremontowane warsztaty, które nie są wykorzystywane. Na rynku brakuje fachowców. Dodał: „to my odpowiadamy za rynek pracy”. Po czym zapytał: „kto odpowiada, że nie ma na terenie powiatu szkoły zawodowej, kto?” i dodał: „to myśmy odpowiedzialni są, my nie chcemy tego problemu rozwiązywać”. Zaapelował do radnych o poparcie projektu uchwały. Stwierdził, że jest to „problem społeczny Powiatu Tarnogórskiego”. Poprzez tą uchwałę, bo od wielu lat mówi o tym problemie ale nikt go nie słucha. Podziękował „autorom” projektu uchwały za jej przygotowanie.

Naczelnik Wydziału Edukacji odniosła się do kwestii kształcenia w zawodach medycznych i powiedziała, że dzieci uczące się w liceach ogólnokształcących, które wybierają się na medycynę powinny mieć również możliwość uczenia się w grupach tych przedmiotów, które są objęte maturą i które decydują o tym, że dziecko dostanie się na studia medyczne. Stwierdziła, że „edukacja musi być spójna” i dodała: „te klasy dwuzawodowe, jeżeli chodzi o zawody, również muszą pociągać za sobą podniesienie jakości kształcenia i zapewnienia lepszych warunków dla kształcenia przedmiotów ogólnokształcących”.

Radny Michał Sporoń podziękował radnemu Maciejowi Mączyńskiemu za przywołanie „konstytucji i organów związanych z Unią Europejską”. Powiedział, że również wnioskuje o to aby nauka przedmiotów maturalnych w liceum ogólnokształcącym, odbywała się w podziale na grupy. Część przedmiotów już jest dzielona, więc jest za tym aby wszystkie przedmioty podzielić. Dodał: „ja zgłoszę za tą uchwałę ale jeśli Państwo wprowadzą jeszcze taki punkt żeby to pociągało też subwencję, dostosowaną subwencję do tych zmian”. Poprosił aby Skarbnik Powiatu powiedział ile w tym roku Powiat dopłaci do oświaty, „bo zabraknie subwencji”. Ponadto stwierdził, że pieniądze

przeznaczone na „program 500+” należało przekazać do szkół na edukację dzieci. Dodał: „i to by było to co by Polskę wyniosło na mocarstwo naukowe świata”. Następnie zapytał jak wygląda sprawa szkół specjalnych w powiecie. Przypomniął, że od ponad dwóch miesięcy Powiat czeka na decyzję Ministra Edukacji. Następnie zwrócił się do radnego Krzysztofa Piaseckiego pytaniem: „to dlaczego jak Pan powiedział, że są oczekiwania młodzieży oraz rodziców oraz nauczycieli w stosunku do tego, tych klas dwuzawodowych, to dlaczego tam nie ma tych uczniów?”

Radny Krzysztof Piasecki odparł: „są, proszę przejrzeć listę naborową”.

Radny Michał Sporoń zapytał: „to dlaczego się nie otwiera całych klas, jeśli są”.

Radny Krzysztof Piasecki odpowiedział, że w tej chwili może udostępnić ekran z informacją na temat „naboru dla gastronomiki i Radzionkowa”.

Radny Michał Sporoń zwrócił się do Skarbnika Powiatu pytaniem: „ile w tym roku, oprócz subwencji, dołożymy do szkół średnich?”. Zazaczył, że II LO „jeszcze jest na plusie”. Zapewnił, że zgłoszycie za uchwałą jeżeli Powiat otrzyma subwencję zgodną z intencją wynikającą z tej uchwały.

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w uchwale budżetowej „już na starcie” było zaangażowane, „na działalność czysto oświatową”, ponad 2 mln zł. Ponadto wskazał na koszty związane z funkcjonowaniem Powiatowego Zespołu Obsługi Finansowej Oświaty. Dodał: „łączne kwoty dalej wzrastają, ale na starcie było 2 473 502 zł poza subwencją”.

Radny Michał Sporoń stwierdził: „trzeba oddzielić intencję od tego co możemy”. Odnosząc się do kwestii praw dzieci i równości zapytał dlaczego szkoły w powiecie tarnogórskim nie są dostosowane do potrzeb dzieci niepełnosprawnych i dodał: „to też jest ich wolność i równość”.

Radny Krzysztof Piasecki zwrócił uwagę, że podział na klasy dwuzawodowe nie wiąże się z „jakimś istotnym wzrostem kosztów”. Wykładnikiem jest tzw. wskaźnik etatowy. Jest to liczba, która wskazuje ile etatów nauczycielskich trzeba przeznaczyć na prowadzenie klasy. Poinformował, że porównał wskaźniki w klasach jedno i dwuzawodowych i dodał: „to są setne części etatu drożej niż to wygląda w klasach jednozawodowych”. Następnie powiedział, że od 2 lat ma w pamięci wypowiedź Skarbnika, którą „bardzo sobie ceni”, tym bardziej, że Skarbnik jest ekonomistą a nie nauczycielem. Wyjaśnił, że wypowiedź Skarbnika dotyczyła informacji, że „w jakiejś szkole zrobiono oszczędności”. Dodał: „pan Skarbnik mi to bardzo prosto wyjaśnił, że robienie oszczędności czyli niewykorzystanie tzw. bonu edukacyjnego, jest z niekorzyścią dla efektów kształcenia, czyli jest przewidziana określona kwota, jeżeli my jej nie wydajemy w 100%, to przepis mówi, że to się odbija niekorzystnie na efekty kształcenia”.

Przewodniczący Rady Powiatu ponownie poinformował, że Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Komisja nie opiniowała autopoprawki. Jednak nie można pominąć tego, że radca prawny miał uwagi do projektu uchwały. Nie sposób też nie zgodzić się z argumentami przedstawionymi przez radnego Macieja Mączyńskiego. Nikt nie kwestionuje prawa dzieci do edukacji i pełnej dostępności do edukacji, w formie jaką sobie wybiorą i na jaką jest zapotrzebowanie. Zapewnił, że nie będzie sprzeciwiał się temu projektowi uchwały i dodał: „wstrzymam się w tym głosowaniu”. Ma wątpliwości natury prawnej, dotyczące tego czy sięgnięto po „właściwe narzędzie”, bo w opinii radcy prawnego, który powołuje się na prawo oświatowe, można przeczytać jedno „kluczowe” zdanie: „nie przewiduje się kompetencji dla Rady Powiatu w zakresie decydowania o dopuszczeniu możliwości tworzenia klas dwuzawodowych”. Zapewnił, że nie jest i nigdy nie będzie przeciwny temu żeby młodzież powiatu kształciła się. Jest za tym aby ludzie dobrze wykształceni stanowili „jak największy odsetek”. Ponownie powiedział, że ma wątpliwości i dodał: „czy sięgamy po dobre i skuteczne narzędzie i czy mamy możliwości prawne i kompetencje, jako Rada Powiatu, podkreślam jako Rada Powiatu, aby tego narzędzia użyć”.

Radny Paweł Mrachacz poinformował radnego Michała Sporonina, że to dyrekcja szkoły jest zobowiązana przygotować szkołę do potrzeb osób niepełnosprawnych, a nie Powiat. Środki na ten cel daje Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Nie ma uczniów niepełnosprawnych w szkołach, bo poruszanie się na wózku, to „wielki wysiłek”. Dodał: „jeżeli będziemy mieć tą materię myślenia co my myślimy, że ile nas będzie kosztować zdrowie, bezpieczeństwo i inne, to ja, ja się nie widzę, jako dalszy ciąg być radnym”. Podkreślił, że na bezpieczeństwie, zdrowiu i edukacji nie wolno

oszczędzać. Odnosząc się do wątpliwości jakie wyraził Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „każdy prawnik ma inne rozumuje prawo, każdy jeden”. Obecnie „ma” trzech prawników i każdy interpretuje prawo inaczej, bo „szuka furtki”. Rada Powiatu powinna umożliwić dzieciom kształcenie się w różnych zawodach.

Przewodniczący Rady Powiatu przywołał radnego „do rzeczy”.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że mówi do rzeczy i jako radny ma prawo wypowiadać się „swobodnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radny chce przejść „do meritum” i zakończyć swoją wypowiedź.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że w przypadku tego projektu uchwały nie ma co zastanawiać się czy jest coś „prawnie” czy „nieprawnie” i dodał: „nie, jest problem i ten problem trzeba głosować”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że będzie się trzymał ustawy o samorządzie powiatowym i opinii prawnej. Zapewnił, że „idea i koncepcja wnioskodawców” jest mu bliska i dodał: „natomiast co do naszych kompetencji mam troszkę odmienne zdanie”.

Radna Maria Ożga powiedziała, że projekt uchwały wskazuje na konkretny problem dotyczący edukacji w powiecie dlatego prosi o jego poparcie. Jedynym konkretnym narzędziem jest apel do Zarządu żeby ten problem rozwiązał. Dodała: „uchwała, jeżeli zostanie odrzucona, po podjęciu przez Radę, ze względów formalnoprawnych no ja nie widzę innej drogi jak wolę Zarządu i ustosunkowanie się do tego problemu i zadziałanie w sposób konkretny. Przecież nie musimy tutaj walczyć o to żeby edukacja w naszym powiecie się rozwijała a nie zwiżała”. Odnosząc się do kwestii pieniędzy przypomniała, że Powiat był w programie naprawczym, cały czas narzekano, że nie da się nic zrobić a jednak Powiat wyszedł z tego „obronną ręką”. Z „Raportu o stanie Powiatu” wynika, że „rok 2020 notuje nadwyżkę 15 986 042 zł, pomimo planowanego deficytu budżetu”. Stwierdziła, że nie można ciągle narzekać, że „tego czy tamtego nie da się zrobić”. Dodała: „ta uchwała jest apelem, ta uchwała jest po to żeby dyskutować nad problemem, który istnieje. Bardzo jeszcze raz proszę o poparcie tej uchwały”.

Radny Maciej Mączyński odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu powiedział, że „spróbuje rozwiązać wątpliwości”. Po czym przypomniał, że zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, powiat wykonuje zadania publiczne w zakresie edukacji publicznej. Zwrócił uwagę, że „jeżeli coś jest na pierwszym miejscu, to przynajmniej w założeniach powinno być najważniejsze”. Jeżeli ustawa na pierwszym miejscu jako organ powiatu wymienia radę powiatu, to interpretacja powinna być taka: „to rada ma silniejszą pozycję ustrojową niż zarząd”. Po czym wymieniał kompetencje rady powiatu w stosunku do zarządu powiatu. Dodał: „w związku z tym, pozycja Rady nie powinna być, przez mojego kolegę po fachu, kwestionowana. To Rada jest organem stanowiącym”. To radni mają bezpośredni, pochodzący z wyborów powszechnych, mandat od mieszkańców powiatu do sprawowania władzy. Zwrócił uwagę, że ustawodawca założył, że zarząd mógłby składać się z osób spoza rady. To również tłumaczy dlaczego zarząd nie powinien mieć aż tak silnej pozycji ustrojowej. Uważa, że „nie powinno być takiego administracyjnego, bardzo kontrowersyjnego, ograniczania kompetencji uprawnień rady”. Rada powinna „móc działać jednoznacznie” dla dobra młodzieży. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Spornia na temat osób niepełnosprawnych powiedział, że równoległe z zapewnieniem dostępu do edukacji, „takiego na wyciągnięcie ręki”, należy pomyśleć o równym i sprawiedliwym traktowaniu uczniów niepełnosprawnych. Nawiązując do wypowiedzi naczelnika Wydziału Edukacji na temat możliwości kształcenia w grupach „przedmiotów ogólnych” powiedział, że nawet akty prawne Unii Europejskiej „starają się, w sposób zupełnie zaskakujący, uprzywilejować kształcenie zawodowe, bo takie są czasy”. Podziękował Przewodniczącemu Rady Powiatu „za przychylne spojrzenie” w odniesieniu do idei projektu uchwały, jak i „co do szczegółów dotyczących korekty podstaw prawnych”. Podziękował Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu za poparcie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że kompetencji Rady Powiatu nie można domniemywać, a wskazany art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym jest normą ogólną odsyłającą do innych ustaw. Sam w sobie nie stanowi przepisu kompetencyjnego i odsyła do ustawy



prawo oświatowe, które nie przewiduje takiej kompetencji. Cieszy się, że radny przypomniał i podkreślił rolę rady powiatu. Kolejny raz zapewnił, że nie jest przeciwny podjęciu tej uchwały.

Dariusz Wysypół Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że „wywód” radnego Macieja Mączyńskiego go nie przekonał i podziela opinię Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodał: „w mojej opinii, po prostu wkraczamy w nie swoje kompetencje. Za nadzór nad oświatą odpowiada Zarząd a w naszym przypadku bezpośrednio pani Starosta, która ma cały przegląd potrzeb i optymalizuje działania w zakresie oświaty”. Radni mają narzędzia takie jak interpelacje czy komisje rady, gdzie mogą artykułować swoje opinie. Mogą też stosować apele. W tym przypadku próbuje się wejść w kompetencje Zarządu Powiatu i narzucić pewne rozwiązania. Stwierdził, że padło wiele „górnolotnych sformułowań”. Myśli, że wszyscy radni są za tym aby edukacja była na jak najwyższym poziomie. Zarówno edukacja, jak i zdrowie i bezpieczeństwo powinny być w powiecie odpowiednio zabezpieczone, jednak należy patrzeć „racjonalnie”. Odnosząc się do projektu uchwały powiedział, że zastanawia się nad tym czy zbyt liberalne podejście, w tym zakresie, nie doprowadzi do takiej sytuacji, że szkoły, które konkurują na etapie naboru między sobą, nie zaczną otwierać klas małych żeby tylko „złapać” uczniów, „co wcale, być może, nie poprawi edukacji a jeszcze może doprowadzić do pogorszenia tej edukacji”. Dzielenie klas na coraz mniejsze nie będzie potrzebne gdy szkoły, które specjalizują się w danym zawodzie, mają narzędzia i odpowiednio wyposażone sale, przeprowadzą „dobre nabory”. Jeżeli ta konkurencja będzie bardzo duża, to być może ci uczniowie jeszcze bardziej rozproszą się po różnych szkołach. Zastrzegł, że nie jest specjalistą w tej dziedzinie i dodał: „mam pełne zaufanie do Zarządu, który przecież te elementy analizuje”. Radni mają prawo podnosić taki temat, bo na pewno potrzebna jest „głęboka analiza” w tym zakresie, „jednak nie można robić tego w sposób pochopny”. Należy do tego podejść „indywidualnie” i być może, w którejś szkole, taka potrzeba zaistnieje. Nie jest przekonany do tego aby była to „globalna zasada dotycząca wszystkich szkół”. Na zakończenie powiedział: „w mojej ocenie tą uchwałą, po prostu, wchodzimy w kompetencje Zarządu Powiatu. Powinniśmy z Zarządem rozmawiać, powinniśmy artykułować nasze opinie ale nie poprzez podejmowanie takiej uchwały. Gdyby był to apel być może byłoby to już całkiem coś innego a to jest uchwała nakazująca Zarządowi konkretne działanie”. Nie będzie przeciwny tej uchwale, wstrzyma się od głosu i będzie „z ciekawością” czekał na to jak zachowa się „nadzór prawny” w tym zakresie.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że radni zostali wybrani żeby „rozwiązywać problemy dla Powiatu”. Zapytał Dariusza Wysypół Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu co zrobił żeby w Powiecie było więcej szkół zawodowych i dodał: „zrobił Pan coś w tej materii? Nie. Dziękuję za uwagę”.

Dariusz Wysypół Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „Drogi Pawle, nie będę tutaj pouczał Cię o tym co to są przepisy, nie będę pouczał Cię jakie są kompetencje poszczególnych członków Zarządu, nie będę Cię pouczał o tym, że normy prawne obowiązują nas wszystkich”. Po czym zaapelował do radnego aby przed sesją sięgnął do odpowiednich przepisów i sprawdził jakie kompetencje mają radni, jakie ma Rada a jakie Zarząd. Dodał: „bardzo proszę Cię o to i porozmawiamy, myślę, o tym poza sesją”.

Radny Krzysztof Piasecki stwierdził, że radni powinni działać „prospołecznie” i dodał: „my jesteśmy takimi samymi radnymi jak członkowie Zarządu, którzy wywodzą się z Rady Powiatu”. Nie uważa, żeby to „dezawuowało”, czy też „w jakiś sposób obniżało wartość” decyzji podejmowanych przez Zarząd.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że „z pewnością należy docenić intencję, zaangażowanie i wysiłek podjęty przez grupę radnych, którzy przedłożyli ten projekt uchwały”. Ma takie same wątpliwości jak Przewodniczący Rady Powiatu. Nie zamierza głosować „przeciw” ale też nie będzie głosował „za”, tylko wstrzyma się od głosu. Po czym zwrócił się do radnego Macieja Mączyńskiego słowami: „wydawało mi się, że w Pana wypowiedzi padło takie sformułowanie, że mamy nie martwić się o finanse i w związku z tym mam takie pytanie, czy ma Pan jakąś wiedzę na ten temat, czy rządzący szykują jakieś zmiany w finansowaniu oświaty, czy ja po prostu źle to zrozumiałem? Byłaby to, po prostu, świetna wiadomość, naprawdę.”

Radny Maciej Mączyński odpowiedział, że przed sesją odbyło się spotkanie „członków klubu”, w którym uczestniczyła Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP i dodał: „padła deklaracja ze strony przedstawiciela władzy ustawodawczej, przedstawiciela większości rządzącej i w parlamencie i jeżeli chodzi o Radę Ministrów również, że kwestie finansowe tutaj dotyczące takich spraw jak te klasy

dwuzawodowe, to nie powinny spędzać nam sen z oczu”. Po czym powiedział: „myśmy zadawali też pytania pani Poseł dotyczące problematyki finansowej i usłyszeliśmy zapewnienie, że na te kwestie, no pieniądze się tutaj znajdują”. Po czym, nawiązując do wypowiedzi radnej Marii Ożgi na temat stanu finansów Powiatu, powiedział: „my nie jesteśmy już w takiej sytuacji podbramkowej finansowej jak to było podczas wdrażania programu naprawczego i także w analogicznych okresach roku ubiegłego czy też dwa lata temu. Tak że tutaj myślę, że no nie powinniśmy się martwić o pieniądze na ten cel”. Zwrócił uwagę, że z wyliczeń dokonanych przez radnego Krzysztofa Piaseckiego wynika, że „to nie są duże różnice jeśli chodzi o kwoty”. Oczywiście jest to, że kwestie „natury ustrojowej czy prawno-człowieczej” to „słuszne idee”. Dodał: „na realizację tych idei, tak bym powiedział, zapewnienie ze strony posła rządzącego ugrupowania, mieliśmy tutaj przy wielu świadkach zapewnienie, że na te cele znajdują się pieniądze”. Jeżeli na takie cele jak sfinansowany z budżetu Powiatu remont wieży pałacu w Nakle Śląskim, czyli dotyczące „zabytków, dziedzictwa i tożsamości”, znajdują się pieniądze, „czy z funduszy wojewódzkich czy centralnych”, to tym bardziej jest przekonany, że pieniądze muszą się znaleźć na kwestie, które w tej hierarchii, zgodnie z zasadami wykładni systemowej, są jeszcze wyżej czyli na cele związane z edukacją publiczną. Dodał: „ja myślę, że tutaj mamy tylko taki pozorny spór między kompetencjami organu wykonawczego i organu prawodawczego”. Odnosząc się do art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym powiedział: „ja bym tutaj nawet domniemywał kompetencję, jakąś taką lekką, Rady Powiatu, tak to my tworzymy prawo miejscowe, my tworzymy uchwały a nie zgodzę się z tym, że w momencie kiedy mamy się zajmować jako Powiat edukacją publiczną, to my nie mamy tutaj głosu”. Dodał: „my jesteśmy władzą uchwałodawczą i nie powinniśmy tutaj być skrzepowani”. Na zakończenie powiedział: „proszę się nie obawiać, na te cele te niewielkie dodatkowe środki muszą się znaleźć i będziemy o to walczyć, mam nadzieję wspólnie”.

Wicestarosta Tarnogórski potwierdził, że sytuacja finansowa Powiatu na chwilę obecną jest „zdecydowanie lepsza” niż kilka lat temu, kiedy musiał być wprowadzony plan naprawczy. Zarząd ma na uwadze to co wydarzy się w przyszłości i jest zaniepokojony zapowiedzią zmian w podatkach, które „odbiją się na dochodach Powiatu”. Przyznał, że przy takich tematach jak edukacja niezręcznie jest mówić o pieniądzach ale pieniądze są konieczne żeby zadania realizować.

Radny Michał Sporoń stwierdził, że „nowa” matura będzie bardzo trudna, co spowoduje, że zdawalność będzie na poziomie 50%. Wówczas rodzice się przekonają, że jednak do szkół średnich kończących się maturą, nie należy dzieci posyłać. Dodał: „więc nie likwidujemy szkół branżowych, bo to będzie też rozwiązanie”. Odnosząc się do kwestii udziału w podatkach powiedział: „analizy pokazują, że udział dochodów własnych w podatkach spadnie z 44 mln do 30 mln”. Następnie zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza słowami: „ci którzy przychodzą jako młodzi a mają nauczać zawodu, przedmiotów zawodowych, przedmiotów fachowych, to rzeczywiście lepiej iść wykładać towary niż pracować w edukacji, a my na poziomie powiatu tych pieniędzy nie wydrukujemy, bo każdy wie, że tego się nie da zrobić”. Zwrócił uwagę, że jest jeszcze coś takiego jak inflacja i hiperinflacja. Dodał: „no może rząd umie to zrobić?”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XXXII/294/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie możliwości tworzenia klas dwuzawodowych w szkołach branżowych i technikach powiatu tarnogórskiego od dnia 1 września 2021 roku stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### Ad 6

Jolanta Wąsowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2020 (załącznik nr 10).

Przewodniczący Rady Powiatu wyraził uznanie dla pracowników Stacji i złożył podziękowania za zaangażowanie w czasie pandemii. Dodał: „życzę żeby ktoś wreszcie dostrzegł te nasze starania o to żeby jednak ten Sanepid Wasz, tą Stację wzmocnić w jakikolwiek sposób żeby faktycznie odciążyć”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że oczekuje że Rada Powiatu wystąpi do Wojewody o utworzenie filii Sanepidu w Tarnowskich Górach. Dodał: „samorzady decydują na swoim powiecie co mają utworzyć. To nie Wojewoda, to my, to my jesteśmy od tego żeby taka placówka powstała”. Następnie

powiedział, że pracownikom Stacji brakuje czasu na przeprowadzenie dokładnej kontroli. Zwrócił uwagę, że dojazd z Bytomia do Kalet trwa godzinę a kontrolujący pracują 40 godzin w tygodniu. Dlatego skontrolowanie wszystkich placówek w Kaletach jest niemożliwe. Przypomniał, że w filii Sanepidu w Tarnowskich Górach pracowało 50 osób, które zajmowały się tylko powiatem tarnogórskim i dodał: „zwracam się do Zarządu o wystąpienie z pismem do Wojewody o przywrócenie, nie, o uchwałę, podjęcie uchwały”. Ponownie powiedział, że to nie Wojewoda decyduje co na danym terenie należy utworzyć, tylko decydują o tym samorządy. Na zakończenie złożył podziękowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby radny sformułował pytanie.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że nie jest możliwe żeby Stacja zabezpieczyła powiat tarnogórski. Po czym powiedział: „proszę jako radny i mieszkańcy proszą, o wystosowanie pisma jako Zarząd, którzy jesteście kompetentni, nie ja, bo Wy jesteście kompetentni o napisanie pismo do Wojewody”. Dodał: „ja proszę o kopię tego pisma, co pan Wojewoda napisze Wam, a ja jak dostanę kopię, to ja wiem co zrobię potem z tym fantem”.

Dariusz Wyspoł poprosił o przedstawienie „kierunku zmian w Sanepidzie”. Zapytał jak zmienia się jego działanie i sposób kontaktowania się z mieszkańcami. Stwierdził, że są to istotne zmiany, które już funkcjonują, dlatego prosi aby ten temat rozwinąć.

Jolanta Wąsowska odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza zwróciła uwagę, że „Tarnowskie Góry nigdy nie miały swojego Sanepidu”. Była to placówka zamiejscowa bytomskiej Stacji, wówczas terenowej. W momencie likwidacji wszyscy pracownicy zostali przeniesieni do siedziby w Bytomiu. Liczba pracowników nadzorujących, zarówno Bytom, Piekary jak i powiat tarnogórski, nie zmieniła się. Dodała: „tak naprawdę nic dla Państwa się nie zmieniło”. Starania o utworzenie Sanepidu zostały poczynione, nie wie czy samorząd również w tej sprawie występował ale wie, że Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP „również w tej sprawie pisała”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że Rada Powiatu jak i rady gmin i miast z terenu powiatu, podjęły uchwały w tej sprawie. Przypomniał, że zwracał się również do Ministra Zdrowia. Dodał: „Wojewoda i Minister uznał za bezzasadne tworzenie kolejnej powiatowej stacji sanitarno-epidemiologicznej”.

Jolanta Wąsowska poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu z „Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym” i Wojewodą w tej sprawie. Dodała: „były rozmowy, czy jesteśmy w stanie i jakie ewentualnie są argumenty za i przeciw. I faktycznie pan Wojewoda oceniając zarówno bezpieczeństwo Państwa powiatu i ewentualne ryzyko nierealizowania zadań przez pracowników Inspekcji w Bytomiu na Państwa terenie uznał, że takiego ryzyka nie ma i że siłami, które posiada powiatowa Stacja jesteśmy spokojnie w stanie zabezpieczyć to bezpieczeństwo sanitarne również na Państwa terenie”. Następnie powiedziała, że „nie ma tendencji do tworzenia nowych Sanepidów zarówno przez Ministerstwo Zdrowia jak i Głównego Inspektora Sanitarnego”. Poinformowała, że Stacja została „bardzo dobrze” wyposażona w komputery i telefony. Główny Inspektor Sanitarny wprowadził „innowację” polegającą na usunięciu ze strony internetowej oraz treści pism, numerów telefonów stacjonarnych. Obecnie skontaktować się ze Stacją można tylko i wyłącznie poprzez infolinię, której numer podany jest na stronach internetowych, lub przez formularz, który również znajduje się na stronach internetowych. Następnie w skrócie omówiła zasady działania nowych rozwiązań. Docelowo wszystkie obszary pracy wynikające z ustaw będą załatwiane tą drogą. Nie wyklucza załatwiania spraw drogą bezpośredniego kontaktu, ale odbywa się on w reżimie sanitarnym, w wyznaczonym miejscu i o konkretnej godzinie. Stacja będzie nadal zaopatrywana w nowe programy, które mają ułatwić pracę.

Radny Paweł Mrachacz odnosząc się do informacji na temat spotkania z Wojewodą zapytał czy Wojewoda ma wiedzę na temat sytuacji w powiecie i dodał: „chcę pismo od Wojewody a nie, że na ustne, od Wojewody chcę pismo mieć na stole i wtedy ja się ustosunkuję gdzie indziej”. Następnie zapytał ilu pracowników kontrolujących pracowało w filii Sanepidu w Tarnowskich Górach a ilu jest obecnie.

Jolanta Wąsowska odpowiedziała, że w Tarnowskich Górach pracowały 42 osoby w tym osób uprawnionych do kontrolowania było tylko 18. Pozostali to byli pracownicy administracji i laboratorium. Obecnie, na 104 osoby zatrudnione, uprawnionych do wykonywania czynności kontrolnych jest 62

pracowników. Pozostali to obsługa i pracownicy laboratorium. Następnie zapewniła, że Wojewoda ma wiedzę na temat liczby obiektów do nadzoru, liczby pracowników i dokonuje oceny czy liczba pracowników jest wystarczająca do obsługi tego terenu. Zaznaczyła, że wszystkich obiektów nie kontroluje się co roku. Po czym w skrócie omówiła w jaki sposób sporządzany jest plan kontroli oparty na schematach opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia i Głównego Inspektora Sanitarnego. Zwróciła uwagę, że nie wszystkie placówki handlowe podlegają nadzorowi Sanepidu.

Radny Paweł Mrchacz stwierdził, że kontrole trzeba przeprowadzać „bez przerwy”, bo wie jak sytuacja wygląda w placówkach, gdy się dowiadują, że przyjdzie kontrola.

Jolanta Wąsowska odparła, że jest zobowiązana do przestrzegania konkretnie dla nich opracowanych standardów kontroli. Poinformowała, że zgodnie z „ustawą” na kontrolę do obiektów branży spożywczej przychodzą bez zapowiedzi. Natomiast w przypadku zakładów pracy przepisy prawa zobowiązują do zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnego Pawła Mrchacza, że w trakcie sesji zostanie mu przedstawiona stanowisko Wojewody na temat utworzenia stacji Sanepidu na terenie powiatu tarnogórskiego. Po czym ponownie złożył podziękowania dla pracowników Stacji i dodał, że „budujące” jest to, że Stacja otrzymała środki techniczne.

#### Ad 7

Wicestarosta Tarnogórski przedstawił Raport o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok (załącznik nr 11). Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### Ad 8

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30a ust. 6 i 8 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne zgłoszenia ze strony mieszkańców, dlatego w debacie nad Raportem wezmą udział wyłącznie radni.

Radny Paweł Mrchacz wyraził ubolewanie, że w 2020 roku nie zabezpieczono dachu na budynku przy ul. Kościelnej w Strzybnicy, gdzie odbyła się wizja w terenie z udziałem radnych. Dodał: „nie wiem czy to jest celowa robota żeby go potem sprzedać za grosze i ktoś to kupi za grosze?” Zapytał kiedy ten dach zostanie wyremontowany.

Radny Piotr Krok powiedział, że nie chce mówić o sprawie, o której mówił radny Paweł Mrchacz, bo „to zaczyna być sytuacja skandaliczna”. Dodał: „my powinniśmy zrobić jakieś, naprawdę, cięcie poważne w tej sprawie”. Obawia się również o obiekty takie jak pałac w Miedarach, „z którego wyprowadzono dps” jak również obiekty w Brynku, gdzie jeszcze do niedawna mieściło się gimnazjum szkoły. Przypomniał, że obiekt ten był oddany w użyczenie Gminie Tworóg ale, z tego co wie, ta umowa wygasła. Zapytał co dalej zamierza się zrobić z tymi obiektami żeby ich przyszłość nie była taka jak budynku szkoły w Strzybnicy. Następnie odnosząc się do Raportu i informacji na temat infrastruktury drogowej zwrócił uwagę, że zmodernizowano 2,3% dróg powiatowych. Uważa, że jest to „stanowczo za mało”. Nie chce już mówić, że część pieniędzy przeznaczonych na drogi została przeznaczona na inne cele. Uważa, że należy szczególny nacisk położyć na remonty dróg, które są w stanie „naprawdę fatalnym”. Następnie zapytał dlaczego Powiat dopłaca do szkół niepublicznych „prawie milion złotych”. Należy zająć się tym tematem, bo „tak nie powinno być”. Powiat ma wiele problemów w swoich szkołach a ciągle dopłaca do szkół prywatnych. Stwierdził, że należy to ograniczyć.

Radna Maria Ożga przytoczyła dane dotyczące wyniku operacyjnego i wolnych środków zawarte w tabeli 6. na stronie 17. Raportu. Po czym odczytała kolejny fragment Raportu ze strony 17. o treści: „rok 2020 notuje nadwyżkę 15 986 042 zł, pomimo planowanego deficytu budżetu. Nadwyżka spowodowana była przede wszystkim przesunięciem realizacji, bądź też oszczędnościami, przy wykonywaniu zadań inwestycyjnych i remontowych. Ponadto pozytywnie na wykonanie wydatków bieżących wpłynęły niskie stopy procentowe oraz brak angażowania środków na obsługę kredytu bieżącego”. Następnie przytoczyła fragment Raportu zamieszczony na stronie 16. o treści: „poziom wolnych środków po odliczeniu obsługi zadłużenia, wynika z obliczeń dokonanych w oparciu o bilanse budżetu za dany rok budżetowy”. Po czym powiedziała, że wolne środki pozostające w dyspozycji wynosiły za rok 2019 – 21 278 119 zł. Po odliczeniu obsługi zadłużenia 404 000 zł pozostające w dyspozycji środki zamknęły się kwotą 20 874 119 zł, natomiast za 2020 rok wolne środki stanowią

kwotę 34 357 941 zł a po odliczeniu obsługi zadłużenia w kwocie 2 404 000 zł wolne środki to kwota 31 953 941 zł. Następnie nawiązując do remontu pomieszczeń byłej kuchni na potrzeby bloku operacyjnego w WSP S.A., powiedziała, że radni otrzymali pismo ordynatorów oddziałów zabiegowych w WSP S.A., którzy wyrażają obawę, że „biuro projektowe nie powinno podjąć się zaprojektowania aż czterech sal operacyjnych na tak małej powierzchni”. Po czym odczytała fragment ww. pisma: „nie chcielibyśmy aby wydanie tak dużej kwoty na tą inwestycję okazało się wyrzucone w błoto a w końcowym efekcie blok nie zostałby odebrany przez służby sanitarno-epidemiologiczne”. Stwierdziła, że Starosta w Raporcie „wręcz chwali się tą inwestycją” a tymczasem ordynatorzy szpitala są „zaniepokojeni”. Poprosiła o wyjaśnienie w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że pismo ordynatorów otrzymał do wiadomości i zwrócił się do Zarządu Powiatu o ustosunkowanie się do niego. Wie, że odpowiedź Zarządu, dotycząca obaw ordynatorów, została przygotowana. Zapytał Stanisława Torbusa członka Zarządu Powiatu czy dysponuje tą odpowiedzią.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie ma przed sobą odpowiedzi na pismo ordynatorów ale chce odpowiedzieć na pytania radnej.

Wicestarosta Tarnogórski odczytał fragment pisma, w którym Zarząd Powiatu ustosunkowuje się do tematów poruszonych w piśmie ordynatorów: „Projekt budowlano-wykonawczy przebudowy budynku byłej kuchni na potrzeby bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni został opracowany na podstawie Programu funkcjonalno-użytkowego zleconego przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. Opis Przedmiotu Zamówienia, zakładający 4 sale operacyjne, stanowiący załącznik do SIWZ został zaakceptowany przez przyszłego użytkownika w dniu 27 maja 2019 roku. W dniu 13 sierpnia 2019 roku Projektant przedstawił 4 koncepcje przebudowy budynku na potrzeby BO i CS, które zostały przesłane oraz konsultowane z użytkownikiem obiektu i ostatecznie zatwierdzone w dniu 3 grudnia 2019 roku przez Pana Leszka Jagodzińskiego Prezesa Zarządu WSP S.A., zatwierdzenie pisemnie na rysunku wybranej koncepcji. Spotkania z przedstawicielami Szpitala, w tym ordynatorami oddziałów, odbywały się wielokrotnie. W dniach 25 września 2019 roku oraz 1 października 2019 roku wystosowano również pisma o przedstawienie pisemnych uwag do przedstawionych wariantów bloku operacyjnego w zakresie rozwiązań funkcjonalnych, ilości i przeznaczenia poszczególnych pomieszczeń oraz wskazania ewentualnych braków, które utrudnią lub uniemożliwią poprawne funkcjonowanie bloku operacyjnego zawierające również opinie kierownictwa bloku operacyjnego oraz personelu medycznego Oddziałów, które mają korzystać z obiektu. Uwagi te były na bieżąco uwzględniane przez Projektanta”. Po czym powiedział, że po objęciu funkcji Prezes Zarządu WSP S.A. Leszek Jagodziński wraz z lekarzami stwierdzili, że koncepcja opracowana przez byłego Prezesa „nie spełnia ich oczekiwań”. Rozpoczęły się prace polegające na dopasowaniu projektu do „oczekiwań lekarzy jak i kierownika oddziału chirurgii”. Miało to przełożenie na to, że przetarg został w późniejszym czasie ogłoszony i realizacja zadania wydłuży się w czasie. To trwało tygodnie a wręcz miesiące. Spotkania odbywały się zarówno w Starostwie jak i w szpitalu. Dodał: „ja tym pismem, które teraz zostało złożone przez ordynatorów, jestem mocno zaskoczony, bo naprawdę proszę wierzyć, że akurat ta inwestycja jest pod naszym szczególnym nadzorem i robiliśmy na prawdę wiele żeby osoby, które będą z tego przede wszystkim korzystały, które będą tam pracowały, były z tego zadowolone”. Stwierdził, że „na szczęście” każdy etap był dokumentowany co stanowi pewne zabezpieczenie. Proszono przedstawicieli szpitala o akceptowanie proponowanych zmian i składanie podpisów. Pomimo tego doszło do takiej sytuacji. Dodał: „ja mogę tylko powiedzieć tyle, że tego zupełnie nie rozumiem, o co w tym wszystkim chodzi”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odpowiedź na pismo ordynatorów została radnym przesłana w dniu wczorajszym.

Radna Maria Ożga odczytała kolejny fragment pisma ordynatorów o treści: „dopiero po 22 kwietnia 2021 roku, kiedy Zarząd Szpitala wyznaczył jednego z nas dr Adama Tiszlera jako pełnomocnika Zarządu WSP S.A. w Tarnowskich Górach do spraw kontaktu i nadzoru nad realizacją tej inwestycji, okazało się, że przebudowa ma być prowadzona według nieakceptowanego przez nas projektu”. Po czym dodała: „ale tutaj ewidentnie widać, że jest jakiś problem komunikacyjny między ludźmi, którzy mają pracować i nas leczyć, tak, korzystać z tej sali operacyjnej, na drodze Zarząd i realizacja tej inwestycji i proszą o pilne spotkanie w tym temacie” Zapytała czy Zarząd spotkał się z pełnomocnikiem Zarządu WSP S.A. do spraw kontaktu i nadzoru nad realizacją tej inwestycji.

Dodała: „czy Zarząd się spotkał czy tylko jest pismo, że nie rozumie skąd się to wzięło a inwestycja dalej się toczy a w sumie wicie grozi nam to, że możemy tutaj inwestycję położyć”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że spotkania odbywają się „na bieżąco i na miejscu”. Kolejne spotkanie ma odbyć się „bodajże” jutro o godzinie 11:00. Ordynator Tiszler, który jest „członkiem rady budowy tej inwestycji”, obawia się, że inwestycja nie zostanie odebrana przez Sanepid. Rozumie te obawy, bo jest to „mnóstwo pieniędzy”. Ten projekt budowlany zaakceptowany przez Prezesa Zarządu WSP S.A., z czterema salami operacyjnymi, został zaopiniowany przez osoby podpisane pod pismem, którego fragment przedstawiła radna Maria Oźga. Stwierdził, że obawy dr Tiszlera „nie mają odzwierciedlenia w polskim prawie” dlatego, że Sanepid zaakceptował właśnie ten projekt budowlany, który jest realizowany. Pojawiła się kwestia ewentualnego podniesienia budynku o dodatkowe piętro. Jednak pozwolenie na budowę wraz z opinią Sanepidu dotyczy tego konkretnego projektu. Dodał: „i my go teraz nie możemy całkowicie, diametralnie zmienić i dobudować tam kolejnego piętra, bo to wymagałoby unieważnienia przetargu, rezygnację z dofinansowania zewnętrznego i rozpoczęcie całej procedury od nowa. Tak że odpowiadając na pytania pani radnej Oźgi, tak oczywiście, że się kontaktujemy z przedstawicielami i przyszłymi użytkownikami tego bloku operacyjnego, dyskusje są, są gorące czasami, niemniej jednak tak to bywa przy tak dużych inwestycjach, że trzeba pewne rzeczy przedyskutować”. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Kroka zapytał czy radny pytał o budynek, w którym mieści się DPS Łubie.

Radny Piotr Krok odpowiedział, że pytał o budynek pałacu w Miedarach, który jest pustostanem, podobnie jak szkoła w Strzybnicy i budynki po gimnazjum w Brynku. Obawia się, że budynki, które są pustostanami podzielą los szkoły w Strzybnicy. Chciałby aby te budynki zostały w jak najlepszy sposób zagospodarowane. Obiekt pałacowy jest „perełką architektoniczną” i jest położony w ogromnym parku. Uważa, że należy poważnie pomyśleć nad zagospodarowaniem tego obiektu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odnośnie szkoły w Strzybnicy przypomniał, że Powiat starał się o pozyskanie środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych „bądź na adaptację, bądź budowę na tym terenie” nowego domu pomocy społecznej. Nie udało się uzyskać tego dofinansowania ale jest umówiony na 23 lipca z „przedstawicielem Wojewody odnośnie ewentualnych dalszych kroków w tym celu żeby mimo wszystko zaadaptować ten obiekt”. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Macieja Mączyńskiego na temat remontu wieży pałacu w Nakle Śląskim i zwrócił uwagę, że remont ten został wykonany ze środków własnych Powiatu. Powiat nie miał wyjścia, musiał wyremontować wieżę „natychmiast”, bo „nadzór budowlany” wydał decyzję. Podkreślił, że Powiat starał się wszelkimi możliwymi sposobami pozyskać środki zewnętrzne na ten cel m.in. z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „kto powołuje Radę Nadzorczą w szpitalu, jakie opcje polityczne?”

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych, rady nadzorcze w spółkach akcyjnych, w tym w WSP S.A., powołuje walne zgromadzenie akcjonariuszy, które reprezentuje interesy właściciela.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „a kto typuje tych osób?”

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że walne zgromadzenie akcjonariuszy reprezentuje właściciela i dodał: „czyli de facto Zarząd Powiatu Tarnogórskiego jest Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy. Kto nas powołuje? Pan panie radny, Pan nas powołał”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „kto typuje tych osób do Rady Nadzorczej?”

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Rada Powiatu wybiera spośród siebie Zarząd Powiatu, który jest Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy reprezentującym właściciela czyli Powiat i Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powołuje Radę Nadzorczą, która wybiera Prezesa.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „kto typuje na członków Rady Nadzorczej?”

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Radę Nadzorczą powołuje Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, którym w tym przypadku jest Zarząd Powiatu.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym po czym poddał pod głosowanie udzielenie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXXII/295/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść ww. uchwały, a następnie ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok, Informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2020. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 11

Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.

Ad 12

Skarbnik Powiatu przedstawił uchwałę nr 4200/IV/42/2021 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 kwietnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Zwrócił uwagę na tendencję polegającą na zmniejszaniu się dochodów własnych Powiatu i niekorzystny wpływ na konstrukcję kolejnych budżetów. Wyjaśnił, że mniej dochodów własnych spowoduje, że budżety będą się stawały „bardziej zachowawcze”. Dodał: „ta część własna właśnie jest tym co stanowi o samorządności tego Powiatu i to co powoduje, że Wy jako radni, Szanowni Państwo, macie poczucie tej samorządności, znaczy poczucie właśnie tej jakiejś elastyczności w podejmowaniu decyzji i rozdysponowaniu tych środków”.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących: sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Ad 14

Michał Sporoń Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił uchwałę nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.

Ad 15

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił uchwałę nr 4200/IV/79/2021 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 2 czerwca 2021 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.





Wyjaśnił, że sprzedaż części nieruchomości miała miejsce w jednej z poprzednich kadencji a nie za czasów obecnego Zarządu.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że gdy zachwycał się lokalizacją DPS Łubie myśląc, że jest to idealne miejsce na tego rodzaju placówkę dowiedział się od Dyrektora DPS, że nie do końca tak jest, ponieważ mieszkańcy potrzebują „wyjść do ludzi”. Lokalizacja gdzieś z boku, w zaciszu, wcale nie jest dla nich tą „najlepszą lokalizacją”.

Radny Michał Sporoń powiedział, że członkowie Komisji Rewizyjnej odwiedzili DPS Łubie i może potwierdzić, że mówiono, że wiele osób tam przebywających „jest świadomych” i „życiowych”. Ponadto wskazał na problemy z dojazdem do tego miejsca. Następnie podziękował Skarbnikowi za zdanie o poczuciu samorządności i stwierdził, że dla niego poczucie samorządności oznacza możliwość decydowania na co zostaną przeznaczone środki i te środki powinny być „w miarę przewidywalne”. Dodał: „a nie musimy gdzieś jeździć i te środki leżą w gestii kogoś kto zadecyduje poprawnie lub nie, bo wtedy wchodzi polityka a polityka dla samorządu, taka partyjna, nie jest dobrą polityką, bo to obojętnie kto będzie rządził, to będzie trzeba się ubiegać o te środki i kłaniać się żeby je dostać. Jednak to co jest ze środków dochodu własnego, tego udziału dochodu własnego, no to daje nam to poczucie, że to my możemy je zagospodarowywać”. Podziękował Skarbnikowi „za ten głos” i za „zachowanie ciągłości” gdy zmieniała się kadencja, bo „to zapewniło bezpieczeństwo”. Ma poczucie, że Skarbnik jest „bezpartyjnym urzędnikiem” działającym „dla dobra i idei samorządu”. Stwierdził, że jest to „wielka sprawa”. Następnie złożył podziękowania Zarządowi i dodał: „tych działań naszego Zarządu, naszego gremium i tego co widać, nie ma się co wstydzić”. Ponadto powiedział, że należy życzyć sobie takich budżetów jak ten ubiegłoroczny.

#### Ad 17

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XXXII/297/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2020 rok stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść ww. uchwały i złożył gratulacje Zarządowi Powiatu i Skarbnikowi. Stwierdził, że jest to kolejne absolutorium, które w dużej mierze jest sukcesem Skarbnika.

Skarbnik Powiatu podziękował za uznanie i miłe słowa, które „bardzo wiele dla niego znaczą”. Cieszy go to, że Rada udzieliła absolutorium Zarządowi. Podziękował naczelnikom wydziałów, ponieważ praca służb finansowych oparta jest w głównej mierze na współpracy z nimi.

Wicestarosta Tarnogórski w imieniu własnym oraz Zarządu podziękował za udzielenie wotum zaufania i absolutorium.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu złożył podziękowania Radzie Powiatu, Sekretarz Powiatu oraz pracownikom Starostwa.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu złożył podziękowania Radzie Powiatu oraz Skarbnikowi.

#### Ad 18

Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną. Komisja nie opiniowała autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr XXXII/298/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 19

Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną. Komisja nie opiniowała autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała nr XXXII/299/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył, na ręce Skarbnika i Naczelnika Wydziału Budżetu, podziękowania dla podległych im pracowników.

Ad 20

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią E.S. na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach, następnie poddał go pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Uchwała nr XXXII/300/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią E.S. na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Okręgu w Tarnowskich Górach na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie, następnie poddał go pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Uchwała nr XXXII/301/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Okręgu w Tarnowskich Górach na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad 22

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad 23

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad 24

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 31 sierpnia 2021 roku. Następnie przypomniał, że radny Paweł Mrachacz, z którym nie ma już łączności, podczas

sesji zwracał się z prośbą aby zostało wystosowane pismo do Wojewody „w sprawie Sanepidu”. Dlatego chciał radnemu przypomnieć, bo spodziewa się, że większość radnych o tym pamięta, że Rada Powiatu w ubiegłym roku jednogłośnie podjęła apel, w którym „obszernie zostały opisane trudne warunki i ogromny obszar oraz spora liczba mieszkańców, która podlega kurateli Sanepidu bytomskiego”. Starosta przekazała ten apel, wraz ze swoim pismem, Wojewodzie. Po czym odczytał fragment odpowiedzi Wojewody z 9 września 2020 roku na apel Rady Powiatu: „nie przychylam się do prośby o utworzenie kolejnej powiatowej stacji sanitarno-epidemiologicznej na obszarze województwa śląskiego”. Po czym Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że po wrześniu 2020 roku sytuacja drastycznie się zmieniła i była „wręcz kryzysowa”. Jesienią Stacja w Bytomiu była dodatkowo obciążona obowiązkami, zamkniętej czasowo, Stacji w Dąbrowie Górniczej wraz z filią będzińską. Na zakończenie poinformował, że na zorganizowanie sesji „w trybie normalnym” zdecyduje się tylko wówczas gdy będzie pewność, że jest w stanie zagwarantować wszystkim bezpieczne warunki. Po czym życzył wszystkim udanego wypoczynku.

Ad 25

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 17:25 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz