

**PROTOKÓŁ NR XXXVI/21 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO
W DNIU 30 LISTOPADA 2021 ROKU**

XXXVI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 30 listopada 2021 roku o godzinie 10.05, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa,
- 5) Agnieszka Nolewajka naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego,
- 6) Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 7) przedstawiciele Chóru Mieszanego „Harfa” w Radzionkowie: Jadwiga Wylężek, Józef Mitas, Barbara Stanisław,
- 8) przedstawiciele Stowarzyszenia Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej: Wiktor Sobota, Franciszek Miklis, Aleksander König,
- 9) przedstawiciele mediów: Olga Błaszczok i Jarosław Myśliwski Tygodnik „Gwarek”.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Przywitał Zarząd Powiatu, radnych i gości. Stwierdził prawomocność obrad – 23 radnych obecnych.

Połączył się zdalnie radny Jan Uchański.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Nagroda „Orla i Róży” przyznawana jest zasłużonym dla Powiatu Tarnogórskiego za „wybitne osiągnięcia w zakresie nauki, kultury, sztuki i sportu oraz dla uhonorowania zasług i cnót obywatelskich”. Rada Powiatu, w uznaniu dla osób lub organizacji działających na rzecz Powiatu przyznaje Nagrodę „Orla i Róży” w drodze uchwały, podjętej po zasięgnięciu opinii Kapituły Nagrody. Po czym powiedział, że z uwagi na pandemię Kapituła, na wniosek Starosty Tarnogórskiego – Przewodniczącej Kapituły, podjęła jednogłośnie decyzję o nieprzyznawaniu Nagrody „Orla i Róży” w roku 2020 oraz „o przeznaczeniu środków finansowych z Nagrody na walkę z pandemią”. Dodał: „była to decyzja trudna, ale na tamten czas bardzo rozsądna i odpowiedzialna”. Po czym poinformował, że do tegorocznej edycji Nagrody „Orla i Róży” zgłoszonych zostało 6 kandydatur. W dniu 9 września br. Kapituła rozpatrzyła złożone wnioski i w tajnym głosowaniu wyłoniła Laureatów, którymi zostali: Chór Mieszany „Harfa” z Radzionkowa oraz Stowarzyszenie Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej przy Parafii Matki Bożej Uzdrawienie Chorych w Tarnowskich Górach. Następnie poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Kazimierza Gwoźdź o wygłoszenie laudacji dla Chóru Mieszanego „Harfa” z Radzionkowa.

Kazimierz Gwoźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu na wstępie powiedział: „Ziemia śląska, radzionkowska od wieków słynie z dobrego muzykowania, te słowa stają się adekwatne jak nigdy dotąd. Ziemia radzionkowska od 102 lat słynie z dobrego muzykowania, muzykowania chóru, który stał się wizytówką i wielką dumą radzionkowskiej społeczności. Tyle przemian, tyle pokoleń, burzliwej historii a „Harfa” wciąż trwa, śpiewa i wcale nie zamierza zwalniać.” Po czym przedstawił ponad stuletnią historię Chóru, podkreślając osiągnięcia i otrzymane wyróżnienia a także zaangażowanie w rozwój i promowanie śląskiej kultury poza granicami regionu. Następnie wymienił poszczególnych prezesów i dyrygentów oraz zwrócił uwagę na wieloletni staż członków chóru. Wspomniał zagraniczne występy oraz nagrane płyty. Zwrócił uwagę na różnorodny repertuar chóru. Dodał, że siedzibą Chóru pozostaje Centrum Kultury Karolinka w Radzionkowie. Stwierdził, że możliwość przedstawienia historii Chóru jest dla niego „wielkim zaszczytem”. Dodał: „dziękuję za działalność, prawdziwą muzykę, śpiew i kulturę”. Na zakończenie nawiązał do drugiego Laureata Nagrody – Stowarzyszenia Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej i stwierdził, że „taki Chór i taka Orkiestra”, to „perły w koronie”. Po czym życzył Laureatom długich lat działalności.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski odczytała treść dyplomu przygotowanego na okoliczność przyznania Nagrody „Orla i Róży” dla Chóru Mieszanego „Harfa” w Radzionkowie. Następnie wraz

z Przewodniczącym Rady Powiatu wręczyła przedstawicielom Laureata Nagrodę „Orla i Róży”.

Jadwiga Wylężek Prezes Chóru Mieszanego „Harfa” w Radzionkowie podziękowała za docenienie Chóru i przyznanie tak ważnej Nagrody. Dodała: „jest to nagroda dla nas naprawdę cenna, jest to dla nas bodziec do dalszej pracy”.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał podziękowanie od Justyny Konik Dyrektora Centrum Kultury Karolinka w Radzionkowie. Następnie wygłosił laudację dla Stowarzyszenia Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej przy Parafii Matki Bożej Uzdrawienie Chorych w Tarnowskich Górach. Powiedział, że Stowarzyszenie zrzesza członków orkiestry, która od ponad siedmiu dekad działa przy Parafii Matki Bożej Uzdrawienie Chorych w Tarnowskich Górach i „nieustannie przyczynia się do wzbogacania życia kulturalnego powiatu tarnogórskiego”. Stwierdził, że przyznanie Nagrody „Orla i Róży” dla stowarzyszenia, które jest kontynuatorem dotychczasowej działalności i dorobku artystycznego orkiestry, „jest pięknym uhonorowaniem oraz zasłużonym wyróżnieniem jej członków za działalność na rzecz upowszechniania i rozwoju muzyki instrumentalnej oraz za wkład w pielęgnowanie tradycji i kultury regionalnej”. Następnie przedstawił historię Laureata podkreślając zaangażowanie w działalność charytatywną. Po czym przybliżył podejmowane inicjatywy takie jak koncerty noworoczne oraz wiosenne, prezentujące różnorodne gatunki muzyczne. Podziękował Kapitulę za „przychylną i pozytywną opinię” oraz Radzie Powiatu za „jednogłośnie podjęcie uchwały”. Po czym powiedział: „dla chłopaka z Osady Jana nagroda dla Kamiliańskiej Orkiestry bardzo wiele znaczy. Myślę, że dla wszystkich mieszkańców Galenbergu Wasza działalność, Wasza obecność jest wielką dumą.” Zwrócił uwagę jak wielkie znaczenie dla istnienia orkiestry ma zakon Ojców Kamilianów. Na zakończenie życzył „dynamicznego rozwoju” i dodał: „Drodzy Przyjaciele, Szanowni Goście, jest takie pozdrowienie ktoś kiedyś powiedział, typowo górnicze pozdrowienie i ktoś kiedyś powiedział, że w tym pozdrowieniu górniczym zawarto trzy kwestie: po pierwsze pozdrowienie, po drugie życzenie i po trzecie błogosławieństwo. Ja bym teraz chciał zakończyć takimi słowami: Szczęść Boże Tarnowskiemu Górom, Szczęść Boże Ojcom Kamilianom i Szczęść Boże Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestrze Dętej”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jej „wielkim marzeniem” jest koncert zarówno Chóru „Harfa” jak i Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej. Dodała: „to byłoby wydarzenie co najmniej na miarę regionu jak nie na miarę kraju. Niestety coś czego nie widzimy zatrzymało nas wszystkich. Ale cieszymy się, że mogliśmy dzisiaj tą Nagrodę Państwu wręczyć”. Następnie wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu wręczyła przedstawicielom Laureata Nagrodę „Orla i Róży”.

Aleksander König dyrygent Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej stwierdził, że jest mu „niezmiernie miło być w tym miejscu i odbierać tą szacowną Nagrodę, która jest ukoronowaniem ciężkiej pracy wielu pokoleń”. Orkiestra obecnie jest największą parafialną orkiestrą w Polsce. Ewenementem na skalę kraju jest to, że muzycy zarówno profesjonalni jak i amatorscy potrafią się spotykać co tydzień i grać wiele koncertów w roku oraz zapewnić oprawę muzyczną mszy świętych i uroczystości. Działalność orkiestry jest całkowicie społeczna. Podczas koncertów podkreśla jak wielkie znaczenie ma współpraca. Dodał: „jesteśmy w stanie robić coś wspólnie mimo nieraz różnych problemów, różnych poglądów. Potrafimy się na czymś skupić po prostu i mieć wspólny cel i tylko na takiej zasadzie można uzyskać taki a nie inny efekt”. Podkreślił jak duże znaczenie ma wsparcie ze strony „Parafii Ojców Kamilianów”, Powiatu i Miasta Tarnowskie Góry. Stwierdził, że tylko dzięki współpracy można osiągnąć „piękny efekt”. Złożył gratulacje Chórowi „Harfa” i wyraził nadzieję, że będzie okazja aby wystąpić wspólnie. Na zakończenie powiedział: „pięknie dziękuję i tak jak tutaj zostaliśmy pozdrowieni naszym pozdrowieniem górniczym i chrześcijańskim Szczęść Boże, ja mówię Bóg zapłać”.

Następnie wyświetlono nagrania fragmentu występu Chóru Mieszanego „Harfa” z okazji 100-lecia istnienia oraz teledysku z coverem utworu zespołu Queen w wykonaniu Parafialnej Kamiliańskiej Orkiestry Dętej.

Przedstawiciele Laureatów dokonali wpisu do Kroniki Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Wręczenie Nagrody „Orla i Róży”.
3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28 września i 26 października 2021 roku.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2021 rok (**druk nr 82/2021**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 79/2021**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 (**druk nr 80/2021**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Tarnogórskiego – Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 81/2021**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 83/2021**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XVIII/184/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 kwietnia 2020 roku w sprawie zasad i procedur budżetu partycypacyjnego Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 75/2021**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVIII/254/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 lutego 2021 roku w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży (**druk nr 76/2021**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (**druk nr 73/2021**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Fundację Nowe Spektrum (**druk nr 72/2021**).
14. Rozpatrzenie skargi złożonej przez panią J.G.-K. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie
15. Rozpatrzenie skargi złożonej przez panią A.P. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie.
16. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
17. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
18. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
19. Zakończenie sesji.

Ad 4

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 30 listopada 2021 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Połączył się zdalnie radny Lucjan Galios.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 28 września 2021 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 28 września 2021 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 26 października 2021 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 26 października 2021 roku został przyjęty.

Ad 5

Agnieszka Nolewajka naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/329/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2021 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 6

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń powiedział, że w tegorocznym budżecie zapisano 200 tys. zł „na projekt na przyszły dps” i zapytał: „proszę mi powiedzieć czy my te pieniądze mamy?”. Ponadto poprosił o przybliżenie procedury umożliwiającej otrzymanie środków w kwocie 12 mln zł, które Powiat otrzymał w postaci czeków. Następnie zapytał czy Powiat otrzymał wyrównanie strat w udziałach w „podatkach własnych”. Na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu zrozumiał, że nie zostanie to przyjęte do budżetu w tym roku.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do kwestii podatków powiedział, że zmiany ustawowe dotyczą roku 2022. W tym roku wykonanie udziałów w podatkach dochodowych „idzie dość dobrze”. Plan dochodów na 2022 rok będzie znacznie niższy i ta refundacja, która w przypadku Powiatu stanowi kwotę „nieco ponad 7,5 mln zł” zostanie przeznaczona na refundację utraconych dochodów ale w roku 2022. Refundacja ma wpłynąć na rachunek do 28 grudnia br. W zakresie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych w tym roku nic się nie zmieniło. Odpowiadając na pytanie dotyczące kwestii sfinansowania budowy dps powiedział, że kwota 200 tys. zł została zabezpieczona w budżecie na wykonanie dokumentacji projektowej. Powiat otrzymał promesę na kwotę 12 750 000 zł. Prawdopodobnie będzie to realizowane w ten sposób, że Powiat będzie wykładał swoje środki, które „będą refundowane”. Jeżeli wartość zadania przekroczy zakładane 15 mln zł, to Powiat nie otrzyma wyrównania tylko 12 750 000 zł i będzie musiał zaangażować własne środki.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że ma przed sobą promesę, o której mówił Skarbnik, po czym przeczytała następującą treść: „wstępna promesa jest udzielona w celu zapewnienia dofinansowania ze środków programu na realizację inwestycji „Budowa domu pomocy społecznej w Tarnowskich Górach – etap I”, po spełnieniu następujących warunków”. Po czym powiedziała, że pierwszym z tych warunków jest „ogłoszenie postępowania zakupowego mającego na celu wyłonienie wykonawców inwestycji w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia udostępnienia wnioskodawcy czyli Powiatowi niniejszej wstępnej promesy”. Kolejny warunek to „zapewnienie udziału własnego

wnioskodawcy w kwocie nie niższej niż udział własny wskazany we wniosku o dofinansowanie". Przypomniała, że została wskazana kwota 2 250 000 zł. Następny warunek to „zapewnienie, że inwestycja, której dotyczyć będzie postępowanie zakupowe będzie tożsama z opisem inwestycji zawartym we wniosku o dofinansowanie. Podkreśliła, że pieniądze te mogą służyć tylko budowie domu pomocy społecznej. Dodała: „i na to mamy zagwarantowane pieniądze”. Kolejnym warunkiem jest „przeprowadzenie postępowania zakupowego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa w tym w szczególności ustawą z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych”. Po czym powiedziała: „to jest dokument, na podstawie którego my te przetargi możemy ogłaszać i w momencie kiedy w ciągu sześciu miesięcy czyli powiedzmy do kwietnia przyszłego roku wyłonimy wykonawcę możemy zawierać, na podstawie tej promesy, umowę z wykonawcą. To jest gwarantowanie finansowania i promesa jest rodzajem przyrzeczenia, które wiąże obydwie strony. Tą promesę udzielał Bank Gospodarstwa Krajowego oczywiście w oparciu o stosowne przepisy”. Następnie, nawiązując do wypowiedzi radnego Michała Spornia, zwróciła uwagę, że Powiat nie ma podatków własnych, jest tylko beneficjentem części podatku PIT i CIT odprowadzanego do budżetu państwa. Następnie odnosząc się do „części wyrównującej utracone dochody w przyszłym roku” powiedziała, że te pieniądze wpłyną do budżetu tegorocznego i „wejdą w nadwyżkę budżetową”, która będzie mogła być konsumowana w przyszłym roku ale ta konsumpcja może się zacząć po 28 lutego, czyli po sporządzeniu sprawozdań finansowych za 2021 rok.

Radny Krzysztof Piasecki podziękował Staroście, że potwierdziła, że finansowanie programu inwestycji strategicznych w ramach I etapu Polskiego Ładu jest to „finansowanie gwarantowane”. Poprosił aby Skarbnik potwierdził, że „nie są to małe pieniądze”. Zwrócił uwagę, że pieniądze te trafiają nie tylko do Powiatu lecz również do gmin z terenu powiatu. Po czym powiedział: „chciałem się zapytać jeszcze pana Skarbnika, bo z tego co wiadomo, to II etap Polskiego Ładu w ramach programu inwestycji strategicznych został rozstrzygnięty i jak to wygląda tutaj wnioskowanie w ramach tutaj naszego samorządu do tego II etapu?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie posiada wiedzy na temat tego „jakie były projekty i jakie rozstrzygnięcia”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie wie nic o tym, że nabór wniosków do II etapu został ogłoszony, więc tym bardziej nie wie nic o rozstrzygnięciu kolejnego etapu. Po czym omówiła wnioski, które zostały złożone do I etapu. Zapewniła, że gdy tylko zostanie ogłoszony nabór wniosków, to Powiat na pewno będzie aplikował o kolejne środki, biorąc pod uwagę możliwości zapewnienia wkładu własnego. Ze zdziwieniem wysłuchiwała wypowiedzi radnego, że nabór został już rozstrzygnięty.

Radny Krzysztof Piasecki przyznał, że niewłaściwie się wyraził i dodał: „chodzi mi czy są planowane jakieś wnioski inwestycyjne w ramach tego II etapu? Oczywiście jeszcze nie został rozstrzygnięty, jak najbardziej”.

Starosta Tarnogórski dodała, że nabór nie został jeszcze ogłoszony. Gdy będą znane zasady, to zostaną przygotowane wnioski ale należy wziąć pod uwagę to czy Powiat stać będzie na zapewnienie wkładu własnego i jaki będzie czas realizacji, bo być może „lata będą różne w zależności od wielkości inwestycji”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/330/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/331/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 8

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Tarnogórskiego – Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski oświadczyła, że z uwagi na to, że projekt uchwały dotyczy jej osoby nie będzie brała udziału w głosowaniu.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/332/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Tarnogórskiego – Przewodniczącego Zarządu Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że otrzymał pismo organizacji związkowych działających w Starostwie, w którym radni są proszeni o wsparcie „kwestii podwyżek” dla pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach. Wie, że zostało zawarte porozumienie między pracodawcą i organizacjami związkowymi i poprosił Starostę o przybliżenie radnym postanowień porozumienia. Dodał, że pismo Starosty stanowiące odpowiedź na jego pismo zostanie radnym przesłane niezwłocznie po sesji.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że porozumienie ze związkami zawodowymi zostało podpisane 19 listopada br. i na mocy tego porozumienia, od 1 grudnia br., każdy z pracowników Starostwa otrzyma podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 400 zł. Kolejna podwyżka, w kwocie 100 zł, zostanie przyznana od 1 kwietnia 2022 roku. Dodatkowo od 1 kwietnia wzrośnie, odpowiednio do pełnionej funkcji, wysokość dodatku funkcyjnego.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego. Dodał, że jest to projekt grupy radnych. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Paweł Mrachacz Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego powiedział, że podczas posiedzenia miała miejsce dyskusja i dodał: „ja nie miałem przy sobie w ogóle jako na, było na mailu a myśmy nawet, ja nie otrzymałem”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że dyskusja na temat projektu uchwały odbędzie się później i ponownie zapytał jaką opinię wydała Komisja.

Paweł Mrachacz Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego Komisja odpowiedział, że Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Lucjan Galios powiedział: „ustawa, do której się odnosimy jest częścią Polskiego Ładu. Ma na celu pomoc samorządom i samorządowcom. Nie reguluje ona jednak wielkości podwyżki, o tym decydują rady i radni w poszczególnych radach. Skorzystali do tej pory już posłowie, senatorowie

i samorządy. Ustawa ta obejmuje całą Polskę. Mają korzystać z niej wszyscy samorządowcy. Ja z kolei zapraszam i namawiam wszystkich do korzystania z niej”.

Radny Michał Sporoń powiedział, że przed chwilą głosował za zmianą wynagrodzenia dla „Starosty Powiatu Tarnogórskiego, dla starostów, dla wszystkich, którzy będą pełnić tę funkcję”, bo uważa, że to jest bardzo ważna funkcja. Dodał: „to jest manager, gospodarz tego terenu, tych gmin, które podlegają oraz 140 000 mieszkańców, którzy tutaj mieszkają”. Jest to bardzo ważna funkcja dlatego z pełnym przekonaniem głosował „za”. Następnie oświadczył: „będę głosował przeciwko podwyższeniu diet radnych i tego ryczałtu. Dlaczego? Dlatego, że nie mogę głosować inaczej, dlatego, że moi koledzy z budżetówki, moi znajomi z budżetówki, których praktycznie już nie ma w szkole, czyli stażysty zarabiają na rękę 2 064 zł. Tak nie może być, to nie jest po kolei. Może to jest Polski Ład ale to nie jest po kolei”. Każdy chce mieć pieniądze ale „to nie jest taka droga, żeby coś osiągnąć i zmotywować ludzi do działania”. Następnie powiedział: „drugi element dlaczego będę głosował przeciw tej podwyżce, dlatego że to jest ryczałt”. Dodał: „moje wynagrodzenie nie wzrosło w przeciągu dwóch lat czy trzech lat a obniżenie pensji samorządowców czyli burmistrzów, starostów, prezydentów nastąpiło w 2018 roku przez działanie polityczne. Typowo polityczne działanie PiS-u. Z nim się nie zgadzałem i dlatego też głosowałem dzisiaj za podwyższeniem, bo te osoby mają dobrze zarabiać”. Gdyby jego wynagrodzenie wzrosło tak jak wzrosła dieta radnych, to „ten stażysta zamiast 2 064 zł zarabiałby dzisiaj 3 426 zł i to jest godna wypłata”. Mówi to po to aby zostało zapisane w protokołach, że za niedługo w sferze budżetowej nie będzie miał kto pracować. Dodał: „będzie tak z pielęgniarkami, będzie tak z nauczycielami”. Gdy zostaną wprowadzone emerytury stażowe, to nie będzie miał kto uczyć następnych pokoleń. Dlatego będzie głosował „przeciw”.

Radny Paweł Mrchacz powiedział, że ze zdziwieniem słuchał Przewodniczącego Rady Powiatu, który przedstawił projekt uchwały „kagańcowej”. Zwrócił uwagę, że „będąc na klubie” słyszał, że ma być „5 i 1%”. Stwierdził, że po jego wyjściu zostało to zmienione. Zapytał: „na jakiej podstawie?”. Ponadto zapytał czy na temat diet odbyła się rozmowa „z klubami” i stwierdził, że nie było takiej rozmowy.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radny chce usłyszeć odpowiedź na zadane pytanie. Poprosił aby radny zadał pytanie i pozwolił na nie odpowiedzieć.

Radny Paweł Mrchacz zapytał: „kto będzie ostrzegał jeżeli ktoś przeszkadza w sesji, to Pan będzie decydował? Chcecie zamknąć usta radnym?” Zapytał czy Przewodniczący Rady Powiatu zna „ustawę o radnych” i czy wie, że radny ma prawo wypowiadania się.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ma wrażenie, że radny myli pojęcia odnosząc określenie „kagańcowa” do tego co zostało zapisane w projekcie uchwały. Przypomniał, że radny Michał Sporoń nie zgadza się z proponowanymi zmianami i to rozumie, szanuje. Chce zauważyć, że projekt grupy radnych zakłada „poszerzenie katalogu i sytuacji, w których ta dieta będzie pomniejszana radnemu za nieobecność na sesji, za nieobecność na posiedzeniach komisji, za notoryczne przeszkadzanie w sesji” i dodał: „Panie radny mniej emocji a więcej czytania projektów uchwał”. Stwierdził, że gdyby radny przygotował się do dzisiejszej sesji, przeczytał dokładnie materiały i porównał je z obecnie obowiązującą uchwałą Rady Powiatu, to nie mówiłby, że ktoś chce mu zamknąć usta. Po czym przytoczył zapis §4 ust. 3 obecnie obowiązującej uchwały Rady Powiatu. Ponownie poprosił radnego aby dokładnie czytał otrzymane materiały.

Radny Paweł Mrchacz zapytał: „na jakiej podstawie Pan zmienił, który ja byłem, na klubie, dlaczego to Pan zmienił?”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „Panie radny ja chciałbym tylko przypomnieć, że pod tym projektem uchwały Pan jest podpisany”.

Radny Paweł Mrchacz zapytał: „czy Pan uzgadniał z klubami?”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że projekt uchwały dotyczy wszystkich radnych „od przewodniczącego do członka komisji”. Po czym ponownie zwrócił uwagę, że zapis, o który radny „ma pretensje” i który niesłusznie nazywa „zapisem kagańcowym” jest już w obecnie obowiązującej uchwale. Dodał: „to nie jest nic nowego”. Z nowych zapisów jest propozycja aby wprowadzić potrącenia za spóźnienie na sesję i za wcześniejsze wyjście.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „Pan będzie decydował komu zabrać?”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnemu, że w obecnie obowiązującej uchwale jako Przewodniczący Rady Powiatu również ma takie możliwości. Dodał: „pozwalam się cały czas Panu wypowiadać i wykrzyczeć swoje racje mimo, że często Pan tych racji nie ma”. Stwierdził, że radny nie chce wysłuchać odpowiedzi na zadane pytania. Dodał: „nie wiem dlaczego Pan, a może już teraz wiem dlaczego Pan tak się obawia tego zapisu i powielenia tego zapisu dotyczącego potrąceń za przeszkadzanie w sesji”. Po czym zapytał radnego czy radny ma jakieś „merytoryczne” uwagi do projektu uchwały.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że w „ustawie o radnych” nie ma takich zapisów.

Radny Krzysztof Piasecki odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Sporonina powiedział, że chce wnieść pewne sprostowanie, bo w podanych kwotach pojawiły się „nieścisłości”. Po czym powiedział, że obecne wynagrodzenie nauczyciela stażysty stanowi kwotę 3 538 zł brutto co daje „na rękę” ponad 2 500 zł. Dodał: „propozycja Ministerstwa od 1 września 2020 roku mówi o wzroście tej kwoty do 4 950 zł dla nauczyciela stażysty”. Gdy kwota ta zostanie zaaprobowana przez Związek Nauczycielstwa Polskiego, to kwota ta wzrośnie. Uważa, że takie wynagrodzenie byłoby „przyzwoite”. Podwyżki dla nauczycieli dyplomowanych też są duże ale niższe niż w przypadku nauczyciela stażysty. Dodał: „uważam, że koncepcja Polskiego Ładu w zakresie edukacji i wynagrodzenia nauczycieli idzie w dobrym kierunku”.

Radny Michał Sporoń zapytał kiedy ostatnio w szkole był „praktykant” i stwierdził, że „nie ma nikogo kto chciałby przyjść i ćwiczyć się w tym zawodzie”. Dodał: „dlaczego? Dlatego, że jest tak świetnie, tak?” Zwrócił uwagę, że dieta rekompensuje to co radny „opuszcza w miejscu pracy”. Dodał: „nawet jak opuszczam cztery dni jakby to był jeden dzień sesji i trzy komisje, to są cztery dni z miesiąca, to nie będzie 2 000 zł, to nie będzie 2 300 zł. Mój kolega stażysta musi pracować na to cały miesiąc. Obliczyłem. To co mówiłem, to są kwoty netto dlatego, że my też będziemy dostawać kwoty netto”. Oświadczył: „nie mogę głosować za”.

Przewodniczący Rady Powiatu, w związku z problemami z łącznością z radnym Michałem Sporonem, zwrócił się do Starosty pytaniem: „czy budżet, sytuacja budżetowa, czy jesteśmy w stanie zagwarantować i bezpiecznie zrealizować wszystkie inne zadania przy założeniu tych zmian, które tutaj są proponowane?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „tak Panie Przewodniczący, częściowo przy projektowaniu budżetu na rok 2022 Skarbnik przewidywał, bo to głównie na służbach finansowych pewne przeliczenia się opierają, więc już część środków, o część środków zostało zwiększone, jeżeli będziemy znali ostateczne kwoty, to w kolejnych miesiącach czyli już po uchwaleniu budżetu Powiatu będziemy dokonywać stosownych zmian i przesunąć. Tak że na dzień dzisiejszy nie ma żadnego zagrożenia dla realizacji zadań, które są wpisane w projekcie budżetu i bieżącej realizacji zadań”. Dodała: „zagrożeń nie ma, Zarząd Powiatu rozważnie planował budżet przyszłoroczny i ja osobiście takich zagrożeń nie widzę”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnego Michała Sporonina o dokończenie wypowiedzi, która została przerwana z powodu problemów z łącznością.

Radny Michał Sporoń zapewnił, że jego działanie nie jest „populizmem”. Stwierdził, że głosując za projektem uchwały „źle by się czuł”. Dodał: „wiem, że Państwo średnio mają wpływ na podwyżki budżetowe czy dla pielęgniarek, czy dla nauczycieli, bo to jesteśmy jakby pośrednikami w przekazywaniu pieniędzy jednak jest trudno, my o pieniądzach nie lubimy rozmawiać jednak naprawdę w oświacie przyjdą takie czasy, że nie będzie miał kto Państwa dzieci uczyć”. Zwrócił uwagę, że młody nauczyciel nie może być wychowawcą i nie otrzymuje dodatku stażowego. Uważa, że bardzo ważne jest „lobbowanie i uświadamianie pewnych rzeczy”.

Radny Lucjan Galios powiedział, że w prasie wyczytał, że Powiat Tarnogórski jest jednym z ostatnich, w którym podejmowane są decyzje w tej kwestii. Po czym podał przykład Powiatu Myszkowskiego. Dodał: „ale nie doczytałem odnośnie obostrzeń i tu w tej części zgadzam się z przedmówcą radnym Pawłem, jemu nie chodziło o podwyżki ale chodziło mu o obostrzenia”. Stwierdził, że radni to osoby

„poważne” i każdy radny powinien wywiązywać się ze swoich obowiązków. Po czym zapytał „czy takie obostrzenia występują także w innych radach”./

Przewodniczący Rady Powiatu potwierdził, że takie obostrzenia występują. Na spotkaniach z „przedstawicielami nadzoru prawnego Wojewody”, który opiniuje uchwały Rady „jest to niemal warunek sensu stricto żeby w ogóle wprowadzać dietę stałą tzw. zryczałtowaną”. Zapewnił: „tak, inne Rady mają takie obostrzenia”. Przypomniał, że na początku tej kadencji Rada wprowadziła jako pierwsza „bardzo restrykcyjne zapisy dotyczące potrąceń za nieobecność i brak możliwości usprawiedliwień”. Podkreślił, że dieta jest rekompensatą za utracone wynagrodzenie i „nadzór prawny Wojewody” ma jasne stanowisko w tej kwestii i „za nieobecność muszą być jakieś procentowe potrącenia”. Następnie poinformował, że Rada Miejska w Tarnowskich Górach przyjęła podobną uchwałę, w której „katalog potrąceń jest dużo bardziej rozbudowany i jest poszerzony o jeszcze kilka punktów”. Uważa, że bez zapisów dotyczących potrąceń uchwała może zostać przez „nadzór prawny Wojewody” uchylona.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „a z kim Pan konsultował o tych podwyżkach?”. Stwierdził, że wystarczy potrącenie w wysokości 1% i 5% i Wojewoda tego nie zakwestionuje. Dodał: „to Pana jest autorstwo tego, Pana jest, Pana autorstwo jest tego? Te kagańcowe to Pana autorstwo”. Po czym powiedział: „jak ja wychodziłem, wychodziłem to było, jak to było mówione 1 i 5%. To Pana autorstwo”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że radny „mija się z prawdą”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „czy kluby się zgodziły? Nie jest Pan jedyny tu, dobra?”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „Panie radny chciałbym Panu tylko przypomnieć, że to Pan jest podpisany pod projektem tej uchwały to raz, druga kwestia to co Pan proponuje 1% potrącenia i 5%, to jest śmieszne”. Poprosił aby radny nie mówił radnym, że taki zapis nie zostałby uchylony przez „nadzór prawny Wojewody”. Po czym zapytał radnego czy ma jakieś „merytoryczne” pytanie dotyczące projektu uchwały.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „ta uchwała należy do kosza wrzucić”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że dziwi się, że radny Paweł Mrachacz jako Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego zaopiniował ten projekt uchwały pozytywnie. Dodał: „i proszę też nie wmawiać tutaj publicznie, że Pan nie dostał żadnych materiałów. Jest Pan wyposażony przez Biuro Rady w materiały, nie korzysta Pan ze skrzynki e-mailowej, nie odbiera Pan na bieżąco wiadomości”. Podkreślił, że radny jest wyposażany w komplet materiałów przez Biuro Rady a twierdzi, że materiałów nie otrzymuje. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/333/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 10

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XVIII/184/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 kwietnia 2020 roku w sprawie zasad i procedur budżetu partycypacyjnego Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/334/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XVIII/184/2020 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 kwietnia 2020 roku w sprawie zasad i procedur budżetu partycypacyjnego Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad 11

Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVIII/254/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 lutego 2021 roku w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/335/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVIII/254/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 lutego 2021 roku w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii do projektu uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że Komisja otrzymała projekt uchwały do zaopiniowania i dodał: „ale my nie wiemy w jakiej materii jest ta skarga. Tych skarg jest coraz więcej w tym roku na Zarząd Dróg Powiatowych i na panią Dyrektora”. Zapytał: „w jakiej materii jest ta skarga?”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że ma informację, że radny otrzymał materiały dotyczące treści skargi. Poprosił aby w przyszłości radny zapoznawał się z otrzymanym materiałem. Wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „ja wiem, ja rozumię wszystko, dobrze?” Po czym stwierdził, że „tyle skarg jest na panią Dyrektora” i dodał, że doliczył się w tym roku już szóstej skargi.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł, że skargą zajmie się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpatrzy zastrzeżenia w niej wskazane. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/336/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana M.Ś. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad 13

Adam Chmiel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Fundację Nowe Spektrum.

Radna Maria Ożga zapytała: „jaka jest treść dokładnie tej petycji i Fundacja Nowe Spectrum gdzie jest zarejestrowana, ile Tarnogórzan się podpisało pod tą petycją?”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że treść petycji została przesłana członkom Komisji i jeżeli jest taka wola radnych, to petycja zostanie przesłana wszystkim radnym. Po czym poinformował, pod jakim adresem ww. Fundacja ma swoją siedzibę. Dodał, że nie ma informacji czy ktokolwiek z mieszkańców podpisał się pod petycją.

Radna Maria Ożga powiedziała, że jest ciekawa dlaczego ta petycja pojawiła się w powiecie tarnogórskim, czy stało się tak za przyczyną jakiejś grupy mieszkańców.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że poprosi Biuro Rady aby pełną treść petycji przesłać do wiadomości wszystkich radnych.

Adam Chmiel odczytał treść ww. petycji. Po czym powiedział: „nikt w tym kraju nikogo do szczepień nie zmusza”. Każdy ma wolną wolę w tym zakresie. Komisja uważa, że nie może nikogo zmuszać do szczepienia się ani też odwozić od tego zamiaru. Dodał: „my jako Rada Powiatu nie mamy prawa ingerować w wolną wolę każdego obywatela i zmuszać go do takiej czy innej decyzji”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że otrzymał informację, że treść petycji od 24 września br. jest opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że Fundacja wysłała petycję praktycznie do wszystkich samorządów w kraju.

Radny Paweł Mrchacz stwierdził, że Powiat powinien promować szczepienia. Dodał: „nie zmuszać, promować”. Poinformował, że jest zaszczepiony i podkreślił jak ważne są szczepienia.

Starosta Tarnogórski w oparciu o dane z Krajowego Rejestru Sądowego przedstawiła informację na temat ww. Fundacji.

Radny Michał Sporoń poinformował o liczbie klas II LO, których uczniowie przebywają na kwarantannie. Po czym powiedział: „pytanie jest takie, troszkę takie debatujące o tym jak, jeśli nam prawodawca nie zapewnił dobrego prawa, to co my, mamy działać, czy mamy działać tak że coś działa domyślnie czy nie, czy jak my mamy pracować?”. Poinformował, że jest zaszczepiony i dodał: „ja uważam, że jestem odpowiedzialny za uczniów i osoby, z którymi się spotykam i dlatego dążę do szczepienia się”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/337/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej przez Fundację Nowe Spektrum stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad 14

Adam Chmiel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią J.G.-K. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie (**druk nr 84/2021**).

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że rozpatrywanie takich spraw jest trudne, ponieważ posiadane narzędzia nie pozwalają „dojść do sedna sprawy”. Jednak uważa, że przyjmując takie stanowisko nie można „całkiem umyć rąk”. Zwrócił uwagę, że Starosta pełni nadzór nad szkołami i powinna nastąpić odpowiednia reakcja. Temat ten powinien zostać rozeznany „ze strony służb pani Starosty”. Dodał: „o efektach tego sprawdzenia, jak naprawdę tutaj ta sprawa się przedstawia, powinna być Rada poinformowana”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/338/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią J.G.-K. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 15

Adam Chmiel przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.P. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie (**druk nr 85/2021**).

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że sprawa powinna zostać już dawno przekazana do sądu pracy, bo komisja nie jest „kompetentna” do przesłuchiwania świadków. Gdyby on o tym decydował, to już dawno by tą sprawę przekazał.

Przewodniczący Rady Powiatu zapewnił radnego, że wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z procedurami. Skarga musiała zostać rozpatrzona przez Komisję.

Adam Chmiel poinformował, że został zgromadzony obszerny materiał, który może posłużyć jako „dowód w sądzie”. Komisja musi postępować zgodnie z procedurą i wysłuchać każdą ze stron. Próbowano sprawę rozstrzygnąć jednak argumenty, zarówno jednej jak i drugiej strony, były przekonujące i Komisja nie była w stanie jednoznacznie określić, która ze stron w tym sporze ma rację. Komisja jest zobowiązana działać w granicach prawa, zebrać materiał dowodowy, zapoznać się z nim i go ocenić. Dopiero potem mogła przygotować projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Uchwała nr XXXVI/339/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.P. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad 16

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Starosta poinformowała, że w tym tygodniu zostanie zawarty, pomiędzy Zarządem Powiatu a Zarządem WSP S.A., akt notarialny dotyczący nabycia przez Powiat nieruchomości przy ul. Opolskiej.

Radny Piotr Krok odnosząc się do informacji na temat zimowego utrzymania dróg zwrócił uwagę na problem związany z odśnieżaniem dróg na granicy gmin Tworóg i Zbrosławice. Zarówno on, jak i sołtys Połomii, interweniowali wielokrotnie w tej sprawie w ZDP w zeszłym roku. Nie chciałby aby w tym roku podobna sytuacja miała miejsce. Poprosił żeby zadbać o to aby piaskarka dojeżdżała do skrzyżowania ul. Pyskowskiej z ul. Bytomską. Dodał: „żeby przejechała przez ul. Bytomską w Połomii”.

Starosta Tarnogórska powiedziała, że nadzór nad umowami w tym zakresie pełni Zarząd Dróg Powiatowych i poprosiła o udzielenie głosu Dyrektorowi ZDP.

Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach powiedziała, że obecnie „wykonawca, który utrzymuje zimowo gminę Zbrosławice ma zakres wydłużony do gminy Tworóg”. ZDP monitoruje utrzymywane odcinki. Uwagi radnego zostały już uwzględnione na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia w ramach Akcji Zima.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do ogłoszenia o wyborze oferty dotyczącej przebudowy ul. Knosały w Radzionkowie zapytał czy wpłynęły jakieś uwagi lub zastrzeżenia a jeżeli nie, to kiedy należy spodziewać się podpisania umowy.

Starosta Tarnogórska poinformowała, że zamówienie zostało udzielone przez ZDP i poprosiła aby odpowiedzi udzieliła Dyrektor ZDP.

Dyrektor ZDP odpowiedziała, że został wybrany wykonawca, który „jako jedyny zmieścił się w zakresie budżetu”, jest to „firma OLS z Lublińca”. Aktualnie firma dokonuje „zabezpieczenia należytego

wykonania umowy". Czwartek jest pierwszym dniem, w którym umowa może zostać podpisana. Umowa zostanie zawarta najpóźniej w piątek.

Ad 17

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad 18

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 21 grudnia 2021 roku.

Starosta Tarnogórski podziękowała Radzie za podwyżkę wynagrodzenia. Zapewniła, że bez względu na wysokość wynagrodzenia starała się rzetelnie pracować i nadal będzie tak czynić.

Przewodniczący Rady Powiatu zapewnił, że Rada będzie nadal przyglądać się tej pracy.

Radny Paweł Mrachacz zapytał „czy te 500 zł” otrzymają pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach. Po czym poruszył temat elewacji budynku Starostwa, utworzenia stacji Sanepidu i liceum medycznego.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnemu jaki punkt jest procedowany. Poinformował radnego o możliwości złożenia interpelacji w sprawach, które poruszył. Następnie zapytał Starostę czy pracownicy PUP zostali objęci porozumieniem ze związkami zawodowymi, o którym wcześniej była mowa.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że porozumienie zostało zawarte ze związkami zawodowymi, które nie obejmują swoim działaniem PUP. Porozumienie dotyczy tylko i wyłącznie pracowników Starostwa Powiatowego. O podwyżce wynagrodzenia dla pracowników PUP decyduje dyrektor urzędu.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „nie zgadzam się z Panią Starostą, czy pracownicy są pracownikami Starostwa czy nie?”.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła radnemu na czym polega rola pracodawcy i w stosunku do kogo Starosta pełni taką rolę.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że należy zwiększyć budżet PUP aby Dyrektor urzędu miała pieniądze na podwyżki dla podległych pracowników.

Ad 19

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXVI sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz