

## **PROTOKÓŁ NR XLII/22 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 24 MAJA 2022 ROKU**

XLII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 24 maja 2022 roku o godzinie 10.10, w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 18 radnych obecnych.

Przybył Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sylwetkę zmarłej 12 maja 2022 roku Marii Pańczyk-Pozdziej Senator RP, po czym Rada Powiatu uczciła minutą ciszy pamięć Zmarłej.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 19 kwietnia 2022 roku.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za rok 2021 (druk nr 23/2022).
5. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok (druk nr 25/2022).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 (druk nr 26/2022).
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/367/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2022 rok (druk nr 24/2022).
9. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2022 roku (druk nr 27/2022).
10. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
12. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
13. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 19 kwietnia 2022 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 19 kwietnia 2022 roku został przyjęty.

Ad 4

Ewa Brachaczek dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach (PUP) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za rok 2021.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy na terenie powiatu powstały nowe zakłady pracy i przedsiębiorstwa. Po czym zapytał w jakich zawodach brakuje pracowników. Wyjaśnił, że ma na myśli takich „fachowców” jak ślusarze. Ponadto zapytał czy liczba osób po szkołach zawodowych jest wystarczająca, aby zabezpieczyć zapotrzebowanie w zawodach poszukiwanych przez przedsiębiorców na terenie powiatu. Następnie wyraził podziw dla dyrektora PUP, że dysponując tak małym „zapleczem” realizuje tyle zadań. Zastanawia się „czy zostanie to wynagrodzone”. Stwierdził, że pracowników PUP trzeba doceniać. Wie od klientów Urzędu, że są obsługiwani „wzorowo”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny zadał pytanie do przedstawionego sprawozdania.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „proszę mi nie przeszkadzać”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radny chce zadać jeszcze jakieś pytanie i dodał: „proszę się uspokoić Panie radny”. Po czym udzielił głosu Dyrektorowi PUP.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że Urząd nie prowadzi rejestru przedsiębiorstw, bo nie jest to jego zadaniem. Może udzielić informacji na temat tego, co wynika z zadań PUP i przypomniała, że przedstawiając sprawozdanie mówiła ile powstało nowych działalności gospodarczych „z inicjatywy” PUP i ile stworzono stanowisk pracy. Podkreśliła, że działania PUP w latach 2020 i 2021, podjęte w celu wsparcia przedsiębiorców działających na terenie powiatu, spowodowały to, że nie odnotowano zwolnień grupowych. Uważa, że jest to „sukces”. Nie było informacji żeby doszło do bankructw czy likwidacji zakładów działających na terenie powiatu. Wie, że były przypadki, że konieczne było przebranżowienie. Następnie powiedziała, że obecnie rynek pracy jest rynkiem pracownika a nie pracodawcy, szczególnie w zawodach technicznych. Takie osoby nie mają problemu z podjęciem zatrudnienia na terenie powiatu. Absolwenci szkół powiatowych nie są osobami, które mogłyby stać się bezrobotnymi. Następnie odnosząc się do kwestii wynagrodzeń pracowników PUP powiedziała, że cała administracja jest niedofinansowana. Próbuje zapewnić pracownikom dodatkowe wynagrodzenie np. realizując projekty.

Radny Paweł Mrachacz podziękował za wysiłek jaki dyrektor PUP wraz z zespołem wkładają w pracę „na rzecz Powiatu” i dodał: „nasz Powiat jest w Polsce kwalifikowany na 6 miejscu”. Stwierdził, że tak jest dzięki działaniom Dyrektora PUP. Ponadto powiedział, że Starosta „bardzo mocno pilnuje tego wydziału”.

Radny Lucjan Galios zapytał czy jakaś część Ukraińców, którzy przybyli do powiatu, decyduje się na otwarcie własnego biznesu i tworzy miejsca pracy, czy odnotowano takie przypadki. Następnie omówił przypadek Ukrainki, która potrzebowała pomocy z powodu uszkodzenia protezy oka i poinformował, że powstał problem, bo nie było możliwości współfinansowania z NFZ wykonania takiej protezy. Ostatecznie proteza została sfinansowana ze środków prywatnych. Zapytał czy w tej kwestii coś się zmieniło. Ponadto zapytał o zakres pomocy medycznej

przysługującej Ukraińcom. Następnie odnosząc się do kwestii dotacji z PUP powiedział, że w mediach pojawiły się informacje o wyłudzeniach środków np. na fikcyjną firmę i zapytał czy PUP odnotował takie przypadki.

Dyrektor PUP odnosząc się do możliwości skorzystania przez Ukraińców ze środków Funduszu Pracy na działalność gospodarczą powiedziała, że od wejścia w życie specustawy osoby te mogą korzystać ze środków, którymi dysponuje PUP, czyli ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków krajowych. W tej chwili ponad 50 osób z Ukrainy korzysta z subsydiowanych form z Funduszu Pracy. Są to osoby skierowane do robót publicznych, prac interwencyjnych a najwięcej na staże. Osoby te uczestniczą również w kursie języka polskiego. Podsumowała, że nie ma przeszkód aby taka osoba skorzystała z dofinansowania. Następnie powiedziała, że trudno jest jej się wypowiedzieć na temat sprawy, o której mówił radny. Z tego co wie osoby te mogą korzystać w pełni ze środków „funduszu zdrowia” i nie ma potrzeby żeby takie osoby się rejestrowały w PUP po to, żeby korzystać z opieki zdrowotnej. Następnie odniosła się do kwestii nieprawidłowości w pozyskaniu dotacji i powiedziała, że takie przypadki zdarzają się sporadycznie, jednak przez okres 2 ostatnich lat nie odnotowano, w zakresie działalności gospodarczych, sytuacji pobierania środków na działalność, której ktoś nie prowadził. Pracownicy PUP mają natomiast dodatkową pracę związaną z kontrolami spraw dotyczących wyłudzenia „środków covidowych na wsparcie podmiotów gospodarczych”. Sprawy te są przekazywane Policji.

Radny Lucjan Galios poprosił o odpowiedź na pytanie czy Ukraińcy na terenie powiatu rejestrują firmy i tworzą miejsca pracy.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że nie należy zapominać, że większość z tych osób to kobiety i jeżeli któraś byłaby chętna aby rozpocząć taką działalność, to jest taka możliwość. W tej chwili zarejestrowanych, jako osoby bezrobotne, jest 150 osób w tym 4 czy 5 mężczyzn.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu wyjaśnił, że zgodnie ze specustawą każdy Ukrainiec przekraczający granicę po 24 lutego ma prawo do bezpłatnej opieki medycznej „z wyjątkiem turnusów rehabilitacyjnych i rehabilitacji”. W związku z tym „protezy i inne potrzeby zdrowotne” są finansowane przez NFZ w takim zakresie jakim przysługuje to Polakom. Jeżeli osoba, o której mówił radny jest mieszkanką powiatu tarnogórskiego, to postara się pomóc. Następnie powiedział, że należy mieć na względzie „specyfikę i mentalność” osób, które przyjeżdżają. W większości są to osoby ze wschodu Ukrainy, gdzie nie ma czegoś takiego jak urząd pracy. Dlatego boją się przyjść do PUP i nie rozumieją po co mają się rejestrować. Problem był już z nadaniem numeru PESEL a co dopiero z rejestracją firmy. Jest to wielkie wyzwanie, bo osoby te muszą „wejść do systemu” i proces ten będzie trwał.

Radny Lucjan Galios odnosząc się do kwestii sfinansowania protezy ze środków NFZ powiedział, że na dzień kiedy próbowano sprawę załatwić uzyskano informację, że „ustawa jeszcze nie weszła w życie i nie ma mowy o współfinansowaniu”. Dodał, że na dzień dzisiejszy sprawa jest załatwiona.

Radny Artur Maligłowska poprosił o podanie łącznej kwoty środków, które PUP w ubiegłym roku „wprowadził na rynek pracy” zarówno dla bezrobotnych jak i dla zakładów pracy. Wie, że PUP co roku pozyskuje bardzo dużo dodatkowych środków.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że jest to w sumie około 23 mln zł. Po czym wymieniła poszczególne kwoty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy zaobserwowano „spory odpływ” pracowników w związku z mobilizacją w Ukrainie.

Dyrektor PUP odpowiedziała, że z rozmów z pracodawcami wie, że część osób wyjechała. Tą „lukę”, w jakiś sposób, zapełniły osoby z innych krajów

np. Mołdawii, Gruzji, Kazachstanu a nawet Bangladeszu. Na niektórych stanowiskach zostały zatrudnione kobiety oraz młodzi mężczyźni.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że ze statystyk wynika, że w województwie śląskim stopa bezrobocia w ostatnim roku obniżyła się z 5,1% do 4,2%. W powiecie też „spadła” ale jest wyższa niż w województwie. Zapytał z czego to może wynikać i czy PUP, w porozumieniu z Zarządem Powiatu, prowadzi jakąś strategię jeżeli chodzi o kształtowanie rynku i kształcenie w zawodach, które są deficytowe. Uważa, że można byłoby „z poziomu” Zarządu Powiatu i „z inicjatywy” PUP i Rady Powiatu, wpływać na „kształtowanie kwalifikacji rynków edukacyjnych”. Po czym zapytał: „czy jest to aktywne właśnie takie wpływanie i takie jakieś powiedzmy kreowanie tych rynków pracy co by no z pewnością wpłynęło na jeszcze większą poprawę jeżeli chodzi o tę stopę bezrobocia?”.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że stopa bezrobocia zależy od „otoczenia”, po czym wymieniła: usytuowanie powiatu jako powiatu ziemskiego z 9 gminami, możliwości komunikacyjne i sąsiedztwo miast. Po czym w skrócie omówiła to zagadnienie. Następnie powiedziała, że barometr zawodów deficytowych jest uzależniony od ofert wpływających do PUP. To pracodawcy go kształtują i korzystają z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS). Obecnie korzystać z KFS mogą przede wszystkim pracownicy zatrudnieni na stanowiskach związanych z zawodami deficytowymi. Barometr zawodów tak wygląda, ponieważ część pracodawców nie korzysta z pośrednictwa PUP i nie zgłasza ofert. Ma nadzieję, że pracodawcy widząc już w tej chwili, że mają większe możliwości skorzystania z KFS, będą zgłaszali oferty. Następnie zapewniła, że absolwenci szkół powiatowych mają możliwość zatrudnienia na terenie powiatu tarnogórskiego.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała czy z KFS skorzystały osoby zatrudnione w opiece zdrowotnej. W sprawozdaniu znajduje się informacja

o kursach specjalistycznych dla pielęgniarek, a wiadomo, że jest to zawód deficytowy. Zapytała czy były osoby chętne do skorzystania z takiego kursu. Dodała, że ma na myśli również osoby, które przybyły z Ukrainy.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że KFS jest funduszem skierowanym do pracodawców i to oni decydują na jakie kursy kierują swoich pracowników. Można byłoby o wiele więcej umów zawrzeć, ale środki na ten cel są ograniczone. Pracownicy PUP przed zawarciem umowy sprawdzają czy chodzi o zawody deficytowe. Obowiązuje kolejność zgłoszeń. Preferowane były podmioty, których działalność była związana z „walką z covidem”, czyli zawody medyczne. Obecnie większość zawodów, to zawody deficytowe, więc prawie wszyscy mają możliwość korzystania z tego Funduszu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Uchwała nr XLII/381/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 maja 2022 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim” za rok 2021 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył na ręce Dyrektora PUP podziękowania dla pracowników za ciężką pracę.

Ad 5

Ewa Lukosz naczelnik Wydziału Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi (KNZ) przedstawiła sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021 (załącznik nr 6).



Przybył radny Jan Gryc.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał ile organizacji pozarządowych działa na terenie powiatu i ile w poszczególnych gminach powiatu. Po czym zapytał czy zastanawiano się „nad próbą wprowadzenia integracji tych organizacji pozarządowych”. Zwrócił uwagę, że organizacje, które funkcjonują w poszczególnych gminach „nie funkcjonują w tej współpracy już na poziomie powiatu”. Rozmawiał z liderami organizacji i taki stan rzeczy wynika z różnych aspektów, np. z tego, że wymagania w zakresie pozyskania dotacji są zdecydowanie wyższe, co uważa za zrozumiałe. Ale w dużej mierze wynika to też z braku wiedzy, być może z braku dostępu do informacji na temat tego, że Powiat realizuje pewne konkursy, pewne zadania, w których organizacje mogłyby uczestniczyć. Po czym zapytał: „czy byłoby zasadne abyśmy, jako Powiat, spróbowali zintegrować pewne działania?”. Stwierdził, że często organizacje funkcjonujące w gminach działają w takich samych dziedzinach. Gdyby udało się je zintegrować, to być może, dzięki wspólnej realizacji zadania, udałoby się osiągnąć lepszy efekt. Zapytał czy Powiat mógłby w takim kierunku pójść.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że Wydział nie prowadzi statystyki w podziale na poszczególne gminy. Prowadzona jest ewidencja takich organizacji i obecnie w powiecie tarnogórskich jest zarejestrowanych około 500 podmiotów. Następnie powiedziała, że Powiat prowadzi „szeroko zakrojoną akcję informacyjną” i zwróciła uwagę na informacje zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa oraz na stronie internetowej Powiatu. W miarę możliwości są organizowane szkolenia dla takich podmiotów, gdzie również mogą się integrować. Podmioty te mogą również złożyć propozycję wspólnej realizacji zadania. Podkreśliła, że należy jednak pamiętać o tym, że są to podmioty niezależne od Powiatu i samodzielnie decydują o formie współpracy z innymi podmiotami.

Ad 6

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski poinformowała, że chce zgłosić poprawkę radnego do ww. projektu uchwały oraz do projektu uchwały w sprawie zmian w WPF. Wyjaśniła, że poprawka wynika z tego, że po otwarciu ofert na wykonawstwo robót budowlanych dla zadania „Termomodernizacja budynku Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach wraz z instalacją fotowoltaiczną” (ZDP) okazało się, że kwota przeznaczona na to zadanie jest o 304 184 zł niższa niż „najniższa oferta”. Unieważnienie przetargu przy obecnych cenach mogłoby skutkować tym, że każda oferta będzie wyższa a nie będzie już czasu na zrealizowanie tego zadania. Zadanie to jest wspomagane środkami zewnętrznymi i „graniczny termin” realizacji tego zadania upływa w listopadzie br.

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił ww. projekt uchwały i w nawiązaniu do poprawki zgłoszonej przez Starostę powiedział: „zwiększamy plan dochodów Powiatu o kwotę 665 757 zł, to są środki otrzymane z Ministerstwa Finansów i wynikają one z refundacji wydatków poniesionych w roku ubiegłym na realizację zadania „Termomodernizacji Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących” i te środki przeznaczamy właściwie na trzy kierunki”. Po czym jako trzeci kierunek wskazał: „ostatnie przeznaczenie tych środków to jest kwota 275 757 zł, zwiększenie planu wydatków Wydziału Inwestycji i Drogownictwa na realizację Termomodernizacji budynku Zarządu Dróg Powiatowych. A dodatkowo też na to zadanie przeznaczamy środki w kwocie 28 427 zł i one pochodzą ze zwiększenia planu dochodów z tytułu zwrotu podatku VAT”.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do zwiększenia w planie dochodów środków na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Remont i przebudowa DP 3271S w Radzionkowie w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zapytał czy są to środki związane tylko i wyłącznie z pracami dodatkowymi. Sądzi, że środki te nie zabezpieczają zakresu, który jest w fazie projektowania. Stwierdził, że martwi go to czy „uda się zdążyć z tym łącznie z realizacją ścieżki podstawowej”. Dlatego zastanawia się czy nie należy podjąć rozmów z Gminą Tarnowskie Góry na temat ewentualnego wsparcia. Przypomniał, że Gmina deklarowała chęć współfinansowania tego zakresu inwestycji.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że ww. środki zostaną przeznaczone na dwa cele: „budowę zatoki autobusowej jeżeli chodzi o Radzionków i 150 m ciągu pieszo-rowerowego”.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał jak Zarząd ocenia szanse na dokończenie „tego odcinka łącznie z tym odcinkiem podstawowym”. Dodał: „czy będziemy w stanie to zrealizować?” Po czym powiedział: „dziękuję bardzo, taka deklaracja jest wspaniała, dziękuję uprzejmie”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę radnego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały uwzględniający przyjętą poprawkę.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XLII/382/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 maja 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnego Pawła Mrachacza w jaki sposób należy obsługiwać terminal do głosowań. Zwrócił uwagę, że u pozostałych radnych terminale działają prawidłowo. Ponadto poprosił radnego aby go nie przekrzykiwał.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 z uwzględnieniem poprawki zgłoszonej przez Starostę. Wyjaśnił, że poprawka dotyczy wprowadzenia, w wykazie przedsięwzięć, zmiany polegającej na zwiększeniu o kwotę 304 184 zł limitu roku 2022 oraz łącznej wartości nakładów dla przedsięwzięcia pn.: „Termomodernizacja budynku Zarządu Dróg Powiatowych wraz z instalacją fotowoltaiczną”, w związku z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu zaproponował aby pracownik Biura Rady Powiatu pomógł radnemu Pawłowi Mrachaczowi zagłosować.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że zgodnie z prawem radny „musi sam sobie poradzić z procesem głosowania”. Potwierdził, że terminal działa. Poprosił radnego Pawła Mrachacza o zachowanie spokoju. Po czym poddał pod głosowanie poprawkę radnego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały uwzględniający przyjętą poprawkę.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr XLII/383/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 maja 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnego Pawła Mrachacza i Krzysztofa Łozińskiego członka Zarządu Powiatu aby wymienili się uwagami podczas przerwy w obradach.

Ad 8

Agnieszka Nolewajka naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/367/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczane są środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr XLII/384/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 maja 2022 roku zmieniająca uchwałę nr XL/367/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań,

na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2022 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 9

Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie odstąpienia od przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2022 roku. Ponadto powiedziała, że Kapituła rekomenduje wprowadzenie pewnych zmian w regulaminie przyznawania nagrody i stosowny projekt uchwały zostanie przedłożony Radzie na kolejną sesję.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Eugeniusz Ptak powiedział, że chce wyrazić swoją opinię w tej sprawie, ponieważ przez prawie ćwierć wieku działał w stowarzyszeniach, które pomagały osobom niepełnosprawnym i ich rodzinom. Chce zwrócić uwagę na inny, niż finansowy, aspekt nagrody. Poinformował, że będzie głosował przeciw podjęciu uchwały, jednak nie chciałby aby zostało odebrane, że jest przeciwny udzielaniu pomocy Ukraińcom. Wiadomo, że toczy się wojna niespotykana od czasów II wojny światowej i „jest to dramat”. Po czym powiedział, że społeczeństwo polskie robi dla Ukraińców bardzo dużo i dodał: „my jesteśmy Radą Powiatu, ja uważam, że niejako w centrum naszej uwagi powinny być sprawy Powiatu, czyli m.in. również i tych osób, stowarzyszeń, które na terenie naszego powiatu działają i się wyróżniają w tej działalności”. Uważa, że na terenie powiatu działa wielu społeczników, których warto docenić. Gdy przestał być członkiem stowarzyszenia otrzymał album i dyplom i była to dla niego

ważniejsza i „bardziej drogocenna rzecz”, niż jakakolwiek kwota. Uważa, że 10 tys. zł nie jest aż tak znaczną kwotą żeby można było powiedzieć, że pomoże obywatelom Ukrainy. Owszem, można skupić się na aspekcie finansowym ale takie traktowanie nagrody jest jej „deprecjonowaniem”. Nagroda ma również wartość niematerialną. Rezygnacja z przyznania nagrody po raz drugi spowoduje, że powstaną wątpliwości czy warto zgłaszać kandydatów do nagrody, skoro raz nagroda jest przyznawana, a raz nie. Przyznał, że wszyscy są poruszeni wydarzeniami za wschodnią granicą i dodał: „powiedzmy sobie szczerze, kwota 10 tys. zł świata nie zbawi a wartość niematerialna, no taka jest prawda, wartość niematerialna jest moim zdaniem bardzo, o wiele ważniejsza niż kwestia finansowa”. Nie wie czy głosowanie Kapituły było „jednomyslnie”, ale uważałby sytuację za kuriozalną, gdyby ubiegłoroczni Laureaci głosowali za tym żeby nie przyznawać nagrody. Uważa, że można zmienić regulamin tak, żeby „w wyjątkowych sytuacjach”, nagroda nie musiała wiązać się z gratyfikacją finansową. Uważa, że nie jest to najważniejsza rzecz jeśli chodzi o tą nagrodę. Dodał: „kwestia finansowa może być drugorzędna albo może być symboliczna”. Kwota od początku nie została zmieniona, „lata lecą” a inflacja wzrasta. Dodał: „trzeba o tym pomyśleć żeby jednak nie rezygnować z tej nagrody”. Zaproponował aby nagrodzeni otrzymywali dyplom czy statuetkę i kwiaty.

Radny Lucjan Galios powiedział, że nie podoba mu się użyte w projekcie uchwały słowo „odstąpienie” i dodał: „to znaczy kandydaci są nieodpowiedni, że odstępujemy? To uzasadnienie mało wybrzmiało dlaczego?” Uważa, że lepszym rozwiązaniem byłby zapis o treści „przesunięcie nagrody do przyszłego roku”, co świadczy o tym, że „nagroda istnieje”. Natomiast „odstąpienie od nagrody” rodzi domysły, że kandydaci byli „nieodpowiedni”. Dlatego nie poprze takiego projektu uchwały i podczas głosowania wstrzyma się od głosu.

Radny Maciej Mączyński stwierdził, że w wypowiedzi radnego Eugeniusza Ptaka pojawiła się „kompromisowa formuła” i dodał: „pomiędzy tytułem

honorowym Orła i Róży ale w formie takiej wyłącznie honorowej w tych ciężkich czasach, a skrajną postacią właśnie, nie wiem, zawieszenia, zniesienia co też zgrzytnęło mojej osobie”. Myśli, że dotychczasowi i przyszli laureaci doskonale wiedzą, że te 10 tys. zł są potrzebne na inne cele i „zgoda się z taką właśnie tymczasową formułą kompromisową, aby pozostawić ten tytuł zaszczytny tym razem bez gratyfikacji finansowej”. Dodał: „gdy ze względu na pandemię, ze względu na wojnę za granicami bliskimi zniesiemy czy też zawiesimy po raz kolejny tę nagrodę no to tak czy inaczej dokonujemy deprecjonowania takiego, autodeprecjonowania pięknej idei tej nagrody”. Gdyby można było „przemodelować tę kwestię w kierunku wyłącznie honorowego tytułu”, to jego zdaniem zostanie to zrozumiane przez nominowanych do nagrody.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że chce przybliżyć okoliczności, na które radni nie zwrócili uwagi. Po czym powiedziała: „my nie odstępujemy od przyznawania nagrody tylko odstępujemy od przyznania nagrody w bieżącym roku”. Po czym odczytała zapis §1 ww. projektu uchwały. Podkreśliła, że zgodnie z §2 kandydatury zgłoszone do nagrody w 2022 roku będą rozpatrywane w roku 2023. Wyjaśniła, że zdecydowano się na takie działanie ze względu na to, że w przyszłym roku nagroda będzie przyznawana po raz dwudziesty – jubileuszowy. Planuje zasugerować Radzie podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu, która będzie dotyczyła „szczególnej nagrody” i w przyszłym roku byłaby to „nagroda dwudziestolecia”. Następnie poinformowała, że w tym roku jednym z nominowanych była „sekcja hodowców gołębi pocztowych” i dodała: „było nam trudno, przynajmniej mnie osobiście było trudno zestawić tą jedną z sekcji hodowców z osobą np. profesora Miodka, który jest Laureatem”. Ma nadzieję, że Rada przyjmie „te wyjaśnienia i bardzo szczere przekazanie tej informacji”.

Radna Krystyna Trzęsiok powiedziała, że rozumie rozżalenie radnego Eugeniusza Ptaka, który „był współtwórcą propozycji nagrody”. Po czym przytoczyła przykład Zespołu Pieśni i Tańca „Miedarżanie”, w sprawie



którego w przeszłości 2 razy składano wnioski o przyznanie nagrody „Orła i Róży”, bo Zespół zasługuje na nagrodę. Od tego momentu nie słyszała żeby jakaś propozycja z gminy Zbrosławice wpłynęła. Nie wie czy ktoś „poczuł się urażony, czy niedoceniony”. Zwróciła uwagę, że gmina Zbrosławice jest jedną z największych gmin w powiecie. Obecnie ww. Zespół jest „ambasadorem” Gminy. Dodała: „my również możemy czuć jakiś niedosyt, żal, że kiedyś nas nie doceniono”. Następnie poinformowała, że brała udział w pracach Kapituły i dodała: „i przyznam i powiem tutaj wprost, że byłam przeciw”. Po czym wyjaśniła, że podejmując decyzję kierowała się sytuacją za granicą. Kapituła uznała, że przekazanie środków na pomoc uchodźcom, w zakresie nauki języka polskiego, jest „bardzo dobrą ofertą”. Podczas prac Kapituły wskazywano na to, że kwota 5 tys. zł miała inną wartość 20 lat temu niż obecnie. Przedstawicielka Chóru Harfa, który był ubiegłorocznym Laureatem, mówiła, że kwota ta nie wystarczyła na zakup strojów dla członków Chóru. Dlatego pojawiła się propozycja, ze strony Starosty i Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby tę kwotę zwiększyć. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przyszłym roku Kapituła „uwzględniła i doceniła wnioski, które wpłynęły”. Na zakończenie podkreśliła, że głosując kierowała się tylko i wyłącznie chęcią pomocy uchodźcom z Ukrainy.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „czy te osoby, które miały być nadane Kapituły zostaną poinformowane i uzasadnione, że przyszły rok będą brały pod uwagę?” Stwierdził, że ważne jest aby wysłać pismo z uzasadnieniem dlaczego Rada Powiatu zdecydowała „tak a nie inaczej”. Oczekuje, że Starosta i Przewodniczący Rady Powiatu z takim pismem wystąpią.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest zapis, że kandydatury zgłoszone w tym roku będą rozpatrywane w kolejnym roku. Po czym powiedział, że z dyskusji wypływa wniosek, że ktoś będzie rozczarowany i ma do tego prawo, jednak okoliczności są takie jakie są. Dodał: „natomiast bez wątpienia, Szanowni Państwo, z tej dyskusji wynika jedno: regulamin przyznawania nagrody, mimo,

że wielokrotnie do tej pory był modyfikowany, ewoluował, to wymaga kolejnych, moim zdaniem, zmian”. Poprosił aby radni zgłaszali swoje propozycje. Przyznał, że inną wartość miała kwota nagrody wiele lat temu a inną ma obecnie. Zwrócił uwagę na „kwestie techniczne”, bo nikt nie przewidywał, że będą okoliczności, które uniemożliwią zorganizowanie uroczystej sesji. W ubiegłym roku udało się to w sposób hybrydowy, ale może to też wymaga doprecyzowania w regulaminie. Po czym wskazał na zapis w regulaminie dotyczący udziału w pracach Kapituły laureatów z roku poprzedniego, który również wymaga zmiany. Na zakończenie powiedział: „zapraszam, zachęcam wszystkich radnych, każdy z nas ma możliwość składania projektu uchwały, zmian do regulaminu, aby te wszystkie okoliczności, które teraz obnażyła obecna sytuacja, aby jednak przemyśleć i wypracujemy jakieś wspólne stanowisko”.

Radny Jan Gryc powiedział, że pamięta, że był taki rok, że przyznano tylko jedną nagrodę i zapytał czy w tym roku nie może być tak samo. Widzi, że wielu radnych jest „zniesmaczonych” tą sytuacją, bo najpierw mówi się ludziom żeby składali wnioski a potem przesuwają w czasie przyznanie nagrody. Należało pomyśleć nad tym wcześniej żeby ci ludzie wniosków nie składali. W przyszłym roku może się zdarzyć, że wniosków będzie więcej i tegoroczne „nie będą brane pod uwagę”. Dlatego proponuje żeby przyznać jedną nagrodę i wtedy na pomoc uchodźcom przeznaczyć 5 tys. zł. Poprosił aby to przemyśleć.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat jest do przemyślenia, natomiast Rada ma do przegłosowania projekt uchwały, „który został wypracowany przez Kapitułę”. Nie wie czy „technicznie” jest możliwe zgłoszenie jakiegś poprawki radnego do tego projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski odparła: „obowiązująca nas uchwała w sprawie regulaminu obradowania Kapituły no nie bardzo daje nam jakiejkolwiek możliwości ponownego procedowania w tej materii”.

Radny Jan Gryc stwierdził, że jego zdaniem nie jest tak, że nie da się nic zrobić. Jeżeli będzie taka potrzeba, to Rada może zebrać się w innym dniu i przegłosować projekt uchwały.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że nie chciałby aby ktoś odniósł „absolutnie mylne wrażenie”, że radni są przeciwko pomocy uchodźcom. Po czym dodał: „natomiast te kwestie proceduralne, formalne one nie powinny nam przysłonić tego meritum”. Zastanawia się czy nie można byłoby tej kwestii podjąć na kolejnej sesji a Kapituła w ciągu tego czasu mogłaby się zebrać raz jeszcze. Dodał: „jesteśmy tutaj troszeczkę skonfundowani, tak bym powiedział”. Powiedział, że „z jednej strony jest to właśnie taka kolizja dwóch wartości” i dodał: „pomoc na rzecz Narodu Ukraińskiego a z drugiej strony, to wspieranie tej jakże szczytnej inicjatywy jaką jest właśnie ta nasza nagroda”. Uważa, że należy wypracować jakiś „konsensus”. Dodał: „być może ta kwestia mogłaby chwilę poczekać”.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr XLII/385/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 maja 2022 roku w sprawie odstąpienia od przyznania nagrody „Orła i Róży” w 2022 roku stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad 10

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 17). Następnie powiedziała, że chce uświadomić radnym przed jak „trudnymi

działaniami”, w chwili obecnej, stoi Zarząd. Po czym podała przykład ul. Mikulczyckiej w Świętoszowicach, na przebudowę której udało się pozyskać dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych.

Przypomniała, że projekt był szacowany na kwotę 7 mln zł. Udało się uzyskać dofinansowanie w kwocie 3,5 mln zł ze „środków rządowych” oraz kwotę 1 750 000 zł „jako deklarację wkładu z Gminy Zbrosławice”. Zarząd Powiatu podpisał z Wojewodą stosowną umowę. Aby ogłosić przetarg na realizację tej inwestycji wymagana była aktualizacja kosztorysu inwestorskiego. Po aktualizacji kwota realizacji tej inwestycji została wyceniona na ponad 18 mln zł. Przetarg zostanie ogłoszony, bo do tego zobowiązuje umowa z Wojewodą. Dodała: „być może już na przyszłej sesji zadamy, Wysokiej Radzie, pytanie: co z tą inwestycją mamy zrobić?”

Takie są obecnie realia zamówień publicznych. Następnie nawiązała do zamówienia publicznego pn.: „Zakup sprzętu medycznego i wyposażenia dla bloku operacyjnego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach” (WSP S.A.) i przypomniała, że wpłynęły 3 oferty i do „najniższych ofert”, ponad to co zakładano, brakuje w granicach 600–700 tys. zł. Powiedziała, że Zarząd podejmuje „bardzo karkołomne decyzje” i dodała: „za chwilę będziemy zmuszeni do rezygnacji z pewnych zadań, które mimo tego, że były zapisane w tegorocznym budżecie, no pewnie nie uda się ich zrealizować”.

Przypomniała, że na ostatniej sesji podjęto decyzję o rezygnacji z budowy ogrodzenia budynku szkoły w Radzionkowie i dodała: „to była pierwsza trudna decyzja, natomiast z przykrością o tym mówię, że na pewno nie ostatnia”. Wyjaśniła, że ma na myśli to co dzieje na rynku zamówień publicznych.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 18). Ponadto poinformował, że Laureaci Nagrody „Orła i Róży” z ubiegłego roku czyli Chór Harfa z Radzionkowa oraz

Parafialna Kamiliańska Orkiestra Dęta z Tarnowskich Gór uświetnili uroczystości Święta Narodowego Trzeciego Maja.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że „sesja absolutoryjna” została zaplanowana na 21 czerwca br.

Radny Eugeniusz Ptak zwrócił uwagę na pogarszający się stan techniczny dwóch mostów w Kaletach i wymienił most w Kaletach Zielonej, „który już chyba został wyłączony z eksploatacji, nawet dla ruchu pieszego” oraz w centrum Kalet most w ciągu ul. Drozdka. Z informacji, które się pojawiają wynika, że powinien być częściowo wyłączony z ruchu. Kalety są położone wzdłuż rzeki Mała Panew i jeżeli nie zostaną podjęte jakieś działania, to połączenie z poszczególnymi dzielnicami będzie utrudnione. Zaapelował żeby mieć to na uwadze.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że most w ciągu ul. Drozdka został zgłoszony jako projekt do „Polskiego Ładu”. Trudno jest jej powiedzieć czy uda się pozyskać dofinansowanie i kiedy rozstrzygnięcie zapadnie.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy Przewodniczący Rady Powiatu przewiduje stacjonarne posiedzenia komisji. Następnie poruszył temat utworzenia stacji Sanepidu w Tarnowskich Górach i zapytał: „czy Wy w końcu przyjmiecie uchwałę i wyślecie do Wojewody ją?” Po czym poruszył temat powołania w Tarnowskich Górach liceum medycznego i dodał: „czy przyjmiecie tą uchwałę? I nie mówcie, że takiej uchwały nie idzie zrobić. Bo ja Wam udowodnię, że idzie zrobić, tylko nie ma Waszej woli tu nie ma”. Następnie zapytał o sprawę chodnika przy kościele p.w. św. Marcina. Ponadto powiedział, że były wykonywane prace przy „kratkach ściekowych” na ul. Legionów i zapytał: „czy ktoś tu kontroluje to, jak to wykonane jest? Przecież to jest nie do pojęcia, brak nadzoru”. Po czym zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu słowami: „nie ma się co uśmiechać”.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł: „ja się do Pana uśmiecham z sympatii nie dlatego, że lekceważę”. Poprosił aby radny pozwolił mu odpowiedzieć na zadane pytanie. Po czym powiedział: „Panie radny Mrachacz przywołuję Pana do porządku. Panie radny Mrachacz, Panie radny Mrachacz przywołuję Pana do porządku. Proszę zadać kolejne pytanie”. Po czym wyjaśnił, że uśmiechał się „z sympatią” dlatego, że pytania radnego były kierowane do Zarządu. Odnosząc się do pytania czy komisje odbędą się w trybie stacjonarnym odparł: „Panie Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Komisja będzie w takim trybie zwołana w jakim Pan ją zwoła, bo to Przewodniczący Komisji zwołuje posiedzenie Komisji”. Po czym powiedział: „Panie radny Mrachacz proszę się uspokoić”. Następnie odniósł się do kwestii stacji Sanepidu w Tarnowskich Górach i powiedział: „zagłosuję za każdym projektem w kwestii Sanepidu, który Pan złoży” i dodał: „czy Pan chce mnie zmusić do tego żebym użył wszystkich narzędzi przewidzianych w regulaminie żeby Pana zdyscyplinować? Co się z Panem dzieje Panie radny? Panie radny przywołuję Pana do porządku. Co się z Panem dzieje? Przekrzykuje Pan, jak się Pan zachowuje? Gdzie Pan jest? Na targowisku Pan jest czy Pan jest na posiedzeniu sesji? Ostrzegam Pana, Panie radny tutaj przy wszystkich, jak Pan się nie zacznie zachowywać tak jak przystało na zachowanie radnego zacznę używać narzędzi przewidzianych w regulaminie” i dodał: „przywołuję Pana do porządku po raz ostatni. Jak Pan zadał pytania proszę wysłuchać odpowiedzi”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do sprawy chodnika i muru ogrodzeniowego przy kościele p.w. św. Marcina w Starych Tarnowicach poinformowała, że na wniosek ZDP z listopada ubiegłego roku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (PINB) w marcu przeprowadził wizję lokalną. Wniosek dotyczył kontroli stanu technicznego „ogrodzenia murowanego ceglanego oraz kamiennego”. PINB wydał postanowienie nakazujące Staroście Tarnogórskiemu reprezentującemu Skarb Państwa przedstawienie, w terminie do 30 maja, ekspertyzy

budowlanej ogrodzenia murowanego na działkach parafialnych przy ww. kościele. Po czym powiedziała, że chodnik leży na działkach Skarbu Państwa, natomiast trudno uznać ogrodzenie kościoła jako element pasa drogowego. Wobec powyższego złożyła zażalenie na ww. postanowienie PINB i dzisiaj otrzymała od Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach postanowienie, którym uchylił zaskarżone postanowienie organu I instancji w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez PINB. Dopóki nie zakończy się proces administracyjny ustalania odpowiedzialnych za stan rzeczy, a jest to mur zabytkowy, żadne działania związane z chodnikiem, w tym miejscu, nie będą prowadzone.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że chce odpowiedzieć radnemu Pawłowi Mrachaczowi, że teren gdzie jest budowana ścieżka pieszo-rowerowa wzdłuż ul. Knosały został przekazany firmie wykonawczej i na dzień dzisiejszy stanowi teren budowy. Etapem końcowym będzie położenie nakładki na tej drodze. Dziury są zabezpieczane na bieżąco. W dniu dzisiejszym, poprawką radnej, zostały wprowadzone zmiany w finansowaniu, ponieważ Gmina Radzionków, która współfinansuje to przedsięwzięcie, wystąpiła z prośbą o zmodyfikowanie tego projektu i wybudowanie zatoki autobusowej. Zarząd uznał tę prośbę za zasadną. Odnosząc się do kwestii „kratek ściekowych” powiedział, że pieniądze przeznaczone na drogi są zbyt małe i dodał: „o ile Rada znajdzie środki dodatkowe, to byłbym za tym żeby przy wszystkich ścieżkach pieszo-rowerowych, ale również przy drogach w mieście i poza miastem, wymienić większość studzienek kanalizacyjnych”. Na tą chwilę Powiatu na to nie stać i „są studzienki, które niestety klawiszują”. Stwierdził, że taki stan trzeba będzie znosić przez jakiś czas, bo Powiat nie ma środków finansowych na wymianę „pewnych rzeczy, które mogą przez jakiś czas jeszcze funkcjonować” i należy zapomnieć „o odcinkach, które potrzebują dużego dofinansowania”. Zaproponował aby radny złożył

zapytanie w formie pisemnej, wówczas będzie mógł doprecyzować odpowiedź.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „mówię o za rondem ta droga”. Wyjaśnił, że nie ma na myśli dojazdu do Bobrownik, tylko w kierunku „Karolinki”. Stwierdził, że stan tej drogi jest „fatalny”. Dodał: „ja o tym mówię a jak Pan nie chce tego rozumieć, to trudno proszę Pana, to ja będę po włosku teraz będę mówił, bo uczę się włoskiego teraz”. Ponadto powiedział, że członek Zarządu Powiatu twierdzi, że nie ma pieniędzy, więc chce zapytać po co radni zgłaszają problemy. Zwrócił uwagę, że radni otrzymali mandat od społeczeństwa, które im „zaufało”. Przypomniał, że za wszystkie niedogodności na drogach odpowiada zarządca. Poprosił aby członek Zarządu przeczytał „ustawę”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu rozpoczął swoją wypowiedź.

Radny Paweł Mrachacz przerwał wypowiedź członka Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „Panie radny Mrachacz przywołuję Pana do porządku. Proszę to odnotować w protokole”. Po czym poprosił członka Zarządu o kontynuowanie wypowiedzi.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu zaproponował aby radny zapoznał się z projektem, gdzie inwestycja się zaczyna a gdzie kończy i „nie ośmieszał sam siebie”. Dodał: „myślę, że populizmu dosyć już na tej sali, powinniśmy poważnie się zachowywać, tak jak przystało na radnych”. Zaprosił radnego żeby mógł zapoznać się z projektem. Po czym stwierdził, że w tej materii nie ma już nic więcej do powiedzenia.

Radny Andrzej Elwart powiedział, że pełni mandat radnego od wielu lat i prosi aby wrócić do „dobrych praktyk”. Po czym powiedział: „nie ma czegoś takiego jak zmiana w budżecie poprawką radnego, to jest poprawka Zarządu, następuje punkt 2 – przerwanie sesji, punkt 3 – spotykają się stosowne komisje, potem spotyka się znowu Rada i przegłosowuje”. Następnie zapytał dlaczego „sprawozdanie PUP” nie jest



opiniowane przez Komisję ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych. Stwierdził, że „powoli odczuwa”, że ww. komisja jest „cały czas spychana na margines”. Ponadto poruszył temat braku programów profilaktycznych.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował: „mimo, że zgodna z ustawą i z regulaminem, to w takich kluczowych sprawach poprawka powinna być przez całego wnioskodawcę, tak pan radny wnioskuję i później opiniowana przez komisję”.

Radny Andrzej Elwart powiedział, że jest lekarzem od wielu lat i dodał: „ja nie widzę efektów pracy tej naszej komisji żeby były jakieś programy prozdrowotne”. Komisja zgłaszała swoje propozycje, miał być realizowany „program walki z nadciśnieniem”, Komisja pytała o to Prezesa Zarządu WSP S.A. ale program z jakichś względów się nie rozpoczął.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby do wypowiedzi radnego ustosunkowała się Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Krystyna Trzęsiok Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych odpowiedziała, że zgodnie z wnioskiem Komisji w tym miesiącu w posiedzeniu wzięli udział Prezes Zarządu WSP S.A. oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej WSP S.A., którzy przedstawili aktualną sytuację spółki. Prezes Zarządu WSP S.A. poinformował o podejmowanych przez siebie działaniach. Pewne kwestie uległy już znacznej poprawie. Wiadomo, że na wszystko potrzeba środków finansowych. Po czym powiedziała, że radny Paweł Mrachacz ciągle wraca do tematu szkoły pielęgniarstwa i powołania w Tarnowskich Górach stacji Sanepidu. Przypomniała, że w posiedzeniu Komisji w czerwcu będzie gościła Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu (PPIS), która w ubiegłym roku informowała, że nie ma potrzeby aby w Tarnowskich Górach powstała stacja Sanepidu, ponieważ ta działająca w Bytomiu sprawuje nadzór i w pełni realizuje swoje zadania. Po czym

poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji przypominała radnemu, że zmieniała się ustawa o systemie oświaty, o czym mówiła już naczelnik Wydziału Edukacji i szkoły typu liceum pielęgniarstwa nie mogą być powołane. Obecnie pielęgniarki są kształcone na studiach wyższych. Ponadto powiedziała, że podczas posiedzenia zapytała o programy profilaktyczne, bo Dyrektor ds. leczenia informował, że szpital ma w planie realizację programu profilaktycznego w zakresie udarów i o tym mówił też Prezes Zarządu WSP S.A., że program zostanie uruchomiony po pandemii.

Radny Andrzej Elwart powiedział: „mnie nie o to chodziło, bo pani radna Krystyna świetnie prowadzi tą komisję. Mi chodziło o zupełnie co innego, mi chodziło o to, że Komisja dała do Zarządu projekt badań profilaktycznych – bez echa”. Tylko o to mu chodziło. Dodał: „nie ma Orła i Róży i nie ma badań profilaktycznych”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że należy rozróżnić dwa tematy. Czym innym jest konkurs na „zadania profilaktyczne wśród organizacji pozarządowych i innych podmiotów” a czym innym jest „profilaktyka prowadzona przez szpital”. Dodał: „my w zeszłym roku zdecydowaliśmy się, że prześlemy sprzęt za 60 tys. zł oddziałowi udarowemu prowadzonemu przez doktora Niemczyka na program, który się nazywa „Świadomy pacjent II” i ma na celu wykrywanie nadciśnienia tętniczego w grupie 40-55 wśród pacjentów, wśród mieszkańców Tarnowskich Gór i ten program profilaktyczny jest w tym roku realizowany przez szpital”.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do kwestii opiniowania przez Komisję ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych „sprawozdania PUP” zwrócił się do radnego Andrzeja Elwarta słowami: „nigdy przez te komisje, w których Pan pracuje, nie było to opiniowane ale faktycznie podlega to w jakimś tak dużym zakresie pod sprawy społeczne,

możemy to poszerzyć, słuszną sugestia”. Po czym zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza słowami: „bardzo bym prosił żeby Pan nie przeszkadzał”.

Radny Maciej Mączyński zapytał: „czy prawdą jest, że został powołany organ, podmiot, twór, ciało doradcze, nie twór, bo to źle, przy szpitalu powiatowym, którego koszty utrzymania miesięcznie wynoszą 20 tys. zł. Kadencja, w cudzysłów można wziąć tę kadencję, ma wynieść 3 miesiące”. Stwierdził, że takie głosy docierają do radnych. Po czym powiedział: „mam pytanie, mamy Zarząd Powiatu, mamy Zarząd szpitala, mamy komisję rewizyjną w szpitalu, organy wymagane przez kodeks spółek handlowych, przepraszam oczywiście nie komisję rewizyjną tylko Radę Nadzorczą, jakie jest uzasadnienie prawne i faktyczne, powoływania kolejnego nietaniego w utrzymaniu, w dobie zaciskania pasa i kryzysu ekonomicznego, właśnie takiego organu”. Jeżeli ten organ faktycznie funkcjonuje, to jakie są jego kompetencje, uprawnienia, obowiązki, skład osobowy, ewentualne możliwości przedłużenia jego bytu. Następnie powiedział, że „jak bumerang, co drugą sesję, wraca kwestia reaktywacji liceów medycznych” i dodał, że to nie tylko ustawa o systemie oświaty, prawo oświatowe czy karta nauczyciela ale przede wszystkim prawo unijne, jeszcze przed wstąpieniem Polski do UE, „wymusiło”, że edukacja w zawodzie „pielęgniarka” będzie wyłącznie dla osób pełnoletnich. Stąd też Państwo Polskie zniosło to liceum medyczne. Dodał: „bez polexitu wydaje się, że reaktywacja takich liceów jest po prostu niemożliwa”. Uważa, że europarlamentarzyści powinni się pochylić nad tym, że świat się zmienia i należy się dostosowywać do zmieniających się realiów. Zastanawia się czy zgodnie z zasadą pomocniczości nie mogłaby wyjść jakaś inicjatywa oddolna, „z terenu” i dodał: „jakiegoś innego ukształtowania zawodu medycznego, może nawet obejścia niefunkcjonującego prawa, które jest po prostu niedostosowane do rzeczywistości”. Ponadto poruszył temat niepełnoletnich uchodźców z Ukrainy kształcących się w zawodach medycznych.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że był uczestnikiem kilku ostatnich Rad Nadzorczych i żadne zmiany schematu organizacyjnego nie były przedmiotem dyskusji. Dodał: „była rozmowa oczywiście o podpisaniu umowy z jakimś podmiotem, który ma na celu restrukturyzację i przygotowanie planu restrukturyzacyjnego. Natomiast oczywiście pan Prezes nie musi mi się tłumaczyć z kim podpisuje umowę i na jaką kwotę. Natomiast pierwsze słyszę żeby to była kwota 20 tys. zł. Niemniej oczywiście zadamy to pytanie żeby tą sprawę wyjaśnić”. Uważa, że dobry plan restrukturyzacji tego szpitala, przygotowany przez profesjonalną firmę, jeśli byłby wdrożony i realizowany, to „byłby tego wart”. Postara się, jak najszybciej, znaleźć odpowiedź na pytanie radnego, wystąpi do spółki i udzieli informacji. Następnie odnosząc się do kwestii uchodźców z Ukrainy z wykształceniem medycznym powiedział, że kwestia polega na dostosowaniu tych osób do polskiego systemu opieki zdrowotnej oraz nostryfikacji dyplomów, co bardzo długo trwa. Po czym w skrócie omówił to zagadnienie. Na zakończenie powiedział, że na najbliższej Radzie Nadzorczej zapyta o to o czym mówił radny i postara się udzielić odpowiedzi na piśmie.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że niedawno rozpoczął się nabór do szkół średnich w tym również do szkół kształcących w zawodach. Można śledzić nabór na stronie internetowej „śląskieedu” i patrząc na to w „sposób holistyczny” widzi, że może być taka potrzeba i jest to jego „apel do Zarządu o przychyłność”, aby w tym roku tworzyć klasy dwuzawodowe. Próbuje ten temat forsować od jakiegoś czasu. Przypomniał, że Rada podjęła uchwałę, która została uchylona. Dodał: „jeszcze raz powtarzam, że nie ma żadnych przesłanek merytorycznych jeżeli chodzi o organizację pracy czy o sprawy finansowe żeby takie jednostki organizacyjne w szkołach mogły powstać, jak klasy dwuzawodowe, a na pewno one wpisują się w sytuację rynku pracy”. Zwrócił uwagę na wysiłek, który został włożony w stworzenie bazy dydaktycznej do kształcenia w tych zawodach. Dodał: „jeszcze raz

chciałbym apelować do Zarządu i prosić o przychylność w tej sprawie, myślę, że to będzie z korzyścią dla społeczności Powiatu”. Poprosił aby „ktoś z Zarządu ustosunkował się przynajmniej w dwóch zdaniach”.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że ten temat wybrzmiał na poprzedniej sesji, na której „dość szeroko” na ten temat się wypowiadała i dodała: „podtrzymuję wszystko co zostało na poprzedniej sesji powiedziane”.

Radny Lucjan Galios nawiązał do wypowiedzi radnego Eugeniusza Ptaka na temat mostu w ciągu ul. Drozdka w Kaletach. Przypomniał, że jeszcze w ubiegłej kadencji radni „alarmowali” w tej sprawie. W międzyczasie nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora ZDP i nowa Dyrektor „stwierdziła widocznie”, że jeszcze będzie można ten most eksploatować. Zwrócił uwagę na zagrożenie bezpieczeństwa w razie pożaru, bo straż pożarna nie będzie miała jak dojechać. Dodał: „musi jechać do Koszęcina żeby gasić pożar w Jędrysku”. Wyraził oburzenie jak można było do takiej sytuacji doprowadzić. Dodał: „pętla się zaciska, bo to są ostrzeżenia do pewnego stopnia, do pewnego stopnia, ktoś będzie musiał za to odpowiadać”. Nie wie na jakiej podstawie Dyrektor ZDP oceniła, że ten most można eksploatować. Gdyby doszło do tragedii, to „ktoś za to zapłaci” i wtedy będą musiały znaleźć się pieniądze. Stwierdził, że należy się nad tym problemem zastanowić. Dodał: „możemy się zwrócić do Ministra odpowiedniego o dodatkowe środki”. Stwierdził, że jest to „katastrofalna sprawa”.

Radny Eugeniusz Ptak powiedział, że otrzymywał informacje od mieszkańców, że żeby nie było widać „ruchu ciężkiego zwłaszcza z drewnem”, to takie samochody jeżdżą nad ranem, gdy większość mieszkańców śpi ale słyszą to mieszkańcy ul. Drozdka.

Radny Lucjan Galios dodał: „ja mam zrobione zdjęcia i to są z rejestracją Kłobucka”. „Lasy” nie mają transportu. Dodał: „ale przyjeżdżają 40 ton a most zbudowany w 1938 roku do 15 ton”.

Ad 13

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.18 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XLII sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*