

PROTOKÓŁ NR XLIII/22 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 21 CZERWCA 2022 ROKU

XLIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 21 czerwca 2022 roku o godzinie 10.10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 24 maja 2022 roku.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2021.
5. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.
6. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.
8. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok, informacji o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2021.
9. Przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.
10. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4200/IV/69/2022 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.
11. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.
12. Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uchwały nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.
13. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4200/IV/94/2022 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 30 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2021r.-31.12.2021r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok (druk nr 29/2022).
15. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/260/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 lutego 2021 roku w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach (druk nr 28/2022).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok (druk nr 31/2022).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 (druk nr 32/2022).
19. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (druk nr 30/2022).
20. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
21. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
22. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
23. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 24 maja 2022 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 24 maja 2022 roku został przyjęty.

Ad 4

Przybył radny Jarosław Czapla.

Jolanta Wąsowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej (Dyrektor PSSE) przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2021 (załącznik nr 4).

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił aby Dyrektor PSSE jeszcze raz przedstawiła stanowisko „w jakim kierunku zmierza Sanepid, jaka jest wizja rozwoju Sanepidu i czy zasadne, w tym kontekście, jest tworzenie oddziału Sanepidu w powiecie tarnogórskim”. Ponadto zapytał „jakie możliwości w tym zakresie ma Rada, jakie kompetencje, czy Rada może doprowadzić do tego, aby podjąć skuteczne działania, aby ten Sanepid na terenie powiatu powstał”.

Dyrektor PSSE odpowiedziała, że z informacji pozyskanych od Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który „konsultował się” z Wojewodą wynika, że Wojewoda „nie zamierza absolutnie otwierać kolejnej placówki Sanepidu”. Dodała: „Wojewoda jest organem założycielskim, ale niestety może to zrealizować wyłącznie po podjętych decyzjach przez Ministra Zdrowia”. Po czym poinformowała, że PSSE przesyła do Wojewody, Ministra Zdrowia oraz Głównego Inspektora Sanitarnego wszelkie dane w zakresie ilości nadzorowanych obiektów, ilości personelu i obszaru objętego nadzorem. Dodała: „z tego co mi

wiadomo Ministerstwo Zdrowia na chwilę obecną nie przewiduje rozszerzania i rozbudowy struktury inspekcji sanitarnej". Po czym powiedziała, że w „kuluarach” konferencji, w której uczestniczyła mówiono, że „pan Minister planuje zdecydowanie inną strukturę inspekcji sanitarnej” i dodała: „zorientowaliśmy się ze słów, które przedłożył nam na tej konferencji, że będzie inspekcja centralizowana”. Następnie powiedziała, że jeżeli PSSE nie otrzymuje „odgórnie” żadnych dyspozycji w zakresie zwiększenia etatów, to należy wnioskować, że ta ilość pracowników, którą dysponuje jest na tyle wystarczająca, że nie ma potrzeby tworzenia nowej placówki dla powiatu tarnogórskiego.

Radny Paweł Mrachacz poprosił o wskazanie aktu prawnego, z którego wynika, że nie można powołać stacji Sanepidu w powiecie tarnogórskim. Stwierdził, że „ustawa” stanowi, że „samorządy decydują o swoim losie na danym terenie”. Następnie zapytał ile godzin kontrolerzy PSSE w Bytomiu spędzają na terenie powiatu tarnogórskiego. Stwierdził, że pracownicy PSSE pracują 40 godzin w tygodniu i nie jest możliwe żeby skontrolowali cały teren, który obejmuje powiat tarnogórski, bytomski i będziński. Podkreślił, że „ustawa” stanowi, że to powiat decyduje jakie placówki mają być utworzone na jego terenie. Następnie poruszył temat niewystarczającej ilości toalet i braku higieny w toalecie jednej z restauracji w Radzionkowie i zapytał: „jak to się dzieje, jak Wy to odbieracie to? Zadam pytanie kto odebrał ten lokal?”. Następnie ponownie odnosząc się do kwestii utworzenia stacji Sanepidu na terenie powiatu powiedział: „nie ma woli tu u nas, bo jeżeli ja mam całą dokumentację, całą dokumentację mam, że to powiat, może założyć sobie”. Chce zobaczyć dokumenty potwierdzające, że ktoś w tej sprawie wystąpił do „Ministerstwa”. Na zakończenie poprosił aby sprawdzić jak to się dzieje, że takie lokale jak restauracja w Radzionkowie jeszcze istnieją.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby radny oszczędził zebrany szczegółów swojej wizyty i zwrócił uwagę, że powiat będziński nie podlega PSSE w Bytomiu.

Radny Paweł Mrachacz przerwał wypowiedź Przewodniczącemu i powiedział, że gdy kiedyś w Tarnowskich Górach istniała stacja Sanepidu, to „było to sprawdzane”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę radnemu, że przerywa mu w połowie zdania i nie pozwala dokończyć wypowiedzi i poprosił aby, zarówno na dzisiejszej sesji jak i kolejnych, więcej tego nie robił. Dobrze byłoby aby radny wsłuchał się w odpowiedź na pytanie, które zadaje, bo „procedura i kwestie związane z powołaniem i utworzeniem nowej stacji Sanepidu” zostały szczegółowo wyjaśnione przez Dyrektora PSSE w odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Dyrektor PSSE podkreśliła: „nigdy samorząd nie miał pełnej władzy w tworzeniu samodzielnie takich jednostek. Jest to jednostka państwowa”. Od 2010 roku Sanepid wchodził w skład administracji zespolonej w powiecie i wówczas powiat „miał zdecydowanie większy wpływ na możliwość utworzenia, niemniej jednak wnioski i tak musiał być kierowany co najmniej do wojewody”. Od 3 lat PSSE jest „w zespole z wojewodą” i nie podlega bezpośrednio powiat. Wyjaśniła, że obecnie organem założycielskim rejestrującym placówki inspekcji sanitarnej, organem, do którego składa się wnioski o wszelkie zmiany, wnioski o ewentualne utworzenie „placówek inspekcyjnych” na danym terenie jest „wyłącznie” wojewoda, który o zgodę musi wystąpić do Ministra Zdrowia. Dodała: „nie decydują o placówkach inspekcji sanitarnej w terenie powiaty”. Następnie odnosząc się do sytuacji w restauracji, o której radny mówił powiedziała, że „pierwszą i podstawową zasadą jest zgłosić to do Sanepidu”. Kontrolerzy nie odwiedzają wszystkich placówek każdego dnia, bo jest to „niewykonalne”. Działają zgodnie z planem kontroli na dany rok zaakceptowanym przez Wojewódzkiego Inspektora

Sanitarnego i Wojewodę. Następnie wyjaśniła w jaki sposób tworzony jest plan kontroli. Zwróciła uwagę, że obowiązkiem osoby, która spotkała się z taką sytuacją jest zgłoszenie do „inspekcji sanitarnej” w formie interwencji. Zapewniła, że jeżeli taka interwencja wpłynie, to zostanie podjęta decyzja, bo sytuacja nie zmieni się tak szybko i kontrolerzy są w stanie wychwycić, w kolejnych dniach, nieprawidłowości w danym obiekcie. Dodała: „wszystkie interwencje, jeśli chodzi o nieprawidłowości, to są właśnie sygnały od mieszkańców”. Zapewniła, że każdy sygnał jest rozpatrywany. Następnie powiedziała, że czas pracy pracowników nie wynosi 40 godzin w tygodniu. Po czym wskazała w jakich godzinach PSSE funkcjonuje i omówiła to zagadnienie. Dodała: „jesteśmy do Państwa dyspozycji, proszę sobie policzyć ile, 14 godzin od ponad półtora roku”. Wyraziła zdziwienie, że radni o tym nie wiedzą. Dodała: „od ogłoszenia stanu sanitarnego, to praktycznie pracujemy po 24 godziny, no może ostatni rok już nieco mniej”. Obecnie praca jest logistycznie inaczej zorganizowana, natomiast początek był „tragiczny”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapewnił, że większość radnych o tym wie.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „ktoś wydał zezwolenie na otwarcie tego lokalu” i dodał: „ja nie jestem żeby ja dzwonił do Was, to jesteście Wy ten Sanepid, który Wyście powinni nie dopuścić do takich rzeczy, to nie ja”.

Dyrektor PSSE odpowiedziała, że każdy lokal, który jest odbierany musi spełniać wymagania i taki lokal zostaje zatwierdzony i wpisany na listę obiektów nadzorowanych. Nie ma możliwości kontrolowania codziennie wszystkich obiektów. Dodała: „tak jak powiedziałam, jeżeli taka sytuacja będzie proszę nam to zgłosić, my się tym zajmiemy a Pan nie przekazał żadnej informacji”.

Radny Paweł Mrachacz odparł, że zadaniem PSSE jest kontrolowanie takich lokali i wyeliminowanie „niedociągnięć”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnemu kto prowadzi obrady i zwrócił uwagę, że nie udzielił radnemu głosu. Po czym udzielił głosu kolejnemu radnemu zapisanemu na listę mówców.

Radny Lucjan Galios podzielił się swoimi doświadczeniami z kontaktami z Sanepidem w okresie transformacji i porównał do sytuacji za granicą. Stwierdził, że pewne działania stanowiły „blokowanie” działalności prywatnej. Następnie przekazał wyrazy uznania dla pracowników PSSE za ich działalność w okresie pandemii. Po czym zwrócił uwagę na liczne przypadki utonięć pomimo tego, że szkoły prowadzą naukę pływania. Pamięta, że dawniej młodzież sama zabiegała o kartę pływacką, która pozwalała również na wypożyczenie sprzętu pływackiego. Zapytał: „czy na dzień dzisiejszy jest tolerowana też karta pływacka, czy są wydawane takie, kto w tej kwestii mógłby się wypowiedzieć?”

Dyrektor PSSE odpowiedziała, że jej zdaniem adresatem pytania są ratownicy lub Policja. Nie ma wiedzy na ten temat, bo nie jest to obszar działania PSSE. Następnie poinformowała o prowadzonej przez PSSE edukacji związanej z bezpiecznymi wakacjami, która obejmuje również kwestie bezpiecznego korzystania ze zbiorników wodnych. Po czym w skrócie omówiła to zagadnienie.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radny Paweł Mrachacz w stosunku do niego jak i do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Kazimierza Gwoźdźcia, jako przedstawicieli Rady w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, „wielokrotnie wysuwał wnioski”, więc chciałby się upewnić czy radny zrozumiał, to co powiedziała Dyrektor PSSE. Po czym dodał: „bo było to powiedziane bardzo jasno, Rada nie ma kompetencji w zakresie tworzenia oddziału Sanepidu. Takie kompetencje, Panie radny, ma Wojewoda. My wystąpiliśmy do Wojewody, Wojewoda uznał, że nie ma takiej potrzeby. Chciałbym żeby pan radny wiedział, dlatego to podkreślam jeszcze raz”. Następnie powiedział, że wielokrotnie był w lokalu, o którym radny mówił i korzystał z toalety, która była zawsze

„czysta i zadbana”. Przykro mu, że radny „tak trafił”. Myśli, że wystarczyło to zgłosić obsłudze.

Radny Maciej Mączyński odnosząc się do wypowiedzi radnego Lucjana Galiosa w skrócie przedstawił historię karty pływackiej. Dodał, że obecnie karty pływackie są wydawane przez podmioty, którym Minister Administracji i Spraw Wewnętrznych udzielił zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Karty stanowią tylko poświadczenie umiejętności pływania na określonym dystansie. Podobno trwają prace nad nowelizacją ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych i „być może ta kwestia wróci”, z uwagi na dużą liczbę utonięć. Ponadto powiedział: „podobnie jak w kwestii Sanepidu nie jesteśmy w stanie, tak naprawdę, jako organy władzy publicznej ale samorządowej a nie państwowej, o pewnych rzeczach decydować”.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył na ręce Dyrektora PSSE podziękowania dla podległych pracowników.

Dyrektor PSSE na zakończenie stwierdziła: „gdyby nie pandemia, to inspekcja sanitarna nadal nie byłaby z informatyzowana a teraz mamy sprzęt, mamy programy i naprawdę łatwiej nam się pracuje”.

Ad 5

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła Raport o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok (załącznik nr 5). Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 6

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30a ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne zgłoszenia ze strony mieszkańców, dlatego w debacie nad Raportem wezmą udział wyłącznie radni.

Radna Maria Ożga zapytała o realizację inwestycji polegającej na termomodernizacji Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach (DPS „Przyjaźń”) oraz adaptację pomieszczeń szpitalnych na potrzeby bloku operacyjnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.). Następnie odczytała fragment Raportu dotyczący inwestycji w WSP S.A.: „choć plan na rok 2021 nie został w całości zrealizowany, jest to w większości efektem ustaleń oraz zmian koncepcyjnych leżących po stronie szpitala, aniżeli przyczyn leżących po stronie wykonawcy”. Po czym zapytała na jakim etapie i kiedy doszło do ww. zmian koncepcyjnych i jak mogło do tego dojść na etapie realizacji zadania. Dodała, że Zarząd wskazuje, że winna jest zmiana koncepcji leżąca po stronie szpitala. Następnie odczytała fragment Raportu dotyczący inwestycji w DPS „Przyjaźń”: „zgodnie z harmonogramem zadanie winno zostać już zakończone. Jednak z wyłącznej winy wykonawcy termin na oddanie i rozliczenie robót był kilkakrotnie przesuwany a ostatecznie, na początku 2022 roku, współpraca z tym wykonawcą zakończona ze względu na niezadowalający i niezgodny z zapisami umów i harmonogramów postęp prac budowlanych. W tym wypadku należy liczyć się ze wzrostem kosztów wykonania całego zadania”. Dodała: „czyli znowu tutaj jest wina, tylko i wyłącznie, wykonawcy. Nie wiemy ile na dzień dzisiejszy te zadanie będzie kosztowało”. Stwierdziła, że w Raporcie „jest za mało konkretów” i poprosiła aby doprecyzować jakie koszty będzie musiał ponieść Powiat.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski stwierdziła, że inwestycja w szpitalu to „skomplikowana inwestycja”. Pierwotny termin zakończenia robót budowlanych upływał z końcem kwietnia br., w drodze aneksu termin został przedłużony i roboty nadal są prowadzone. Wyjaśniła, że „bardzo szczery i prawdziwy zapis” w Raporcie wynika z tego, że Rada Ordynatorów „ma bardzo liczne uwagi albo oczekiwania, życzenia”, które nie są „zasadnymi uwagami technicznymi”. Wyjaśniła, że ma na myśli to, że „koncepcje czy imaginacje, które są po stronie lekarzy nie

zawsze są zgodne z tym co projektanci zaprojektowali". Jeżeli takie zmiany nie powodują „jakichś bardzo istotnych odstępstw od tego co zaprojektowano” i są zgodne z przepisami prawa czy normami budowlanymi, to są jeszcze na tym etapie wprowadzane. Podkreśliła, że wykonawca jest rzetelny i chętnie współpracuje żeby efekt, który zostanie osiągnięty był jak najlepszy. Po czym powiedziała, że termin „do końca 2022 roku”, deklarowany przez Zarząd Powiatu w pismach do Sanepidu, na dzień dzisiejszy nie jest zagrożony. Stwierdziła, że ta inwestycja jest „inwestycją trzydziestolecia Powiatu”. Pierwotnie miała kosztować 9 mln zł i połowa tych środków miała pochodzić z budżetu Powiatu i na ten cel Powiat wyemitował obligacje na kwotę 4,5 mln zł. Pozostałą kwotę miały stanowić środki szpitala. Na dzień dzisiejszy jest to koszt około 20 mln zł, w tym „środki rządowe” w kwocie 6 319 000 zł. Wszystkie pozostałe środki są środkami budżetowymi, o czym radni wiedzą, bo co roku Rada uchwała budżet. Po czym poinformowała o rozstrzygnięciu przetargu na zakup sprzętu medycznego i wyposażenia dla centralnej sterylizatorni. Trwają jeszcze przetargi związane z zakupem „ruchomego” wyposażenia. Następnie odnosząc się do termomodernizacji DPS „Przyjaźń” powiedziała, że „trafił się wykonawca, z którym współpraca była bardzo trudna i niestety ona musiała zostać zerwana”. Po czym omówiła warunki stawiane wykonawcy przed zerwaniem umowy oraz terminy ich realizacji. Dodała: „na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie Państwu powiedzieć ile będzie kosztować. W tej chwili trwa inwentaryzacja tego co zostało zrobione, trzeba zweryfikować projekt”. Podkreśliła: „myśmy za te rzeczy nie zapłacili. Zapłaciliśmy tylko za materiał ale to nie, za materiał w sensie grzejniki”. Udało się pozyskać prolongatę terminu w Urzędzie Marszałkowskim. W projekcie uchwały w sprawie zmian w WPF, który będzie dzisiaj procedowany, w wykazie przedsięwzięć zwiększono o kwotę 1 747 928 zł w roku 2023 limit wydatków oraz łączną wartość dla ww. przedsięwzięcia w związku z wyższymi kosztami zadania spowodowanymi robotami

wynikającymi ze zmiany wykonawcy, m.in. zerwanie i utylizacja nieprawidłowo zamontowanego styropianu na ścianach.

Radna Maria Ożga podsumowała, że „pierwszą winą” jest to, że ordynatorzy w trakcie realizacji zadania zmienili koncepcję. Po czym zapytała: „kiedy będziemy operować pierwszego pacjenta?” Następnie odnosząc się do inwestycji w DPS „Przyjaźń” powiedziała, że liczyła na to, że uda się tę inwestycję zakończyć w 2021 roku, ale niestety trafił się „zły wykonawca”. Po czym zapytała kto „ze Starostwa” był odpowiedzialny za nadzór nad tą inwestycją.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że prace związane z blokiem operacyjnym powinny zakończyć się 30 września br. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem, czyli zamówiony sprzęt dotrze na miejsce, to ten termin nie jest zagrożony. Następnie powiedziała, że nowy przetarg dotyczący termomodernizacji DPS „Przyjaźń” jest już „w sferze proceduralnej”. Jeżeli wszystko pójdzie dobrze, to do połowy lipca przetarg zostanie ogłoszony. Po czym zwróciła uwagę na to co dzieje się „na rynku” i nie dotyczy to tylko powiatu tarnogórskiego. Stwierdziła, że wykonawcy „wolą z robót zejść niż płacić kary umowne czy kończyć inwestycje według cen, które są na dzień dzisiejszy nierealne” i dodała: „więc musimy się spodziewać, że takie rzeczy, również nasz powiat, nie ominą”. Zwróciła uwagę na nierzetelność wykonawców projektów budowlanych.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy doczeka się, że w tej kadencji zostanie przeprowadzony remont elewacji budynku Starostwa przy ul. Karłuszowiec 5. Następnie poruszył temat Zakładów Chemicznych w Tarnowskich Górach i dodał: „ta piłka się odbija bez przerwy”. Zapytał czy ktoś wystąpił z pismem do „Ministerstwa” albo do Wojewody lub Marszałka aby „w tej sprawie podjęli decyzję”. Zwrócił uwagę na pogarszający się stan budynku byłych Zakładów. Następnie poruszył kwestię braku klimatyzacji na oddziale chirurgii w WSP S.A. Po czym powiedział: „i ta piłka się odbija

bez przerwy, to samo Sanepid, szkoła medyczna, to samo odbija się”.

Następnie stwierdził, że w czasie gdy funkcję pełni obecna Starosta wiele zostało zrobione ale jeszcze wiele wymaga zrobienia. Wyjaśnił, że ma na myśli inwestycje drogowe. Wiele spraw bieżących jest niewykonywanych.

Dodał: „trzeba problemy rozwiązywać. Od tego jesteśmy my, że my rozwiązywaliśmy problemy”. Uważa, że do tego potrzebna jest „wola”.

Stwierdził, że to radni odpowiadają za „cały kształt samorządu i bezpieczeństwa tego powiatu i w innych sprawach”. Dodał: „to my decydujemy a nie kto inny, nie Wojewoda”. Stwierdził, że „samorządy same się rządzą”. Na zakończenie podziękował Staroście za wytrwałość.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że „byłoby to złe gospodarowanie”, gdyby Zarząd zajmował się elewacją budynku głównej siedziby Starostwa a nie wykonywał innych inwestycji. Przypomniała, że udało się pozyskać kwotę 5 mln zł i z tych środków zostanie wykonana m.in. elewacja tego budynku. Dodała: „inne potrzeby, uważam, były pilniejsze i nie skupialiśmy się na tym obiekcie”. Następnie odnosząc się do klimatyzacji na oddziale chirurgii powiedziała, że Powiat nie ma środków finansowych, które mógłby na to przeznaczyć. Po czym wymieniła prace związane z dokończeniem inwestycji związanej z blokiem operacyjnym polegające na dobudowaniu windy oraz budowie nowej stacji transformatorowej, bez której blok nie będzie mógł funkcjonować z powodu braku wystarczającej ilości prądu. Dodała: „więc wzięliśmy na swoje barki bardzo dużo i Powiat więcej wydatków związanych z pracami wewnątrz szpitala po prostu nie udźwignie”. Zapewniła, że Zarząd nie będzie stawiał przed Radą wyzwań, że „ma dać pieniądze” na kolejne roboty w szpitalu. Ma świadomość tego, że jest to „worek bez dna”. Na ten moment nie widzi możliwości finansowych, żeby Powiat mógł to zrealizować. Wyjaśniła, że o nowej stacji transformatorowej mówi dlatego, że gdy pojawiła się możliwość aplikowania o środki dla gmin i powiatów popegeerowskich, to Zarząd złożył wniosek o dofinansowanie budowy zasilania energetycznego dla szpitala i ma nadzieję, że uda się pozyskać te środki. Podobno do końca

lipca ma zapaść rozstrzygnięcie w tej sprawie. Następnie odniosła się do Zakładów Chemicznych i zapewniła, że problem ten nie został „porzucony”. W ostatnich dwóch miesiącach odbyło się spotkanie z Wojewodą. Sprawa posunęła się o tyle, że w czerwcu Burmistrz Tarnowskich Gór wydał decyzję obligującą Wojewodę do usunięcia odpadów, które znajdują się na terenach prywatnych. Nie wiadomo czy ta decyzja „ostanie się w obrocie prawnym”, czy nie zostanie zaskarżona przez Wojewodę. Dodała: „nie jest to marazm, że nic się wokół Zakładów Chemicznych, czy usunięcia tych odpadów, unieszkodliwienia tych odpadów, nie dzieje”. Stwierdziła, że może radnego Mrachacza uspokoić, że „bieżąca praca urzędu jest realizowana”. Dodała: „staramy się bardzo rzetelnie wszystkie problemy, które są, rozwiązywać”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że szpital ma być przyjazny dla chorego i jeżeli nie zostaną stworzone odpowiednie warunki, to pacjenci będą leczyć się gdzieś indziej. Wie, że ceny wzrosły i dodał: „niestety trzeba pukać do ministerstwa”.

Radny Lucjan Galios zapytał: „czy jest prawdą, że przy tworzeniu dokumentacji sal operacyjnych zapomniano o dokumentacji przydziału mocy, co nie pozwoliłoby, w ogóle, użytkować tych sal operacyjnych?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że szpital funkcjonował i miał przydział mocy i dodała: „po stronie szpitala i zgodnie z ich deklaracjami leżało bardzo wiele zadań czy nakładów, które szpital zobowiązywał się zrobić we własnym zakresie”. Nikt nie przewidywał przebudowy węzła ciepłowniczego. Zwróciła uwagę, że szpital funkcjonuje już ponad 40 lat. Zamawiany był projekt adaptacji pomieszczenia, do którego zasilanie było doprowadzone. Dokonano bilansu mocy i okazało się, że mocy może zabraknąć. Na dzień dzisiejszy Powiat ma uzgodnienia z Tauronem. Dodała: „to Powiat uzgadnia, Powiat płaci za projekty”. Ponadto powiedziała: „zobowiązaliśmy się do skończenia pewnej inwestycji i zrobimy wszystko żeby ta inwestycja zaistniała w sensie tym żeby ona

mogła być oddana do użytku i służyć pacjentom”. Ponadto powiedziała: „weszliśmy na tą inwestycję i obiecuję, że ją skończymy”. Uważa, że „lepiej myśleć późno niż w ogóle o pewnych problemach”. Dodała: „skoro szpital twierdził, że moc która tam jest ona wystarczy no to projektant dorysował, w którym miejscu będzie włączenie do istniejącej sieci, tak, natomiast później się przypomniało służbom technicznym szpitala, że chyba to im nie starczy”. Zaproponowała aby te problemy omówić na posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska.

Radny Piotr Krok nawiązując do informacji o pozyskaniu środków w kwocie 5 mln zł na remont budynków Starostwa przy ul. Karłuszowiec 5 i ul. Mickiewicza 41 poprosił aby z tych pieniędzy, jeżeli będzie to możliwe, wyremontować drogę wewnętrzną przy ul. Mickiewicza 41, w sprawie której składał interpelację. Zwrócił uwagę, że ruch na tej drodze jest spory a jej stan „fatalny”.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym i poinformował, że wynik głosowania będzie determinował treść uchwały jaka zostanie przez Radę podjęta. Po czym poddał pod głosowanie udzielenie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/386/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść ww. uchwały.

Radny Andrzej Elwart powiedział: „dla mnie zaufanie to nie jest to czy zrobimy elewację czy, ja nie wiem, wybudujemy tunel pod Tarnowskimi Górami. Zaufanie to jest interakcja między ludźmi, ktoś mówi, ktoś mu ufa, ktoś dotrzymuje obietnic”. Przypomniał, że na poprzedniej sesji poprawką radnego przesunięto „drobne 380 tys. zł”. Gdyby wystąpił o informację publiczną do Gminy Radzionków, to pewnie uzyskałby odpowiedź, że „oni nie dali 50%”, czyli Powiat przeznacza na to „swoje 380 tys. zł”. Następnie poinformował, że ma przed sobą pismo, które otrzymał 30 grudnia 2019 roku podpisane przez Starostę, dotyczące „opracowania dokumentacji projektowej, wykonania odwodnienia i budowy chodnika w Nowej Wsi Tworoskiej”. Po czym odczytał fragment pisma: „informujemy, że w planie zamówień publicznych Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach na rok 2020 ujęte zostanie zlecenie wyżej wymienionego tam wyszczególnionego dokumentu” i dodał: „co zostało zrobione? Nic. A więc zaufania też nie ma”.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 8

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok, informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2021. Prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił uchwałę nr 4200/IV/69/2022 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 25 kwietnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących: sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Ad 12

Eugeniusz Ptak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawił uchwałę nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

Ad 13

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawił uchwałę nr 4200/IV/94/2022 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 30 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2021r.-31.12.2021r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/387/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2021r.-31.12.2021r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 15

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że „Starosta dobrze kieruje tym zespołem”. Zapewnił, że stara się być obiektywny w swojej ocenie. Gdy coś jest złe, to mówi, że jest złe a gdy dzieje się coś dobrego, to chwali. Następnie powiedział, że zastanawia się jak udało się wykonać budżet za 2021 rok, bo „było bardzo krucho”. Stwierdził, że „to jest sztuka”. Zwrócił uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa niczego nie zakwestionowała. Po czym stwierdził, że inwestycje w Powiecie są bardzo ważne i należy pomyśleć o pozyskaniu funduszy na ten cel. Następnie powiedział: „mamy tu jedną pszczołkę Maję. Pszczołka Maja, jak to mówią, najważniejsza jest. Nie powiem kto, bo ale Wy domyślicie się o kim mi chodzi. Ta pszczołka Maja pracuje od rana do wieczora, aby ten

miód do ula, żeby ten miód był w ulu. To jest ważne, bo pszczołka Maja ma jeden cel, nektar żeby do ula, żeby był miód bardzo smaczny". Następnie powiedział: „możemy się spierać, możemy się kłócić, ale wychodzimy podamy sobie rękę, to jest polityka. Polityka jest najważniejsze żeby się nie obrażać jeden na drugiego". Uważa, że należy iść jedną drogą żeby mieszkańcom dobrze się żyło. Każdy radny ma jakiś pomysł, który można realizować. Zarząd jest od tego żeby te pomysły „wdrażyć". Na zakończenie powiedział: „jeszcze raz dziękuję pszczołce Maję za to, że konkretnie mogę powiedzieć jedną rzecz, że obserwuję niektórych tu z Zarządu i mam swoje zdanie o fachowości niektórych".

Radny Jan Gryc stwierdził, że porównanie z pszczołką Mają jest „nie za bardzo", bo w bajce to inaczej wyglądało.

Radny Andrzej Elwart powiedział, że w swoim życiu „miał zaszczyt" przez kilka lat pełnić funkcje w Zarządzie Powiatu, w tym funkcję wicestarosty ale nigdy nie otrzymał absolutorium i dodał: „opozycja ówczesna kupowała zawsze kawałek strony w „Gwarku" i mam to w domu na pamiątkę, pisała takie artykuły dlaczego nie należy głosować za absolutorium dla tego Zarządu, w którym ja byłem. I pierwszym punktem, jak nie pierwszym to drugim, bo to zależy który rok, była sprzedaż. Obecnie sprzedaż to 25 tys. zł, no tak małej za moich czasów nie było, po pierwsze. Po drugie nie dowiedziałem się z żadnego sprawozdania, co się stało z pieniędzmi, które zostały zarezerwowane wbrew znaczy wbrew artykułowi „Gwarka" gdzie władze Tarnowskich Gór mówią, że mają pierwokup, myśmy zarezerwowali pieniądze na wykup ziemi Zakładów Chemicznych prywatnych, nigdy się nie dowiedziałem czyśmy kupili, nie kupili, za ile kupili, co zrobili?". Pamięta tylko, że uzasadnienie było „bardzo takie chwytające za serce, bardzo patetyczne". Po czym powiedział, że jest jeszcze trzecia sprawa i wyjaśnił, że w ośrodku zdrowia, w którym pracuje zwrócono mu uwagę na artykuł w tygodniku „Gwarek" i dodał: „jest taki artykuł na co pójdzie kasa z Polskiego Ładu. Nie ważne na co pójdzie tylko każdy patrzy ile pójdzie. Powiat Tarnogórski

z całą tą machinerią ma 5 mln, Tarnowskie Góry – 21, nawet Tworóg ma więcej, Świerklaniec też 10, Piekary Śląskie – 19, no chyba coś nie jest tak”. Następnie powiedział: „i rzecz ostatnia, która najbardziej mnie boli, bo uważam, że zostało to zrobione celowo, może nawet żeby mnie ośmieszyć, bo mieszkam w Nowej Wsi Tworoskiej”. Wyjaśnił, że od szeregu lat wnioskuje o położenie 300 m nakładki między Hanuskiem a Nową Wsią Tworską i pomalowanie mostku i dodał: „obecnie wśród mnogości dziur pojawił się znak drogowy z napisem „uszkodzona droga”. No to jest kpina, to jest kpina ośmieszająca mnie wśród mieszkańców, wśród których się obracam”. Stwierdził, że nie oczekuje odpowiedzi.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że rozumie, że radny nie chce usłyszeć tego co za chwilę mu powie, bo na pewno nie będzie to dla niego miłe. Zwróciła uwagę, że radny Andrzej Elwart pełnił funkcje w Zarządzie Powiatu przez 5 lat, czyli podobnie jak obecny Zarząd. Stwierdziła, że wówczas „sprzedawało się dużo, bo było co” i dodała: „i sprzedawało się żeby łątać długi i proszę Państwa i sprzedawało się tak skutecznie, że w 2015 roku trzeba było wejść w program naprawczy”. Konieczne było wyemitowanie obligacji na kwotę 15 850 000 zł, żeby spłacić kredyty. Podkreśliła, że te obligacje Powiat będzie spłacał do końca 2026 roku i dodała: „czyli jeszcze ta kadencja minie a my dalej, jako Powiat, będziemy spłacać to czego nie udało się sfinansować, proszę Państwa, tą sprzedażą”. Stwierdziła, że „wyprzedaż majątku po to żeby go przejeść, to jest najgorsza z decyzji jaką można podjąć”. Po czym powiedziała: „ja wiem, proszę Państwa, że na tej sali, solą w oku jest to, że na inwestycje w trakcie jednego roku, proszę Państwa, w trakcie jednego roku, czyli roku 2021, wydaliśmy 30 mln zł, 30 400 000 zł, proszę Państwa, to boli. I na dodatek nie zamykamy tego roku stratą, tak? Mamy płynność finansową i nie posiłkujemy się kredytami. Oj boli, proszę Państwa, boli. Nie mogę dać kredytu zaufania Zarządowi, bo on na to nie zasłużył. Bo on by zasłużył jakbyśmy szukali pieniędzy po bankach, jakbyśmy się zastanawiali czy wskaźniki nam na to pozwalają, tak?

Jakbyśmy zastanawiali się czy zdąży wpłynąć subwencja oświatowa na koniec roku żeby kredyt w rachunku bieżącym spłacić”. Następnie powiedziała: „pan radny nam zarzucił, moment temu, że wprowadziliśmy Radę w błąd mówiąc o tym, że dodatkowe środki na dokończenie, na terenie Tarnowskich Gór, tej ścieżki rowerowej, ciągnącej się, czy stanowiącej przedłużenie ścieżki w ul. Knosały i tą zatokę autobusową, to Powiat przeznaczył tylko własne środki. Proszę Państwa, nieładnie Panie radny tak kłamać i to wobec rzeszy naszych mieszkańców, którzy na to wszystko patrzą i tego słuchają”. Po czym poinformowała, że na jutrzejszej sesji Rada Miejska w Tarnowskich Górach, na sfinansowanie połowy kosztów przebudowy ww. ścieżki przeznacza, w formie pomocy finansowej dla Powiatu, kwotę 250 tys. zł. W przypadku Gminy Radzionków już zostało podpisane porozumienie, zgodnie z którym Gmina Radzionków finansuje połowę wkładu własnego przebudowy ul. Knosały i budowy ścieżki rowerowej, w tej chwili jeszcze przebudowy zatoki autobusowej. Dodała: „ja wiem, że to boli, że w sprawozdaniach za poprzednie lata środki pozyskane z gmin wynosiły 0,00. Teraz za 5 lat, do końca roku 2021, gminy na inwestycje drogowe dały Powiatowi, czy udzieliły pomocy finansowej w kwocie 10,5 mln zł. Proszę Państwa, ja wiem tego się źle słucha, sam nie potrafiłem, to chociaż innemu wytknę, tak?”. Następnie odniosła się do pytania „co stało się z pieniędzmi na wykup terenów prywatnych po Zakładach Chemicznych” i zwróciła uwagę, że Zarząd prosił Radę „o zgodę na taką czynność gdyby te tereny były możliwe do wykupu żeby uporządkować Zakłady Chemiczne”. Dodała: „natomiast myśmy tych pieniędzy nie zmarnotrawili, bo pieniędzy, ani grosza nie wydaliśmy. I nie wydaliśmy nie dlatego, że nie umieliśmy ich wydać tylko, proszę Państwa, dlatego, że nie było takiej potrzeby, bo nie było zagrożenia, że kolejnym obrotem uniemożliwimy sobie realizację zadań”. Przypomniała, że mówiła już, że Burmistrz Tarnowskich Gór wydał decyzję nakazującą usunięcie przez Wojewodę odpadów zalegających na terenach prywatnych. Decyzja nosi datę 8 czerwca 2022 roku, „więc nie było potrzeby narażania Powiatu na wydatki”. Dodała:

„jeżeli to ma być zarzut, który spowoduje, że prawa strona tej sali zgłasza przeciwko temu absolutorium, to tak bardzo Was proszę, ten zarzut mnie po prostu cieszy”. Następnie odnosząc się do kwestii 5 mln zł z Polskiego Ładu powiedziała: „proszę Państwa kto rządzi środkami Polskiego Ładu i kto wręcza czek, to chyba na tej sali nikomu mówić nie muszę.” Przypomniała, że radnym została przesłana informacja dotycząca wniosków, które zostały złożone do Polskiego Ładu. Uważa, że „darowanemu koniowi w zęby się nie zagląda”. Dodała: „cieszę się, że mam obiecane, bo to jeszcze na razie nie mam nic, mam obiecane te 5 mln. I tylko tyle i aż tyle, więc proszę państwa, zastanówcie się czy naprawdę chcecie ten zarzut postawić, bo na razie Powiatowi i finansom powiatowym nic nie grozi a jeżeli chcecie odzyskać władzę, proszę bardzo, chętnie ją oddamy i poczekamy aż pokażecie co potraficie. Część z nas już tą władzę miała i jakoś tak jak mówię smutno wspominam te czasy i czasem boli ta ręka, że trzeba spłacać jeszcze stare długi ale słowo się rzekło, długi spłacać trzeba. Nowych za te 5 lat nie narobiliśmy, proszę Państwa i jeżeli taka będzie wola Rady, że trzeba będzie za chwilę dokonywać jakichkolwiek innych wyborów, to poddajemy się osądowi Rady. Natomiast możemy, jako ci siedzący za tym stołem, z podniesioną przyłbicą powiedzieć tak: zrobiliśmy wszystko co było można na rzecz tego Powiatu. I szkoda, że na tej sali wdarło się nie rzetelna ocena pracy i krytyka ale za błędy, tylko partyjna niechęć i stosowanie się do rozkazów, tak, matki partii, bo widocznie czasem czekam, że za wierną służbę zostaną nagrodzeni. Proszę Państwa my tych nagród nie oczekujemy”.

Radny Andrzej Elwart odparł: „wszystko co powiedziała pani Starosta jest oczywiście prawdą tylko u zarania jest pożyczka 16 mln na koniec kadencji pana radnego, pana Starosty Korpaka”. Gdy Starostą została Lucyna Ekkert i miał zaszczyt pełnić funkcje w Zarządzie „trzeba było te 16 mln oddawać i nie było z czego”.

Radny Jan Gryc zwrócił się do Starosty słowami: „niech Pani powie, była Pani w tym Zarządzie?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „byłam w tym Zarządzie i proszę państwa bardzo chętnie się podzielę ...”.

Radny Jan Gryc przerwał wypowiedź Starosty mówiąc: „to proszę powiedzieć, że Pani była w Zarządzie, który wydał te 16 mln”. Dodał, że on i radny Paweł Mrachacz byli do tego nastawieni sceptycznie. Poprosił aby to publicznie powiedzieć. Stwierdził, że Starosta ma „dużo racji” w tym co powiedziała ale jak już mówi, niech powie „do końca”.

Starosta Tarnogórski odparła, że chętnie podzieli się wiedzą na temat nakładów inwestycyjnych w kadencji 2006-2010. Ma materiały na ten temat.

Radny Jan Gryc przerwał wypowiedź Starosty mówiąc: „bardzo dobrze to Pani powiedziała, właśnie teraz Pani powiedziała – inwestycyjne, a nie jak Pani powiedziała 5 minut temu – na przejedzenie”.

Starosta Tarnogórski odparła: „przepraszam bardzo, ja mówię po roku 2010 też były brane kredyty”.

Radny Jan Gryc powiedział, że „dużo” pamięta, bo jest radnym „od samego początku”. Pamięta jak głosował i jakie miał wątpliwości odnośnie tych kredytów.

Radny Artur Maligłówka zwrócił się do radnego Jana Gryca słowami: „ja też byłem w tym Zarządzie i z tego co pamiętam, to większa część radnych chciała tych 16 mln i radni za tym głosowali. Tak że nie to, że tylko pan Starosta czy tylko Zarząd te pieniądze ...”

Radny Jan Gryc przerwał wypowiedź radnemu i zapytał: „czy ja powiedziałem inaczej, powiedziałem, że to Zarząd? Przecież to musi Rada przegłosować”.

Radny Artur Maligłówka odparł: „tak, mówił Pan o tym, że pan Starosta ...”

Radny Jan Gryc stwierdził, że pytał tylko kto był w tym Zarządzie.

Artur Maligłówka powiedział, że „Zarząd, jak zawsze jest powtarzane, realizuje to co Rada uchwali i wtedy tą pożyczkę czy kredyt to było podjęte przez całą Radę. Rada tego chciała”. Poprosił aby „nie obwiniać jednej czy drugiej osoby” i dodał: „większa część Rady za tym zagłosowała”.

Radny Jan Gryc zapytał: „ale było to na przejedzenie czy na inwestycje?” Stwierdził, że Starosta powiedziała, że „na przejedzenie”. Zapytał czy radny to słyszał i zaproponował aby odtworzyć wypowiedź Starosty.

Starosta Tarnogórska wyjaśniła: „ja mówię o kredytach na przejedzenie, branych po roku 2010 i proszę sprawdzić ile było”. Dodała, że kredytem „na przejedzenie” jest też spłata innych kredytów. Emisja obligacji z roku 2015, to była „emisja obligacji na przysłowiowe przejedzenie”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby powrócić do tematu absolutorium za ubiegły rok.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że jeżeli Rada będzie wracać do kadencji 2006-2010 i jeszcze do tematu sprzedaży nieruchomości przy lotnisku, to nie uda się z tego wyjść. Zaproponował aby radni skupili się na ocenie roku, którego dotyczy absolutorium.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że Rada ma dokonać oceny Zarządu za 2021 rok, który w wielu samorządach stworzył sytuację kryzysową a wręcz „krytyczną”. Wiele samorządów, powiatów „nie potrafi stworzyć budżetu, nie potrafi utrzymać płynności, zaciąga kolejne zobowiązania” a Powiat Tarnogórski realizuje „potężną inwestycję”. Ponadto powiedział, że Powiat wykorzystuje każde dostępne środki i realizuje również inne inwestycje. Obecnemu Zarządowi i Staroście udało się doprowadzić do współpracy w powiecie „jakiej nigdy

nie było". Wyjaśnił, że ma na myśli współpracę z burmistrzami opartą na „partnerskim podejściu, rozmowach, wypracowaniu wspólnych stanowisk, pozyskiwaniu środków z gmin”. Dodał: „gdyby nie było pełnego zaufania, to kto przekazałby nam do Powiatu jakiegokolwiek środki?”

Stwierdził, że większość widzi tą pozytywną zmianę. Dodał: „i my teraz oceniamy to co zrealizowaliśmy, do czego też Wy przyczyniliście się wszyscy tutaj obecni radni, bo głosując za poszczególnymi uchwałami, przyjmując do realizacji inwestycje, to także jest wpływ Wasz i teraz ocenianie czegoś na podstawie jakichś, wracania do przeszłości, uważam za wielce niestosowne. Ja z pełnym przekonaniem zagłosuję za tym absolutorium, ponieważ te absolutorium temu Zarządowi po prostu się należy”.

Radny Jarosław Czapla powiedział, że chce odnieść się do wypowiedzi radnego Artura Maligłównki, który wówczas pełnił funkcję Wicestarosty, że „nie wszyscy jednak podnieśli za tymi 16 mln, bo klub wtedy PiS liczył 4 radnych i byliśmy przeciw”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że radny Artur Maligłównka już sprostował swoją wypowiedź. Następnie odczytał art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym i dodał, że „wynik głosowania będzie skutkował tym jaka będzie treść podjętej uchwały”. Po czym poddał pod głosowanie udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/388/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2021 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść ww. uchwały. Po czym ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/260/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 lutego 2021 roku w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Ewa Lukosz naczelnik Wydziału Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi (KNZ) przedstawiła ww. projekt uchwały.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że utworzenie ww. centrum miało być, w założeniu, szansą na rozwój tych placówek. Wykorzystanie potencjału tych placówek miało umożliwić jeszcze lepszą opiekę nad dziećmi tam przebywającymi. Zapytał czy jest pomysł „jak to zadanie zrealizować wykorzystując ten potencjał tych placówek i wykorzystując szansę jaką miałyby kiedy takie centrum by powstało?” Ponadto zapytał: „czy będziemy próbować podejmować ponowną inicjatywę?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na ten moment trudno będzie ponowić całą procedurę. Przypomniała, że do skutecznej realizacji tego projektu wymagane są trzy uchwały, tj. uchwała o likwidacji poszczególnych szkół w Zespole Szkół Specjalnych, uchwała w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i na bazie tych dwóch zlikwidowanych placówek utworzenie jednego centrum. Po czym stwierdziła: „przeszliśmy, mogę powiedzieć, drogę przez mękę”.

Przypomniała, że udało się przekonać do tego pomysłu zarówno pracowników obydwu placówek jak i rodziców, jednak „władze oświatowe” okazały się „bastionem”, którego „nie udało się pokonać”. Dotyczy to zarówno kuratora oświaty jak i Ministra Edukacji a potem i sądu. Argumenty podnoszone w tych instancjach, że placówki nie mają wyposażenia, że spowoduje to zubożenie bazy dydaktycznej do Zarządu i Wydziału Edukacji „nie trafiały jako logiczne i merytoryczne argumenty”. Dodała: „bo one były takimi wymyślonymi na siłę. Natomiast obawiam się, że na ten moment chyba utrzymamy status quo, bo nie wiem czy nie szkoda naszych sił i środków, na to żeby toczyć tą mocno nierówną walkę”. Po czym powiedziała, że pomimo tego, że „waga na ucznia”, w przypadku tych placówek, jest wysoka to i tak, do samego bieżącego funkcjonowania tych szkół, Powiat dopłaca. Na zakończenie powiedziała, że nie czuje się na siłach aby na nowo rozpoczynać tę „batalię”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest to „przykre”, bo nowa forma mogłaby przyczynić się do rozwoju tych placówek, które są bardzo potrzebne i muszą funkcjonować. W jego ocenie w nowej formie mogłyby funkcjonować lepiej. Obawia się czy „odgórne decyzje” nie wpłyną negatywnie na ich funkcjonowanie. Po to były podejmowane działania aby tego uniknąć. Wyraził nadzieję, że nadal uda się zabezpieczyć funkcjonowanie i rozwój tych placówek.

Radny Lucjan Galios zapytał „czy to co ma być tworzone różni się od młodzieżowych ośrodków szkolno-wychowawczych”, bo dużo takich ośrodków powstaje jako podmioty prywatne.

Naczelnik KNZ odpowiedziała, że specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy nie jest tym samym co młodzieżowy ośrodek wychowawczy. Następnie zapewniła, że oferta edukacyjna tych dwóch funkcjonujących podmiotów będzie rozwijana. Po czym omówiła to zagadnienie.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że młodzieżowe ośrodki wychowawcze są placówkami resocjalizacyjnymi i to sąd decyduje o umieszczeniu w takim

ośrodka. Natomiast szkolnictwo specjalne jest szkolnictwem otwartym i o zapisaniu dziecka do takiej placówki decydują rodzice.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/389/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/260/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 lutego 2021 roku w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 17

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Piotr Krok odnosząc się do przesunięcia środków w kwocie 100 tys. zł na przygotowanie dokumentacji związanej z modernizacją budynków Starostwa w związku z pozyskaniem z Polskiego Ładu kwoty 5 mln zł zapytał czy tym projektem może być objęta również droga wewnętrzna przy ul. Mickiewicza 41. Poprosił aby w sytuacji, gdy będzie taka możliwość, objąć tym projektem zarówno drogę jak i parking, który tam się znajduje.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że środki w kwocie 100 tys. zł, które mają zostać przeznaczone na projekt nie są środkami z Polskiego Ładu. To są

środki z budżetu Powiatu. Dodała: „my nie wprowadzamy środków z Polskiego Ładu na dzisiejszej sesji do budżetu. Proszę Państwa, my nie mamy nawet promesy na to, nawet wstępnej promesy”. Natomiast żeby móc zrealizować jakąkolwiek inwestycję, „zwłaszcza przy dość szerokim zakresie”, potrzebny jest projekt budowlany z pozwoleniem na przebudowę. Po czym powiedziała, że górna granica środków wynosiła 5 mln zł, więc nic więcej nie dało się pozyskać. Dodała: „jeżeli nie mamy wpisanego otoczenia, to nie mamy możliwości zrealizowania, w ramach tego, tych środków, drogi dojazdowej i miejsc parkingowych”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/390/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 18

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/391/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył Skarbnikowi Powiatu gratulacje w związku z uzyskaniem przez Zarząd Powiatu absolutorium.

Ad 19

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach polegającą na zmianie zapisu ust. 1 w § 1:

jest: Rada Powiatu Tarnogórskiego uznaje się za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na Starostę Tarnogórskiego

powinno być: Rada Powiatu Tarnogórskiego uznaje się za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Następnie przedstawił ww. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XLIII/392/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 czerwca 2022 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana T.F. na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 20

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 22).

Radny Piotr Krok odnosząc się do informacji na temat przetargu na roboty cząstkowe masą bitumiczną powiedział, że wczoraj był na ul. Głównej w Krupskim Młynie i dodał: „naprawdę uważam to jest tragedia tam”. Nasłuchiwał się od mieszkańców z tego powodu i „trudno nie przyznać im racji”. Dodał: „ja naprawdę uczulam żeby tą ulicę, w środku tej miejscowości gminnej wyremontować przynajmniej częściowo”. Stwierdził, że poruszanie się tą drogą stanowi „zagrożenie życia i zdrowia wielu osób”. Poprosił o wyremontowanie tego odcinka drogi w pierwszej kolejności. Po czym powiedział, że z jego obserwacji wynika, że Starosta i Zarząd współpracują z gminami bogatymi, które się dokładają i efekt jest większy i to rozumie. Gmina Krupski Młyn jest prawdopodobnie najbiedniejszą gminą, jest oddalona i nikt tam nie zagląda. Zapewnił, że zagląda tam często, być może jako jedyny z Rady Powiatu. Dlatego może stwierdzić, że ta droga jest „fatalna”. Ponownie poprosił aby przynajmniej częściowo naprawić nawierzchnię tej drogi.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że kwota 587 042,10 zł to jest kwota na remonty częściowe na terenie całego powiatu i dodała: „na ile to starczy przy dzisiejszych cenach, proszę Państwa, to śmiem twierdzić, że to nawet nie jest koszt remontu częściowego ul. Głównej”. Po czym powiedziała, że przebudowa dróg w Krupskim Młynie, od Tworoga do granicy z powiatem lublinieckim i województwem opolskim, miała być przedmiotem opracowania projektowego celem kompleksowej przebudowy

i ta droga została też zgłoszona do Polskiego Ładu. Dodała: „nie przypuszczam żeby w ramach, w tej chwili, otwartego przetargu z kwotą niespełna 600 tys. zł byliśmy w stanie zrobić jakieś znaczące, oprócz łatania dziur, jakieś znaczące nakłady”.

Radny Piotr Krok zapytał czy Starosta przewiduje wykonanie projektu na ten układ drogowy o długości 12,5 km i dwóch mostów w tej kwocie, która w tym roku jest zabezpieczona, tj. 900 tys. zł.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „tak, planowaliśmy wykonanie tego projektu, zresztą kierując się głosami państwa radnych w tej materii”.

Radny Piotr Krok zapytał: „jak to w tej chwili wygląda, metr kwadratowy nakładki?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że przetargi organizuje Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach i na ten moment nie potrafi udzielić odpowiedzi.

Ad 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 23). Następnie poinformował, że 26 czerwca Miasto Tarnowskie Góry będzie obchodziło 100. rocznicę przyłączenia do Rzeczypospolitej Polskiej. Stwierdził, że nie można na tej sali pominąć tak ważnego faktu, że również powiat tarnogórski w granicach RP będzie obchodził swoje 100. urodziny. Dodał: „oczywiście tylu ilu nas na tej sali tyle będzie interpretacji i opinii na temat tych działań, które były w tamtych latach podejmowane”. Jednak „faktem niezaprzeczalnym” jest, że w 1922 roku na mapie II RP pojawił się „twór” o nazwie Powiat Tarnogórski. Po czym powiedział: „różnie możemy to oceniać jednak wydarzenie ważne uważam, że w sali sesyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego gdzie reprezentujemy mieszkańców powiatu tarnogórskiego, warto było o tym wspomnieć”. Po czym przytoczył dane dotyczące liczby poległych powstańców.

Rada Powiatu minutą ciszy uczciła pamięć „wszystkich tych, dzięki którym jest możliwe obchodzenie 100. rocznicy utworzenia Powiatu Tarnogórskiego”.

Prezentacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 22

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 30 sierpnia br.

Radny Paweł Mrachacz odnosząc się do skrzyżowania z ul. Bytomską powiedział: „skrzywione są chodzie o ogrodzenie”. Następnie zapytał kiedy zostanie przeprowadzone „koszenie w centrum miasta”. Stwierdził, że bardzo ważne jest aby dbać o estetykę dróg powiatowych. Ponadto zwrócił uwagę na brak malowania oznakowania poziomego oraz dziury w jezdni ul. Karłuszowiec. Zastanawia się „za co niektórzy pieniądze biorą” i „czy ktoś ma jakieś pojęcie o drogach”. Stwierdził, że brakuje nadzoru. Następnie poruszył temat stacji Sanepidu w Tarnowskich Górach.

Radny Eugeniusz Ptak odnosząc się do otrzymanego, na początku czerwca br. przez radnych, pisma Starosty dotyczącego Edycji 2 Programu Polski Ład zapytał czy wnioski, które nie otrzymały dofinansowania zostaną zgłoszone do ewentualnej 3 edycji ww. programu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „jeżeli będzie ogłoszona kolejna edycja, to będziemy próbować”. Po czym powiedziała, że jeżeli Powiat ma szansę na uzyskanie dofinansowania tylko na „małocenne wnioski”, to obawia się o wnioski opiewające na wiele milionów. Zapewniła, że Zarząd będzie podejmował „do skutku” próby w tym zakresie.

Radny Piotr Krok jako członek zarządu Stowarzyszenia Miłośników Boruszowic i Hanuska zaprosił mieszkańców i radnych na uroczystość obchodów „100-lecia Powiatu”, która odbędzie się 25 czerwca br.

Radna Krystyna Trzęsiok zaprosiła na koncert, który odbędzie się w najbliższą niedzielę na terenie plebanii w Kamieńcu.

Radny Maciej Mączyński podziękował Stanisławowi Torbusowi członkowi Zarządu za udzielenie odpowiedzi na pytanie, które zadał na poprzedniej sesji, dotyczące powołania przez Prezesa Zarządu WSP S.A. zespołu ds. opracowania planu naprawczo-rozwojowego szpitala. Po czym odczytał fragment pisma dotyczący całkowitych kosztów funkcjonowania ww. zespołu i stwierdził, że cały czas podtrzymuje swoje wątpliwości. Zwrócił uwagę, że w szpitalu jest Prezes Zarządu i Rada Nadzorcza i zapytał: „czy naprawdę nie można takiego planu naprawczego, rozwojowego opracować na podstawie, w oparciu o siły właśnie tych dwóch organów przewidzianych przez prawo handlowe, plus jeszcze no chociażby, znany mi osobiście, radca prawny mógłby się nad tym pochylić, obsługujący szpital w Tarnowskich Górach?”. Następnie zwrócił uwagę, że umowa zlecenia polega „na robieniu czegoś, niekoniecznie zrobieniu czegoś” i dodał: „moim zdaniem opracowanie planu naprawczo-rozwojowego, to powinna być umowa o dzieło, umowa efektu, rezultatu, wyniku pozytywnego”. Umowa o dzieło daje „silniejszą możliwość egzekwowania dobrego wykonania a nie takiego sobie, średniego czy byle jakiego wykonania tego planu czyli ewentualnego rozliczenia takiej umowy o dzieło”. Ponadto zwrócił uwagę na mniejsze koszty związane z zawarciem umowy o dzieło i omówił to zagadnienie.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu podkreślił, że szpital nie jest jednostką organizacyjną Powiatu tylko spółką prawa handlowego, spółką akcyjną i dodał: „nie możemy narzucać Prezesowi jakie ma podpisywać umowy”. Możliwe, że radny ma rację, że umowa o dzieło byłaby lepszą formą, jednak o tym „jak ten plan będzie wdrażany i jakie on ma formy i kontrolę nad jego wykonaniem i wprowadzaniem” ma Rada Nadzorcza. Rozumie intencję radnego, że „można byłoby to zrobić oszczędniej” np. zasobami kadrowymi Rady Nadzorczej. Jednak ma wątpliwości i nie sądzi żeby było to możliwe ze względu na zapisy ksh i uprawnienia osób

wchodzących w skład Rady Nadzorczej. Nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie czy kwota przeznaczona na ten plan „to dużo czy mało”. Zależy to od tego czy wdrożenie tego planu przyniesie wymierne efekty. Jeżeli zostanie opracowany „na tyle realnie i sensownie”, że przyniesie oszczędności, na których akcjonariuszowi zależy, to „te 56 tys. będą bardzo dobrze zainwestowanymi pieniędzmi”. Natomiast jeśli plan zostanie „odstawiony na półkę”, tak jak to się już zdarzyło w przeszłości, będzie tylko „sztuką dla sztuki”, to przyzna rację, że „będą to pieniądze wyrzucone w błoto”. Dodał: „niemniej jednak, my jako Zarząd Powiatu, nie możemy wchodzić w buty Rady Nadzorczej i kontrolować i oceniać i rozliczać Zarząd spółki szpitalnej, Zarząd spółki naszej szpitala we wdrażaniu i rozliczaniu tego”. Ponadto powiedział: „jako Walne możemy odwołać Radę Nadzorczą”. Natomiast ocena Prezesa Zarządu WSP S.A. leży w kompetencji Rady Nadzorczej.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy to „parlament” i dodał: „najważniejszy organ w spółce akcyjnej, prawda, ważniejszy od Rady Nadzorczej, ważniejszy od Zarządu. W związku z tym musimy mieć świadomość tych naszych uprawnień, nie bać się z nich korzystać”. Po czym dodał: „jesteśmy jedynym akcjonariuszem, jednoosobowa spółka, prawda, prawie jak Skarbu Państwa, tak że tutaj nie możemy, tak naprawdę, zapominać o tym, że tak naprawdę ta największa władza, ten największy power, do nas należy”.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że jak rozumie gremium, które zostało powołane, to „wybitni specjaliści ekonomii, wybitni managerowie”, którzy „są w stanie udźwignąć jakiś problem, który powstał”. Poprosił o potwierdzenie czy dobrze myśli.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „jeśli chodzi o kompetencje osób powołanych do tej komisji, to wierzę w to również jak Pan, że to są osoby najbardziej do tego przygotowane”. W sprawie

szczegółów należy zapytać Prezesa Zarządu WSP S.A., który zawierał te umowy. Na posiedzeniach Rady Nadzorczej osoby te były przedstawiane jako „eksperti”. Opinia Rady Nadzorczej w tym zakresie również była pozytywna.

Ad 23

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 16.35 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XLIII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz