

PROTOKÓŁ NR XLVII/22 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 25 PAŹDZIERNIKA 2022 ROKU

XLVII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 25 października 2022 roku o godzinie 10.07 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Rada Powiatu minutą ciszy uczciła pamięć zmarłej Celiny Maryńczuk Powiatowego Konserwatora Zabytków w Tarnowskich Górach.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował i poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- jako pkt. 8: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez panią C.K. na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 49/2022).”

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 9 do 13.

- jako pkt. 9: „Podjęcie uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 50/2022).”

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 10 do 14.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawiał się następująco.

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tarnogórskiego za rok szkolny 2021/2022.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok (druk nr 44/2022).
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2023 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (druk nr 46/2022).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok (druk nr 47/2022).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 (druk nr 48/2022).
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez panią C.K. na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 49/2022).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 50/2022).
10. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych radnych, członków Zarządu Powiatu, Skarbnika, Sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych, osób zarządzających i członków organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
11. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
13. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
14. Zakończenie sesji.

Ad 3

Sandra Steiner główny specjalista w Wydziale Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi (KNZ) przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Tarnogórskiego za rok szkolny 2021/2022 (załącznik nr 5).

Przybyli radni Jarosław Czapla i Artur Maligłowska.

Radny Paweł Mrachacz złożył podziękowania Staroście Tarnogórskiemu, „która aktualnie nadzoruje Wydział Edukacji”, bo opierając się na swoim „doświadczeniu i obserwacji” może stwierdzić, że „edukacja się w powiecie polepszyła”. Dodał: „chodzi o zwiększenia zdawania matur i w ogóle innych zarządzania w szkołach”. Podziękował Staroście za wielki wysiłek włożony w nadzorowanie wydziału. Następnie zapytał: „czy my mamy aktualnie porównania w zeszłym roku jak zdawali matury w poszczególnych szkołach?”. Ponadto zapytał, ilu uczniów w poszczególnych szkołach nie

zdało matury, jaka była tego przyczyna, ilu uczniów ze wszystkich szkół dostaje się na studia. Podkreślił, że procent absolwentów szkół, którzy dostają się na studia świadczy o wysokim poziomie nauczania w danej szkole. Dodał: „to jest z mojego doświadczenia i wiem jak to jest, bo rozmawiam z dyrektorami szkół”. Chciałby wiedzieć ilu absolwentów poszczególnych szkół w zeszłym roku a ile w tym roku kontynuuje naukę na studiach.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że szkoda, że radny nie zapoznał się z informacją, bo tabela nr 5 zawiera dane, o które radny pyta.

Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski potwierdził, że dane na temat zdawalności matur radny znajdzie w tabeli nr 5 na str. 6 ww. informacji. Dodał, że zdawalność w liceach ogólnokształcących jest bardzo dobra, bo wynosiła 100%. Na temat tego jakie są losy tych młodych ludzi po maturze „trudno jest powiedzieć”.

Radny Paweł Mrachacz podziękował Wicestarości za informację. Dodał, że postara się „zagłębić” w przedstawioną informację.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski powiedziała, że chce sprostować nieścisłość, która wynika z wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza. Po czym przypomniała, że od 1 stycznia 2022 roku, czyli od czasu powołania Wydziału Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi, nadzór nad tym wydziałem sprawuje Wicestarosta.

Radny Paweł Mrachacz podziękował za informację.

Radny Krzysztof Piasecki odnosząc się do informacji na temat oddziałów dwuzawodowych zapytał jakie są to oddziały i w jakich szkołach. Ponadto zapytał jak liczne są te najmniejsze oddziały „z kształceniem zawodowym”. Dodał: „w których szkołach i jak liczebne są te najmniejsze oddziały?”. Następnie odnosząc się do tabeli nr 4 pn.: „Wykaz stypendystów uczniów szkół ponadpodstawowych w roku szkolnym 2021/2022” stwierdził, że znacznie więcej stypendiów otrzymali uczniowie liceów. Uważa, że jak

najbardziej trzeba docenić uczniów liceów ale również uczniów ze szkół z kształceniem zawodowym. Zastanawia go tak duża dysproporcja.

Główny specjalista KNZ odpowiedziała, że oddziały dwuzawodowe są w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących i jest to technik analityk połączony z jeszcze jednym technikiem. Dodała, że musiałyby sięgnąć do materiału źródłowego tak samo jak w przypadku liczebności oddziałów.

Wicestarosta Tarnogórski zapytał czy radnemu chodzi o oddziały wielozawodowe w szkołach branżowych i dodał: „tam są takie historie łączenia kilku zawodów nawet”.

Radny Krzysztof Piasecki odparł: „ciszę się, że są takie historie, bo o to zabiegaliśmy dłuższy czas i był z tym problem”.

Wicestarosta Tarnogórski potwierdził, że w „branżówkach” takie oddziały są tworzone.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że chciałby zapoznać się szczegółowo z tym tematem i zapytał czy można gdzieś zasięgnąć „precyzyjnej” informacji w tym zakresie.

Wicestarosta Tarnogórski odparł: „przygotujemy Panu tą informację, umówmy się tak, że Panu szczegółowo tą informację na piśmie przygotowujemy”. Odnosząc się do kwestii stypendiów powiedział, że wpływa około 200 wniosków o stypendia Starosty z czego należy wybrać 20, bo tyle środków zostało zabezpieczonych w budżecie i jest to bardzo trudne. Dodał: „staramy się docenić uczniów ze wszystkich szkół”.

Radny Krzysztof Piasecki zwrócił uwagę, że uczniowie w szkołach kształcących w zawodzie mają dużą pulę przedmiotów zawodowych, które stanowią „dodatkowe obciążenie w procesie kształcenia” i dobrze byłoby to również uwzględnić.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że zasady przyznawania stypendiów zostały określone w uchwale nr VI/78/2019 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 kwietnia 2019 roku w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży pobierającej naukę na terenie Powiatu Tarnogórskiego. Zwróciła uwagę, że stypendyści oprócz odpowiedniej średniej ocen muszą mieć jeszcze inne osiągnięcia. Po czym przytoczyła kryteria określone w ww. uchwale oraz wymieniła podmioty, które mogą być wnioskodawcą. Dodała: „sama wysoka średnia nie jest jedynym wyznacznikiem tego, że ten uczeń dostaje stypendium”.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że jak najbardziej zgadza się ze Starostą jednak myśli, że kryteria należy „udoskonalić” żeby były „bardziej precyzyjne”, bo w szkołach z kształceniem zawodowym jest znaczny procent młodzieży bardzo zdolnej, która również potrafi się wykazać na innych płaszczyznach, które nie zostały ujęte w kryteriach określonych w uchwale. Myśli, że należy się nad tym jeszcze raz pochylić.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że kryteria nie są „zaporowe” i nie jest tak, że stypendia są nieosiągalne dla uczniów szkół zawodowych. Po czym podał przykład ucznia „Mechanika”, który takie stypendium otrzymał.

Radny Krzysztof Piasecki stwierdził: „mogłoby być lepiej statystycznie”. Po czym poinformował, że w szkole, w której pracuje jest uczeń, który opracował i zbudował sztuczną rękę i uważa, że takie „zdolne, wybitne jednostki” powinny być dostrzegane i w jakiś sposób nagradzane.

Wicestarosta Tarnogórski nawiązując do informacji zawartej w tabeli nr 4 zwrócił uwagę, że 12 z 34 stypendystów to są uczniowie I i II liceum ogólnokształcącego. Stwierdził, że „nie jest tak źle” ze szkołami kształcącymi w zawodach, bo tam również stypendia są przyznawane. Stwierdził, że „chciałoby się więcej” ale pewne ograniczenia powodują, że nie można przyznać stypendiów na takim poziomie „jak by się chciało”.

Sama ocena wniosków jest bardzo trudna, bo każdy z tych uczniów ma wybitne osiągnięcia na innej płaszczyźnie pozaszkolnej i wycenienie tego, który z uczniów bardziej zasługuje na stypendium jest bardzo trudne.

Dodał: „co nie znaczy, że nie zastanowimy się nad tym czy ewentualnie na przyszłość nie spróbować tego udoskonalić”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Jana Gryca słowami, że radni również mają możliwość proponowania projektu uchwały.

Radny Jan Gryc odparł: „oczywiście zastanowimy się nad tym i przedstawimy propozycję, aczkolwiek myśleliśmy, że to wyjdzie z Zarządu ale my to przedstawimy”.

Radny Artur Maligłowska przypomniał, że już w tym roku były pewne problemy „z uczniami, z naborem”, bo z danych przedstawianych na posiedzeniu „komisji” wynikało, że Powiat i tak przygotował więcej miejsc niż absolwentów ale zawsze jest jeszcze ten „ruch migracyjny”, bo część uczniów odchodzi do innego Powiatu, część przychodzi. W tym roku przyszło więcej i skończyło się tak, że miejsc zabrakło i niektórzy uczniowie nie zostali przyjęci w „pierwszym rozdaniu”. Zwrócił uwagę, że w przyszłym roku przyjdą podwójne roczniki i Powiat zapewne dysponuje danymi dotyczącymi liczby absolwentów szkół podstawowych. Po czym zapytał czy jest jakiś pomysł „jak zaradzić” tej sytuacji, czy jest brane pod uwagę zwiększenie ilości oddziałów, wydłużenia czasu pracy szkoły. Należy też pamiętać co będzie za dwa lata gdy dzieci będzie mniej. Myśli, że w przyszłym roku szkolnym będzie więcej absolwentów szkół podstawowych niż w tym roku było. Zapytał: „czy tutaj jakby o tym już myślimy, czy podejmujemy jakieś działania, czy mamy to na uwadze?”

Wicestarosta Tarnogórski zapewnił, że wraz z Naczelnikiem Wydziału Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi przyszłorocznemu naborowi już poświęcają „sporo czasu i energii”. Są na etapie pozyskiwania informacji ze szkół na temat możliwości kadrowych i lokalowych. Mają pewne „przemyślenia i pomysły”, których póki co nie będzie przedstawiał,

bo powinny zostać przedyskutowane „w ramach Zarządu” oraz z dyrektorami szkół. Podkreślił, że nabór to „wspólna odpowiedzialność” organu prowadzącego i dyrekcji szkół. Zapewnił, że gdy jakieś rozwiązania zostaną wypracowane, to zostaną Radzie przedstawione.

Radny Artur Maligłówka powiedział: „rozumiem, że rodziców mogę uspokoić?”

Wicestarosta Tarnogórski odparł: „niech Pan uspokaja oczywiście, że tak”.

Ad 4

Główny specjalista KNZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr XLVII/405/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 października 2022 roku w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2023 rok stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 5

Dariusz Łuczak Naczelnik Wydziału Gospodarczego (GO) przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2023 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy samochody, o których była mowa nie mają właścicieli.

Naczelnik GO odpowiedział, że są to samochody, po które właściciele się nie zgłaszają i ich nie odbierają. Sprawy zostały przekazane do sądu.

Są to pojazdy starsze i wraki a ich wartość jest znikoma.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że należy ustalić właściciela po numerze rejestracyjnym i doprowadzić do tego aby właściciel odebrał swój pojazd albo nałożyć na niego karę za przechowywanie. Dodał: „albo egzekucja albo administracyjnie”.

Naczelnik GO odpowiedział, że Wydział zajmuje się odholowywaniem tych samochodów i sprawy kieruje do sądu, w rękach którego pozostaje „cała reszta”.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że na właścicieli, którzy nie odbierają swoich samochodów są wydawane decyzje administracyjne o zapłaceniu kosztów przechowywania i odholowywania. Wnioski są kierowane do komornika jeżeli właściciel jest „nieściągalny”. W wielu przypadkach nie można tych kosztów wyegzekwować. Wówczas sprawa trafia do sądu, następuje przepadek pojazdu na rzecz Powiatu a później jego zezłomowanie.

Radny Paweł Mrachacz zapytał co zrobić gdy właściciel nie odbiera pojazdu a koszty przechowywania „narastają”. Uważa, że trzeba zrobić egzekucję i pociągnąć właściciela do odpowiedzialności karnej.

Naczelnik GO zwrócił uwagę, że projekt uchwały, który jest procedowany mówi o opłacie za przechowywanie tego samochodu. Właściciel jest obciążany kwotą za każdy dzień, w którym pojazd znajduje się na parkingu powiatowym.

Radny Paweł Mrachacz zapytał co zrobić gdy samochód będzie „zalegał” na parkingu a właściciel nie będzie chciał go odebrać.

Naczelnik GO odpowiedział, że właściciel zostaje obciążony decyzją administracyjną i kwota ta trafia do budżetu Powiatu.

Radny Jan Gryc zapytał co dzieje się dalej gdy samochód zostanie przekazany do kasacji a „bagaż tej kwoty” pozostanie.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że wobec osoby, która ma nałożoną karę administracyjną prowadzone jest postępowanie egzekucyjne natomiast w większości przypadków osoby te mają tak niskie dochody, że nie ma możliwości ściągnięcia tych środków. Komornik prowadzi postępowanie windykacyjne tak długo jak jest to możliwe, jednak ściągalność jest niewielka.

Radny Jan Gryc zapytał czy Powiat płaci komornikowi i dodał: „ci ludzie i tak nie mają dochodów, my pieniądze wyrzucamy, bo płacimy tym komornikom”. Poprosił żeby Skarbnik powiedział ile Powiat płaci komornikom. Zwrócił uwagę, że Powiat płaci za „ściągnięcie” pojazdu, za jego parkowanie, koszty sądowe i jeszcze komornikowi i dodał: „i tak tych pieniędzy nigdy nie dostaniemy”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie jest tak, że wszystkie samochody, które zostaną przewiezione na parking nie zostaną odebrane. Część jest przez właścicieli odbierana i oni płacą za parking. Dodała: „pan Naczelnik przygotowuje tą rotację, proszę Państwa, zestawienie takie ile ich było

dostarczonych”. Natomiast szczegółowe informacje na temat współpracy z komornikami przedstawi radca prawny obsługujący Starostwo. Następnie poinformowała o podpisaniu prośby do sądu o przyspieszenie rozpatrywania wniosków o przepadek pojazdu. Zwróciła uwagę, że część wniosków złożonych w 2019 roku do dnia dzisiejszego nie została rozpatrzona. Dodała: „to nie zawsze jest wina urzędników, że pewne procesy trwają bardzo długo”. Po czym powiedziała, że postępowanie wobec właściciela o uregulowanie należności za przechowywanie jego pojazdu jest prowadzone bez względu na to jak toczą się losy postępowania sądowego. Następnie poprosiła radcę prawnego o omówienie „jak wygląda kierowanie tytułów wykonawczych do komornika”.

Radny Jan Gryc stwierdził, że nie o to mu chodziło. Wyjaśnił, że chodzi mu o to jakie to generuje koszty dla Powiatu i zapytał: „ile my tak ściągamy rocznie z tych parkingów, z tych samochodów?”

Naczelnik GO odpowiedział, że 45 pojazdów, to pojazdy, które zalegają na parkingu. Niektóre samochody są odbierane na drugi dzień lub po tygodniu.

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu poinformował, że na koniec sierpnia było prowadzonych 126 postępowań. Zwrócił uwagę, że obowiązuje ustawa o finansach publicznych i ustawa o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i dodał: „my musimy po prostu, dopóki się da, windykować to”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „jakie koszty rocznie Starostwo ponosi? To jest ważne o jakie koszty rocznie tych 46 samochodów, które są aktualnie co i jak”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział: „jesteśmy państwem prawa, działamy w majestacie prawa. To co leży po stronie urzędniczej wykonujemy w sposób kompetentny i właściwy. Uważam, że urząd jakim jest Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach działa wyłącznie we właściwy sposób i nie ma tutaj żadnych zastrzeżeń co do tego, że merytorycznie

pracownicy robią coś w sposób niewłaściwy”. Ponadto powiedział:
„na działalność sądów, my jako urząd, nie mamy żadnego wpływu”.

Joanna Tudyka-Zwolińska radca prawny wyjaśniła, że procedury wymagają wszczęcia postępowania o orzeczenie przepadku pojazdu. Zmieniła się procedura cywilna i pojawił się problem, ponieważ każde pierwsze pismo procesowe musi zostać doręczone drugiej stronie czyli osobie, która pozostawiła pojazd. Są to najczęściej osoby, które nie odbierają przesyłek ani korespondencji z sądu i to generuje koszty po stronie Powiatu związane z doręczeniem pism za pośrednictwem komornika. Następnie zwróciła uwagę na problemy związane ze znalezieniem osoby, która pozostawiła pojazd oraz konieczność ustanowienia kuratora dla osób nieznanych z miejsca pobytu, co wydłuża postępowanie. Dopiero wtedy gdy pismo zostanie doręczone lub zostanie ustanowiony kurator następuje orzeczenie przepadku mienia. Dlatego to tak długo trwa.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XLVII/406/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 października 2022 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2023 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XLVII/407/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 października 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XLVII/408/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 października 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 8

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez panią C.K. na Starostę Tarnogórskiego i poddał pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XLVII/409/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 października 2022 roku zmieniająca uchwałę w sprawie wskazania

nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez panią C.K. na Starostę Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego i poddał pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XLVII/410/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 października 2022 roku w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. na Starostę Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 10

Starosta Tarnogórski przedstawiła „Informację Starosty Tarnogórskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych składanych w trakcie 2021 roku oraz za rok 2021 wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku” (załącznik nr 18).

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił „Analizę oświadczeń majątkowych radnych Powiatu Tarnogórskiego – VI kadencja” (załącznik nr 19). Ponadto przedstawił „Informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Śląskiemu przez Przewodniczącego Rady Powiatu Tarnogórskiego oraz Starostę Tarnogórskiego za rok 2021”.

Ad 11

Starosta Tarnogórski poinformowała o wyborze Daniela Dygudaja na stanowisko Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP). Poinformowała, że objęcie funkcji nastąpiło 1 października br. Następnie przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 20).

Radny Piotr Krok odnosząc się do informacji na temat unieważnienia przetargu dotyczącego projektu na modernizację układu drogowego w Krupskim Młynie powiedział, że „bardzo usilnie” starał się żeby „p.o. Dyrektora ZDP” ten przetarg ogłosił. Ponadto starał się wejść w kontakt z firmami, które zajmują się projektowaniem dróg żeby poinformować, że jest takie ogłoszenie i zachęcić do udziału w przetargu. Niestety żadna oferta nie wpłynęła i przetarg został unieważniony. Spotkał się z głosami projektantów, że „termin za krótki, robota za duża”. Termin na składanie ofert w ilości 10 dni kalendarzowych „to też niezbyt wiele”. Po czym zwrócił się do Dyrektora ZDP z pytaniem: „co dalej z tym projektem, co dalej z tym przetargiem na układ drogowy w gminie Krupskim Młyn?”

Daniel Dygudaj dyrektor ZDP odpowiedział: „w tym miesiącu już nie ale myślę, że w listopadzie zostanie ogłoszony ten przetarg na modernizację układu drogowego w Krupskim Młynie. Planujemy w tej chwili, że czas na przygotowanie oferty będzie około 30 dni i czas realizacji około 12 miesięcy tego zadania”.

Radna Maria Ożga powiedziała, że chce zabrać głos w sprawie „przyszpitalnej poradni specjalistycznej” przy ul. Opolskiej 21. Następnie odniosła się do komunikatu prasowego Prezesa WSP S.A., w którym informuje, że w sprawie przenosin poradni odbyły się spotkania z ordynatorami oddziałów szpitalnych, kierownikami poradni specjalistycznych, właścicielem i personelem poradni. Po czym zapytała: „kto ze strony Zarządu Powiatu brał udział w rozmowach i wyrażeniu zgody na przeniesienie przyszpitalnej poradni specjalistycznej przy ul. Opolskiej 21 w Tarnowskich Górach? Czy takie spotkania się odbywały, czy mamy jakieś protokoły bądź uchwały?”

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „informuję Państwa, że nie odbywały się żadne oficjalne spotkania z załogą szpitala i właścicielem czyli Powiatem Tarnogórskim. Jedyne informacje, które do nas przychodziły, to były posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym

uczestniczyliśmy i nie mieliśmy prawa głosu i dlatego też nie wyrażaliśmy ani zgody ani braku zgody na takie przenosiny”.

Radna Maria Ożga dodała: „pan Prezes powołuje się w komunikacie na stronie 2, że rozmawiał z Powiatem. Rozumiem, że mija się z prawdą”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odparł: „nie no odpowiadam, że rozmawiał z nami, natomiast żadne spotkania z załogą nie uczestniczyliśmy, z Zarządem były rozmowy ale nie było żadnych spotkań, na których były z ordynatorami, tak że tutaj musiałbym poprosić pana Prezesa o wyjaśnienie tego. Natomiast odpowiadając na Pani pytanie nie było spotkania Zarządu Powiatu Tarnogórskiego ani właściciela ani z załogą ani związkami zawodowymi ani na konkretnym spotkaniu poświęconym przenosinom. Były rozmowy, informował nas pan Prezes oczywiście”.

Radna Maria Ożga przerwała wypowiedź członka Zarządu mówiąc: „informował, konsultował się z Wami i dlatego podjął decyzję rozumiem, tak?”

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „nie konsultował się z nami Pani radna, on przedstawił nam informację, że była wizytacja z NFZ, która mu to nakazała i on nie ma wyjścia. Było to tematem też rozmów na Radzie Nadzorczej ale to też nie była kwestia pytania do nas ani konsultacji z nami, tylko przedstawienia nam stanu faktycznego”.

Radna Maria Ożga poprosiła o odpowiedź na piśmie w tym temacie.

Radny Andrzej Elwart powiedział: „ja się chciałbym dowiedzieć też na piśmie od pana Prezesa jak to jest, że ta ustawa jedne poradnie dotyka a inne nie?” Poinformował, że z ul. Opolskiej „zlikwidowano” poradnię ginekologiczno-położniczą i poradnię chorób sutka a wszystkie pozostałe zostały. Dodał: „czyli mamy takie prawodawstwo w kraju, które ma bardzo dużo wyjątków, na które można się powoływać. Ja bym chciał dostać na piśmie, jak to jest, że jedne poradnie podchodzą pod tą ustawę a inne nie?”

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „bardzo bym prosił żeby to w formie zapytania też może przedstawić”. Po czym dodał, że w temacie „ustawy” wypowie się w kolejnym punkcie porządku obrad.

Ad 12

Przewodniczącą Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 21). Ponadto poinformował, że w dniu 19 października br. uczestniczył w posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZ RiSS), na którym pojawił się temat przeniesienia poradni przyszpitalnych. Podczas posiedzenia zgłoszono wniosek o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Komisji z udziałem Poseł na Sejm RP Barbary Dziuk, Wojewody Śląskiego oraz Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (OW NFZ). Taka prośba została również wyartykułowana w treści e-maila przez Poseł na Sejm RP Barbarę Dziuk. Członkowie Komisji zdecydowali, że to posiedzenie odbędzie się w „normalnym” terminie, tj. 23 listopada br., aby można było z odpowiednim wyprzedzeniem poinformować gości. Posiedzenie odbędzie się w dwóch „blokach”. Pierwszy poświęcony będzie sprawom bieżącym. W porządku obrad zostanie uwzględniony punkt, „który wzbudza tak wiele emocji” czyli kwestia przeniesienia poradni z ul. Opolskiej na ul. Pyskowicką. Zapewnił, że pozostaje w stałym kontakcie z Przewodniczącą Komisji i dodał: „jest to wszystko organizowane, planowane”. Posiedzenie odbędzie się w trybie hybrydowym zgodnie z wcześniej przyjętym przez Komisję wnioskiem. Następnie poinformował, że wpłynęło pismo Poseł na Sejm RP Barbary Dziuk w „temacie poradni”. Pismo zostało radnym przesłane. Poseł zwraca się do niego z prośbą aby zaproponował Radzie projekt uchwały intencyjnej, która „miałaby wpłynąć na decyzje i działania zmierzające do przeniesienia poradni”. Uznał, że wolałby „spróbować zadziałać w takim kierunku” żeby usunąć czy zmienić przyczyny tej całej sytuacji. Dodał: „główną przyczyną jak wszyscy wiemy jest ten niefortunny czy tam nieszczęśliwy, akurat dla naszego szpitala, zapis ustawy”. W związku z powyższym oraz w związku z pismem Poseł, zwrócił się 20 października

br. do Mateusza Morawieckiego Prezesa Rady Ministrów z pismem (znak BR.0004.18.2022). Po czym odczytał jego fragment. Poinformował, że pismo to zostanie przesłane na skrzynki e-mailowe radnych. W dniu dzisiejszym otrzymał informację z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, że pismo zostało skierowane do Ministerstwa Zdrowia. Następnie poinformował, że wpłynęło pismo Lucjana Galiosa „szefa klubu PiS” w sprawie rekomendacji stanowiska Barbary Dziuk Poseł na Sejm RP w sprawie przeniesienia „przyszpitalnej poradni specjalistycznej”. Pismo to zawiera sporo pytań dotyczących Zarządu i działań Zarządu dlatego przekazał je Staroście.

Radny Lucjan Galios zapytał: „czy otrzymał Pan stanowisko w sprawie, co było poruszane na ostatniej sesji, w sprawie dps, na piśmie?”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o czyje stanowisko chodzi.

Radny Lucjan Galios odpowiedział: „klubu radnych”.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł: „nie wpłynęło”.

Radna Maria Ożga powiedziała, że uczestniczyła w posiedzeniu KOZRISS, o którym mówił Przewodniczący Rady Powiatu i wie, że procedura przenosin poradni „została wstrzymana”. Liczyła na to, że posiedzenie odbędzie się wcześniej ale „lepiej późno niż wcale”. Potwierdziła, że termin posiedzenia został ustalony na 23 listopada br. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu mówiąc: „mam gorącą prośbę a jednocześnie upomnienie. Bardzo ważne pismo do Prezesa Rady Ministrów w sprawie przyszpitalnej poradni specjalistycznej zostało napisane 20 października. My jako radni dowiadujemy się o tym fakcie dobrze, że jestem na facebook’u, z facebook’a, a dzisiaj dostaniemy formalnie na nasze skrzynki radnych. Jest to bardzo ważna informacja i rozumiem, że potrzebna, dlatego bardzo bym prosiła o takie informacje wcześniej jako członkowie, radni żebyśmy otrzymywali na skrzynki a nie w dniu dzisiejszym, taka prośba”. Ponadto poinformowała, że podczas posiedzenia pojawiła się „bardzo niepokojąca” informacja dotycząca przenosin sprzętu

specjalistycznego na ul. Pyskowską. Przypomniała, że radny Andrzej Elwart mówił o stole ginekologicznym, który „na szczęście” wrócił na ul. Opolską. Poinformowała, że ten temat będzie analizowany na posiedzeniu w dniu 23 listopada. Dodała: „tak nie może się odbywać, że tak pochopne decyzje, ze szkodą dla pacjentów, zostają podejmowane w trybie pilnym i nic o tym nie wiemy”.

Przewodniczący Rady Powiatu przyznał rację radnej, że pisma tak ważne jak prośba do Prezesa Rady Ministrów „powinny nabierać nadzwyczajnego trybu” i być do radnych od razu kierowane. Dodał: „natomiast ja tylko nauczony doświadczeniem chciałem żeby było jakiekolwiek potwierdzenie, że to wpłynęło i to zostało przekazane”. Taką pewność ma od dzisiaj.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odczytał fragment odpowiedzi Dyrektora Śląskiego OW NFZ na pismo Prezesa Zarządu WSP S.A., który „zapytuje odnośnie możliwości i sytuacji prawnej przenosin, czy to jest konieczne czy nie”: „analiza miejsc realizacji świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej pod kątem powołanych przez miasto jednostek pomocniczych – dzielnic wykazała, że poradnie zlokalizowane przy szpitalu znajdują się w dzielnicy Stare Tarnowice, natomiast poradnie specjalistyczne dotychczas zlokalizowane przy Centrum Wsparcia Zdrowia znajdowały się w dzielnicy Śródmieście Centrum. Odległość pomiędzy lokalizacjami wynosiła 3,6 km. Poradnie specjalistyczne zakładu leczenia ambulatoryjnego zlokalizowane przy ul. Pyskowskiej 47-51, zgodnie z powyższymi zapisami ustawy, to poradnie przyszpitalne natomiast poradnie zlokalizowane przy ul. Opolskiej 21 nie mogłyby zostać uznane za poradnie przyszpitalne, ponieważ zlokalizowane były w innej dzielnicy niż szpital. Podjęte przez Pana działania mające na celu zmianę miejsca udzielania świadczeń w wyżej wskazanych zakresach świadczeń pozwoliły na zakwalifikowanie poradni do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej, tym samym umożliwiły dalszą realizację świadczeń w tych poradniach po dniu 1 stycznia 2023 roku. Jednocześnie informuję, że poradnie specjalistyczne, które aktualnie

zostałyby uruchomione przy ul. Opolskiej 21, zlokalizowane w dzielnicy Śródmieście Centrum, nie mogłyby zostać włączone do umowy PSZ”.

Po czym powiedział, że namawia radnych aby zapoznali się z tą korespondencją. To co przeczytał „bardzo dobitnie obrazuje stanowisko NFZ w tej sprawie”. Liczy na to, że sytuacja się zmieni, że poradnie będą mogły pozostać przy ul. Opolskiej ale bez zmiany ustawy trudno jest mu to sobie wyobrazić. Dodał: „ale wierzę w to, że nie takie rzeczy dawało się naprawić i nie takie ustawy dało się zmienić”. Następnie powiedział, że ma informację, że Prezes Zarządu WSP S.A. również przygotowywał „wniosek o zmianę przepisów prawnych do Premiera”, po czym zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z pytaniem: „czy Pana list był konsultowany ze szpitalem w taki sposób żebyśmy mówili jednym głosem?”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „tak, oczywiście, zapis o tej filii przychodni jest skonsultowany z panem Prezesem szpitala i wiem, że było to przygotowywane jako projekt ustawy”. Uznał, że nie będzie „narzucał parlamentarzystom jaka ma być ostatecznie treść” tylko zaproponował, że „mogłaby się pojawić taka forma świadczenia usług zdrowotnych jak filia”. Definicja filii pochodzi z pisma, przygotowywanego przez obsługę prawną spółki.

Radny Andrzej Elwart odnosząc się do wypowiedzi radnej Marii Ożgi powiedział, że najprawdopodobniej całe wyposażenie poradni, łącznie z USG zostało zakupione z grantu „na rozszerzenie działalności POZ”. W związku z czym przewiezienie go z POZ do szpitala jest „złamanie umowy grantu”. Dodał: „tam nie ma w szpitalu POZ a to jest do rozszerzenia POZ a nie do ratowania szpitala ten sprzęt i tylko o to chodziło, nie że tam koziół ktoś wziął, zabrał”. Po czym powiedział, że gdy pełnił funkcję w Zarządzie Powiatu była podobna sytuacja i Powiat musiał „zapłacić karę”. Dlatego poprosił Prezesa Zarządu WSP S.A. żeby „to sobie jakoś prawnie uregulował” żeby nagle się nie okazało, że trzeba oddać środki z grantu. Następnie powiedział: „żeby jeszcze radnej Ożdze no tak powiem wyjaśnić, to zostało zatrzymane przeniesienie poradni, wszystkich poradni zostało

wstrzymane ale poradnia ginekologiczna i chorób sutka nie istnieje, czyli ona nie została ani wrócona ani wstrzymana, ona poszła”. Ponadto powiedział: „pan Prezes doszedł do wniosku, że mam rację i kozioł już wrócił a nad USG jeszcze będzie myślał”.

Radna Maria Ożga powiedziała, że członek Zarządu powołuje się na pismo NFZ do Prezesa WSP S.A. z 10 października i zwróciła uwagę, że w piśmie NFZ napisano: „w oparciu o Pana wnioski skierowane do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego” i dodała: „z dnia 20 września i 14 września”. Po czym podkreśliła: „czyli sam jakby wystąpił a tutaj tylko Narodowy Fundusz Zdrowia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czyli art. 5 pkt 28a stwierdził, że tak jest”. Dziwi ją to, że ta decyzja została tak szybko podjęta i jeszcze angażowane wojsko do przenoszenia sprzętu. Stwierdziła, że decyzja została podjęta „pochopnie” i dodała: „a my jesteśmy od tego żeby to naprawić”. Podziękowała Przewodniczącemu Rady Powiatu za to, że wystąpił, myśli że w imieniu całej Rady, do Prezesa Rady Ministrów o zmianę tej ustawy. Dodała: „tutaj pomoże pani Poseł, drugi pan Poseł i sprawa będzie rozwiązana”.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że radny Lucjan Galios pytał o stanowisko Klubu Radnych PiS w sprawie budowy nowego dps w Strzybnicy i poinformowała, że pismo skierowane do Zarządu Powiatu w systemie obiegu dokumentów zostało zarejestrowane w dniu dzisiejszym o godzinie 12.28.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Lucjana Galiosa słowami: „sprawdzimy, jeżeli wpłynęło, to poinformuję Pana radnego”.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 29 listopada br.

Ad 14

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 13.21 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XLVII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz