

PROTOKÓŁ NR LV/23 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 20 CZERWCA 2023 ROKU

LV sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 20 czerwca 2023 roku o godzinie 10.10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 21 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu zawnioskował o wykreślenie z porządku obrad pkt. 5: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2023 roku (druk nr 32/2023)”. Swój wniosek uzasadnił wydłużeniem terminu na wydanie opinii przez Naczelną Izbę Aptekarską.

Przybył radny Jan Gryc.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z wpłynięciem skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu, zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 21: „Rozpatrzenie skargi złożonej przez panią A.B. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu”. Po czym poddał ww. propozycje zmian do porządku obrad pod głosowanie.

- wykreślenie z porządku obrad pkt. 5: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2023 roku (druk nr 32/2023)”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 5 do 28.

- wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 21: „Rozpatrzenie skargi złożonej przez panią A.B. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 22 do 29.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 25 maja 2023 roku.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2022.
5. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.
6. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

8. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok, informacji o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2022 roku oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2022.
9. Przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.
10. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4200/IV/53/2023 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 19 kwietnia 2023 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok.
11. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2022 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.
12. Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uchwały nr 1/2023 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 maja 2023 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.
13. Zapoznanie radnych z uchwałą nr 4200/IV/99/2023 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 5 czerwca 2023 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2022r.-31.12.2022r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok (druk nr 30/2023).

15. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie bezprzetargowym na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 33/2023).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 34/2023).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 (druk nr 35/2023).
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości budżetu oraz rodzaju i zakresu materiałów informacyjnych dotyczących projektu budżetu jak również dotyczących półrocznego wykonania budżetu przedkładanych organowi stanowiącemu (druk nr 29/2023).
20. Rozpatrzenie skargi złożonej przez pana D.Ś.
21. Rozpatrzenie skargi złożonej przez panią A.B. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (druk nr 31/2023).
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 26/2023).
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 27/2023).

25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 28/2023).
26. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
27. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
28. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
29. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 25 maja 2023 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 25 maja 2023 roku został przyjęty.

Ad 4

Karolina Misztal kierownik Oddziału Sanitarnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Bytomiu (OSPSSE) przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu w 2022 roku (załącznik nr 6).

Radny Eugeniusz Ptak odnosząc do informacji na temat liczby dzieci niezaszczepionych zapytał jak powiat tarnogórski wygląda na tle innych powiatów czy kraju w tym zakresie, czy jest blisko progu, od którego odporność populacyjna mieszkańców jest zagrożona.

Kierownik OSPSSE odpowiedziała, że nie ma wiedzy na temat innych powiatów. W powiecie tarnogórskim odsetek dzieci niezaszczepionych na dzień dzisiejszy nie jest na tyle duży żeby był powodem do zmartwień.

Dodała, że tendencja wzrostowa jest widoczna, wymaga obserwacji i zwiększenia działań profilaktycznych. Po czym omówiła to zagadnienie.

Radny Paweł Mrachacz poprosił o dane dotyczące liczby kontroli przeprowadzonych w poszczególnych gminach na terenie powiatu i liczby skontrolowanych „placówek”. Następnie zapytał ile w Tarnowskich Górach jest placówek handlowych i stwierdził, że nie jest możliwe żeby wszystkie placówki skontrolować w ciągu roku. Po czym poruszył temat powrotu stacji „Sanepidu” na teren powiatu.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Kierownik OSPSSE poinformowała, że radny niezwłocznie otrzyma informację na temat kontroli przeprowadzonych w obiektach handlowych w poszczególnych gminach powiatu. Po czym stwierdziła, że nie ma potrzeby aby każdy obiekt został co roku skontrolowany. Obiekty podlegające kontroli w roku następny są planowane w oparciu o ocenę ryzyka opracowaną przez Głównego Inspektora Sanitarnego oraz wyniki ostatniej kontroli.

Radny Lucjan Galios zapytał czy wszystkie akweny wodne na terenie powiatu zostały dopuszczone do korzystania i czy na terenie powiatu występują „dzikie wysypiska”.

Kierownik OSPSSE odpowiedziała, że na terenie powiatu nie ma kąpielisk tylko tymczasowe miejsca do kąpieli. Woda jest badana przez „Sanepid” oraz przez organizatora w ramach kontroli wewnętrznej. Reagują na każde zgłoszenie nieprawidłowości. Następnie powiedziała, że nie ma informacji na temat dzikich wysypisk na terenie powiatu.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał jaki jest stan wody wodociągowej w powiecie, jaka jest częstotliwość badania tej wody i jakie są wyniki pod względem biologicznym i mineralnym, czy ta woda nadaje się do bezpośredniego spożycia.

Kierownik OSPSSE wyjaśniła, że jeżeli zostanie stwierdzone przekroczenie mikrobiologiczne czy fizykochemiczne, to są wydawane komunikaty dla mieszkańców, podstawiane beczkowsy i podejmowane czynności przez przedsiębiorcę zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości. Woda jest badana również w ramach kontroli wewnętrznej jak i monitorowana przez „Sanepid”. Stan jakości wody na terenie powiatu jest „prawidłowy”. Jest to woda „o właściwej jakości zdrowotnej”. Gdy na sieci wystąpi awaria, to są podejmowane działania. Zwróciła uwagę, że woda może być zanieczyszczana przez niewłaściwą instalację wewnętrzną w budynku. Podkreśliła, że „Wodociągi” i PSSE odpowiadają za wodę do budynku.

Radny Krzysztof Piasecki poinformował, że zdaniem mieszkańców osiedli regularnie wyczuwalne jest duże stężenie chloru w wodzie. Ma też informacje od pracowników „służby zdrowia”, że w chwili gdy pojawiają się większe opady atmosferyczne, to gwałtownie wzrasta liczba zachorowań na infekcje bakteryjne przewodu pokarmowego. Zapytał czy można te dwie kwestie połączyć.

Kierownik OSPSSE odpowiedziała, że coś takiego nie powinno mieć miejsca. Jeżeli woda miałaby niewłaściwą jakość zdrowotną, to byłaby dostarczana z innego przyłącza, z innej magistrali. Taka woda ma inną barwę. Na stronie „Wodociągów” pojawia się komunikat. Odnosząc się do kwestii chlorowania wody powiedziała, że jeżeli wystąpi jakieś zanieczyszczenie, które pozwala na spożycie takiej wody, to wtedy „Wodociągi” podejmują działania i taka woda jest bardziej chlorowana. „Wodociągi” informują PSSE o stwierdzonych przekroczeniach na bieżąco. Wszystko jest konsultowane i woda jest badana. Gdyby były jakieś przecieki z szamb lub innych nieczystości mikrobiologicznych, to nie byłoby to związane z opadami atmosferycznymi, tylko woda gruntowa przenosiłaby te nieczystości cały czas. Dodała: „byśmy musieli wiedzieć konkretnie Panie radny z jakiego terenu, jaki to jest wodociąg i skąd ta woda jest dostarczana”.

Radny Krzysztof Piasecki odpowiedział, że spróbuje to uszczegółowić w interpelacji.

Ad 5

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła Raport o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok (Raport), który stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Natomiast przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 6

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30a ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne zgłoszenia ze strony mieszkańców, dlatego w debacie nad Raportem wezmą udział wyłącznie radni.

Radny Andrzej Elwart powiedział, że ma przed sobą pismo z 30 grudnia 2019 roku podpisane przez Starostę, którym został poinformowany, że „w roku 2020 zostanie sporządzona dokumentacja projektowa chodnika w Nowej Wsi Tworoskiej gdzie dzieci z Tworoga środkiem drogi powiatowej w zimie, na jesieni, w ciemności idą do Nowej Wsi”. Po czym zapytał czy w roku 2022 „coś się zmieniło”.

Krzysztof Łoziński przypomniał, że budżet Powiatu przygotowuje Zarząd Powiatu a „akceptuje” go Rada Powiatu i wszyscy wiedzą, że realizacji takiego wniosku nie było, więc pytanie radnego jest „typowo retoryczne” i radny znał odpowiedź przed zadaniem pytania. Dodał: „tym niemniej odpowiadam, na tą chwilę no nie ma takiego wniosku w realizacji”.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski powiedziała, że chce uszczegółowić pewne informacje zawarte w Raporcie, które jej zdaniem i Zarządu Powiatu są „bardzo bardzo istotne, bo one potwierdzają, że Zarząd realizuje zadania przed nim postawione i to realizuje w sposób bardzo dobry”. Po czym wyjaśniła, że ma na myśli to ile Powiat uzyskał

dochodów majątkowych a ile wydał na „pozyskanie majątku i wzrost majątku”. Po czym powiedziała, że dochody majątkowe w 2022 roku stanowiły kwotę 7 955 745 zł, co w przeliczeniu na 1 mieszkańca stanowi kwotę 57 zł. Wydatki majątkowe w 2022 roku stanowiły kwotę 31 818 467 zł, co w przeliczeniu na 1 mieszkańca daje kwotę 229 zł. Majątek Powiatu za rok 2022 wzrósł o kwotę 62 252 000 zł. Na koniec roku 2021 wartość majątku stanowiła kwotę 276,7 mln zł, natomiast na koniec roku 2022 była to kwota 339 mln zł. Stwierdziła, że te liczby „mówią same za siebie”. Po czym podziękowała pracownikom Starostwa za zaangażowanie w pracę, bo „dzięki ich wysiłkom udało się te wyniki osiągnąć”.

Radny Piotr Krok odnosząc się do Raportu i informacji o podwójnym roczniku i przyjęciu do pierwszych klas o 595 uczniów więcej niż w roku poprzednim stwierdził, że należy doprecyzować kwestię podwójnego rocznika i mówić o półtora roczniku. Po czym dodał: „i czeka nas w tym roku, już za niedługo, znowu półtora rocznika i spodziewajmy się znowu przynajmniej 595 dzieci więcej do przyjęcia do wszystkich pierwszych klas”. Stwarza to we wszystkich średnich szkołach powiatowych sytuację, że „przez kilka lat będzie tak jakby jeden rocznik młodzieży więcej”. Ma nadzieję, że Zarząd przygotował się do tego, bo nie chciałby aby powtórzyła się sytuacja z ubiegłego roku kiedy to ponad 200 dzieciom, i to z bardzo dobrymi świadectwami, nie przyznano żadnej klasyfikacji.

Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski odpowiedział, że nabór jest w toku i przygotowania do niego trwały przez dłuższy okres czasu. Myśli, że działania, które zostały w tym roku podjęte „jednak doprowadzą do tego, że nie dojdzie do takiego zamieszania, które w zeszłym roku niestety miało miejsce”. Była prowadzona szeroka akcja informacyjna na temat tego jak młodzi ludzie powinni podejść do naboru, w jaki sposób dokonywać wyboru szkoły. Myśli, że to przyniesie efekty. Zarząd ma cały czas na uwadze to o czym mówił radny. Dodał: „nabór jest jeszcze w toku, nie traktujemy go jako naboru rozstrzygniętego. Jeszcze kilka etapów

naboru przed nami. Będziemy mądrzejsi 18 lipca kiedy dojdzie do tzw. symulacji naborowej i wtedy Szanowni Państwo myślę, że będzie czas na ocenę tych naszych działań”.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym i poinformował, że od wyniku głosowania zależy to jakiej treści uchwała zostanie podjęta. Po czym poddał pod głosowanie udzielenie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść podjętej uchwały.

Uchwała nr LV/454/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzeja Elwarta powiedziała, że jest w posiadaniu kopii pisma, o którym mówił radny i dodała, że radny zapomniał doczytać kolejnego zdania z tej informacji, po czym odczytała następującą treść: „informuję, że ogłoszenie stosownego postępowania przetargowego na przedmiotową dokumentację może nastąpić w I kwartale 2020 roku w przypadku partycypacji w kosztach realizacji tej inwestycji przez Gminę Tworóg”. Dodała: „tak wyglądają półsłówka, takiej partycypacji nie było. W ubiegłym roku też nie było partycypacji Gminy Tworóg w zadaniach realizowanych na terenie tej gminy”.

Radny Andrzej Elwart odpowiedział: „mnie się wydaje, że ważniejsze jest zdrowie ludzi niż partycypacja Gminy Tworóg”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że radny wyłączył mikrofon.

Radny Andrzej Elwart kontynuując wypowiedź poinformował, że jego żona pełniąca mandat radnej Gminy Tworóg w 2001 roku pisała w sprawie tego chodnika i otrzymała od ówczesnego Starosty odpowiedź, że: „Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach wyraża poparcie dla przedmiotowej inwestycji itd.”. Po czym zapytał: „gdzie jest te poparcie? Przecież jest coś takiego jak kontynuacja władzy”.

Przybył radny Michał Sporoń.

Ad 8

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok, informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2022 roku oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2022. Prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił uchwałę nr 4200/IV/53/2023 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 19 kwietnia 2023 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP), Komisji Budżetu i Finansów (KBiF), Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS), Komisji

ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ), Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRiSS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących: sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2022 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Ad 12

Eugeniusz Ptak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego (KRRPT) przedstawił uchwałę nr 1/2023 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 maja 2023 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

Ad 13

Przewodniczący KRRPT przedstawił uchwałę nr 4200/IV/99/2023 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 5 czerwca 2023 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2022r.-31.12.2022r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/455/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2022r.-31.12.2022r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Skarbnik Powiatu podziękował Zarządowi Powiatu, radnym oraz „służbom finansowym”.

Ad 15

Przewodniczący Rady Powiatu przytoczył treść art. 30 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym i zwrócił uwagę, że od wyniku głosowania zależy to jakiej treści uchwała zostanie podjęta. Po czym poddał pod głosowanie udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść podjętej uchwały.

Uchwała nr LV/456/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2022 rok stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 16

Krzysztof Czyż naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie bezprzetargowym na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KIIŚ z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Piotr Krok powiedział, że jeżeli Rada podejmie dzisiaj tą uchwałę i da „zielone światło” Zarządowi do rozmów z „Lasami Państwowymi”, to będzie to „ogromny sukces”. Następnie zwrócił uwagę, że Powiat posiada wiele podobnych obiektów i wymienił pałace w Łubiu, Miedarach i kompleks pałacowy w Brynku. Po czym dodał: „uczulam i bardzo proszę o dołożenie wszelkich starań aby ten kompleks dostał prawdziwego właściciela, godnego właściciela. Uważam, że Lasy Państwowe będą takim właścicielem”. Pałac w Brynku mógłby być „Centrum Lasów Państwowych” tak jak pałac w Nakle pełni rolę Centrum Kultury Śląskiej. Na zakończenie podziękował za uchwałę i życzył sukcesu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/457/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w trybie bezprzetargowym na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, mienia zbędnego

do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 17

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/458/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 18

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zwrócił uwagę, że od 1 lipca wejdzie w życie rozporządzenie w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych i zapytał czy wiadomo jakie koszty będą z tym związane. Stwierdził, że to

rozporządzenie spowoduje, że w miejscach pracy pojawią się konflikty. Po czym omówił to zagadnienie na przykładzie pracowników szkoły. Zaznaczył, że nie buntuje się przeciwko temu żeby woźny czy sprzątaczką w szkole zarabiali więcej, „ale zróżnicowanie w tych kryteriach jest małe a nawet dyskryminujące”. Zastanawia się jak w takiej sytuacji motywować pracowników do pracy. Stwierdził, że część pracowników w związku z tym rozporządzeniem „nie zyska tylko straci”. Po czym zwrócił się do Skarbnika z pytaniem: „jakie pociągnie to koszty od 1 lipca związane ze zmianą tego rozporządzenia oraz czy dostaliśmy pieniądze wyrównujące na te podwyżki?”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że „kwestia tego rozporządzenia i jego zmian właściwie zaczęła się już w styczniu i zaczęła się od kwot, od stawek zaszeregowania, które były inne niż są obecnie przyjęte”. Gdy rozporządzenie zostało przyjęte, bo wcześniej był to tylko projekt, wystosowano pisma do jednostek i do piątku ma być podana informacja ile jest takich stanowisk, „którym będzie trzeba teoretycznie zwiększyć”. W rozporządzeniu są podane minimalne stawki zaszeregowania. Nie ma jeszcze informacji jakie to będą koszty dodatkowe. Póki co Powiat nie otrzymał żadnych dodatkowych pieniędzy na ten cel. Cały czas jest procedowany projekt rządowy, „który ma uzupełnić subwencję dla jednostek”.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że wczoraj Zarząd na swoim posiedzeniu zajmował się Powiatowym Urzędem Pracy, który koszty wprowadzenia zmiany, o której jest mowa, przy 40 pracownikach oszacował na kwotę „130 tys. zł”. Po czym poinformowała, że w budżecie Powiatu nie ma jeszcze zabezpieczonych, w pełnej wysokości, wydatków związanych z ubiegłorocznymi podwyżkami wynagrodzeń dla pracowników i ta brakująca kwota to około 1,2 mln zł. Natomiast koszt wprowadzenia zmian stawek minimalnych, to jest rząd wielkości 110 tys. zł miesięcznie, co do końca roku daje kwotę nie mniejszą niż 600 tys. zł. Dodała: „tak więc na sierpniowej sesji będziemy poszukiwać co najmniej 1,8 mln zł

żeby zrealizować te przepisy, które zostały ostatnio wprowadzone”.

Po czym zwróciła uwagę, że rozporządzenie dotyczy również pracowników jednostek organizacyjnych Powiatu. Na ten moment trudno jest powiedzieć o pełnej skali kosztów z tym związanych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/459/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 19

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości budżetu oraz rodzaju i zakresu materiałów informacyjnych dotyczących projektu budżetu jak również dotyczących półrocznego wykonania budżetu przedkładanych organowi stanowiącemu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/460/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem

uchwały budżetowej, szczegółowości budżetu oraz rodzaju i zakresu materiałów informacyjnych dotyczących projektu budżetu jak również dotyczących półrocznego wykonania budżetu przedkładanych organowi stanowiącemu stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 20

Lucjan Galios Wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. (druk nr 36/2023).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/461/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 21

Wiceprzewodniczący KSWiP przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.B. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/462/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.B. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad 22

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię negatywną.

Radny Maciej Mączyński poinformował, że od grudnia 2022 roku ma status osoby pokrzywdzonej w postępowaniu karnym w związku z działaniami pracodawcy wobec jego osoby. Zaznaczył, że nie wolno mu ujawniać informacji z toczącego się postępowania karnego. Uważa, że „zakład pracy” powinien zaniechać kierowania do Rady Powiatu wniosku przynajmniej do czasu zakończenia postępowania karnego. Ma kolejne argumenty przeciwko „zakładowi pracy” i to nie tylko do sądu pracy ale również w postępowaniu karnym. Poinformował, że w styczniu br. doszło do zabezpieczenia jego akt osobowych przez Policję na podstawie decyzji Prokuratury. Następnie przedstawił korespondencję z pracodawcą dotyczącą braku możliwości odbioru przez niego wyniku oceny okresowej pracownika w listopadzie 2021 roku. Zwrócił uwagę, że w tym dniu uczestniczył w sesji Rady Powiatu. Stwierdził, że w celu „złośliwego naruszenia uprawnień radnego”, ta ocena została mu wysłana. Myślał, że na tym skończy się „zaingerowanie w wykonywanie mandatu”, bo nie zna pracodawcy, który by zaniechał obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Takie działanie zyskuje jedno określenie „patologia” i odnosi wrażenie, że jest wymierzone w całą Radę a nawet w osoby, które radnych wybrały. Następnie omówił pozycję

radnego w świetle Konstytucji RP i kodeksu karnego i dodał: „nie wolno takim funkcjonariuszom publicznym jak my złośliwie, uporczywie przeszkadzać”. Następnie omówił kwestię podpisania oceny przez rektora i stwierdził, że jest to niezgodne z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym, bo rektor stanowi drugą instancję. Podkreślił, że w przypadku jego oceny dokument w obu instancjach został podpisany przez tę samą osobę. Złożył odwołanie od tej oceny. Po czym omówił kwestię rozumienia dwuinstancyjności w „cywilizowanej” Europie i stwierdził, że może Białoruś lub Bangladesz uważają, że dwie instancje polegają na tym, że zarówno w jednej jak i drugiej instancji orzeka ta sama osoba. Wyraził nadzieję, że w Polsce nigdy coś takiego nie będzie miało miejsca. Następnie omówił zapisy zawarte w arkuszu oceny dotyczące jego dokonań w zakresie „autorstwa projektów interpelacji poselskich” i dodał, że jego działania w tym zakresie dotyczyły ratownictwa wodnego a zostały ocenione na zero punktów z wyjaśnieniem, że „interpelacje nie są związane ze szkolnictwem wyższym”. Zwrócił uwagę, że były to postulaty dotyczące zmian prawa, „a ratownictwo wodne jest przedmiotem na tej uczelni” i jest w systemie ratownictwa medycznego. Pod ww. wpisem na ocenie widnieje podpis organu, który powinien pojawić się dopiero w drugiej instancji. Po czym powiedział: „przewracam drugą stronę są dwa podpisy, już lepiej, Wiceprezes Ratownictwa Wodnego Rzeczypospolitej Oddział Śląski, było 1 punkt jest zero, dlaczego? Ano dlatego, że nie dotyczy, bez związku z uczelnią”. Stwierdził, że jest to nieprawda, bo „uczelnia miała a może ma do dzisiaj” zawarte porozumienie o współpracy i praktykach ze stowarzyszeniem, które współzakładał. Studenci tej uczelni w ubiegłym roku uczestniczyli w ramach projektu unijnego w kursie ratownika wodnego. Dlatego dziwi go to, że nie ma to związku z uczelnią. Ponadto powiedział, że uczelnia organizuje konferencję dotyczącą ratownictwa wodnego ale nie informuje go o tym. Podkreślił, że dla ratownictwa wodnego zrobił dużo. Jest ratownikiem wodnym i działaczem ratownictwa wodnego dłużej niż prawnikiem. Jego podwładni, gdy zaczęła się pandemia, pracowali w szpitalu covidowym w Pyrzowicach. Wyraził

zdziwienie, że za to wszystko na ocenie widnieje 0 punktów. Odnosząc się do kolejnego elementu oceny powiedział, że było 5 punktów jest 1 punkt. Poinformował, że ocena jest do wglądu i dodał: „3 pierwsze skreślenia moich punktów, 3 różne podpisy, proszę się nie dziwić, że Prokuratura się tej sprawie przygląda”. Po czym powiedział, że skreślono mu ogółem ponad połowę punktów i dodał: „a więc aż tyle trzeba było abym osiągnął ocenę negatywną”. Podkreślił, że 3 pierwsze skreślenia w dokumencie zostały dokonane przy 3 różnych podpisach i dodał: „w tym jest jedno skreślenie z podpisem osoby spoza komisji oceniającej, co gorsze organu drugiej instancji”. Zwrócił uwagę, że w dokumentacji brakuje informacji o tym, kto protokołował i kto mógł dokonywać jakichkolwiek skreśleń. Po czym poinformował, że od kilku lat posiada tytuł ratownika w rozumieniu ustawy o systemie ratownictwa medycznego. Następnie powiedział, że chce przedstawić „drugie zdarzenie”, po czym omówił kwestię swojej nieobecności w pracy z powodu zwolnienia lekarskiego i udziału w nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu poświęconej sprawie budowy domu pomocy społecznej. Ponadto odczytał swoją odpowiedź na pismo pracodawcy dotyczące korekty pensum, w którym wskazał m.in. przykłady naruszenia jego praw pracowniczych. Następnie powiedział, że to nie jest kwestia zwolnienia go z pracy, to jest kwestia czy pracodawca może działać w stosunku do pracownika „złośliwie i w sposób uporczywy, czy może zmuszać radnego do odpracowania jego nieobecności w pracy”. Po czym powiedział: „to jest też tak jak już wspomniałem jakiś taki atak na pozycję ustrojową Rady Powiatu, być może atak na pozycję ustrojową samorządu terytorialnego” i dodał: „to jest po prostu kwestia odpowiedzi na takie pytanie czy należy stanąć po stronie podmiotu, pracodawcy, zakładu pracy, który ewidentnie od początku, od 30 listopada a nawet wcześniej, ciut wcześniej, łamał prawo czy też po stronie osoby pokrzywdzonej działaniami zakładu pracy?”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że „wnikliwie” wysłuchał wypowiedzi radnego Macieja Mączyńskiego i zaapelował do radnych aby zagłosowali

przeciw projektowi uchwały. Podkreślił, że dopóki radny nie jest skazany prawomocnym wyrokiem jest niewinny.

Radny Maciej Mączyński zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza słowami: „to ja jestem pokrzywdzony, ja mam status pokrzywdzonego”.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „dobra, dziękuję, to jeszcze bardziej”. Po czym podkreślił, że radny jako członek KBiOPP „wnosi wiele spraw i jest bardzo dobrym radnym”. Zaapelował aby Rada nie umożliwiła rektorowi zwolnienie radnego z pracy.

Radny Eugeniusz Ptak poprosił aby radca prawny ustosunkował się do sprawy w świetle nowych informacji i wyjaśnień udzielonych przez radnego Macieja Mączyńskiego.

Łukasz Woławek radca prawny powiedział, że w sytuacji gdy występuje związek między zarzutami stawianymi przez pracodawcę a wykonywaniem mandatu radnego wówczas rada powiatu powinna takiej zgody pracodawcy odmówić.

Adam Morawiec nieetatowy członek Zarządu Powiatu powiedział, że „czysto prywatnie” chce wyrazić słowa ubolewania w związku z sytuacją w jakiej znalazł się radny. Nie pomyślałby wcześniej, że w szkole państwowej, która nosi „takie imię” mogą dziać się „takie przykre rzeczy”. Po czym powiedział, że chciałby podzielić się przemyśleniami, które miał gdy słuchał wypowiedzi radnego i dodał: „przypomniały mi się 3 rzeczy. Przypomniały mi się osoby pracujące w wymiarze sprawiedliwości, delegowane do orzekania często na drugim końcu kraju. Przypomniało mi się wydawanie wyroków ułaskawiających po wyrokach skazujących w pierwszej instancji a przed drugą instancją i ostatnią rzeczą, o której sobie pomyślałem, to wydawanie zakazów sprawowania funkcji publicznych bez możliwości odwołania się do sądu.”

Radny Maciej Mączyński powiedział, że spodziewał się takich głosów i jest za nie wdzięczny. Spodziewał się wątku dotyczącego braku pełnej

dwuinstancyjności. Po czym powiedział: „ubolewam, mam dokument, który tak naprawdę on powinien też kończyć pewien spór i mam nadzieję, że niektóre organy państwowe tak jak bardzo solidnie do tego podchodzi Komenda Powiatowa Policji w Chrzanowie, Prokuratura Rejonowa w Oświęcimiu, tak i inne organy państwowe również pochylą się nad tym, że w demokratycznym państwie prawnym wolnych ludzi niedopuszczalna jest, właśnie, nie wiem, półtorej instancji, jeden i ćwierć instancji czy też jedna instancja”. Wyraził nadzieję, że „pokusy jednoinstancyjności albo niepełnej dwuinstancyjności po prostu zostaną w Bangladeszu, Korei Północnej czy na Białorusi a w Polsce nigdy takich sytuacji nie będzie, że będą pełnoprawne dwie instancje administracyjne i minimum dwie pełnoprawne instancje sądowe”. Po czym podziękował radnym za głosy wsparcia.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że każda sprawa jest inna i to o czym mówił radny Adam Morawiec, to „było nie w tym temacie”.

Radny Maciej Mączyński poinformował, że przez 5 lat był prorektorem tej uczelni i ze zwolnionym rok temu rektorem „wyprowadzili z zapaści finansowej” tę uczelnię. Dodał: „rok temu został zwolniony przez tę rektor człowiek, który uprzednio ją namaścił, to nie są normalne sytuacje międzyludzkie”. Stwierdził, że „ta uczelnia pogrąża się w zdecydowanym kryzysie”. Po czym powiedział: „to nie jest tylko mobbing i dyskryminacja, to jest coś o wiele gorszego”. Następnie przypomniał swoje wygrane sprawy o mobbing z byłym pracodawcą. Ponadto podkreślił, że wykonując mandat radnego pomaga na co dzień mieszkańcom powiatu walczyć z mobbingiem. Przytoczył przykład pomocy jakiej w tym zakresie udzielił osobie skierowanej do niego przez radnego Michała Spornia.

Na zakończenie stwierdził, że w jego sprawie istnieje „wątek kryminalny, karny” i dodał: „a zatem ta sprawa jest po prostu bez precedensu nie mam co do tego żadnych wątpliwości”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że punkt, który był procedowany został wprowadzony do porządku obrad aby Rada rozpatrzyła go zgodnie ze swoimi kompetencjami i dodał, że władze uczelni zostaną poinformowane o decyzji Rady.

Ad 23

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok i zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/463/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad 24

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady

Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok i zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/464/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad 25

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok i zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/465/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad 26

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 35).

Ad 27

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 36). Ponadto poinformował o udziale w dniu 5 czerwca br. w spotkaniu z mieszkańcami dzielnicy Osada Jana w sprawie planowanej lokalizacji przystanku kolejowego Osada Jana. Po czym omówił to zagadnienie. Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym Lucjan Galios przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Powiatu Tarnogórskiego (PiS) złożył pismo w kancelarii Starostwa, po czym odczytał następującą treść: „jako radni powiatu pragniemy wskazać, że wobec docierających informacji o przedmiocie funkcjonowania Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego zwracamy się z prośbą o pilne zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Tarnogórskiego, na której zostanie przedyskutowana aktualna sytuacja Szpitala. W związku z powyższym zwracamy się do Szanownego Pana Przewodniczącego z prośbą o zorganizowanie sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.” Następnie przypomniał, że na poprzedni wniosek Klubu Radnych PiS musiał odmówić zwołania takiej sesji, ponieważ tak jak informował na piśmie „wniosek nie zawierał zgodnie z ustawą wszystkich przesłanek formalnych”. Po czym przypomniał, że w odpowiedzi na ww. wniosek wskazał przepisy ustawy o samorządzie powiatowym określające wymogi jakie wniosek powinien spełnić i „nakreślił wszystkie aspekty, wszystkie braki”. W odpowiedzi otrzymał pismo, w którym wnioskodawcy wyrazili podziw dla jego znajomości przepisów i procedur. Dzisiejszy wniosek „znowu zawiera te same błędy”. W piśmie został też pouczony żeby „nie działał destrukcyjnie i nie próbował czegoś hamować”. Po czym powiedział: „w związku z powyższym ja mam taką propozycję do Szanownej Rady na dzisiaj, proponuję abyśmy do porządku

dzisiejszych obrad wprowadzili punkt pod numerem 28 o następującym brzmieniu: „informacja na temat funkcjonowania WSP S.A. w Tarnowskich Górach”. Po czym zwrócił się do Starosty z pytaniem czy udało się skontaktować z Prezesem Zarządu WSP S.A.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. jest do dyspozycji Rady i pojawi się na sesji o godzinie 16.00. Podziękowała Przewodniczącemu Rady Powiatu za „znalezienie rozwiązania”. Zwróciła uwagę, że zbliża się okres urlopowy i nieobecność któregoś z członków Zarządu mogłaby być poczytana za „uciekanie od odpowiedzialności”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że proponuje wprowadzenie do porządku obrad punktu, o którym mówił wcześniej, bo nie chce być „podejrzewany o jakąkolwiek bierność w tym temacie”.

Lucjan Galios przewodniczący Klubu Radnych PiS powiedział: „gwoli wyjaśnienia, to nie jest wniosek, to jest prośba”. Po czym powiedział, że Poseł na Sejm RP Barbara Dziuk napisała pismo, ponieważ upłynęły 3 miesiące od „hucznego” odbioru i pojawiło się „zaniepokojenie” w Narodowym Funduszu Zdrowia (NFZ), bo skoro do tej pory nie przeprowadza się żadnych zabiegów, to czy ta inwestycja była „celowa”. Po czym powiedział, że być może „dzisiaj na spotkaniu o 17.00” uda się pozyskać dodatkowe informacje i nie będzie konieczności zwołania sesji. Dodał: „to była taka prośba informacyjna – co się dzieje? A w międzyczasie powstało pismo”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że nie jest w stanie zrealizować tej prośby, ponieważ nie ma takich uprawnień i stwierdził, że „można to pogodzić”, bo jest informacja, że Prezes Zarządu WSP S.A. jest w stanie dojechać. Ponownie zaproponował wprowadzenie punktu do porządku obrad żeby Prezes Zarządu WSP S.A. mógł się odnieść do pewnych kwestii i wszyscy radni mieli możliwość uczestniczenia w tym, bo są na miejscu.

Radny Lucjan Galios powiedział, że wie, że Poseł na Sejm RP będzie dzisiaj obecna na spotkaniu w szpitalu i być może te sprawy zostaną wyjaśnione.

Adam Morawiec nieetatowy członek Zarządu Powiatu powiedział:
„zgłaszam wniosek o zmianę porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu jako pkt 28: „Informacja na temat funkcjonowania WSP S.A. w Tarnowskich Górach”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 29 do 30.

Radny Lucjan Galios wyraził wątpliwość czy ma to sens skoro Prezes Zarządu WSP S.A. organizuje spotkanie o 17.00.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „zdążymy”. Po czym ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 28

Sebastian Grabowski Prezes Zarządu WSP S.A. przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do kwestii podwyżek wynagrodzeń poprosił aby Prezes wyjaśnił co się stało i na jakiej podstawie została zabrana kwota 6,5 mln zł.

Prezes Zarządu WSP S.A. przypomniał, że w sierpniu ubiegłego roku pojawił się w mediach, ponieważ okazało się, że przeliczenie świadczeń, które miało nastąpić od 1 lipca nastąpiło „w formie decyli”. Wyjaśnił, że chodzi o przelicznik świadczeń, które szpital realizuje. Szpital do tej

pory „wszelkiego rodzaju” podwyżki miał regulowane „w sposób znaczony”. Dostawali pieniądze i to były te właśnie dodatki wyrównawcze, korygujące, nazywane także „zembalowym” i „to się kumulowało”. W zeszłym roku nastąpiła „diametralna” zmiana i przyjęto rozwiązanie polegające na wycenie świadczeń. Po czym omówił to zagadnienie. Następnie powiedział, że szpital wykonuje głównie prostsze świadczenia dlatego „wzrostu świadczeń było mniej”. Na drugą połowę roku szpital miał „zabukowane w preliminarzu” z Narodowego Funduszu Zdrowia 6,6 mln zł, tak jak w I półroczu, które były przeznaczone na podwyżki wynagrodzeń „znaczonych”. Ale po wprowadzeniu współczynnika procentowego zabrano te 6,6 mln zł i szpital dostał na podwyżki poniżej 10% a podwyżki były na poziomie 20%. Nagłośnienie tego w mediach spowodowało, że Minister Zdrowia we wrześniu stworzył tzw. dodatek restrukturyzacyjny i szpital został zobowiązany do przygotowania programu restrukturyzacyjnego. I taki program został przygotowany. Dodatek restrukturyzacyjny dla WSP S.A. wyniósł 325 tys. zł miesięcznie i na tę chwilę ma informację, że będzie płacony do końca czerwca br. Obawia się sytuacji jaka miała miejsce w roku poprzednim, że „dosypie się ale zabierze się coś co już funkcjonowało i nagle robi się znowu dziura”. Zwrócił uwagę, że wytyczne, które dostaje z NFZ musi wykonać i praktycznie nie ma żadnej możliwości negocjacyjnej. Sytuacja, o której mówi doprowadziła do tego, że tylko w II połowie roku wynik szpitala pogorszył się o kolejne 2,6 mln zł. Szacował, że strata będzie na poziomie 4 mln zł a skończyło się na poziomie 6,5 mln zł za zeszły rok. Dodał: „na to głównie miała wpływ wycena tych świadczeń, która cały czas mówimy jest za niska, dwa, doszły jeszcze podwyżki, na które nie dostaliśmy zabezpieczenia środków a ten współczynnik korygujący no był taką wisienką na torcie obrazującym cały proces, że z jednej strony dano nam ale nikt nie mówił, że nam zabrano”. Dlatego obawia się, że dzisiaj może być podobnie.

Radny Paweł Mrachacz poruszył temat warunków na oddziale chirurgii i zbyt wysoko umieszczonych przycisków do przywoływania personelu. Ponadto wskazał na zły stan wykładziny „na radiologii”. Zwrócił uwagę, że jeżeli szpital nie będzie przyjazny dla pacjenta, to pacjent pójdzie leczyć się gdzie indziej. Sprzęt, który jest w szpitalu musi pójść „do lamusa”. Lekarz żeby postawić diagnozę musi pracować na odpowiednim sprzęcie. Stwierdził, że konieczne jest poprawienie „bezpieczeństwa” na oddziałach i wskazał na brak klimatyzacji na oddziale chirurgii i wspólną dla kobiet i mężczyzn toaletę. Ponadto zwrócił uwagę na zbyt małą liczbę miejsc parkingowych dla personelu. Następnie zapytał czy Prezes wystąpił do Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy (WOŚP) w sprawie nowego sprzętu dla szpitala i zapowiedział, że Prezes otrzyma od niego pismo w tej sprawie.

Prezes Zarządu WSP S.A. zwrócił uwagę, że radny jest kolejną osobą, która mówi „nie da się” a on uważa, że się da. Po czym powiedział, że wszystkie działania wymagają środków i zapewnił, że w najszybszym możliwym terminie część spraw zostanie zrealizowana. Dodał: „wymiana tych przywoływaczy, to na każdy oddział, to jest rząd wielkości około 30 tys. zł”. Przy 14 oddziałach na same „przywoływacze” musiałyby przeznaczyć 400 tys. zł. Następnie powiedział, że wie, że sytuacja Powiatu jest trudna. Przez 1,5 roku nie występował do Starostwa po żadne środki. Jest wdzięczny za to, że został ukończony blok operacyjny, który miał kosztować 8 mln zł a kosztował 23 mln zł. Podkreślił, że gdyby nie wysiłek „Starostwa”, to nie zostałoby to osiągnięte. Dodał: „Panie radny Mrachacz zrobię to najszybciej jak tylko jest możliwe. Pamiętam o Panu i formalnie do Pana odpisałem. Postaram się zrobić to jak najszybciej się da”.

Radna Maria Ożga zapytała z „jaką wizją i naprawą finansów szpitala” został wybrany obecny Prezes i czy Zarząd Powiatu jest zadowolony z tego jak szpital jest zarządzany. Następnie zapytała czy Prezes pamięta z jakim zadłużeniem zastał szpital w momencie objęcia stanowiska. Jeżeli dobrze pamięta, to na 31 grudnia strata wyniosła 6,5 mln zł. Poprosiła

o informację jakie jest na dzień dzisiejszy zadłużenie wymagalne. Po czym zapytała dlaczego plan naprawczo-rozwojowy, który był opracowany w lipcu 2021 roku, przez pięcioosobowy zespół i kosztował 62 tys. zł, nie został wdrożony. Ponadto zapytała czy „poradnia chorób kobiecych i profilaktyki piersi” została już przeniesiona na ul. Opolską i czy blok operacyjny został oddany do użytku bez zastrzeżeń a jeśli nie, to jakich wymagał poprawek. Po czym podziękowała za odpowiedź jakiej Prezes udzielił 18 maja na jej zapytania. Była zainteresowana tym kiedy będzie operowany pierwszy pacjent i z informacji prasowych wie o przeprowadzonych 6 operacjach. Chciałaby wiedzieć jakie to były operacje. Następnie zapytała jakie oddziały przynoszą największe straty i czy są prowadzone na dzień dzisiejszy jakieś działania naprawcze. Ponadto zapytała czy ilość kadry medycznej pozwala na bezpieczne funkcjonowanie szpitala i jak Prezes pozyskuje nowych pracowników skoro szpital ma problemy finansowe. Na jakim etapie jest przygotowanie szpitala do akredytacji i kiedy planowany jest przegląd szpitala pod względem spełnienia standardów akredytacyjnych. Po czym zapytała czy Prezes posiada informację bieżącą o stanie zatrudnienia, „czy ZUS jest na bieżąco płacony” i jakie jest zadłużenie wymagalne. Ponadto zapytała czy prawdą jest, że Przewodniczący Rady Nadzorczej chce zrezygnować ze swojej funkcji.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że gdy obejmował funkcję, to powiedział: „mnie się chce”. Brał pod uwagę to, że zastanie szpital w trudnej sytuacji i rzeczywiście ta sytuacja od samego początku była bardzo trudna. Gdy pierwszego dnia zapytał dyrektor ds. finansowych ile szpital ma pieniędzy na koncie, to usłyszał, że 20 tys. zł. Dzisiaj tych pieniędzy jest więcej ale również zobowiązań jest więcej. Udało mu się kilka rzeczy zrobić, które przedstawił w prezentacji i jest z tego dumny. Przyjeżdżają delegacje z innych szpitali żeby zobaczyć „jak jest to zorganizowane”. Następnie powiedział, że plan naprawczo-rozwojowy został przygotowany „na podstawie projektu ustawy”, która jak sądził

miała wejść w życie ale we wrześniu została „przekonwertowana” i nastąpiła zmiana w plan restrukturyzacyjny oraz jego aktualizacja. Następnie odnosząc się do kwestii poradni powiedział, że mówił kiedyś, że po zamknięciu I kwartału podejmie działania zmierzające do powrotu „poradni kobiecych” na ul. Opolską i „w tym zakresie” był wczoraj w NFZ. Zależy mu na tym żeby poradnia ginekologiczno-położnicza funkcjonowała w dwóch lokalizacjach czyli przy ul. Pyskowickiej i ul. Opolskiej. Dał już dyspozycję żeby przygotować pismo w tej sprawie. Po czym powiedział o prowadzonych na ul. Opolskiej pracach dotyczących rozbudowy Centrum Zdrowia Psychicznego dla dorosłych i tworzeniu miejsc parkingowych. Nawiązując do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza powiedział, że ma nadzieję, że jesienią będzie mógł się pochwalić i w tym zakresie poprawi się i nawierzchnia i zwiększona zostanie ilość miejsc parkingowych na terenie szpitala. Odnosząc się do odbioru bloku operacyjnego powiedział: „bez zastrzeżeń zostały przyjęte, natomiast proza życia jak np. winda, która funkcjonowała i trzeba było ją serwisować”. Dzisiaj zostało wykonanych kolejnych 6 operacji. Pierwsze operacje, to były operacje okulistyczne. Nie ukrywa, że dwutorowo funkcjonują 2 bloki, bo bezpieczeństwo pacjenta i zespołu jest najważniejsze. Następnie powiedział, że oddziały, które przynoszą największe straty to: ginekologiczno-położniczy „w tym bardziej położniczy” i neonatologiczny. Tak się dzieje, ponieważ ilość porodów spada. W planie restrukturyzacyjnym zostało zapisane pozyskanie środków na wyremontowanie oddziału i stworzenie warunków zachęcających do rodzenia w Tarnowskich Górach. Stwierdził, że dzisiaj oddział „funkcjonuje dzięki pasji całego zespołu” i za to jest wdzięczny. Chce pozyskać środki i stworzyć odpowiednie warunki. Po czym powiedział: „chciałbym żeby, jeśli przyjdzie już do tego czasu gdzie będę Was prosił o zgodę na poręczenie kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego, to jednym z elementów będzie również wyremontowanie tego oddziału”. Dodał: „trochę zmniejszą ilość łóżek ale nie chcę tego oddziału jednego i drugiego likwidować, które z punktu widzenia ekonomicznego powinno

byłoby się zamknąć, ja tego nie chcę zrobić”. Następnie powiedział, że pozyskanie kadry medycznej dzisiaj nie jest łatwe. Miał problem z anestezjologami a otolaryngologów cały czas poszukuje, „bo ich po prostu nie ma”. Zwrócił uwagę, że specjalizacje otwierają się jedynie w ośrodkach klinicznych i dodał: „my niestety stoimy na straconej pozycji”. Cieszy się, że osoby, które pozostały prowadzą poradnię otolaryngologiczną. Następnie odniósł się do kwestii akredytacji i poinformował, że musiał „przekonwertować” wszystko to co było do tej pory. Od samego początku gdy objął funkcję zaangażował się w to aby wprowadzić pełną elektroniczną dokumentację medyczną, bez której szpital nie przejdzie następnej akredytacji. Po czym omówił kwestię przesłania wniosku do Centrum Monitorowania Jakości i poinformował, że „wizytacja” odbędzie się najprawdopodobniej w II połowie tego roku. Przygotowuje się do tego i ma powołany zespół akredytacyjny. Kładzie nacisk na poprawę procedur i elektroniczną dokumentację medyczną. Ostatnie elementy tego systemu będzie wdrażał do połowy sierpnia, testowanie i wdrażanie to wrzesień i październik i myśli, że do końca roku będzie to już sprawnie funkcjonowało. Zaznaczył, że każdy proces podnoszenia jakości wymaga czasu i zaangażowania. Odnosząc się do sytuacji finansowej wskazał na wyświetlony na ekranie rachunek zysków i strat za okres od 31 grudnia 2018 roku do 31 grudnia 2022 roku (załącznik nr 39). Po czym wskazał na przychody i zwrócił uwagę, że od momentu objęcia przez niego funkcji przychody szpitala zwiększyły się o około 20 mln zł ale koszty również wzrosły m.in. ze względu na inflację. Na to nie ma wpływu, natomiast wszystko co robi zmierza do tego żeby ten efekt finansowy był jak najlepszy a strata była jak najmniejsza. Chciałby doprowadzić do tego żeby wynik był dodatni ale na pewne rzeczy, takie jak wycena świadczeń, nie ma wpływu. Wynik finansowy po 4 miesiącach, to niecały 1 mln zł, w porównaniu do lat poprzednich można powiedzieć, że ten wynik finansowy poprawia. Uważa, że sytuację finansową „da się zmienić tylko trzeba ciężko na to pracować”. Podkreślił, że cały zespół na to „ciężko” pracuje, każdy z oddziałów i za to

dziękuje. Po czym odnosząc się do kwestii Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) powiedział: „przez to, że właśnie covidowych świadczeń nie mogłem dorzucić do kontraktu sieciowego m.in. Narodowy Fundusz Zdrowia obciął mi ryczałt o 2 mln zł i na płynności musiałem znaleźć gdzieś te pieniądze”. Udało mu się wypracować pewne środki ale one nie wystarczyły żeby zapłacić ZUS za poprzedni miesiąc. Wystąpił o 75% odroczenie tej kwoty. Szpital zapłacił ponad 500 tys. zł a odroczenie dotyczyło kwoty 1,5 mln zł. Dodał: „tylko dlatego, że właśnie tych środków nam zabrakło, dlatego, że byłem dobry, że chciałem się angażować, że chciałem pomóc”. Następnie powiedział, że pytanie dotyczące rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej radna powinna skierować do niego samego.

Radna Maria Ożga zapytała: „zobowiązania ogółem jakie są na dzień dzisiejszy i zobowiązania wymagalne, ile dokładnie do ZUS?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odnosząc się do kwestii ZUS powiedział: „rząd wielkości to między 11 mln zł a 12 mln zł z tym odroczeniem, które było złożone”. Aktualną kwotę zobowiązań wymagalnych i zobowiązań ogółem poda za chwilę, bo musi skontaktować się w tej sprawie z dyrektorem ds. finansowych.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych zatrudnienie „prezesa” to kompetencja rady nadzorczej i do niej powinno zostać skierowane pytanie. Po czym powiedziała, że Zarząd Powiatu nie brał udziału w rozmowach „w trakcie kwalifikacji Prezesa”. Poinformowała, że najbliższe Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy odbędzie się 22 czerwca br., na którym będzie rozpatrywane sprawozdanie finansowe i wszystkie inne punkty wynikające z przepisów prawa.

Radna Maria Ożga stwierdziła, że nie jest zadowolona z tej odpowiedzi. Po czym odnosząc się do kwestii kredytu z Banku Gospodarstwa

Krajowego (BGK) powiedziała, że w prasie pojawiła się informacja o kwocie 15 mln zł i zapytała „na jakim to jest etapie”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział: „na etapie roboczym”. Potwierdził, że założenie było takie, że ma to być 15 mln zł, z czego 8 mln zł „na sprzęt” a 7 mln zł na „rolowanie zobowiązań”.

Radny Michał Sporoń zapytał ile szacunkowo będzie kosztować szpital pokrycie podwyżek wynagrodzeń od 1 lipca br. i kiedy miało miejsce długoterminowe kontraktowanie usług z NFZ. Następnie zapytał: „kiedy się skończy kłopot ze szpitalem, jak Pan to widzi? Czy to zależy od pieniędzy, które wpływają, od kontraktowania, od tego że, na przykład, nasi mieszkańcy idą w inne strony i się leczą?”

Prezes Zarządu WSP S.A. na wstępie podkreślił, że to co powie, to „szacunki” i dodał: „kosztów samych tylko pracowników medycznych, bez administracji, bez zleceń, bez kontraktów od 1 lipca miesięcznie – 521 tys. zł wzrost”. Dokonano wstępnych wyliczeń „decyli”, bo nie ma jeszcze informacji z NFZ i prawdopodobnie jeszcze przez 2-3 tygodnie ich nie otrzyma. Ale to co sami zrobili, „jakąś tam wycenę wszystkich podwyżek”, to jest około 490 tys. zł. Oznacza to, że na samych pracownikach medycznych brakuje 30 tys. zł miesięcznie. „Ustawa” nakłada na niego obowiązek porozumienia się ze związkami zawodowymi w zakresie pracowników administracji. Pozostają jeszcze osoby zatrudnione na podstawie umów zleceń i kontrakcie. Dostawcy usług zapowiedzieli, że z powodu wzrostu płacy minimalnej w przyszłym roku wzrosną ich świadczenia. Następnie powiedział: „Minister zapowiadał, że na wszystko mi starczy, więc liczę, że słowa dotrzyma i że rzeczywiście będę zaskoczony pozytywnie tą wyceną”. Odnosząc się do kwestii kontraktowania przypominał, że we wrześniu ubiegłego roku przynosił poradnie, ponieważ wtedy od 1 października następowało kontraktowanie i miał bardzo krótki czas żeby dostosować się do wymogów, które miały zostać spełnione przy nowym kontraktowaniu. Zakończyło się to

„kompromisem, eksklawą”. Kontrakt od 1 października został przedłużony na kolejne 4 lata. Odnosząc się do pytania „kiedy zakończą się problemy szpitala” odpowiedział: „może skończą się wtedy kiedy na przykład zostanie zmieniona ustawa o sieci szpitali i zostanie zastąpiona jakąś nową, bo od momentu wprowadzenia w 2017 roku w październiku od tego momentu wynik finansowy szpitala się pogarsza”. Po czym dodał: „głównym powodem złej sytuacji finansowej szpitala jest wejście szpitala powiatowego WSP S.A. do sieci szpitali”.

Radna Krystyna Trzęsiok przypomniała, że w marcowym posiedzeniu KOZRISS wzięły udział przewodniczące organizacji związkowych działających w WSP S.A. Ewa Cieśla i Anna Wachowska oraz Prezes Zarządu WSP S.A. Tematem była sprawa wprowadzenia nowego regulaminu wynagradzania, który budził ogromne zaniepokojenie wśród pracowników szpitala. Wie, że spór pomiędzy związkami zawodowymi a Zarządem szpitala został zakończony. Po czym zapytała jakie działania w tym zakresie podjęto i czy pracownicy otrzymują wynagrodzenia terminowo. Ponadto powiedziała, że docierają do niej informacje, że często się zdarza, że pacjenci, którzy są przyjmowani w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym (SOR) są odsyłani i powracają z większymi problemami zdrowotnymi. Nie wie czy jest to spowodowane nadmiarem pracy czy „niedokładną diagnozą”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że cieszy się, że w kwestii Regulaminu wynagradzania udało się porozumieć. Po czym poinformował, że w ubiegłym tygodniu w środę odbyło się spotkanie z udziałem „Regionu Śląsko-Dąbrowskiej Solidarności” oraz Prezesa Związku Szpitali Powiatowych. Dodał: „w duchu zrozumienia, merytorycznej dyskusji ustaliliśmy i porozumieliśmy się, że ja cofam wprowadzony Regulamin, powrócimy do pracy nad nowym, porozumienie w tym zakresie podpiszemy 3 lipca, bo to było na gorąco, przygotowujemy tekst, będzie on uzgodniony tak żeby duch tego porozumienia, który został wtedy wyrażony, żeby znalazł odzwierciedlenie w dokumentach. Również

ta informacja zostanie przekazana do sądu do tych spraw, które zawisły w tym zakresie". Po czym zapewnił, że wynagrodzenia są płacone na bieżąco i podkreślił, że w pierwszej kolejności płaci pracownikom i zobowiązania publiczno-prawne. Próbuje znaleźć środki żeby zapłacić „pozostałe elementy”. Chce zobowiązania wymagalne rozłożyć w czasie i „dlatego też dalej prowadzone są prace w zakresie przygotowania korekty, zmiany tego planu restrukturyzacyjnego aby on mógł być w drodze konsensusu również zaakceptowany przez związki zawodowe”. Poprawki jeszcze nie zostały przesłane do BGK, bo trwają nad nimi prace. Odnośnie SOR stwierdził, że zapewne chodzi o sytuację gdy zgodnie z przepisami odmowa przyjęcia na oddział wynika ze względów medycznych. Po czym omówił postępowanie w tym zakresie. Poinformował, że co jakiś czas spotyka się z ordynatorem i z zespołem aby poprawić jakość obsługi pacjenta. Podziękował za „sygnał” i zapewnił, że temat ten poruszy na jutrzejszym spotkaniu ze wszystkimi ordynatorami.

Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP podkreśliła, że szpital jest jej „oczkiem w głowie”. Zwróciła uwagę na dotacje jakie w ciągu 8 lat otrzymał szpital aby podwyższyć standard. Szpital jako jeden z nielicznych w regionie dysponuje lądowiskiem. Wiedząc jakie będą wytyczne dotyczące standaryzacji szpitali i podnoszenia jakości usług dba o to aby dotacje były przeznaczone na konkretne wyposażenie szpitala. Zwróciła uwagę, że „bardzo ważnym elementem” był „współdział” pracowników Starostwa, którzy tworzyli dokumentację i dodała: „synergia w tym zakresie jest no nieoceniona i za to chciałam bardzo podziękować”. Odnosząc się do kwestii finansów szpitala powiedziała, że była umówiona dzisiaj z Prezesem Zarządu WSP S.A. na merytoryczną rozmowę na godzinę 17.00. Dodała: „widząc, że Państwo chcecie o 16.00 godzinie podjąć tematykę, to przyjechałam, ale uważam, że kwestie właśnie finansowe warto byłoby omówić z dyrektorem bądź wicedyrektorem ds. finansów tak żeby tutaj konkretne założenia wypracować”. Wie, że są

wypłacane szpitalom nadwykonania i WSP S.A. otrzyma te środki. Dodała: „wiem, że będą uruchomione specjalne finanse dla szpitali powiatowych o co wnioskowali posłowie i komisja zdrowia, tak że myślę, że wiele dobrego się zadzieje”. Następnie powiedziała, że „w wielu gronach” trwają rozmowy odnośnie funkcjonowania szpitala jako spółki akcyjnej i dodała: „bodajże są 2 takie szpitale w Polsce i taki składam wniosek formalny czy nie warto byłoby się pochylić nad zmianą prawną szpitala, bo wtedy jest więcej możliwości aplikowania pieniędzy i ten status, który jest, prawny nie wiem czemu miał służyć czy robieniu biznesu czy prywatyzacji, no tutaj jest wiele takich wątpliwości”. Przypomniała, że przekształcenie szpitala nastąpiło w 2010 roku i żeby rozmawiać o rozwoju szpitala, trzeba wrócić do historii i wyciągnąć wnioski tak żeby nie popełniać błędów. Jeżeli widać, że coś nie funkcjonuje, że są jakieś problemy, to warto się pochylić nad tym tematem merytorycznie. Dodała: „ja jestem do dyskusji, możemy w gronie ekspertów, naprawdę bardzo mocno wykwalifikowanych w zakresie funkcjonowania jednostek medycznych, usiąść i się zastanowić nad tym. Tak że ja rzucam pomysł i myślę, że to jest bardzo dobry kierunek”. Po czym powiedziała, że w grupie akredytacyjnej była „osoba z Warszawy” i chciałyby wiedzieć czy obecnie jeszcze jest. Zaznaczyła, że nie chce wymieniać z nazwiska. Chciałyby wiedzieć, czy w zakresie przygotowania szpitala do akredytacji i podniesienia jakości są jakieś problemy i trzeba w czymś pomóc. Wyjaśniła, że chce pewnym rzeczom zapobiec żeby szpital miał właściwe finansowanie. Istotną sprawą jest to jak szpital radzi sobie z zapisami „ustawy o jakości” żeby spełnić wymogi formalno-prawne. Po czym powiedziała: „co do szczegółów finansowych, to ja będę chciała odrębnego spotkania ale to z dyрекcją NFZ, bo tam pewne kwestie takie już szczegółowe, to już trzeba po prostu z fachowcami nadzorującymi finanse szpitala omówić. Tyle z mojej strony, ja jestem do współpracy, bo zdrowie jest ponad polityką”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że padły bardzo ważne deklaracje i korzystając z obecności Poseł na Sejm RP, która z osób

obecnych na sali ma „najprostszą i najkrótszą ścieżkę dotarcia do Ministra, do Ministerstwa, do NFZ”, chciałby coś za chwilę zaproponować. Po czym powiedział, że z raportu przygotowanego przez Związek Powiatów Polskich, dotyczącego trudnej sytuacji szpitali powiatowych, wynika niepokojąca informacja, że „sytuacja większości szpitali jest bardzo trudna żeby nie powiedzieć tragiczna”. Słyszał było o rekompensacie z NFZ na pokrycie różnicy wynikającej z obligatoryjnych podwyżek. Słyszał o galopującej inflacji i wszystkich innych czynnikach, które mają wpływ na to, że te koszty rosną. Przypomniął, że Prezes mówił, że jednym z czynników na który nie ma wpływu jest „niewłaściwa, bo w porównaniu do kosztów zaniżona wycena świadczeń opieki zdrowotnej”. Po czym powiedział: „zwracam się do Szanownej Rady z wnioskiem formalnym abyśmy podjęli apel i bardzo bym prosił Panią Poseł aby była tutaj orędownikiem tego apelu i wsparła nas i u pana Ministra i u pana Premiera, abyśmy podjęli apel z prośbą do Prezesa Rady Ministrów o wnikliwe zweryfikowanie i zaktualizowanie wyceny świadczeń”. Stwierdził, że jest to kwestia, która na chwilę obecną jest podstawową dla właściwego funkcjonowania szpitala. Radni nie mają bezpośredniego wpływu na wycenę ale powinni zrobić wszystko żeby nikt nie zarzucił im, że nie interesują się szpitalem. Zapowiedział, że za chwilę podda wniosek pod głosowanie.

Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP powiedziała: „apel jest bardzo dobry tylko Pan Przewodniczący nie słyszał, że nadwykonania są wypłacane, tak że te różnice są na bieżąco przez Ministerstwo rozliczane i takim bardzo istotnym elementem żeby wypłacić zwiększone finansowanie poszczególnym jednostkom medycznym jest na bieżąco raportowanie do NFZ a to z kolei idzie do Ministerstwa Zdrowia”. Nie wie czy szpital na bieżąco to raportował czy były jakieś opóźnienia, bo niedopłaty mogą z tego wynikać. Dlatego uważa, że „merytoryczne spotkanie z dyrektorem NFZ z pionu ekonomicznego byłoby bardzo zasadne”. Zapewniła, że jest przygotowana do tego spotkania. Dodała: „apel jak najbardziej można

podjąć ale to jest apel mam nadzieję, że nie stricte polityczny, bo związek powiatów takie różne zabiegi polityczne robi, natomiast ja lubię pracować merytorycznie i ja lubię określać co konkretnie trzeba zrobić, wykonać żeby sytuację poprawić". Nie ma wątpliwości, że trzeba sytuację w szpitalu poprawić. Następnie powiedziała, że „bardzo mało” zabiera głos w kwestii „kompetencji Powiatu” ale to Powiat pełni nadzór nad działalnością i finansowaniem szpitala i dodała: „myślę, że któryś tu z czynników zawiódł i ja jestem do dyspozycji i myślę, że moi radni również na bieżąco też monitorują pewne rzeczy i wiedzą jakie są problemy i ja bym wnioskowała o takie spotkanie merytoryczne. Apel możecie Państwo jak najbardziej przegłosować, bo jest to dobra inicjatywa, jest to inicjatywa społeczna, jak najbardziej cenna ale Ministerstwo już przecież mówiło, zapowiadało, że dodatkowe środki dla szpitali powiatowych będą ale tam trzeba spełniać pewne wymogi i tu te wymogi to jest raportowanie oraz analiza programów naprawczych, wszystkich związanych z takim bardzo ściśle merytorycznym podejściem do zarządzania jednostką”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Prezes Zarządu WSP S.A. ma sporą szansę na odzyskanie kwoty 2,5 mln zł z nadwykonań. Przypomniał, że Prezes mówił też, że w ubiegłym roku dostał rekompensatę ale 6,5 mln zł „znowu zostało przesunięte”. Dodał: „więc mi tutaj brakuje tych 4 mln zł i wnioskuję, że faktycznie trzeba będzie gdzieś tam apelować żeby dopilnować tego tematu”.

Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP odparła, że apelować można tylko należy pamiętać, że aby pozyskać środki z NFZ trzeba spełnić odpowiednie formalno-prawne podstawy i NFZ nie może dać nic więcej jak nie ma podstaw prawnych. Dodała: „taki wniosek formalny składam z pionem ekonomicznym NFZ tak żeby ustalić w czym był problem i jak ten problem pomóc rozwiązać”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że przytoczył raport związku powiatów polskich tylko po to żeby zobrazować jaka jest sytuacja szpitali i że to nie jest tylko problem WSP S.A. i dodał: „absolutnie nie politycznie”. Po czym powiedział, że nie umniejszałby roli apeli i jako przykład podał apel „w sprawie lotniska”, który „spotkał się z pozytywnym odbiorem Ministerstwa”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że 2,5 mln zł za nadwykonania, to nie jest „prezent podarowany przez Rząd RP” tylko jest to „płatność za faktycznie wykonane czynności medyczne”. Jest to zapłata za pracę wykonaną przez personel tego szpitala. Następnie powiedział, że chce przytoczyć kilka zapisów raportu, o którym wspominał Przewodniczący Rady Powiatu, ponieważ raport ten doskonale obrazuje problem o jakim mówił Prezes Zarządu WSP S.A. czyli sieć szpitali. Po czym powiedział, że ma ten raport przed sobą i wynika z niego, że w 2017 roku powiaty ziemskie dopłaciły do szpitali, których byli „założycielami”, kwotę 263 mln zł. W 2018 roku, gdy powstała sieć szpitali, dopłaciły już 466 mln zł a w 2022 roku była to kwota 713 mln zł. Zwrócił uwagę, że nastąpił trzykrotny wzrost i dodał: „proszę sobie porównać jak od 2017 roku wzrósł nasz budżet Powiatu i jaką częścią tego budżetu my możemy w ogóle dysponować i to jest powód dlaczego 95% szpitali w województwie śląskim generuje teraz stratę”. Szpitale, które nie generują straty można policzyć na palcach jednej ręki. Powstaje pytanie czy na prawie 40 placówek szpitalnych „tylko bodajże w 3” są dobrzy managerowie, a we wszystkich pozostałych, nie tylko w województwie śląskim, są „sami kiepscy” managerowie. Po czym powiedział: „zadaję Państwu pytanie właściwie retoryczne: co jest głównym powodem generowania strat przez szpitale, czy zły system finansowania czy źli managerowie, którzy zasiadają w 95% szpitali powiatowych?”. Następnie zwrócił się do Prezesa Zarządu WSP S.A. z prośbą aby wypowiedział się na temat raportowania. Ponadto stwierdził, że Prezes Zarządu WSP S.A. „wydaje się być dobrze przygotowanym” do rozmowy o finansach szpitala

i dodał: „więc jeśli mamy okazję już się dzisiaj spotkać, to ja bym to kontynuował”.

Prezes Zarządu WSP S.A. potwierdził, że kwota 2,5 mln zł to są „faktycznie środki wypracowane”. Po czym powiedział, że w I kwartale szpital wypracował 105% kontraktu i jest to zasługa zespołu. Odnosząc się do formy prawnej funkcjonowania szpitala powiedział: „może to jest moment żeby też porozmawiać, może pani Poseł ściągnęłaby jakiegoś inwestora instytucjonalnego, spółkę Skarbu Państwa, który mógłby zasilić szpital, byłoby to na pewno ewenementem w skali kraju”. Następnie potwierdził, że osoba, o którą pytała Poseł na Sejm pomagała szpitalowi w akredytacji, po czym w skrócie omówił ten temat. Następnie odnosząc się do kwestii raportowania stwierdził, że są „w pierwszej lidze” szpitali, które raportują, bo jednym z członków zespołu raportującego jest „profesor Głód”, który również jest pracownikiem „agencji oceny i taryfikacji medycznej” i był współtwórcą „rozporządzenia dotyczącego kosztów szpitali”. Dodał: „my staramy się być wzorem dla innych szpitali i robimy to w terminie”. Podkreślił zaangażowanie całego zespołu w tym zakresie.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że chce odnieść się do tematyki spotkania zaplanowanego na godzinę 17.00 i przypomniała, że Poseł na Sejm RP w zaproszeniu wyraziła nadzieję, że na spotkaniu „zostanie wyjaśniona sytuacja związana z inwestycją budowy bloku operacyjnego od 2019 roku oraz inne tematy dotyczące funkcjonowania tarnogórskiego szpitala”. Po czym Starosta zwróciła uwagę, że „budowa bloku operacyjnego i podejście do tego tematu, to wcale nie był kaprys Zarządu Powiatu tylko sytuacja wymuszona niejako okolicznościami”.

Poinformowała, że radni z Klubu Radnych PiS w dzisiejszym wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej napisali: „w tym miejscu pragniemy wskazać, iż pomimo prowadzenia od 2019 roku prac remontowych bloku operacyjnego, przestał on działać niespełna po 3 miesiącach od jego otwarcia, co poddaje w wątpliwość zasadność wydatkowania środków

na ten cel, który ostatecznie nie został osiągnięty". Po czym stwierdziła, że nie sposób pominąć „tak poważnych zarzutów” dlatego chce pewne kwestie przypomnieć radnym, którzy pełnili mandat w poprzedniej kadencji i zapoznać z tematem tych radnych, którzy pojawili się w obecnej kadencji. Następnie powiedziała, że w dniu 30 listopada 2017 roku weszła w życie ustawa z dnia 29 września 2017 roku o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmiany dotyczące dostosowania pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego do wymagań rozporządzenia „Ministra”. W oparciu o ww. regulacje prawne Izabela Paprotna ówczesna Prezes Zarządu WSP S.A. w dniu 15 grudnia 2017 roku złożyła wniosek do Śląskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wydanie opinii, „że bezpieczeństwo pacjentów jest zachowane”. Szpital otrzymał z „Sanepidu w Katowicach” pismo, w którym został zobowiązany do złożenia następujących dokumentów: obowiązującego programu dostosowawczego, wykazu niezrealizowanych odstępstw, uzasadnienia niedotrzymania terminu oraz podania daty realizacji tych dostosowań, oceny ryzyka zdarzeń mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, dokładnego umotywowania każdego odstępstwa mogącego mieć wpływ na bezpieczeństwo pacjentów oraz stanowisko akcjonariusza w sprawie planów sfinansowania dostosowania szpitala. Następnie powiedziała, że 23 marca 2018 roku „Sanepid” przeprowadził kontrolę bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni, w wyniku której zobowiązał szpital do zrealizowania programu dostosowawczego do dnia 31 grudnia 2020 roku. Przypomniała, że w latach 2015-2016 szpital ze środków własnych zrealizował zadania inwestycyjne związane z dostosowaniem oddziałów internistycznego, neurologicznego i częściowo psychiatrycznego do obowiązujących standardów związanych z bezpieczeństwem pacjentów, finansując to ze środków własnych w kwocie 1 006 000 zł. Po czym powiedziała, że cytuje wypowiedź ówczesnej Prezes Zarządu WSP S.A. Izabeli Paprotnej z konferencji prasowej z kwietnia 2018 roku i dodała: „w latach

2017-2020 szpital zrealizuje zadania inwestycyjne zawarte w programie dostosowawczym z następujących źródeł finansowania: oddziały szpitalne tj. chirurgia, interna, urologia, otolaryngologia, okulistyka zostaną sfinansowane ze środków własnych szpitala w kwocie 1 410 000 zł, oddział psychiatryczny ze środków własnych w kwocie 900 tys. zł, Szpitalny Oddział Ratunkowy zostanie zmodernizowany i dostosowany z przyznanych środków Unii Europejskiej w kwocie 3 900 000 zł plus środki własne w wysokości 1 mln zł. Oddział ginekologiczny, położniczy i neonatologiczny ze środków Unii Europejskiej w kwocie 3 mln zł plus środki własne w kwocie 1 mln zł. Blok operacyjny wraz z centralną sterylizatornią szpital planuje współfinansowanie tej inwestycji wspólnie ze swoim akcjonariuszem. Obecnie trwa wycena inwestycji i opracowanie struktury finansowania". Następnie Starosta powiedziała, że żeby „nie być gołosłownym”, że Rada Powiatu „od zawsze zajmowała się problemem, to zacytuje fragment protokołu z sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego nr XLVII/18, która odbyła się w dniu 27 marca 2018 roku. W porządku obrad ww. sesji został ujęty pkt 5: „Informacja dotycząca działalności Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach, w tym informacja o sytuacji finansowej Spółki”. Po czym odczytała fragment wypowiedzi ówczesnej Prezes Zarządu WSP S.A.: „poinformowała, że w dniu 22 marca br. w szpitalu została przeprowadzona kontrola przez Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach. Zwróciła uwagę, że newralgiczną kwestią w zakresie dostosowania szpitala do wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia jest blok operacyjny i centralna sterylizatornia. Dodała: „tutaj będziemy musieli Państwa prosić o pomoc, biorąc pod uwagę to co nas czeka, z czym my musimy się zderzyć jako zarządzający. No niestety zabraknie nam środków, aby własnymi siłami sfinansować tak dużą inwestycję jaką jest blok operacyjny i centralna sterylizatornia”. Po czym Starosta odczytała kolejny fragment wypowiedzi Prezes Zarządu WSP S.A., w której zwraca się do radnych słowami: „pojawiły się głosy płynące z sali, związane z tym czy istnieje zagrożenie

zamknięcia szpitala w przypadku kiedy w programie dostosowawczym, który wysłaliśmy do Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarno-Epidemiologicznego, nie znajdzie się dokument właściciela związany z opinią na temat realizacji programu dostosowawczego". Po czym Prezes informuje, że „ma w ręce dokument, protokół z tejże kontroli”, w którym czas na dostosowanie został określony na dzień 31 grudnia 2020 roku. W kolejnym fragmencie wypowiedzi Prezes stwierdza: „konkluzja jest taka, że w tym roku musimy zamknąć strukturę finansowania inwestycji pod nazwą „modernizacja bloku operacyjnego wraz z centralną sterylizatornią”. W tym roku to jest „deadline”, natomiast realizacja tej inwestycji to jest 2019, 2020 rok. Jeżeli tego nie wykonamy, a przypominam mamy 5 oddziałów zabiegowych, placówka może przestać istnieć”. Po czym Starosta zaznaczyła: „to nie są, że tak powiem moje słowa tylko to jest cytat z protokołu” i dodała: „i mając takie dictum mieliśmy beczynn timer przyglądać się temu co dzieje się z naszym szpitalem? Proszę Państwa niezwłocznie podjęliśmy działania, efektem jest ukończony blok operacyjny i centralna sterylizatornia. Jakim to było wysiłkiem finansowym, to radnym chyba tłumaczyć tego nie muszę”. Dofinansowanie z budżetu państwa jakie udało się pozyskać, to około ¼ środków, które Powiat wydał żeby ten blok powstał. Przypomniała, że Poseł na Sejm RP przed chwilą „deklarowała”, że radni z klubu PiS „są gotowi do współpracy z Zarządem Powiatu” i dodała: „jak ta gotowość wygląda najlepiej świadczą wyniki dzisiejszego głosowania nad absolutorium i tylko tą konkluzją to zamknę, bo za wysiłek, który włożyliśmy w wybudowanie bloku i pomoc szpitalowi dostaliśmy dzisiaj z Państwa strony nagrodę”. Następnie odniosła się do pytania radnej Marii Ożgi dotyczącego zobowiązań wobec ZUS i poinformowała, że ZUS ustanowił zabezpieczenie w postaci hipoteki przymusowej do kwoty 10 502 481,76 zł. Dodała, że można to sprawdzić w KW GL1T/00101155/8.

Barbara Dziuk Poseł na Sejm RP powiedziała, że cieszy się z dzisiejszej rozmowy o szpitalu i dodała: „też trzeba powiedzieć jednoznacznie, jeżeli były pytania, zapytania ze strony moich radnych, odnośnie sytuacji w szpitalu, no to Państwo nie za bardzo życzliwie w ten temat wchodziliście i nie dziwcie się, że radni chcą wiedzieć o sytuacji w szpitalu, bo ta sytuacja jest poważna”. Dzisiaj występuje w duchu „dialogu i współpracy”, natomiast „co do merytoryki i faktów” należy rozmawiać z „nadzorującym finansowanie” czyli NFZ. Podkreśliła, że nie chce upolityczniać rozmowy dotyczącej spraw Powiatu i stwierdziła: „a Pani to zrobiła Pani Starosto”. Przede wszystkim należy mieć na względzie to, że jest to szpital, który jest bardzo istotny „na terenie nie tylko powiatu tarnogórskiego ale też i ościennego”. Uważa, że wszyscy powinni poważnie podejść do tematu. Po czym przypominała, że „interweniowała” żeby pomóc w dodatkowym finansowaniu związanym z przyłączem z firmy Tauron. Był z tym problem, bo wnioskujący nie przewidział na początku przyłącza do szpitala. Stwierdziła, że mogłaby wyciągnąć „dziesiątki nieprawidłowości” tylko nie o to chodzi. Chodzi o to żeby wspólnie pochylić się nad problemem i zastanowić się nad formą prawną funkcjonowania szpitala. Może jest czas na dyskusję, „bo to przekształcenie jak widać było złym kierunkiem”. Doskonale wiedziała, że to jest zły kierunek, „bo w tym czasie była radną Sejmiku i wiele takich przekształceń udało się zatrzymać”. Po czym powiedziała: „ja bardzo proszę o współpracę merytoryczną a nie polityczną w zakresie szpitala”. Podkreśliła, że jest „zwolennikiem dialogu i racjonalnej oceny sytuacji”. Następnie odnosząc się do wypowiedzi członka Zarządu Powiatu Stanisława Torbusa na temat analizy sytuacji wszystkich szpitali powiatowych stwierdziła, że było to „stricte polityczne”. Chce rozmawiać na temat WSP S.A. merytorycznie i żeby tak rozmawiać, to „trzeba się spotkać na płaszczyźnie płatnika czyli NFZ i znaleźć rozwiązanie”. Zawsze stara się znaleźć „pozytywne rozwiązanie” i ma nadzieję, że „nadzorujący szpital w Tarnowskich Górach” będą mieli to również na uwadze. Na zakończenie powiedziała: „życzę współpracy i nie ataku personalnego, bo to nie o to chodzi. To jest

sprawa społeczna, to jest sprawa naszych mieszkańców". Zaapelowała aby działać merytorycznie ponad podziałami.

Adam Morawiec nieetatowy członek Zarządu Powiatu powiedział, że cały czas ma wrażenie, że wszyscy mówią o tym samym czyli o dobru szpitala i poprosił aby osoby, którym dobro szpitala leży na sercu podniosły rękę.

Radny Lucjan Galios powiedział: „zawsze żeśmy popierali szpital, to co pani Starosta mówiła jest racją, natomiast absolutorium nie dotyczyło szpitala. Muszę powiedzieć, od 7 lat się proszę dla bezpieczeństwa w Kaletach, most jest wielkim zagrożeniem, o 3 km drogi prosimy się przez 6 lat, która łączy się z powiatem lublinieckim, jak wjeżdża się do Tarnowskich Gór to jest przepaść. Jak możemy inną ocenę wystawić?” Odnosząc się do mostu w Kaletach powiedział: „brakowało tylko 1 mln zł w przetargu, 3,6 mln zł były na budowę mostu”. Zwrócili się do Poseł na Sejm RP żeby „załatwiła” 1 mln zł i gdy to zrobiła okazało się, że 3,6 mln zł nie ma, bo „poszły na drogi”. Uważa, że skoro były środki na most, to powinny być czekać. Zwrócił uwagę, że na terenie powiatu „są do zrobienia” 24 mosty. Stwierdził, że jego wnuki nie doczekają się realizacji. Zwrócił się do Starosty słowami: „i Pani ma pretensje? Jaka ocenę mogliśmy dać?”

Radna Maria Ożga zapytała: „czy mogę jeszcze prosić o odpowiedź?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. zapewnił, że konkretna odpowiedź zostanie radnej przesłana a teraz odczyta to co przesłała dyrektor ds. finansowych i dodał: „na dzień 30 kwietnia zobowiązania długoterminowe 4 156 445 zł, w tym pożyczki 1 080 000 zł i ZUS 3 076 000 zł, krótkoterminowe łącznie z wynagrodzeniami 34 301 443 zł, w tym pożyczki 450 tys. zł, zobowiązania wobec dostawców 16 182 738 zł, podatki i ZUS 11 892 296 zł, wynagrodzenia 4 496 366 zł, pozostałe 1 148 123 zł to ZUS i wadia. Wymagalne dotyczą dostawców towarów i usług na dzień 12 czerwca, to jest 6 800 000 zł, czyli to co mówiłem około 7 mln zł.”

Przewodniczący Rady Powiatu przywołał radnego Pawła Mrachacza „do porządku” po czym poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad pod nr 29 punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie trudnej sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (druk nr 38/2023)”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 30 do 31.

Ad 29

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie trudnej sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach. Po czym zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza z prośbą aby „jako radny kolejnej kadencji wreszcie zapoznał się ze Statutem i zobaczył jakie narzędzia ma Rada Powiatu”.

Radny Andrzej Elwart powiedział, że ma „pytanie regulaminowe” i dodał: „czy nie powinno być przerwy w sesji i zebrać się komisje stałe w tym komisja zdrowia żeby zaopiniować?”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby w tej kwestii wypowiedział się radca prawny.

Łukasz Wocławek radca prawny powiedział, że „zgodnie z obowiązującym Statutem Powiatu Tarnogórskiego w nagłych wypadkach nie ma takiej konieczności”. Dodał, że wynika to z §25 ust. 6 Statutu i odczytał jego treść.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LV/466/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 czerwca 2023 roku w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie trudnej sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad 30

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 29 sierpnia 2023 roku.

Ad 31

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 18.08 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął LV sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz