

**PROTOKÓŁ NR 32/12  
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,  
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 17 KWIETNIA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem posiedzenia:

1. dyskusja i wypracowanie wniosków na temat restrukturyzacji zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego,
2. opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok,
3. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
4. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji,
5. sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby opiniowaniem:

- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2011,
- projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2011”,
- projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/171/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,

Komisja zajęła się na swoim kolejnym posiedzeniu. Powyższe uzasadnił tym, że projekty uchwał zostały przekazane zbyt późno i radni nie mieli możliwości zapoznania się z ich treścią.

Porządek obrad został przyjęty 4 głosami „za”.

Ad. 1

Przybyła radna Krystyna Kosmala.

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła informację o kredytach zaciągniętych przez Powiat Tarnogórski według stanu na dzień 31 marca 2012 roku i rachunkach bankowych – pismo FK.0012.2.2012 z dnia 16 kwietnia 2012 roku (załącznik Nr 2). Dodała, że zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową Powiatu Tarnogórskiego, Zarząd nie planuje zaciągania kredytów i pożyczek w 2013 roku i latach następnych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że przydatna byłaby informacja o wysokości spłacanych miesięcznych rat poszczególnych kredytów, z podziałem na kwotę główną i odsetki. Dodał, że Komisja zainteresowała się tym tematem z tego powodu, że kredyty, które nie zostaną spłacone w tym roku nadają się do konsolidacji. Należy zastanowić się nad tym czy konsolidacja jest możliwa. Uważa, że przyniosła by ona Powiatowi w każdym roku kilkaset tysięcy złotych wolnych środków. Dodał, że Komisja zamierza zwrócić się do Zarządu z wnioskiem aby odniósł się do tej propozycji i przedstawił stosowną analizę.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że przy konsolidacji kredytów będzie dokonywana w każdym miesiącu spłata jednej raty kredytu. Jest to niewłaściwe ze względu na to, że terminy spłaty poszczególnych rat kredytów zostały zaplanowane na okresy, na które przypadają największe dochody.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że i tak wszystko spłacane jest w ciągu jednego miesiąca.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że w ciągu jednego miesiąca ale w różnych dniach. Spłata jednej raty będzie problemem i będzie wymagała korzystania z kredytu na rachunku bieżącym. Ponadto stwierdziła, że nikt nie da kredytu skonsolidowanego i nie weźmie na siebie tak dużej odpowiedzialności jeżeli zostanie obciążony ryzykiem kredytowym w kwocie 36 mln złotych.

Przewodniczący Komisji poprosił o przygotowanie informacji na temat kwoty spłacanych kredytów w każdym miesiącu. Informacja powinna zawierać kwotę główną i odsetki oraz datę spłaty.

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła informacje na temat przejętego przez Powiat Tarnogórski zadłużenia po zlikwidowaniu SP ZOZ Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach – pismo ZS.0012.5.2012 z dnia 10 kwietnia 2012 roku (załącznik Nr 3).

Radny Adam Chmiel zapytał jakich podmiotów dotyczą „szybkie egzekucje”.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że jest to przede wszystkim egzekucja prowadzona przez komornika z miejscowości Śrem. Sprawa dotyczy firm: Farmatex S.C. oraz Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

Radna Krystyna Kosmała zapytała o wysokość opłaty prolongacyjnej naliczonej przez ZUS. Poprosiła o podanie rzędu wielkości.

Pani Bogusława Kurek Księgowa zlikwidowanego SPZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach odpowiedziała, że opłata prolongacyjna stanowi 50% odsetek.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów podała następującą wysokość opłaty prolongacyjnej: 147 000 złotych w przypadku Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 51, Fundusz Pracy i Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 24 239 złotych, Fundusz Emerytur Pomostowych 2 016 złotych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy Zarząd odrzucił ideę odzyskania 4 mln zobowiązań publicznoprawnych. Czy są czynione jakiekolwiek działania w sprawie pozyskania środków z budżetu państwa na zapłatę tych zobowiązań.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie ma żadnej możliwości na dzień dzisiejszy aby te środki pozyskać. Szpital został zlikwidowany i nie ma programu, ani żadnej innej możliwości ubiegania się o dotację czy inne wsparcie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że tzw. Plan B nie urodził się bo taki kaprys miało Ministerstwo Zdrowia lecz z powodu nacisków środowisk samorządowych aby uruchomić program pomocy. Nie jest to jedyny szpital w Polsce, który znalazł się w takiej sytuacji. Uważa, że sprawa powinna być dalej podtrzymywana na Konwencie Starostów Związku Powiatów Polskich. Powiat Tarnogórski przeprowadził całą procedurę zgodnie z wytycznymi Ministerstwa. Kwestia negatywnej oceny wydanej przez Bank Gospodarstwa Krajowego wymaga aby ponownie się nią zająć i gdyby były możliwości prawne, ponownie ubiegać się o wsparcie. Należy zabiegać o to aby możliwości prawne się pojawiły. Decyzja leży po stronie Ministerstwa Zdrowia i Rady Ministrów.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że przyjmuje przedstawioną sugestię ale nie oznacza to, że zaproponowane działania będą skuteczne. Ustawa o działalności leczniczej sprzyja restrukturyzacji i jest korzystna dla gmin i powiatów ponieważ obecnie zobowiązania są po stronie spółki a nie dawnego organu założycielskiego. Powiedziała, że temat jest poruszany na Konwencie Starostów. Zostały przesłane odpowiednie stanowiska do Ministerstwa Zdrowia. Związek Powiatów również czyni swoje ale to co jest realne. Może co najwyżej wnioskować o dokonanie zmian w przepisach. Następnie zobowiązała Naczelnika Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego do rozpoznania możliwości ubiegania się o wsparcie. Dodała, że według posiadanej przez nią wiedzy na dzień dzisiejszy nie ma takich możliwości. Zobowiązała się do wystosowania pisma do Ministerstwa Zdrowia.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby zainteresować się tym jaka kwota była przeznaczona w budżecie państwa na spłatę zobowiązań publicznoprawnych Szpitali. Ile środków zabezpieczonych w budżecie zostało wydatkowanych. Podejrzewa, że wydatkowanych środków było niewiele. Nie zgadza się z tym, że ustawa o działalności leczniczej stanowi lepsze rozwiązanie dla samorządu. Czemu ma służyć restrukturyzacja skoro długi zostaną w spółce. Służy tylko komercjalizacji i pogłębieniu zapaści Szpitala. Następnie zapytał dlaczego nie udało się uniknąć kosztów postępowań sądowych.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że w wyniku prowadzonych rozmów z wierzycielami udaje się porozumieć aby odstąpili od występowania na drogę sądową. Przejęte zadłużenie obejmowało również koszty procesów sądowych i nie było możliwości porozumienia w tym zakresie.

Pani Bogusława Kurek Księgowa zlikwidowanego SPZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach powiedziała, że Likwidator miał bardzo duże problemy aby porozumieć się z wierzycielami, ponieważ oczekiwali oni porozumień trójstronnych, których zawarcie nie było możliwe. Problemy były również przy zawieraniu porozumień dwustronnych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że cały czas czynione są działania aby nie doszło do zajęcia konta.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego nie było możliwe zawarcie porozumień trójstronnych i czy Starosta dysponuje opinią prawną w tym zakresie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że wówczas Powiat nie był stroną i nie mógł zawrzeć ugody. Opinia prawna w tym zakresie została wydana.

Radny Adam Chmiel zapytał czy zobowiązanie wobec Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach dotyczące podatku od nieruchomości zostało zapłacone. Czy została w tym zakresie zawarta ugoda.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że zobowiązanie zostało zapłacone. Wystosowano pismo do Urzędu Miejskiego z prośbą o wskazanie kwoty głównej i kwoty odsetek na dzień 12 marca br. i w tym dniu spłacono zobowiązanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy została przyznana jakaś ulga.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie było ulgi. Wyjaśniła, że zarówno Likwidator jak i ona występowali do Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry o umorzenie lub odroczenie spłaty zobowiązań ale nie uzyskano na to zgody.

Pani Bogusława Kurek Księgowa zlikwidowanego SPZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach dodała, że Likwidator odwoływał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Burmistrza ale decyzja Kolegium również była negatywna. Nie było żadnej innej możliwości.

Starosta Tarnogórski dodała, że konto zostało zajęte przez Burmistrza Miasta.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że tak władze Miasta pomagają Szpitalowi. Poprosił o zapisanie tego w protokole. Dodał, że nie wszyscy o tym wiedzą bo jak można się przekonać dziennikarze o tym nie wiedzą.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że gdy konto było zajęte to zawarte pomiędzy Likwidatorem a wierzycielami ugody nie mogły być realizowane. Środki, które wpływały na konto było od razu zajmowane.

Radny Adam Chmiel zapytał czy Szpital jako Spółka nadal współpracuje w zakresie zakupu materiałów z wierzycielami, którzy szybko wyegzekwowali swoje należności.

Pani Bogusława Kurek Księgowa zlikwidowanego SPZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach odpowiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie ze względu na dużą rotację w firmach, u których dokonuje się zakupów.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że Spółka na pewno nie współpracuje z firmą Farmatex gdyż firma ta jest w likwidacji.

Przewodniczący Komisji zapytał w jakiej kwocie i w jaki sposób są płacone raty należności z tytułu składek wobec ZUS, które w ogólnej kwocie wynoszą 1 506 577,78 złotych.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego odpowiedziała, że raty są płacone do 12 dnia każdego miesiąca, począwszy od miesiąca kwietnia br. raty są w różnej wysokości. Następnie przedstawiła wysokość rat spłacanych w 2012 roku, które miesięcznie wynoszą ok. 1 900 złotych. W 2013 roku raty wyniosą około 47 000 złotych miesięcznie.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że jest ustalony plan spłaty do końca roku 2014 z podanymi terminami spłaty.

Radna Krystyna Kosmala porównała przedstawioną informację ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok i stwierdziła znaczne przekroczenie kosztów operacyjnych. W planie na 2011 rok poziom kosztów wynosi 200 000 złotych a wykonanie wyniosło 994 000 złotych. Przekroczenie planu sięga 500%.

Pani Bogusława Kurek Księgowa zlikwidowanego SPZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach wyjaśniła, że w kosztach operacyjnych są ujęte pozostałe koszty operacyjne w tym koszty nakazów sądowych. Niezależnie od tego Szpital miał zapasy leków w darowiznach, które przekazał Spółce. Największą kwotę bo ponad 500 000 złotych stanowią rozpoczęte inwestycje, głównie projektowe, których nie udało się zakończyć bo nie było odpowiedniego finansowanie. Były one wykazane w aktywach bilansu. Jako inwestycje nie zakończone musiały być rozliczone w koszty.

Radna Krystyna Kosmala zapytała kto z ramienia Zarządu prowadzi negocjacje i zawiera ugody z wierzycielami Szpitala.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że to ona prowadzi negocjacje i podpisuje ugody. Upoważnienie do prowadzenia negocjacji posiada Likwidator, z którym została zawarta umowa zlecenia.

Radny Adam Chmiel podziękował Zarządowi i pracownikom za przygotowanie informacji na temat zadłużenia Szpitala.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby Komisja wystąpiła do Zarządu Powiatu z wnioskiem o przygotowanie analizy, konsolidacji zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego wobec banków. Dodał, że chodzi o kredyty w ING na kwotę 10 mln złotych, PKO BP na kwotę 16,443 mln złotych, PKO BP na kwotę 4,762 mln złotych, PEKAO S.A. na kwotę 6 mln złotych, PKO BP na kwotę 5 mln złotych. Wyjaśnił, że we wniosku podaje kwoty pierwotne aby umożliwić zidentyfikowanie poszczególnych kredytów. Dodał, że Komisja przyjmuje do wiadomości oświadczenie wcześniej złożone, że Zarząd nie planuje zaciągania kredytów do roku 2020.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie planuje się zaciągania kredytów.

Przewodniczący Komisji poprosił o informację na temat zdolności kredytowej Powiatu. Uważa, że tego typu analizy powinny być w Starostwie prowadzone na bieżąco.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że szkoda, że dzisiaj mówi się o tym gdy Powiat jest tak bardzo zadłużony i takie analizy nie były prowadzone wcześniej. Stwierdziła, że Przewodniczący Komisji uczy się po 7 latach a oczekuje od niej, żeby nauczyła się przez rok czasu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta powinna korzystać z tej siedmioletniej wiedzy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że korzysta z wiedzy ale tej pozytywnej, natomiast z wiedzy dotyczącej zadłużenia nie należy brać przykładu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że stwierdzono już, że wszystko było źle zrobione. Dlatego teraz należy to naprawić.

Starosta Tarnogórski poprosiła aby dać możliwość Zarządowi na własną strategię naprawienia finansów Powiatu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zapytał tylko czy Zarząd planuje zaciągnięcie kredytu i uzyskał odpowiedź, że nie planuje potem dodano, że na tę chwilę. To wzbudza wątpliwości bo oznacza, że być może za tydzień Zarząd będzie planował zaciągnięcie kredytu.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów zapytała co dla Przewodniczącego Komisji oznacza zdolność kredytowa. Dodała, że Powiat nie mieści się w normalnych ramach zdolności kredytowej. Zapytała czy Przewodniczący Komisji ma na myśli wskaźniki z ustawy o finansach publicznych czy chodzi o to, że Powiat nie jest w stanie spłacać więcej rat z dochodów. Jeżeli Powiat ma zrealizować zadania, do których jest zobowiązany to nie może wziąć ani grosza więcej.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że ma na myśli zdolność kredytową obliczaną przez banki. Dodał, że na razie zastanawia się nad tym i niczego nie formułuje. To bank analizuje czy klient ma zdolność do zaciągnięcia kredytu.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że każdy bank stosuje inne zasady w tym zakresie. Dodała, że żaden bank nie mając w tym interesu nie wykona takiego nakładu pracy. Powiat nie zatrudnia analityka finansowego bankowego a sama w chwili obecnej nie jest w stanie dokonać wyliczeń przy pomocy wzorów bankowych nie mając do tego urządzeń i programu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że konsolidacja kredytu nic korzystnego nie przyniesie i będzie głosował przeciwko wnioskowi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony wcześniej wniosek.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 4 członków Komisji.

„Przeciw” głosował 1 członek Komisji.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Uzgodniono, że odpowiedź na wniosek zostanie udzielona do dnia 31 maja 2012 roku.



Ad. 2

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2011 rok.

Pani Joanna Niebyska Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem przedstawiła informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Pani Bogusława Kurek Księgowa zlikwidowanego SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu finansowego za rok 2011 Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr. B. Hagera w likwidacji w Tarnowskich Górach.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy kwota uzyskana z dzierżawy i najmu składników majątkowych pokryła chociaż koszty amortyzacji.

Pani Bogusława Kurek odpowiedziała, że kwota ta nie pokryła amortyzacji. W przychodach jest kwota ponad 900 tysięcy i obejmuje ona wszystkie koszty, nie tylko te które uzyskiwał Szpital ze samej spółki akcyjnej ale również z innych tytułów jak np. z dzierżaw anten. Amortyzacja jest na poziomie ponad 1 600 000 złotych. Dodała, że Likwidator podniósł czynsz Spółce Akcyjnej za mienie ruchome przez 2 ostatnie miesiące z ok. 15 000 złotych do 40 000 złotych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na początku Spółka płaciła Szpitalowi 1 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy wpływy z obecnej umowy pokrywają przynajmniej amortyzację.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że aby pokryć amortyzację potrzebne byłoby 105 000 złotych miesięcznie. Prowadzono rozmowy aby ustalić czynsz na takim poziomie. Jednak spotkało się to z negatywnym odbiorem społecznym, w tym również ze strony części radnych. W wyniku prowadzonych negocjacji pomiędzy Likwidatorem a Prezesem Spółki ustalono czynsz w kwocie 40 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy powyższe działania nie są udzieleniem podmiotowi prawa handlowego pomocy publicznej. Czy służby finansowe rozeznały tę sprawę. Powiedziała, że jej zdaniem jest to udzielenie pomocy publicznej. Następnie zwróciła uwagę na nieprawidłowości w informacji o stanie mienia:

- tabela II pn.: „Dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach oraz o posiadaniu” – „Radio 4TG Sp. z o.o.” - brak danych dotyczących ilości i wartości udziałów na dzień 31 grudnia 2010 roku,
- tabela II j.w. – zbędne podsumowanie rubryk dotyczących ilości i wartości udziałów w rubryce „wartość udziałów ogółem”, które prowadzi do niewłaściwych wniosków,
- tabela pn.: „Zmniejszenia na ewidencji Starostwa Powiatowego”:
  - działka nr 729/9 o powierzchni 1518 m<sup>2</sup> położona w Ożarówicach przy ul. Dworcowej Droga S3203 – brak informacji na temat tego co było podstawą zmniejszenia,
  - „podwyższenie wartości budynku internatu SOSW”, „podwyższenie wartości Pawilonu A i budynku Nowego – DPS Miedary” - budząca wątpliwości podstawa zmniejszenia określona jako przekazanie na podstawie uchwały Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie ma możliwości sprostowania informacji bo została ona już przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że istnieje obowiązek sprostowania. Następnie zapytała co było przekazane DPS-owi i jakimi uchwałami. W przypadku szkoły może być trwały zarząd ale jej zdaniem nie było uchwały Rady w tej sprawie. Stwierdziła, że takich uchwał Rady Powiatu nie było i kwestia wymaga wyjaśnienia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że ww. wątpliwości zostaną wyjaśnione.

Radna Krystyna Kosmala zapytała ile gruntów w roku 2011 zostało skomunalizowanych. Zgodnie z przepisami informacja o stanie mienia powinna obrazować sytuację od ostatniej informacji tj. od stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku. Należy wymienić te wnioski o komunalizację, które w trakcie roku 2011 były złożone. Ponadto wskazała zapis w tabeli IV pn.: „Dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania” gdzie jako rodzaj dochodu wskazano wysokość dochodów w złotych netto z tytułu najmu lokali mieszkalnych – wpływy z Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. o.o. dotyczące m. in. ul. Sikorskiego w Radzionkowie oraz

Placówek w kwocie 150 206, 72 złotych. Następnie zgłosiła wniosek do Zarządu Powiatu o przedstawienie informacji dotyczącej zaliczek wpłaconych na rzecz Wspólnot Mieszkaniowych w porównaniu z uzyskanymi dochodami z czynszów za najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład Wspólnot Mieszkaniowych za rok 2011.

Przewodniczący Komisji zapytał o nadwyżkę budżetową w kwocie 6 416 000 złotych.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów odpowiedziała, że jest to nadwyżka budżetowa ale należy pamiętać, że nie odpowiada to nadwyżce w znaczeniu ogólnym. Nadwyżka budżetowa to różnica pomiędzy dochodami i wydatkami i należy od niej odjąć różnice pomiędzy przychodami a rozchodami. Kwota 6 416 000 złotych jest nadwyżką w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, nie jest nadwyżką w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdy porówna się przychody z rozchodami to do dyspozycji pozostaje pewna kwota. Zapytał na co te środki zostały przeznaczone.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów odpowiedziała, że nie zostały jeszcze przeznaczone.

Przewodniczący Komisji zapytał czy planuje się przeznaczyć na coś te środki.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zanim pojawiły się inne potrzeby planowano środki przeznaczyć na pieczę zastępczą i na spłatę zobowiązań Szpitala. Sytuacja uległa zmianie ponieważ powiat otrzymał mniej subwencji oświatowej i mniejsza jest kwota udziału w dochodach z podatku od osób fizycznych i prawnych. Jeżeli sytuacja się nie zmieni to tzw. wolne środki zostaną przeznaczone na zrównoważenie budżetu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że żadnych inwestycji i remontów z tych pieniędzy nie będzie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jeżeli uda się zwiększyć sprzedaż majątku i będą dochody majątkowe to będzie możliwe zwiększenie wydatków majątkowych. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie podać ile dokładnie będzie wolnych środków i na co zostaną przeznaczone. Środki na inwestycji być może będą ze zwiększenia dochodów. Jednak cały czas brakuje środków na wydatki bieżące.

Przewodniczący Komisji powiedział, że plan w Dziale „Oświata i wychowanie” był na poziomie 46 728 000 złotych a wykonanie 45 911 000 złotych co daje 98,25% czyli zostało zaoszczędzonych ok. 800 000 złotych. Zapytał czy warto było te środki zaoszczędzić.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że nie było innej możliwości. Nie można było przewidzieć czy będzie możliwe wydanie większej kwoty. Oświata ma to do siebie, że trudno zaplanować wydatki co do grosza. Lepiej, że pieniądze zostaną niż miało by ich zabraknąć.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w urzędach wojewódzkich rozdział 75011 był plan na poziomie 1 008 156 złotych wykonany na poziomie 926 153,49 złotych – 91,87%. Być może nie było potrzeb i część środków zaoszczędzono. W planie na rok 2012 w tym samym rozdziale a więc na te same zadania jest kwota ok. 1 284 000 złotych. W roku 2011 na wynagrodzenia w tym rozdziale wydano 907 340 złotych a w tym roku planuje się wydać na wynagrodzenia 1 270 000 złotych czyli ok. 370 000 złotych więcej. W ubiegłym roku wykonano rozdział poniżej planu natomiast w tym roku dodaje się znaczące środki ok. 284 000 złotych z czego zwiększa się wynagrodzenia w tym dziale o blisko 370 000 złotych. Zapytał dlaczego są robione takie operacje. Poprosił o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że dotacje w rozdziale 75011 to jest 359 000 złotych reszta dokładana jest ze środków Powiatu. Kwoty projektowane w odpowiednich rozdziałach na rok następny są projektowane w oparciu o rok 2010. Spowodowane jest to tym, że materiały są przygotowywane we wrześniu, następnie są oddawane do dnia 15 listopada a wykonanie jest policzone i sprawdzone oraz sporządzone są sprawozdania do dnia 31 stycznia. W związku z tym kwoty na wynagrodzenia są zabezpieczone i jeżeli jest taka konieczność to dokonuje się przesunięć. Dodała, że na Fundusz Płac należy patrzeć ogólnie a nie na poszczególne rozdziały.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w takim razie, po wykonaniu nastąpi porównanie i korekta budżetu na 2012.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że analizy w tym zakresie są robione co miesiąc. Gdy jest taka potrzeba dokonuje się przesunięć.

Radny Adam Morawiec za zgodą Przewodniczącego Komisji opuścił posiedzenie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioszek radnej Krystyny Kosmali.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 3 członków Komisji.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 członek Komisji „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 3

Pani Joanna Niebylska Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że o działkę będącą przedmiotem uchwały rok temu trwała awantura o nieprzemyślane działania związane ze zbyciem ostatniego dostępu do ul. Powstańców. Następnie wyjaśniła, że od ul. Powstańców wiedzie droga, która ma obsłużyć ok. 100 hektarów gruntów stanowiących własność Powiatu. Działka, która ma zostać przeznaczona do sprzedaży ma stanowić alternatywny dojazd. Nikt nie zapewni skomunikowania 100 hektarów gruntów z drogą krajową 78 lub obwodnicą. Przypomniała, że zwracano się o zgodę na połączenie innej działki z drogą 78 ale spotkało się to z odmową. To, że Powiat uzyska ze sprzedaży nawet kwotę 180 000 złotych ale zablokuje się skomunikowanie tych terenów jest z punktu widzenia zarządcy nieruchomości najgorszą z możliwych decyzji. Następnie zaapelowała do Zarządu aby nie wystawiał tej działki na sprzedaż. Uważa, że należy poczekać na to co Gmina Świerklaniec uchwali w planie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem wyjaśniła dlaczego projekt uchwały w sprawie ww. działki został ponownie skierowany na sesję Rady Powiatu. Powiedziała, że były prowadzone w tej sprawie rozmowy z Wójtem Gminy Świerklaniec. Jest przygotowane w odniesieniu do tego obszaru studium. Na działce, która ma być przedmiotem sprzedaży nie zostanie nigdy wydzielona droga. Dlatego, że droga została wydzielona za budynkiem na działce 349/8 i jest już pokazana w studium jako droga. Natomiast nigdy nie będzie wydzielona droga na działce 346/8. W aktualnie obowiązującym jak i przygotowanym studium jest to teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że raz uda się sprzedać ale tym samym Powiat pozbawia się przyszłych dochodów. Uważa, że jest to działanie na szkodę Powiatu. Koszt 400 złotych na rok z tytułu podatków nie jest uzasadnieniem do takich działań. Istnieje możliwość wydzierżawienia tego terenu. Nie należy dysponować w sposób trwały. Zaproponowała aby projekt uchwały zaopiniować negatywnie.

Przewodniczący Komisji zapytał kiedy kończy się umowa dzierżawy zawarta ze Szkołą dotycząca gruntów.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że umowa została przedłużona ale nie jest pewna na jaki czas.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że grunty zostały wydzierżawione szkole na preferencyjnych warunkach aby pomóc szkole w reorganizacji. Umowa była zawarta na czas oznaczony aby po reorganizacji zastanowić się co zrobić z tak dużym majątkiem. Obecnie należy zastanowić się nad wypowiedzeniem tej umowy lub podwyższeniem czynszu. Dodał, że skoro budżet państwa traktuje samorządy jako normalnego partnera do negocjacji to tak samo należy potraktować i wykorzystać tę sytuację. Skoro obniżono wpływy ze sprzedaży mienia to nie ma konieczności aby określoną ilość mienia sprzedać.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów powiedziała, że jest konieczna sprzedaż majątku ponieważ aby utrzymać wskaźniki konieczne było przesunięcie środków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wskaźniki są coraz lepsze. Uważa, że należy zastanowić się co zrobić z tym terenem w przyszłości a potem podejmować strategiczne decyzje.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie negatywną opinię w sprawie ww. projektu uchwały.

„Za” wydaniem negatywnej opinii głosowało 3 członków Komisji.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 członek Komisji „wstrzymał się” od głosu.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXX/291/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 października 2008 roku

w sprawie przyjęcia i ustanowienia „Zasad udzielania stypendium Powiatu Tarnogórskiego dla studentów” z późn. zm.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego należy uchylić uchwałę skoro została ona już uchylona.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że uchwała wymaga uchYLENIA bo w części stwierdzono jej nieważność.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli uchwała zostanie uchylona to nie będzie możliwości przyznawania stypendiów studentom.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że taki jest zamiar Zarządu. Z uwagi na oszczędności stwierdzono, że Powiatu nie stać na przyznawanie tych stypendiów.

Przewodniczący Komisji powiedział, że była to kwota 10 000 złotych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że była to symboliczna kwota. Następnie omówiła przepisy dotyczące przyznawania stypendiów uczniom i studentom. Poinformowała, że jest gotowy program wspierania młodzieży uzdolnionej szkół ponad gimnazjalnych. Ponieważ do końca kwietnia kończy naukę młodzież klas najwyższych i zgodnie ze starą uchwałą ma jeszcze możliwość złożenia wniosku o stypendium, to Zarząd postanowił pozostawić uchwałę w dotychczasowym kształcie chociaż zdaje sobie sprawę, że uchwała jest kulawa. Dodała, że brała udział w pracach nad ustawą prawo o szkolnictwie wyższym gdzie wnioskowano o to aby w ustawie znalazł się zapis o możliwości udzielania wsparcia przez gminy i powiaty. Pojawił się zapis o pomocy materialnej być może w formie stypendium. Przy pomocy materialnej uwzględnia się dochód a stypendia tzw. motywacyjne powinny być przyznawane za wyniki w nauce. Mając to wszystko na uwadze Zarząd stwierdził, że uchwałę należy uchylić i nie przyznawać stypendiów studentom bo i tak miały one wymiar symboliczny. Uchwała ma wadę i należy ją uchylić.

Przewodniczący Komisji zapytał czy Powiat Tarnogórski chce w jakiś sposób promować studentów. Była to promocja wyróżniających się studentów mieszkających na terenie Powiatu. Kwestia prawna jest na drugim planie. Zarząd Powiatu wykonuje uchwałę która jest prawomocna. Nic nie stoi na przeszkodzie aby Zarząd Powiatu wykonywał uchwałę a w razie kontroli może powiedzieć, że jest uchwała, wojewoda jej nie uchylił, nie zaskarżył. Wojewoda ma prawo w każdym momencie, nawet dzisiaj, zaskarżyć uchwałę do NSA. Jak widać takich kroków nie podejmował. Uchwałę można uchylić tylko z powodu tego, że nie chce się już studentów nagradzać. W dniu dzisiejszym jest przeciwny uchYLENIU uchwały. Uważa, że należy studentów promować. Osoby, które otrzymywały stypendia były bardzo zadowolone, że ktoś o nich myśli. Uzasadnienie prawne uważa za pozbawione racji.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że kwestia nie polega na tym, że Powiat nie chce promować studentów. ale, że nie jest to tak bardzo skuteczny sposób do promowania młodzieży. Miało to dla nich wymiar absolutnie symboliczny. Studenci mogli się ubiegać o stypendia w Urzędzie Marszałkowskim otrzymują również stypendia na uczelni. Zarząd uważa, że należy skupić się na szkołach powiatowych. Należy promować ale można to zrobić w inny sposób. Każde oszczędności dla budżetu są ważne.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy w tegorocznym budżecie są zabezpieczone środki na ten cel.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jest zabezpieczonych 30 000 złotych na wszystko tj. stypendia, nagrody. Przygotowany program współpracy przewiduje przyznawanie stypendiów przez 10 miesięcy. Uczeń będzie przygotowywał plan własnego rozwoju. Byłoby łatwiej dyskutować gdyby radni wiedzieli co Zarząd proponuje ale z różnych powodów program nie trafił pod obrady. Aby nie zablokować uczniów kończących szkoły, dotychczasowa uchwała będzie realizowana. Natomiast uchwałę dotyczącą studentów należy uchylić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest przeciwny pozbawianiu studentów szansy otrzymania stypendium. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

„Za” wydaniem pozytywnej opinii głosował 1 członek Komisji.

„Przeciw” wydaniu pozytywnej opinii głosował 1 członek Komisji.

2 członków Komisji „wstrzymało się” od głosu.

Komisja nie wydała opinii.

Pan Janusz Bentkowski inspektor w Biurze Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej z przeznaczeniem na przygotowanie i zapewnienie działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego



ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu, w zakresie dotyczącym konserwacji i utrzymania sprawności systemów alarmowych w obrębie Gmin.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy jest to pomoc finansowa w rozumieniu art. 7a ustawy o samorządzie powiatowym czy jest to dotacja celowa. Następnie przypomniała sytuację związaną z przyznaniem środków na organizację „Gwarków”.

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że z ustawy o finansach publicznych wynika, że jest to pomoc finansowa w formie dotacji celowej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

„Za” wydaniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji.

Nikt nie głosował „przeciw.”

1 członek Komisji „wstrzymał się” od głosu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał czy na remont chodnika w Kaletach zaangażowano jakieś środki z budżetu Powiatu.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów odpowiedziała, że jest to zadanie Zarządu Dróg Powiatowych i w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że środki na remonty dróg powiatowych zostały zwiększone dwukrotnie w tym roku w porównaniu z rokiem ubiegłym i wszystkich interesuje to co z tych środków będzie robione.

Pan Tomasz Nawrat zapytał o zwiększenia w Dziale „Kultura fizyczna”.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów odpowiedziała, że zwiększenie wynika z tego, że dopiero po konkursie wiadomo która jednostka przynależy do którego paragrafu. Środki były zapewnione ale po konkursach należy dokonać przesunąć.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu. Udzieliła dodatkowych informacji na temat prognozy wzrostu dochodów WPF na kolejne lata.

Przewodniczący Komisji zapytał o korektę dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz subwencji oświatowej.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że korekta wynosi 1 082 000 złotych w przypadku podatku dochodowego oraz 779 000 złotych w przypadku subwencji oświatowej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji zaproponował aby Komisja przyjęła protokoły Nr 30/12 z dnia 20 marca 2012 roku oraz 31/12 z dnia 27 marca 2012 roku na następnym posiedzeniu Komisji.

Ad. 5

Ustalono, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 24 kwietnia 2012 roku o godz. 16.00.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW

Józef Korpak

22.05.2012 r.