

**PROTOKÓŁ NR 41/12
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 23 PAŹDZIERNIKA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego,
3. omówienie sytuacji Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.,
4. sprawy bieżące,
5. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w 2015 roku z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w związku z realizacją ww. zadania zostało zawarte porozumienie pomiędzy Powiatem Tarnogórskim a Gminą Kalety.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że porozumienie takie zostało zawarte. W treści porozumienia zapisano, że partnerzy wspólnie występują o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Został podpisany aneks do projektu, zgodnie z którym projekt zostaje przedłożony do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w porozumieniu został zapisany podział finansowy, rzeczowy zadania.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że w porozumieniu zapisano, że zadanie będzie finansowane zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym. Ponadto zapisano, że jeżeli projekt nie dostanie dofinansowania to porozumienie przestaje obowiązywać. Ponieważ projekt znalazł się na liście rezerwowej i cały czas ma szansę na pozyskanie dofinansowania w ramach RPO, porozumienie cały czas obowiązuje i został podpisany aneks, który rozszerza sprawę o WFOŚiGW.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zamierza się podjąć uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w 2015 roku, w konkretnej kwocie, na konkretne zadanie. Zapytał czy ta kwota, to zadanie i źródło finansowania zostało ustalone w porozumieniu.

Sekretarz Powiatu stwierdziła, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji zapytał czy może jest to tak, że dopiero po podjęciu uchwały zamierza się sprecyzować zapisy porozumienia.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że taka kwota została zapisana we wniosku aplikacyjnym, który został złożony wspólnie przez Powiat Tarnogórski i Gminę Kalety do WFOŚiGW. Elementem niezbędnym aby otrzymać dofinansowanie jest podjęcie uchwały w sprawie pożyczki oraz uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kwota została zaplanowana w WPF gdzie już w miesiącu sierpniu zadanie zostało zapisane.

Przewodniczący Komisji zapytał, w której rubryce WPF zadanie zostało zapisane.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że zadanie zostało zapisane na stronie 4 załącznika nr 2.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o podanie numeru Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego, w którym porozumienie zostało opublikowane. Następnie powiedziała, że skoro wniosek będzie realizowany w ramach dofinansowania w latach 2007 – 2012 to w roku 2015 powinien być rozliczony. Przypomina sobie z dyskusji która była prowadzona przy omawianiu WPF, że jest to zadanie na lata 2015 – 2016. Poprosiła o wyjaśnienie rozbieżności.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że została podpisana umowa pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a WFOŚiGW, która mówi, że wszystkie wnioski, które znajdują się na liście rezerwowej otrzymają

dofinansowanie z Funduszu. Nie ma daty granicznej w postaci 2015 roku. Wszystkie wnioski otrzymają dofinansowanie zgodnie ze złożonym na nowo harmonogramem finansowym niezależnie od dofinansowania unijnego. Fundusz sfinansuje to zadanie nie ze środków unijnych lecz ze środków własnych.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że niezupełnie się z tym zgadza ponieważ był to wniosek aplikacyjny realizowany jako wniosek unijny. Poprosiła o udokumentowanie powyższej zmiany.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że na podstawie umowy zawartej pomiędzy WFOŚiGW a Urzędem Marszałkowskim składana jest tzw. uproszczona procedura i nie ma określonego terminu takiego jak w RPO, do którego należy się rozliczyć, czyli 30 czerwca 2015r. Dodała, że sprawa była konsultowana z Wiceprezesem Funduszu. Dodała, że kto szybciej złoży wniosek, rozpisze go w harmonogramie i Fundusz go przyjmie, ten będzie finansowany w pierwszej kolejności. Kwota podana w projekcie uchwały stanowi 40 % wartości projektu. Całość składa się z 40% dotacji, 40% pożyczki i 20% wkładu własnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że po sprawdzeniu w WPF okazuje się, że w wydatkach majątkowych w latach 2012 do 2015 wpisano „00”.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że musi to sprawdzić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt powinien być wpisany w WPF. Po stronie powiatu wskazano kwotę 5 066 587 złotych, która powinna być wydatkowana do roku 2015. Wszystkie zapisy powinny być zgodne z WPF i o to należy zadbać. Następnie zapytał czy pożyczka, którą zamierza się zaciągnąć będzie w części umarzalna czy będzie podlegała zwrotowi w całości. Ponadto zapytał czy pożyczka jest oprocentowana.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że pożyczka w całości podlega zwrotowi.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że pożyczka jest oprocentowana na ok. 3%.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgodnie z odpowiedzią jaką uzyskał na złożone zapytanie w sprawie projektu pn: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248 S” nakłady jakie przewiduje się ponieść przedstawiają się następująco:

„Powiat Tarnogórski 5 066 587,25 złotych, z czego 168 997,68 złotych w roku 2012, 265 775,92 złote w roku 2014, 4 631 813,65 złotych w roku 2015. W ramach przedmiotowego zadania Powiat Tarnogórski otrzyma z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej środki w wysokości 2 759 856,94 złotych, z czego 1 379 928,47 złotych stanowić będzie dotacja, natomiast 1 379 928,47 złotych pożyczka”.

Naczelnik Wydziału Budżetu poinformowała, że zadanie zostało wpisane do WPF w miesiącu sierpniu. Uzupełnienia wymaga załącznik do WPF, w związku z tym zostanie przygotowana autopoprawka.

Radna Krystyna Kosmała zapytała jaką kwotę wpisano w WPF.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że na kwotę 5 066 588 złotych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w WPF wpisano kwoty wynikające z oprocentowania ww. pożyczki.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że kwoty zostały ujęte w WPF i wynoszą 138 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmała ponownie zapytała o kwestię opublikowania porozumienia zawartego pomiędzy samorządem województwa, gminą Kalety oraz Powiatem.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że porozumienie to prawdopodobnie nie było publikowane.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli było zawarte takie porozumienie to wymaga dostosowane do ustaleń z gminą Kalety. Dobrze byłoby gdyby radni mogli zobaczyć to porozumienie. Przypomniał, że zdarzały się w przeszłości niejasne sytuacje jak na przykład sprawa związana z budową dworca autobusowego. Oby taka sytuacja nie powtórzyła się w przypadku zadania w Kaletach, zwłaszcza że sprawa będzie realizowana w następnej kadencji.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że radni powinni zapoznać się również z porozumieniem zawartym pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a WFOŚiGW. Uważa, że ustne zapewnienie w tej sprawie nie wystarcza. Skoro jest takie porozumienie to powinno się ono znaleźć w dokumentach.

Radny Adam Chmiel zapytał czy kwoty związane z przebudową ul. Pokoju w związku z budową dworca autobusowego były ujęte w WPF.

Radna Krystyna Kosmała odpowiedziała, że w ww. przypadku nie było zawarte porozumienie tylko umowa.

Radny Adam Chmiel powiedział, że różnica pomiędzy tymi dwiema sprawami polega na tym, że tamto zadanie nie było ujęte a obecne jest i można to sprawdzić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie było ujęte ponieważ nie było ustalonego podziału finansowego. Dlatego uważa, że należy dopilnować aby potem nie było problemów z ustaleniem co, kto ma zrobić i w jakiej wysokości wnieść wkład. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Radny Adam Chmiel głosował „za” realizacją zadania w Kaletach i poprosił o odnotowanie tego faktu w protokole.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że uwaga radnego Adama Chmiela jest słuszna i treść uchwały powinna zostać uzupełniona o nazwę zadania inwestycyjnego. Nazwa projektu została podana tylko w uzasadnieniu.

Pani Jolanta Sorn – Tomczewska Główny specjalista w Wydziale Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/433/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne.

Przewodniczący Komisji powiedział, że dawniej Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego stał na stanowisku, że treść uchwały nie powinna znajdować się w załączniku do uchwały. Tymczasem proponuje się formę, zgodnie z którą Rada Powiatu uchwała treść obwieszczenia, które stanowi załącznik do uchwały. Natomiast załącznikiem do obwieszczenia jest jednolity tekst uchwały. Zapytał czy taka forma była już wcześniej stosowana.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że taka forma jest stosowana po raz pierwszy. Sprawa była konsultowana z prawnikami oraz osobami, które zajmują się publikacją uchwał. Ponadto program Legislators narzuca pewne obostrzenia. Dlatego uchwały są przygotowywane do publikacji w takiej formie na jaką pozwala wersja programu, którą posiada Starostwo.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że projekt uchwały jest zgodny z art. 16 ust. 4 ustawy z 20 lipca 2000 roku ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Wzorowano się na procesie legislacyjnym, który ma miejsce w instancjach wyższego szczebla. Ponieważ jest to pierwsza uchwała, przygotowana w takiej formie, to dla pewności została przesłana w formie projektu do Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, celem akceptacji jej struktury i została zaakceptowana. Projekt samej uchwały jest pisany w programie Word, natomiast treść obwieszczenia w Legislatorsie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w § 5 ust. 1 projektu uchwały napisano, że: „organ dotujący sprawuje kontrolę prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji”, zapytał kto wykonuje powyższą kontrolę i ile takich kontroli przeprowadzono w roku szkolnym 2011/2012 oraz 2012/2013.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że w chwili obecnej dotowanych jest 7 jednostek. Częstotliwość przeprowadzania kontroli nie została określona w przepisach prawa. Niemniej jednostki są kontrolowane w miarę systematycznie. Kontrola jest trudna ponieważ w większości są to podmioty niepubliczne, wobec których nie wszystkie przepisy prawa mają zastosowanie. W tym roku kalendarzowym były przeprowadzone dwie kontrole. Trzecia nie doszła do skutku z uwagi na wysokie koszty związane z jej przeprowadzeniem. Kontrola ta musiałaby odbyć się w Łodzi i była związana z koniecznością delegowania dwóch pracowników co najmniej na tydzień. Dotychczas przeprowadzone kontrole były przeprowadzane przez dwóch pracowników: jednego z Wydziału Kontroli i jednego

z Wydziału Edukacji. Następnie poinformowała, że w związku z wynikami drugiej kontroli jest prowadzone postępowanie administracyjne, w wyniku którego jednostka powinna zwrócić przyznaną dotację.

Przewodniczący Komisji zapytał o kwotę dotacji.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że w 2012 roku kwota udzielonej dotacji według zwiększonego planu wynosi 14 969 903 złote.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nasuwa się jeden wniosek aby ww. kwotę objąć szczegółową kontrolą czy jest rzetelnie wydatkowana na ten cel, na który powinna.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że kontrole są przeprowadzone w trzech zakresach:

- 1) czy dotacje wydatkowane są zgodnie z przeznaczeniem,
- 2) czy dotacje są pobrane należnie,
- 3) czy dotacje są wykorzystane w całości.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że kiedyś obowiązywał przepis zgodnie, z którym kontrola powinna obejmować co najmniej 5% kwoty dotacji. Zapytała czy w przypadku dwóch kontroli wymóg ten został zachowany.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska odpowiedziała, że wymóg dotyczy sektora finansów publicznych. Natomiast jednostki, których dotyczy dotacja otrzymują dotację podmiotową i pod sektor finansów publicznych podlegają tylko w tym zakresie, że otrzymują finanse publiczne.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy nie będzie zarzutu, że powiat dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek dokonywania kontroli co najmniej 5% wydatkowanej dotacji. Przypomniała, że taki obowiązek wynikał z ustawy o finansach publicznych.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że przepisy w tym zakresie uległy zmianie.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że w przypadku takich podmiotów nie ma przepisu mówiącego o częstotliwości i zakresie kontroli. Wola jest taka aby wszystkie te podmioty były skontrolowane raz w roku. Jednak ze względów organizacyjnych nie zawsze jest to możliwe.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o wysokość kwoty, która powinna być zwrócona w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska odpowiedziała, że jest to kwota 70 000 złotych. Dodała, że sprawa nie jest łatwa ponieważ podmiot wynajął adwokata.

Radny Adam Morawiec zapytał czy lista podmiotów korzystających z dotacji jest opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że pośrednio taka informacja jest opublikowana. Wyjaśniła, że w związku z tym, że podmioty otrzymują dotacje z budżetu Powiatu, są wskazane w uchwale budżetowej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje do Zarządu Powiatu o przekazanie listy podmiotów dotowanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wraz z podaniem kwot dotacji za okres od 2010 do 2012 roku. Jeśli to możliwe w terminie do 30 października 2012 roku”.

Komisja przyjęła ww. wniosek 5 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz na zadania inwestycyjne. Dodała, że jeżeli Komisja będzie wnioskowała o uzupełnienie treści uchwały o nazwy zadań inwestycyjnych to zostanie przygotowana stosowna autopoprawka do projektu uchwały.

lf

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy zadanie inwestycyjne związane z termomodernizacją budynków Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach jest zadaniem nowym czy też jest jakiś projekt techniczny i oszacowanie kosztów. Stwierdziła, że wskazana kwota została precyzyjnie określona.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że kwota dotyczy I etapu termomodernizacji czyli wymiany stolarki okiennej i drzwi. Dodała, że nie stać Powiatu na to aby w jednym roku zabezpieczyć całą kwotę. Całość to koszt ponad 700 000 złotych.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego nie zamierza się wystąpić o pożyczkę z WFOŚiGW.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że zamierza się wystąpić o taką pożyczkę. Wnioski można składać do lutego ale może okazać się, że pieniędzy nie uda się pozyskać a stan techniczny okien jest bardzo zły i zagraża bezpieczeństwu. Ponadto będą potrzebne środki na wkład własny.

Przewodniczący Komisji zapytał o jaką pożyczkę zamierza się wystąpić.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że w wysokości maksymalnej jaka jest tylko możliwa. Nie jest w stanie podać dokładnej kwoty ponieważ nie zostały jeszcze oszacowane wszystkie koszty. W przyszłym roku planuje się przeznaczyć na zadanie 350 000 złotych, z czego rozpocznie się realizację I etapu termomodernizacji i wymianę okien. W tym roku zabezpieczono 350 000 złotych i kwota ta jest zagwarantowana w przedstawionej dzisiaj uchwale.

Przewodniczący Komisji podsumował, że jest zagwarantowana kwota 350 000 złotych w przedstawionej dzisiaj uchwale a następnie będzie składany wniosek do WFOŚiGW. Stwierdził, że projekt uchwały nie podoba mu się ponieważ jest to powrót do pomysłu z poprzedniej sesji „wzbogacony” o 350 000 złotych. Radni nie chcą kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań ponieważ uważają, że skoro Powiat wychodzi na prostą, co zostało w mediach ogłoszone, to kredyty należy spłacać a nie „rolować”. Zaciąganie kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań to „rolowanie” kredytu na kolejny okres. I nie ma to nic wspólnego z wychodzeniem na prostą. Zaproponował, że skoro wymiana okien jest tak ważna to należy zaciągnąć kredyt inwestycyjny długoterminowy na kwotę 350 517 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o planowaną realizację wydatków w dziale 900. Czy środki z tego działu zostały w projekcie budżetu jakoś rozdysponowane, że nie uda się w nim znaleźć kwoty 350 000 złotych. Dodała, że jest to kwota porównywalna do tego co udało się zrobić w ramach środków z działu 900 w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że środki z działu 900 zostaną w przyszłym roku przeznaczone na wymianę stolarki okiennej w LO im. S. Staszica.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał, które zadanie jest ważniejsze.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że biorąc pod uwagę stan techniczny to na pewno zadanie w DPS.

Przewodniczący Komisji powiedział, że obawia się, że jeżeli radni zagłosują przeciwko tej uchwale to w kolejnym numerze Tygodnika „Gwarek” ukaże się obwieszczenie, że radni określonych klubów są przeciwni temu żeby wymienić okna w DPS „Przyjaźń”. Dodał, że nie jest przeciwny wymianie okien. Następnie zaproponował wniesienie poprawki do ww. projektu uchwały polegającej na:

- nadaniu §1 ust. 1 brzmienia: „Zaciąga się kredyt długoterminowy w banku wyłonionym w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 roku Dz.U. Nr 113, poz. 759) w wysokości 350 517 złotych”,

- nadaniu §1 ust. 2 brzmienia: „Kredyt przeznacza się na zadanie inwestycyjne pn: „Termomodernizacja budynków Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” – etap I – wymiana stolarki okiennej i drzwi”.

Powiedział, że nie chce ingerować w treść §2 uważa, że to służby finansowe powinny wypowiedzieć się co do lat w jakich powinna nastąpić spłata kredytu i czy spłata powinna być dokonana ze środków własnych powiatu. Skoro Zarząd nie widzi innego wyjścia jak zaciągnięcie kredytu na wymianę stolarki okiennej to jest za tym aby wziąć kredyt. Uważa, że należy złożyć wniosek do WFOŚiGW i tą drogą pozyskać środki i realizować zadanie. Dobrze byłoby gdyby ktoś policzył ile to będzie kosztowało.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że wniosek zostanie złożony. Będzie on na pewno rozpatrywany przez jakiś czas, do tego potrzebna jest dokumentacja projektowa. Fundusz zdecyduje o wysokości pożyczki, kwocie dotacji i kwocie wkładu własnego.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy kwota 350 000 złotych będzie wkładem własnym.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że tak się planuje. Stolarkę okienną trzeba wymienić natychmiast. Przypomniała, że była w DPS-ie razem z Przewodniczącą Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, która również przekonała się, że wiele okien aby nie wypadły zostały zabite gwoździami.

Radna Krystyna Kosmala zapytała w jakiej kwocie to zadanie zostanie zapisane w WPF. Stwierdziła, że zadanie polegające na termomodernizacji nie zmieści się w jednym roku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że w chwili obecnej trwa przeliczanie metrażu i oszacowywanie potrwa jeszcze około dwóch tygodni.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że z jednej strony kwota jest oszacowana co do złotówki a jak pyta o to jak wygląda zadanie to mówi się, że oszacowanie potrwa jeszcze dwa tygodnie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że okna można oszacować na podstawie tego co w tym roku było zlecane do wykonania w CKU. Wiadomo jaki jest koszt wymiany 1 m² stolarki okiennej wraz z wymianą parapetów. Okna zostały na dzień dzisiejszy w metrażu policzone i zinwentaryzowane i można to łatwo policzyć. Natomiast elewacja, wszystkie balkony i wykonanie izolacji to nie jest robota na 5 minut. Dodała, że konieczne jest uzyskanie pozwolenia oraz zaktualizowanie audytu sprzed 4 latami.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro na dzień dzisiejszy nie ma projektu to może się okazać, że kwota 350 517 złotych będzie niewystarczająca.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zgłoszoną wcześniej poprawkę.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła ww. poprawkę 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski i poprosiła o wyjaśnienie na czym polega przegłosowana poprawka.

Przewodniczący Komisji powtórzył treść przyjętej wcześniej poprawki.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że Komisja wnosząc poprawkę zmieniła brzmienie całej uchwały.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kwestie kredytu głosowano już na poprzednim posiedzeniu Komisji i poprzedniej sesji. Zarząd z uporem forsuje tą sprawę ale zgody nie będzie.

Starosta Tarnogórski zapytała z czego w takim razie spłacać kredyty w wysokości 39 000 000 złotych zaciągnięte przez poprzedni Zarząd.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że z „dobrego zarządzania”, które podobno wprowadzono i są tego „wyśmienite efekty”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że są efekty dobrego zarządzania. Ponownie zapytała z czego spłacić kredyty i czy żyło się dobrze.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na ten temat można porozmawiać na sesji. Następnie stwierdził, że Zarząd nie chce spłacać długu tylko go rolować. Zarząd nie wychodzi na prostą, o której wszędzie pisze. Przypomniał, że mówił już, że albo Starosta zaakceptuje rozwiązania które proponuje większość w Radzie albo honorowo poda się do dymisji. Nie będzie zgody na zaciągnięcie nowych kredytów aby spłacać stare. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” się zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawką. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o kwotę przesunąć dokonanych w planie wydatków w Wydziale Edukacji z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków finansowych na przekazanie dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty.

Naczelnik Wydziału Budżetu odpowiedziała, że w przypadku Centrum Nauki i Biznesu „Żak” jest to kwota 165 397 złotych natomiast w przypadku „Bursy” w Nakle Śląskim - 21 603 złote.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o kwotę zmniejszenia w planie wydatków o kwotę 1 275 018 złotych.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że jest to kwota zmniejszenia w planie wydatków Wydziału Edukacji z jednostek niepublicznych na wynagrodzenia i pochodne w publicznych szkołach i placówkach oświatowych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy jest to już całkowita kwota, o którą zwiększa się wynagrodzenia.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu powiedziała, że tego nie wie.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że Komisja wnioskowała o informację w tej sprawie w miesiącu sierpniu. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że potrzeby w zakresie wynagrodzeń są pokryte, tymczasem w projekcie uchwały znajduje się kwota 1 275 018 złotych, dlatego pyta czy jest to już wszystko.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o odpowiedź na pytanie radnej Krystyny Kosmali do Pana Andrzeja Piłota Wicestarosty Tarnogórskiego.

Wicestarosta Tarnogórski stwierdził, że nie odpowie na to pytanie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Wicestarosta Tarnogórski udzielił odpowiedzi na wniosek, w którym Komisja pytała czy w planie finansowym oświaty do końca roku będą występowały jakieś potrzeby w zakresie zwiększenia wydatków, na co Wicestarosta odpowiedział, że jest określony plan finansowy i zadaniem Wydziału Edukacji jest aby plan został zrealizowany w takiej wysokości do końca roku. Pojawia się pytanie czy to oznacza, że Wydział Edukacji nie zrealizował zadania czy jest jakaś inna przyczyna dokonywanych przesunąć. Poprosił aby Członkowie Zarządu odpowiadając na pytania starali się odpowiadać rzetelnie. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 Członków Komisji.

Komisja pozytywnie 1 głosem „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do Załącznika Nr 2 Wykaz przedsięwzięć do WPF. Stwierdziła, że następuje rolowanie wydatków. Ucieka się ze wszystkimi sprawami, które są do zrealizowania w roku 2012. Jako przykład podała zadanie pn. „Mam zawód mam pracę w regionie” gdzie na rok 2013 przesunięciu ulega kwota 2 580 000 złotych, ponadto przesuwana kwotę 400 000 złotych. Następnie zwróciła uwagę na rozbieżności w kwocie dotyczącej ww. zadania gdzie w roku 2012 łączne nakłady finansowe wynosiły 411 418 złotych a w 2013 roku 411 419 złotych.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że rozbieżność wynika z przesunięcia terminu realizacji ww. zadania.

Radna Krystyna Kosmala zapytała kto był inicjatorem przesunięcia terminu realizacji tego zadania.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że Wydział Strategii, Kultury, Promocji i Sportu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że rozumie, że rozpaczliwie poszukuje się pieniędzy.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że przesunięcie nie wynika z tego, że szuka się środków bo są to w części środki unijne. Wkład własny był w poprzednim miesiącu w przyjętej uchwale w sprawie zmiany budżetu. Ponieważ w ubiegłym miesiącu nie została podjęta uchwała w sprawie zmiany WPF dlatego jest to wykazane w obecnym projekcie budżetu.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do zmiany kwoty w przedsięwzięciu pn. „Administrowanie zasobem mieszkaniowym – Zabezpieczenie mienia Powiatu” i stwierdziła, że gdy dokona się podsumowania wskazanych kwot zmniejszenia to wynosi ono ok. 18 000 złotych. Natomiast gdy porówna się łączne

nakłady finansowe to zwiększenie wynosi ok. 9 000 złotych. W poszczególnych latach kwota ulega zmniejszeniu a per saldo kwota rośnie. Poprosiła o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Budżetu wyjaśniła, że nie ma pomyłki w latach przyszłych natomiast zadanie jest wpisane od 2011 roku i być może chodzi o to, że w poprzednich latach były większe kwoty.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że w ww. projekcie uchwały jest błąd.

Przewodniczący Komisji poinformował Wicestarostę Tarnogórskiego, że w projekcie uchwały jest błąd dotyczący projektu pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248 S”, gdzie zamiast konkretnych kwot wpisano „00”. Odnosząc się do kwestii kredytu powiedział, że Zarząd powinien przedstawić projekt budżetu na przyszły rok i wówczas będzie można dyskutować jakie przyjąć rozwiązanie. Uważa, że zaciąganie kredytu przed ujawnieniem projektu budżetu jest nieuzasadnione. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt budżetu.

Skarbnik Powiatu przypomniała, że w ww. projekcie uchwały jest ujęta pożyczka dotycząca zadania w Kaletach.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie będzie formułował poprawek do projektu uchwały. Zarząd zna zdanie radnych na ten temat od 2 października i myśli, że Zarząd z pełną premedytacją po raz kolejny ten temat przedstawia. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 Członków Komisji.

„Za” wydaniem pozytywnej opinii głosował 1 członek Komisji.

„Przeciw” głosował 1 członek Komisji.

2 członków Komisji „wstrzymało się” od głosu.

Komisja nie wydała opinii.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

Radna Krystyna Kosmała zapytała kto jest zarządcą parkingu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że zarządcą parkingu jest Przedsiębiorstwo „NOVA” sp. z o.o. Umowa jest zawarta do końca roku.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy zarządca wystawia powiatowi fakturę z kwotą zawierającą podatek VAT.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że tak. Dodała, że powiat nie ma prawa naliczyć VAT-u właścicielowi wpłacającemu opłatę na konto. Kwota wskazana jako wynagrodzenie zarządcy parkingu w wysokości 1 962,50 złotych jest kwotą brutto.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w materiałach, które Komisja otrzymała dotyczących obecnej sytuacji Spółki „NOVA” była informacja, że Zarząd Spółki wystąpił do Powiatu Tarnogórskiego o jednostronne rozwiązanie umowy na prowadzenie parkingu w Nakle Śląskim.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że prowadzenie parkingu to nie jest działalność, która się opłaca jeżeli realizuje się tylko te zadania. Gdyby Spółka prowadziła parking dla mieszkańców Nakła lub Powiatu, za co pobierałaby opłaty, niezależnie od tego co dostaje od powiatu za samochody kierowane tam przez Policję, to parking przynosiłby dochód. Po analizie paru miesięcy działalności parkingu stwierdzono, że Spółce nie zwracają się koszty utrzymania.

Radna Krystyna Kosmała zapytała o sprawę przewozu pojazdów z poprzedniego miejsca ich przechowywania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów powiedziała, że toczy się postępowanie ponieważ osoba, która prowadziła parking na którym poprzednio przechowywano samochody dokonała ich zawłaszczenia i wywiezienia z parkingu. Samochody nie zostały przewiezione na parking Spółki ale nawet gdyby były przewiezione to większość z tych samochodów posiada orzeczenie o przepadku. Dodała, że są dwa wyjścia, jeżeli samochód jest w dobrym stanie to będzie sprzedany, jeżeli jest w złym a większość taka

jest, będzie złomowany. Nie może być tak, że samochody zostaną przewiezione na parking Spółki „NOVA” i będą tam stały a powiat co miesiąc będzie płacił Spółce za 39 samochodów. Samochody stoją przez okres trzech miesięcy. Jeżeli właściciel powiadomiony przez Policję nie zgłosi się i nie odbierze, następuje przepadek a następnie sprzedaż lub złomowanie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Komisji zapytał czy projekt uchwały był konsultowany z Przewodniczącym Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego zawnioskowała o przesunięcie projektu uchwały w sprawie Statutu na sesję, która odbędzie się w listopadzie. Radni mówili, że chcieliby bliżej zapoznać się z proponowanymi zmianami.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby ww. projekt uchwały przesunąć na kolejne posiedzenie Komisji i poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Obecnych na sali 4 Członków Komisji.

Wniosek został przyjęty 4 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Anna Bielecka Naczelnik Wydziału przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/171/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Komisji zapytał czym jest motywowana zmiana nazwy z „Wydział Transportu i Dróg Publicznych” na „Biuro Transportu i Dróg Publicznych”.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że jest to spowodowane małą liczbą pracowników zatrudnionych w ww. komórce organizacyjnej. Wydział liczy obecnie 3 pracowników. Następnie udzieliła dodatkowych wyjaśnień na temat stanowiska naczelnika wydziału.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na zmiany dotyczące podpisywania odpowiedzi na interpelacje. Zapytał dlaczego odpowiedzi mają być składane na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zapis ma charakter porządkujący. Radni otrzymują odpowiedzi na interpelacje z pismem przewodnim podpisanym przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Pracownicy w różny sposób adresują odpowiedzi na interpelacje i aby zasady ujednolicić wprowadza się odpowiedni zapis.

Przewodniczący Komisji zapytał czy zapis był konsultowany z Przewodniczącym Rady Powiatu.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu był obecny na Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu gdzie projekt był omawiany i nie wnosił uwag.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że rozmawiała o tym z Przewodniczącym kilka miesięcy temu.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że na Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu nie był zapytany czy konsultowano z nim zapisy dlatego nie można powiedzieć czy zapis akceptuje czy też nie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Przewodniczący Rady Powiatu ma prawo wypowiedzieć się w tej sprawie głosując na sesji.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że to co mówi Starosta odnośnie zmiany nazwy wydziału na biuro nie ma znaczenia ponieważ w §18 Regulaminu Organizacyjnego zapisano, że: „W skład Starostwa wchodzi następujące osoby pełniące poszczególne funkcje oraz Wydziały (...)”. To czy komórka nazywa się biuro czy wydział to i tak będzie wydział z tym, że szefem tej komórki będzie naczelnik.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w słowniczku określono co rozumie się pod pojęciem „wydziału” i pod pojęciem „naczelnika wydziału”.

Sp

Radny Adam Chmiel zgłosił wniosek aby Komisja zajęła się opiniowaniem ww. projektu uchwały na swoim kolejnym posiedzeniu.

Radna Krystyna Kosmala odczytała zapis § 20 Regulaminu Organizacyjnego zgodnie z którym: „Wydziałami Starostwa kierują Naczelnicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i odpowiedzialności za wyniki pracy Wydziału. Referatami kierują kierownicy bezpośrednio podlegający Naczelnikowi”. Następnie powiedziała, że zapis § 43 ust. 2 a w brzmieniu „Uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu złożonego przez Przewodniczącego Rady Powiatu, grupę radnych, Kluby radnych lub Komisje Rady podpisuje wnioskodawca” nie powinno się znaleźć w regulaminie organizacyjnym, gdyż dotyczy on Starostwa i dokumentów przygotowywanych przez pracowników Starostwa. Wpisywanie powyższych kwestii w ramach regulaminu organizacyjnego zamiast w Statucie uważa za bezzasadne.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uwaga radnej Krystyny Kosmali jest słuszna. Regulamin Organizacyjny dotyczy pracowników Starostwa a nie radnych.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że należy wziąć pod uwagę treść całego § 43. Zapis dotyczy uchwał zarówno Rady jak i Zarządu. Ponieważ często pojawiają się projekty uchwał klubów radnych uznano, że należy sprawę ujednolicić aby nie budziło wątpliwości kto podpisuje uzasadnienie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Adama Chmiela.

Obecnych na sali 4 Członków Komisji.

Komisja zdecydowała o przesunięciu ww. projektu uchwały na kolejne posiedzenie 4 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zaproponował aby punkt pn. „Omówienie sytuacji Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.” został przeniesiony na kolejne posiedzenie Komisji. Powyższe uzasadnił brakiem pełnej informacji w tym zakresie. Dodał, że Komisja Rewizyjna pracuje nad tematem a on sam czeka na odpowiedź na złożoną w tej sprawie interpelację.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że Komisja Rewizyjna nie pracuje nad tą sprawą. Taką decyzję podjął Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Ponadto powiedział, że zostało wniesione zastrzeżenie do Wojewody bo wiadomo, że w Komisji Rewizyjnej pracuje osoba, która wchodziła w skład poprzedniego zarządu i przygotowywała określone decyzje. Dlatego powstało pytanie czy osoba ta nie powinna wyłączyć się z udziału w pracach Komisji. Odpowiedzi jeszcze nie udzielono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad ww. punktu.

Obecnych na sali 4 Członków Komisji.

Ww. punkt został zdjęty z porządku obrad 4 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji zaproponował przeniesienie punktu pn. „Realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego” na kolejne posiedzenie i poddał pod głosowanie zdjęcie ww. punktu z porządku obrad.

Ww. punkt został zdjęty z porządku obrad 4 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że plan pracy Komisji został przyjęty Uchwałą Rady Powiatu podjętą w grudniu 2011 roku. W planie zostało zapisane, że z zagadnieniem pn. „Realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego” Komisja zajmie się w miesiącu październiku 2012 roku. Uważa, że nie w porządku jest to, że Komisja na dzień przed posiedzeniem otrzymuje materiały. Zwrócił się do Skarbnika Powiatu z prośbą aby materiały były przekazywane Komisji z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem. Dodał, że tabelka pn. „Realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej w 2012 roku”, którą otrzymała Komisja powinna być opatrzona komentarzem na temat tego czy realizacja przebiega dobrze, źle, czy są jakieś zakłócenia albo problemy. Zapytał w jaki sposób Komisja ma odnieść się do informacji zawierającej same cyfry. Jeżeli Komisja ma rzeczowo na ten temat porozmawiać to informacja powinna być opatrzona komentarzem ze strony służb finansowych.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o szerszy komentarz w zakresie działu wydatki majątkowe. Stwierdziła, że dane dotyczące realizacji w ww. dziale są niepokojące. Poprosiła aby komentarz wyjaśnił jaka jest przyczyna powyższego niewykonania.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji zapoznał Członków Komisji z następującą korespondencją:

- 1) interpelacją radnego Pawła Mrachacza z dnia 25 września 2012 roku w sprawie „Planu rozwoju Centrum Kształcenia Ustawicznego i Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach i Strzybnicy”,
- 2) wnioskami radnego Pawła Mrachacza do budżetu powiatu na 2013 rok z dnia 1 października 2012 roku (sprawa BR.0012.19.16.2012),
- 3) odpowiedzią na wniosek i zapytanie radnego Adama Morawca z dnia 2 października 2012 roku w sprawie sytuacji finansowej WSP S.A. (pismo ZS.0003.8.2012 z dnia 12 października 2012 roku, sprawa BR.0003.1.60.2012 oraz BR.0003.1.61.2012),
- 4) odpowiedzią na zapytania radnej Krystyny Kosmali (znak TD.0003.27.2012 z dnia 10 października 2012 roku – sprawa BR.0004.71.2012),
- 5) odpowiedzią na wniosek Komisji Budżetu i Finansów z dnia 14 sierpnia 2012 roku w sprawie ujęcia w budżecie Powiatu Tarnowskiego na 2013 rok kontynuacji zadania pn. „Unieszkodliwienie odpadów niebezpiecznych po Zakładach Chemicznych w Tarnowskich Górach” (pismo GN.Z.3020.1.2012 z dnia 16 października 2012 roku – sprawa BR.0012.19.16.2012).

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 6 listopada 2012 roku o godz. 15³⁰.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji:

- Nr 39/12 z dnia 27 września 2012 roku,

- Nr 40/12 z dnia 2 października 2012 roku,

oraz uzupełnienie do protokołu nr 38/12 z dnia 6 września 2012 roku,

podda pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu Komisji, po dokładnym zapoznaniu się z ich treścią.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW


Józef Korpak

21.11.2012r.