

**PROTOKÓŁ NR 42/12
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 6 LISTOPADA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad.

Następnie poinformował, że w porządku obrad posiedzenia znajduje się punkt dotyczący opiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/171/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach. W związku z tym, że ww. uchwała została podjęta na sesji w dniu 30 października zaproponował zdjęcie z porządku obrad ww. punktu.

Radna Krystyna Kosmala zaproponowała aby z uwagi na zaproszonych gości w pierwszej kolejności Komisja zajęła się omówieniem sytuacji Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o..

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. omówienie sytuacji Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.,
2. realizacja Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego,
3. opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego,
4. sprawy bieżące,
5. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad. 1

Przybył radny Adama Morawiec.

Pan Jan Smętek Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. powiedział, że informacja na temat sytuacji Spółki została przedstawiona na sesji Rady Powiatu w dniu 6 września 2012 roku. Następnie poinformował, że materiały przekazane Komisji przed posiedzeniem w dniu 23 października 2012 roku (załącznik nr 2) zostały uzupełnione ponieważ w swojej treści nie oddawały istniejącej w Spółce sytuacji. Dodał, że były użyte sformułowania, które mogły być nieczytelne (uzupełnienie stanowi załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu). Stwierdził, że na dzień dzisiejszy Spółka znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej. W związku z tym został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Następnie przedstawił przebieg zdarzeń, które wpłynęły na wynik finansowy Spółki:

- przejęcie zobowiązań przez Spółkę po zlikwidowanym Powiatowym Zakładzie Budżetowym na kwotę 795 000 złotych oraz przejęcie pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w trybie art. 23¹ K.p.

Stwierdził, że ruch kadrowy związany z ww. pracownikami powodował konieczność wypłacania odpraw. Dodał, że problem istnieje do dnia dzisiejszego. Zakończeniem umów (np. Zakłady Chemiczne, likwidacja kotłowni) doprowadziło do tego, że Spółka cały czas dokonywała restrukturyzacji zatrudnienia i w konsekwencji wypłacała odprawy pracownikom. Powodowało to znaczne wydatkowanie środków i chwiało sytuacją finansową Spółki. Sytuacja uległa zmianie w IV kwartale. Kontynuowane są umowy wieloletnie, zawarte do 2014 roku. Prawdopodobnie nie będzie już konieczne zwalnianie pracowników i wypłacanie odpraw. Z 47 przejętych pracowników na dzień dzisiejszy jest zatrudnionych 31 pracowników. Ponadto sytuację pogorszyło przywrócenie do pracy zwolnionego pracownika i związana z tym konieczność wypłacenia wysokiej odprawy.

- zmniejszenie wartości umów i podważenie podstaw prawnych przejętych umów i zadań, przekazanych porozumieniem, na mocy którego Spółka przejęła kontynuację umów i zadań po PZB.

Na skutek negocjacji z Powiatem ustalono, że podatek VAT od ww. umów zostanie podzielony po połowie. Zmniejszyło to przychody Spółki miesięcznie o ok. 7 000 złotych. Sprawa została rozstrzygnięta w kwietniu ale w okresie od marca do kwietnia były problemy z płatnościami bieżącymi. Była odmawiana zapłata faktur bądź wymagały one korekty. Faktury były w konsekwencji zapłacone. Nie chodzi o to, że Powiat nie płacił, tylko występowały problemy bieżące z płatnością. Płatność była opóźniana o 2 tygodnie. Ponadto była podważana zasadność wystawienia faktur.

- zmiana wartości umów zawartych z jednostkami organizacyjnymi Powiatu np. Zespołem Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich o 10% czyli o 1 000 złotych miesięcznie,

Na skutek podważania umów konieczne było wypowiedzenie umowy Zespołowi Szkół Technicznych i Ogólnokształcących. Szkoła ogłosiła przetarg, w którym Spółka wzięła udział. Przetarg wygrała firma, która świadczy usługi o połowę tańsze. To spowodowało konieczność wypłaty odpraw pracownikom i zmniejszyło przychody. Dyrektorzy oczekiwali zajęcia stanowiska przez Powiat. Nie ocenia tego czy słusznie czy nie ale tym tłumaczyła się Dyrektor Zespołu Szkół. Dodał, że dysponuje korespondencją w tej sprawie.

- sprawa umowy ze Skarbem Państwa dot. Zakładów Chemicznych gdzie Spółka świadczyła usługi w zakresie ochrony,

Na skutek zmiany przepisów musiał być ogłoszony przetarg. Podjęto działania aby Spółka uczestniczyła w tym przetargu i spełniła warunki realizacji umowy. Spółka jednak przegrała przetarg. Przetarg wygrała firma otrzymująca dofinansowanie z PFRON-u.

- zawarcie układu ratального z ZUS na spłatę przejętych zobowiązań po zlikwidowanym PZB,
- sprawa florenów

Dokonano wpłaty do Mennicy Polskiej S.A.. Oczekiwano na przekazanie florenów. Miał umowę Mennicą, że nie będzie interweniowała i składała pozwu do sądu jeżeli jakaś kwota zostanie wpłacona. Floreny do chwili obecnej nie zostały przekazane. Następnie udzielił dodatkowych informacji na temat sposobu i opłacalności sprzedaży florenów oraz informacji na temat miału węglowego.

- przekazanie aportem środków trwałych, wyposażenia i wartości materialnych i prawnych,
- zawarcie umowy z WSP S.A. na wynajem pomieszczeń siedziby Spółki,

Zgodnie z umową użyczenia zawartą pomiędzy Spółką a Powiatem pomieszczenia biurowe przy ul. Opolskiej 21A Spółka użytkowała bezpłatnie.

- zawarcie układu ratального z Powiatem Tarnogórskim na spłatę zobowiązań wobec Powiatu z tytułu zaległości czynszowych za 2011 rok – układ jest realizowany na bieżąco od miesiąca kwietnia br.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja zapoznała się z przesłanymi materiałami ma rozeznanie na temat sytuacji finansowej Spółki. Zbadaniem tego dlaczego sytuacja tak wygląda zajmie się Komisja Rewizyjna. Następnie poprosił aby Prezes Spółki przedstawił swoją propozycję wyjścia z kryzysu.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. powiedział, że został przeprowadzona analiza SWOT. Zarząd udzielił pomocy aby znaleźć jakieś rozwiązanie wyjścia z tej trudnej sytuacji. Sytuacja obecnie wygląda tak, że pomimo podjętych wysiłków w IV kwartale 2012 roku i w przyszłym roku Spółka dalej będzie generowała stratę. Najgorsze jest to, że Spółka ma poważne problemy z wyjściem ze świadczeniem usług do podmiotów zewnętrznych, z uwagi na ceny rynkowe. Ceny usług portierskich i usług w zakresie utrzymania czystości są na rynku o połowę niższe. Poszukuje się innych rozwiązań aby świadczyć usługi na rzecz innych podmiotów. Zgodnie z przepisami Spółka może realizować zadania własne lub zadania użyteczności publicznej. Jest duża paleta działań, których Spółka chce się podjąć w przyszłym roku. Jednym z nich jest zagospodarowanie terenu po byłej kotłowni. Pomysł z parkingiem dla odholowanych pojazdów okazał się nietrafiony i Spółka w okresie niespełna pół roku poniosła stratę w wysokości 85 000 złotych. Spółka chce wyrwać się ze świadczenia usług na rzecz użyteczności publicznej zwłaszcza, że umowy są zawarte do 2014 roku. Spółka ulegnie samolikwidacji jeżeli nie znajdzie innych rozwiązań. Powiat ogłosi przetarg na tańsze usługi a Spółka nie mając zaplecza do świadczenia innych usług upadnie. Sytuacja rynkowa jest bardzo trudna, poszukuje się różnych rozwiązań. Zamierza się przenieść siedzibę na teren Nakła Śląskiego co pozwoli na obniżenie kosztów utrzymania Spółki.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ktoś z Zarządu Powiatu chce zabrać głos w sprawie ratowania Spółki.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski powiedziała, że odbyło się kilka spotkań z Prezesem Zarządu Spółki i Radą Nadzorczą. Rada Nadzorcza i Zarząd Powiatu nie widzą szans na istnienie Spółki „NOVA”. Dokonano analizy SWOT i sytuacja nie wyglądała optymistycznie. Racja i prawda jest taka, że jeżeli Spółka Komunalna będzie realizowała zadania tylko z zakresu użyteczności publicznej i tylko zlecenia ze Starostwa, to rzeczywiście nie utrzyma się. Nie utrzyma się też dlatego, że na wstępie otrzymała bagaż w postaci ok. 880 000 złotych. Działo to od samego początku na niekorzyść Spółki. Stwierdziła,

R

że Prezes trochę poprawił się w swojej wypowiedzi, bo do tej pory słyszała, że faktury nie były płacone przez trzy miesiące. Dzisiaj powiedział, że faktury były płacone. Następnie odniosła się do kwestii niedoszacowania umów i powiedziała, że jeżeli wyjdzie się z kwoty netto to można przyjąć tak jak mówi Prezes. Jednak należy pamiętać, że od stycznia należało płacić VAT a nie było zabezpieczenia w budżecie i negocjacje były takie a nie inne. Następnie odniosła się do kwestii umów i powiedziała, że Spółka straciła ponad 60 000 złotych, co jest wynikiem wybrania firmy w drodze przetargu. W stosunku do kolejnych umów będzie musiała mieć zastosowane ustawa Prawo zamówień publicznych. Ponadto powiedziała, że Prezes Spółki zawarł jedną lub dwie umowy, które wykraczały poza zakres użyteczności publicznej. Istnieje klauzula, która tego zabrania i takie też jest stanowisko radców prawnych. Jeżeli Spółka podejmie się zadań i zawrze umowę wykraczającą poza zakres użyteczności publicznej to powinno nastąpić natychmiastowe rozwiązanie umowy z Powiatem. Prezes Spółki miał szereg pomysłów ale przy braku środków będą trudne do zrealizowania. Na spotkaniach mówiono, że Powiat gwarantuje zlecenie tych zadań i realizację tych umów, które zostały zawarte. Umowy są zawarte do 2014 roku. I tylko to Powiat może zapewnić. Nie będzie podniesienia kapitału pieniężnego bo nie ma na to środków. Gdy dokona się obliczenia przychodów i dochodów, to istnienie Spółki nie do końca jest realne. Spółka w tej chwili nie przekazuje opłat eksploatacyjnych i opłat czynszowych zgodnie z zawartą umową. Spółka ma zobowiązania wobec Powiatu w wysokości 175 000 złotych z tego tytułu. Były przesyłane monity obecnie jest przedsądowe wezwanie do zapłaty. Prezes Spółki w piśmie, które zostało przekazane Komisji napisał m.in. że od 20 kwietnia 2012 roku na bieżące funkcjonowanie przeznacza środki z wpłat czynszowych od najemców lokalu. Stanowisko radcy prawnego jest takie, że nastąpiło przywłaszczenie środków za co grożą sankcje karne. Jeżeli nie nastąpi zwrot to takie sankcje zostaną podjęte. Zobowiązania wobec Skarbu Państwa to kwota ok. 100 000 złotych i odsetki 22 000 złotych. Przy takiej ilości zobowiązań i realizacji tylko umów zawartych z Powiatem, Spółka nie ma realnych szans na istnienie bo nie jest w stanie tego wszystkiego spłacić. Było „zielone światło” aby przejmować sprzątaninę w szkołach. W szkołach powiatowych obowiązuje regulamin wynagradzania pracowników administracji i obsługi, którego postanowienia dla pracodawców są bardzo niekorzystne. O tym też Prezes wiedział. Nie wie co się podziało, bo było „zielone światło” i należało rozmawiać z dyrektorami. Przychody i dochody na przyszłość, o których mówi Prezes są wirtualne a nie realne. We wniosku, który został złożony w sądzie wykazano należności dla Spółki w kwocie ok. 400 000 złotych. Prezes podchodzi do tego w ten sposób, że zobowiązania w kwocie 886 000 złotych zostaną podzielone solidarnie. Nie będzie tych należności ponieważ PZB został w Spółkę przekształcony. Gdyby był zlikwidowany to zobowiązania i należności pozostałyby po stronie Powiatu. Spółka nie otrzyma kwoty ok. 400 000 złotych, którą wskazała we wniosku. Następnie powiedziała, że na spotkaniu z Radą Nadzorczą, które odbyło się w dniu wczorajszym, zapytała Główną księgową i Prezesa o należności w kwocie ponad 700 000 złotych. Jednak nie otrzymała odpowiedzi z czego te należności wynikają. Stwierdziła, że chyba nie do końca księgowość prowadzona jest jak należy. Ponownie stwierdziła, że Rada Nadzorcza i Zarząd Powiatu nie widzą szans dla Spółki. Jest złożony wniosek do sądu i ma nadzieję, że Prezes wpłaci do czwartku kwotę 10 000 złotych aby sąd rozeznał sprawę, wyznaczył biegłego i podjął decyzję czy będzie to upadłość z układem. Następnie poinformowała, że Prezes Zarządu Spółki zaciągnął kredyt w wysokości 200 000 złotych nie powiadamiając o tym. Nie musiał mieć zgody więc działał w granicach prawa ale przyzwoitość nakazywała powiadomić Radę Nadzorczą lub właściciela. Kredyt został zaciągnięty pod hipotekę. Rada Nadzorcza i Zarząd Powiatu życzyliby sobie i chcieliby aby Spółka istniała ale w tej chwili nie ma na to realnych szans. Ta Spółka nie utrzyma się na przyszłość. Tak zostało to wyartykułowane na wczorajszym posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Komisji powiedział, że planował na dzisiejszym spotkaniu porozmawiać o przyszłości Spółki, czy są jakieś pomysły i propozycje. Stwierdził, że Prezes przedstawił sprawę ogólnie, że poszukuje innych rozwiązań do świadczenia usług a Starosta stwierdziła, że nie ma żadnego powodu żeby Spółka dalej istniała.

Starosta Tarnogórska sprostowała, że nie mówiła że nie ma „powodu” lecz „szans”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w takim razie skoro Zarząd Powiatu w zasadzie nie ma żadnego pomysłu na ratowanie Spółki to w zasadzie nie ma o czym mówić. Przypomniał, że gdy był ratowany Szpital to wszyscy mieli mnóstwo pomysłów. Szpital również jest deficytowy, przez lata był deficytowy i przynosił straty. Zgodnie z wypowiedzią Starosty Spółka „NOVA” jest deficytowa bo wystartowała z bagażem. Być może jest to powód, że Spółce źle się wiedzie i jest deficytowa. Pytanie co zrobić aby Spółka przestała być deficytowa do dnia dzisiejszego pozostaje bez odpowiedzi. Mijają dwa lata funkcjonowania Spółki i nie ma odpowiedzi na pytanie co zrobić żeby Spółka była zbilansowana. Odpowiedzi na takie pytanie musi sobie udzielić Zarząd Spółki, Rada Nadzorcza i właściciel. Wygląda na to, że nie ma żadnego pomysłu na to aby Spółka dalej istniała. Spółka pozostawiona samej sobie będzie musiała być zlikwidowana. Tak samo stało by się z WSP S.A. gdyby został pozostawiony samemu sobie. Stanowisko Zarządu Powiatu i Rady Nadzorczej odbiera tak, że nie ma żadnej woli pomocy tej Spółce, jest wola pozostawienia jej samej sobie. Jeżeli ta wola zostanie zrealizowana to Prezes z resztą współpracowników nie ma żadnych szans. Tak to odczytuje i jest mu z tego powodu przykro.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do wypowiedzi Starosty na temat nie do końca właściwego prowadzenia księgowości w Spółce „NOVA”. Zapytała czy Starosta ma na myśli konkretne zarzuty. Następnie zapytała o środki trwałe, którymi dysponuje Spółka wykazane w bilansie Spółki sporządzonym według stanu na dzień 30 września br. Wyjaśniła, że chodzi jej o środki transportu, którymi dysponuje Spółka i związaną z nimi amortyzację. Ponadto zapytała o należności krótkoterminowe oraz zapasy. Poprosiła o komentarz w tej sprawie.

Pani Elżbieta Chraniuk Główna księgowa Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. odniosła się do pytania w sprawie środków trwałych i powiedziała, że Spółka w lipcu 2011 roku otrzymała protokołem zdawczo-odbiorczym środki trwałe po PZB według wartości brutto. Nie uwzględniono amortyzacji tego wyposażenia. W przypadku środka transportu wartość brutto to kwota 34 000 złotych natomiast po umorzeniu na koniec roku było 29 300 złotych. Wartość środków trwałych netto stanowi kwotę 4 875 złotych. Natomiast całe wyposażenie na kwotę 75 000 złotych było już umorzone. Spółce przekazano wartości brutto na kwotę 109 567 złotych. Zgodnie z ustawą o rachunkowości Spółka ma prawo dowolnie przyjąć stawkę amortyzacyjną na używane środki trwałe i zarządzeniem Prezesa ustalono amortyzację na poziomie 30% rocznie. Dlatego też amortyzacja jest duża bo od ok. 110 000 złotych jest to kwota prawie 33 000 złotych. Gdyby policzyć amortyzację od kwoty netto, czyli takiej jaka powinna być przekazana, to amortyzacja wyniosłaby 1 462 złote. Dlatego w środkach trwałych jest wpisana tak duża wartość. Rozmawiała z pracownikiem Starostwa Panią Iwoną Kalembą, której zgłaszała zastrzeżenia, że jej zdaniem powinna to być wartość netto, ale otrzymała informację, że taka była decyzja Zarządu i tak zostało to przekazane. Następnie odniosła się do kwestii wykazanej w bilansie kwoty zapasów w wysokości 6 200 złotych i powiedziała, że jest to wartość miału, który nie został spalony i został przekazany w miesiącu marcu 2012 roku. Obciążenie kotłowni tymi kosztami byłoby nieuczciwe i trzeba było wykazać miało jako zapasy. Odnosząc się do kwestii należności powiedziała, że stwierdzono, że źle były naliczane mieszkańcom odsetki od spraw, które zostały już wniesione do sądu i po egzekucji komorniczej. Wartość odsetek do korekty stanowi kwotę 140 000 złotych. Pozycje te wydają się duże ale faktycznie po korekcie odsetek per saldo będzie to wartość ok. 100 000 złotych. Informacja w tej sprawie była przekazywana Radzie Nadzorczej i nie jest niczym nowym. Biegła, która oceniała jej pracę nie miała żadnych zastrzeżeń i dziwi się, że podniesiono, że nie wiadomo jak prowadzi księgowość.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że czynsze są naliczane od każdego najemcy od 2005 roku. Odnośnie prowadzenia spraw finansowo-księgowych były przeprowadzone dwie kontrole. Jedna we wrześniu-październiku 2011 roku i niedawno druga, która dotyczyła sprawdzenia bilansu. Biegła księgowa nie wniosła żadnych uwag do prowadzenia księgowości w Spółce. Opinia ta służyła również zatwierdzeniu bilansu.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Starosty z pytaniem jaki będzie dalszy scenariusz w sprawie Spółki „NOVA”.

Starosta Tarnogórski zwrócił się z pytaniem do Głównej księgowej dlaczego przy należnościach od jednostek powiązanych jest „0” a kwota jest wykazana przy tzw. innych. Następnie powiedziała, że są wykazane zobowiązania krótkoterminowe na koniec września na kwotę 1 879 948,41 złotych, wobec jednostek powiązanych jest „0” natomiast wobec pozostałych jednostek jest 1 856 082,27 złotych. Zapytała dlaczego wobec pozostałych jednostek a nie wobec jednostek powiązanych. Nie jest księgową ale chce zapytać dlaczego tak to jest prowadzone. Przepraszyła za swoją wypowiedź jeżeli została ona odebrana w ten sposób, że podważa księgowanie. Ma za mało wiedzy żeby oceniać pracę księgowej. Następnie poinformowała o rozbieżnościach pomiędzy informacją zawartą w tabeli pn. „Wykaz uregulowań zobowiązań byłego PZB w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 30 września 2012 roku z zapłatą za czynsz za siedzibę Spółki oraz brak wpływu środków finansowych z tytułu zmniejszonej wartości umów netto” przekazaną Radzie Nadzorczej i Komisji Budżetu i Finansów. Powiedziała, że ma za mało wiedzy aby oceniać pracę Księgowej ale wiele spraw się nie zgadza, często zdarza się, że są podawane różne liczby i przez długi czas nie można było dojść do tego jak to faktycznie wygląda. Odnosząc się do kwestii odpowiedzialności karnej powiedziała, że zgodnie z umową obowiązkiem Spółki jest rozliczanie opłat wniesionych z tytułu dostarczanych mediów, przyjmowanie i ewidencjonowanie opłat czynszowych i przekazywanie opłat czynszowych na dochody Powiatu uzyskanych do 15-tego dnia każdego miesiąca w terminie do 20-tego dnia danego miesiąca na konto Powiatu. Następnie odczytała fragment opinii radcy prawnego, zgodnie z którą: „poza własnym wynagrodzeniem Zarządca czyli „NOVA” nie może czerpać żadnych innych korzyści z zarządzanej nieruchomości, ponieważ celem zarządcy jest przysporzenie korzyści właścicielowi nieruchomości. Zarządca nieruchomości działa w imieniu ustanawiającego zarząd oraz w jego interesie i ze skutkiem dla niego. Powyższe rozważania wskazują, iż należności pobierane przez wykonawcę zgodnie z §2 umowy nie stanowią jego dochodu w związku z czym nie wchodzi w skład majątku Przedsiębiorstwa NOVA”. Stwierdziła, że Prezes pilnował się dzisiaj i nie mówił, że to wpadło do masy upadłościowej a takiego sformułowania używał i wczoraj i w ubiegłym tygodniu na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Póki co nie ma jeszcze masy upadłościowej. Następnie

oczytała kolejny fragment opinii prawnej: „Za powyższym przemawia sposób sformułowania obowiązków wykonawcy jak i uiszczanie mu z tytułu wykonywanych czynności wynagrodzenia. Obowiązkiem jest jedynie pobieranie i przekazywanie wskazanych należności właścicielowi”. Następnie przytoczyła art. 284 k.k. Do momentu uzyskania czytelnej informacji traktowano to jako nieprzekazywanie ale od momentu gdy Prezes napisał, że przeznaczył to na działalność bieżącą jest to, zgodnie z opinią radcy prawnego, przywłaszczenie a to podlega karze.

Przewodniczący Komisji powiedział, że rysuje się taki obraz, że Prezes Spółki zostanie oskarżony o przywłaszczenie, sprawa zostanie skierowana do prokuratury a Spółka będzie likwidowana. Radni chcieliby poznać dalszy scenariusz co dalej ze Spółką, w której pracuje 45 pracowników, jaka będzie przyszłość Spółki.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że dokonano analizy SWOT. Rynek jest trudny, trwa kryzys, dobrze jeżeli Spółka odnajdzie się na tym rynku ale będzie to bardzo trudne. Spółka ma tylko takie dochody jakie osiąga realizując zlecenia Powiatu. Nie jest możliwe zrobienie czegokolwiek innego. Spółka miała szereg pomysłów ale aby je realizować potrzebne są środki a Powiat nie ma środków na inne zadania poza tymi które zleca.

Przewodniczący Komisji powiedział, że już to wszystko słyszał, że nie ma pieniędzy i Zarząd nie pomoże Spółce.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie powiedziała, że nie pomoże i poprosiła aby Przewodniczący nie mówił czego nie powiedziała.

Przewodniczący Komisji poprosił o odpowiedź na pytanie w jaki sposób Zarząd zamierza pomóc Spółce.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zlecając zadania do realizacji, które Spółka realizuje do tej pory.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta doskonale wie, że to nic nie da Spółce, tylko doprowadzi do upadłości. Poprosił aby go nie poprawiać gdy mówi, że Zarząd nie ma żadnego pomysłu i doprowadzi Spółkę do upadłości.

Starosta Tarnogórski powiedziała, żeby Przewodniczący Komisji nie mówił czegoś czego nie powiedziała.

Przewodniczący Komisji poprosił o odpowiedź na pytanie czy Zarząd będzie ratował Spółkę.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że ratowaniem Spółki jest zlecanie zadań do realizacji poza przetargiem. Rozwiązaniem dużo korzystniejszym dla Powiatu byłoby wyłonienie firmy w drodze przetargu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radni przyjmują do wiadomości stanowisko Zarządu i będą się zastanawiać czy są w stanie jakoś pomóc Spółce. Jeżeli Zarząd przyjmuje taki scenariusz, że Spółce nie da się już pomóc, bo po analizie SWOT tak zdecydowano, to chciałby poznać dalszy scenariusz, że Spółka upada, pracownicy idą do urzędu pracy a Prezes do prokuratury. Zapytał czy dobrze rozumuje czy nie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie. Dodała, że Przewodniczący Komisji już widzi co będzie a na razie jest złożony wniosek. Przewodniczący mówi o ratowaniu Spółki a powinien się zastanowić jak Spółka rozpoczęła działalność. Z czym rozpoczęła i w jaki sposób. Rozpoczęła z kwotą 880 000 złotych zobowiązań.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro Starosta uważa, że Spółka źle rozpoczęła bo nie miała brać takiej kwoty to niech Starosta teraz da tę kwotę.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie jest to możliwe bo Powiat nie ma takiej kwoty.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta zakłada, że poprzedni Zarząd we wrześniu 2010 roku miał taką kwotę i z uporem nie dał, bo nie chciał. Poprosił aby takiego argumentu nie używać. Można rozmawiać o przeszłości. Przyjmuje, że Spółka rozpoczęła działalność w trudnej sytuacji i każdy to podziela. Ale teraz należy się zastanowić czy zamierza się Spółce pomóc i jak to zrobić. Wypowiedź Starosty zrozumiał tak, że Spółka i tak jest skazana na przegraną. Nawet jeżeli otrzymałaby 880 000 złotych to i tak upadnie. Jeżeli zrozumiał źle to prosi o sprostowanie.

Radny Adam Chmiel poprosił o przybliżenie kwestii zobowiązań przejętych od PZB.

Przewodniczący Komisji poinformował, że informacja na temat zobowiązań jest zawarta w materiałach przekazanych Komisji.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie oczekuje aby Prezes wymieniał wszystkie zobowiązania ale chciał zwrócić uwagę na to, że PZB został utworzony z pracowników Starostwa Powiatowego. Zapytał ilu pracowników Starostwa przeszło do PZB a ilu z PZB do Spółki. Ponadto zapytał ilu pracowników Spółki odeszło z pracy i otrzymało w związku z tym odprawy. Stwierdził, że to były odprawy, których koszt kiedyś powinno ponieść Starostwo i było to delegowanie zobowiązań na rzecz PZB i Spółki. Sytuacja Spółki jest bardzo skomplikowana. Za prowadzenie Spółki odpowiada Prezes i Zarząd Spółki a nie Zarząd Powiatu jako właściciel i mówienie w tej chwili, że winę za sytuację Spółki ponosi Zarząd uważa za nadinterpretację. Na sytuację finansową Spółki nałożyło się bardzo wiele spraw, Spółka nie miała szczęścia żeby prawidłowo funkcjonować przez różnego rodzaju naciski polityczne. Jaka będzie dalsza sytuacja Spółki zależy od jej Prezesa i od właściciela, a przede wszystkim od woli czy Spółka ma dalej funkcjonować i w jakim kierunku iść. Nie ma zamiaru nikogo osądzać.

Prezes Zarządu powiedział, że nie jest w stanie w tej chwili podać dokładnej liczby pracowników Starostwa, którzy przeszli do PZB. Było to ok. 14 osób. Na skutek przejęcia i świadczenia usług w szkołach w 2010 roku w PZB pracowały 54 osoby. Do tego było 15-20 osób zatrudnionych na umowę zlecenie. Przy powstaniu Spółki, gdy był już ogłoszony proces likwidacji PZB, dokonał korekty restrukturyzacji zatrudnienia i w tym okresie odeszło z pracy otrzymując odprawę ok. 6-7 pracowników. Natomiast przejętych pracowników do Spółki było 47, bo 2 lub 3 pracowników nie przyjęłoby nowych warunków zatrudnienia w Spółce ponieważ tracili status pracownika samorządowego. Wszystkim należało płacić odprawy i stąd w PZB narastała kwestia zobowiązań bo były one płacone ze środków zakładu. Były też problemy związkowe związane z przejściem pracowników. Poważnie odbiło się to na Spółce w przypadku pracowników, którzy odeszli na skutek wypowiedzenia umowy wskutek „braku stanowiska organu prowadzącego”. Z Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących odeszło 6 pracowników, którzy nie przyjęli nowych warunków i w związku z tym konieczne było wypłacenie odpraw. Wówczas obowiązywała zasada, że Zarząd opiniował przejęcie tych pracowników i zawarcie umowy z ZSTiO. Starosta postawiła zarzut, że nie przejęto innych szkół pomimo „zielonego światła”. Przyznał, że miał zielone światło ale gdy rozmawiał z dyrektorami szkół odmówili zawarcia umowy ze względu na komplikacje związkowe i zawarcie porozumienia rocznego na przejęcie pracowników do utrzymania czystości. Posiada w tym zakresie korespondencję z dyrektorami szkół. Kwota zobowiązań w wysokości 795 000 złotych przejętych od PZB to nie są wszystkie zobowiązania. Przejmując pracowników w miesiącu styczniu konieczne było wypłacenie ze środków Spółki wynagrodzeń za miesiąc grudzień oraz 13-tej pensji. Powiat pożyczył środki na wypłatę 13-tej pensji co również wpłynęło na wynik finansowy. Wtedy również korzystano z wpłat czynszowych na bieżącą działalność. Spółka wystąpiła do Powiatu o zwrot kwoty ok. 400 000 złotych z tytułu solidarnej odpowiedzialności z tytułu przejęcia pracowników w trybie art. 23¹ k.p. Następnie przytoczył opinię prawną w tej sprawie. Stanowisko Zarządu było takie, że pieniądze się nie należą bo było to przekształcenie i wszystkie zobowiązania wobec pracowników Spółka musiała ponieść sama. Według stanu na dzień dzisiejszy liczba tych pracowników to 31 plus umowy zlecenia, których liczba znacznie zmalała. W miesiącu kwietniu trzeba było zapłacić poważne kwoty gotówkowe i nie było innego wyjścia jak zaciągnąć kredyt. Bank, który prowadzi sprawę Spółki odmówił udzielenia kredytu i groziło nie wypłacenie wynagrodzeń za miesiąc lipiec. Inny bank udzielił kredytu w kwocie 200 000 złotych. Głównie bagaż zobowiązań i wypłata odpraw pracowniczych postawiła Spółkę w tak trudnej sytuacji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że o tym jak wygląda sytuacja Spółki wiadomo od 6 września br. Radni zastanowią się w swoich klubach nad propozycjami dla Spółki. Zaproponował zamknięcie dyskusji.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. powiedział, że zwrócił się do Zarządu Powiatu o zwrot kwoty 398 000 złotych bo chciał z tej kwoty spłacić m.in. czynsze. To było jedno z rozwiązań zaproponowanych przez Spółkę. Otrzymał od Zarządu odpowiedź negatywną. Tak samo ciągnie się sprawa Skarbu Państwa.

Starosta Tarnogórski odniosła się do kwestii niedoszacowania umów. Zaproponowała powrót od stycznia 2013 roku do kwoty netto jaką miał PZB plus 23% VAT. Byłoby to w skali roku ok. 65 000 złotych więcej.

Radny Adam Morawiec zapytał czy jest możliwe poznanie pełnej listy zobowiązań i wierzycieli na dzień dzisiejszy oraz dokładnego wypisu z rzeczowych środków trwałych.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. poinformował, że dane o które prosi radny są załącznikiem do wniosku o ogłoszenie upadłości, który został przekazany do Biura Rady Powiatu. Następnie powiedział, że już przeprosił za sprawę która jest dla niego bolesna a dotyczy rozbieżności pomiędzy danymi liczbowymi zawartymi w materiałach, o których mówiła Starosta. Rozbieżność powstała w wyniku błędu popełnionego przy przesyłaniu informacji drogą e-mailową.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby Prezes wyjaśnił powyższe kwestie ze Starostą. W dniu dzisiejszym Komisja otrzymała skorygowaną tabelkę i to wszystko. Komisja nie potrzebuje więcej wytłumaczenia w tym względzie. Na dzień dzisiejszy stanowiska odnośnie spółki zostały jasno sprecyzowane. Sytuacja Przedsiębiorstwa NOVA została omówiona dogłębnie. Czas na jakieś wnioski dlatego należy sprawę przemyśleć i je sformułować.

Ad. 2

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu przedstawiła informację na temat realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego (załącznik Nr 5).

Przewodniczący Komisji powiedział, że ww. punkt jest umieszczony w planie pracy Komisji po to aby zapoznać się z realizacją WPF w pełni. Poprosił aby wszystkie elementy, które zgodnie z ustawą o finansach publicznych są objęte WPF były omówione. WPF była uchwalona w styczniu 2012 roku i zawierała nie tylko kwestie budżetowe, które przedstawiła Skarbnik Powiatu w odniesieniu do roku 2012. WPF jest sporządzona do roku 2020, z różnych powodów wprowadzano zmiany w kolejnych latach i tego brakuje w informacji. Zasadnicze elementy WPF powinny być zmonitorowane po trzech kwartałach danego roku. Poprosił aby nie ograniczać się tylko do spraw budżetowych roku 2012. Komisja chciałaby raz do roku otrzymać podsumowanie tego co się w WPF dzieje. Cieszy się, że budżetowo w tym roku wygląda dobrze. Natomiast Komisje interesuje to jak sytuacja będzie wyglądała w przyszłym roku. Ciekawi go czy kwestie zapisane w WPF w tym roku będą dotrzymane w projekcie budżetu na 2013 rok czy coś ulegnie zmianie. Temat realizacji WPF Komisja widzi szeroko i we wszystkich elementach, które WPF zawiera, a które zostały wyszczególnione w art. 226 ww. ustawy. W przedstawionej informacji skupiono się tylko na jednym elemencie a pozostałe nie zostały omówione. Zaproponował aby powrócić do tego tematu i pozostałe elementy przybliżyć w krótkiej formie.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że przygotowuje informację na temat tego na jakim etapie są poszczególne przedsięwzięcia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest planowany budżet na 2013 rok to można w informacji napisać tak jak zaplanowano z wyprzedzeniem kredyt na przyszły rok, jakie są zamiary co do przedsięwzięć. Jakie nowe przedsięwzięcia się pojawiają a jakie zostaną zmienione.

Starosta Tarnogórski zapytała – „ale na przyszły rok?”.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że powinno się przewidywać z pewnym wyprzedzeniem co nastąpi, co zostanie przygotowane lub zmienione. Pracownicy Starostwa wiedzą, że nie mówi tego po raz pierwszy, powtarza to ciągle. Jeżeli chodzi o sprawy budżetowe trzeba mieć pewną wyobraźnię i prognozować na przyszłość. W poprzedniej kadencji trochę tej wyobraźni zabrakło i potem z tego wyniknęły różne problemy. Dlatego uważa, że należy ten element poprawić. Jest dokument taki jak WPF więc należy wykorzystać okazję i nie pracować nad WPF tak jak do tej pory w momencie przygotowywania zmiany. W większości przypadków zmiany są akceptowane i tak to się toczy. Po to Komisja zaplanowała sobie jedno posiedzenie w roku na temat WPF aby temat szczegółowo omówić. W dniu dzisiejszym to się nie uda.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji prosiła o wyspecyfikowanie wydatków majątkowych, które nie zostały wykonane. Z uwagi na to, że zaangażowanie środków było na poziomie 22% prosiła o wskazanie imiennie każdego z wydatków na jaką kwotę był w planie i jaka kwota pozostała do wykonania w tym roku.

Starosta Tarnogórski zapytała czy radna życzy sobie otrzymać ww. informację na piśmie.

Radna Krystyna Kosmala potwierdziła, że oczekuje informacji na piśmie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że pod względem budżetowym realizacja WPF wygląda optymistycznie. Następnie zapytał czy są jakieś zagrożenia w zakresie pozostałych elementów WPF.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że jeśli chodzi o etap realizacji danego przedsięwzięcia informację posiadają wydziały merytoryczne. Może się odnieść w zakresie finansowym i to zrobiła. Na temat

poszczególnych przedsięwzięć i tego, które z nich są zagrożone może wypowiedzieć się wydział merytoryczny.

Przewodniczący Komisji powiedział, że z wypowiedzi Skarbnika rozumie, że Wydział merytoryczny dopiero jak widzi, że coś trzeba zmieniać to przekazuje sygnał do Wydziału Budżetu a poza tym milczy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że niekoniecznie. Nie ma w tej chwili dokumentacji przy sobie aby dyskutować o konkretnych przedsięwzięciach. W zasadzie wszystko przebiega mniej więcej tak jak było zaplanowane. Jeżeli pojawia się nagle jakieś zadanie to wtedy Zarząd zastanawia się, z którego zadania je zrealizować. Jest potrzeba znalezienia środków i wtedy rezygnuje się z określonego zadania. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie z Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w sprawie realizacji zaleceń p.poż. wydanych dla Szpitala. Jest kwestia na kogo wystawiać nakazy w związku z uchynieniem uchwały o likwidacji SP ZOZ. W tym tygodniu trzeba będzie przelać na konto gminy Tarnowskie Góry ok. 200 000 złotych z tytułu kosztów procesowych. Przekazała na sesji, że było to 99 900 złotych ale radca prawny się pomylił. Aby znaleźć ww. kwotę należało z czegoś zrezygnować. Akurat jest to z wydatków bieżących, które nie wpływają na WPF. Jeżeli chodzi o WPF sensu stricto to nie może powiedzieć, że są jakieś zagrożenia. WPF jest realizowana na bieżąco. Wśród realizacji zadań stricte bieżących dokonuje się pewnych przesunięć co jest związane z potrzebami.

Przewodniczący Komisji zapytał czy zamierza się udzielać gwarancji i poręczeń.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie ze względu na konieczność utrzymania wskaźników.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że na to też trzeba mieć zabezpieczenie w budżecie.

Przewodniczący Komisji zapytał czy planuje się nadwyżkę lub wolne środki w roku 2013 i kolejnych.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że aby utrzymać wskaźniki i uzyskać pozytywną opinię RIO po wprowadzeniu poprawki Komisji Budżetu i Finansów do budżetu na 2013 rok przesunięto wolne środki w wysokości 2 000 000 złotych.

Przewodniczący Komisji zapytał czy tak to będzie.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że na obecną chwilę tak.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w tym roku zostało podpisanych 9 ugód z wierzycielami Szpitala, jest jeszcze układ ratalny z ZUS. Nie było dodatkowych środków i trzeba było zapłacić ze środków Powiatu. Na dzień dzisiejszy podpisywanie ugód zostało wstrzymane. Wystąpiono o wznowienie postępowania dotyczącego uchwały o likwidacji SP ZOZ. Wzorowano się na Blachowni. Co prawda w tym przypadku sąd odrzucił wniosek ale Zarząd nie wybaczyłby sobie gdyby nie skorzystał z takiej możliwości. Trudno powiedzieć kiedy sąd zajmie się tą sprawą. Dzięki temu sytuacja byłaby czytelna. Unieważnienie uchwały spowodowało cały szereg problemów z podpisywaniem ugód z wierzycielami i z realizacją zaleceń p.poż.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kwestia realizacji zaleceń p.poż to problem tego kto je wystawił czyli Komendy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Komenda nie wie na kogo ma wystawić decyzje.

Przewodniczący Komisji powiedział, że czasem Zarząd Powiatu podejmuje kroki niezbyt potrzebne i uważa, że ten krok aby wystąpić do KRS aby nie wykreślać SP ZOZ był takim krokiem. Rozumie, że było postanowienie Sądu o wykreśleniu z KRS SP ZOZ i ktoś odwołał się od tego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie odwołał się od postanowienia. Chodziło jedynie o zmianę podstawy prawnej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że gdyby ze strony Zarządu Powiatu nie było korespondencji w tej kwestii to sprawa byłaby zamknięta a tak sprawa została na nowo otwarta.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że byłoby to zatajenie. W czerwcu NSA podtrzymało wyrok WSA a postanowienie było wydane w lipcu lub sierpniu i podstawą wykreślenia jest uchwała, której nie ma w obrocie prawnym. Nie mogła tego zachować dla siebie. Powiadomiła Sąd, że uchwały nie ma w obrocie prawnym. Nie skarżono postanowienia lecz wystąpiono o zmianę podstawy prawnej.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby powrócić do kwestii WPF.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że kwota 2 000 000 złotych może być zagrożona.

Przewodniczący Komisji odniósł się do wydatków majątkowych w latach 2013 i kolejnych. Być może dane nie są aktualne ale na rok 2013 zaplanowano ok. 6 000 000 złotych, w 2014 roku 2 200 000 złotych, w 2015 roku 2 300 000 złotych, 2016 roku 2 400 000 złotych. Stwierdził, że są to bardzo małe kwoty jak na wydatki majątkowe przy budżecie rzędu 130 000 000 złotych. Zapytał czy coś się zmieni czy już tak pozostanie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nie ma przy sobie dokumentów ale z tego co pamięta niewiele się zmieni.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że dochody ze sprzedaży majątku zostały zaplanowane realnie. Kwota na tę chwilę się nie zmieniła i do przyszłorocznego budżetu wpisano ok. 6 000 000 złotych.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w tej chwili dokonuje się podziału i być może kwota ta ulegnie zmianie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest zaplanowana kwota długu, która ulegnie zmianie z powodu kolejnego kredytu. Jest podana wartość przejętych zobowiązań. Zapytał czy biorąc pod uwagę dzisiejsze spotkanie w sprawie Spółki, planuje się przejmowanie jakichś zobowiązań w przyszłych latach.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jeśli chodzi o Szpital to ochrona zdrowia jest zadaniem Powiatu wynikającym z ustawy o samorządzie powiatowym. Konieczne jest dostosowanie budynków przy ul. Pyskowskiej aby zrealizować zalecenia p.poż, zastanawia się nad dostosowaniem Szpitala do wymogów Ministra Zdrowia. W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie z Zarządem Spółki na którym będą omawiane kwestie co mógłby zrobić Szpital a co Powiat. Zaplanowanie środków inwestycyjnych będzie wymagało zmiany w WPF. Być może będzie konieczne dokapitalizowanie Spółki.

Radny Adam Chmiel zapytał o sprawę zobowiązań wobec gminy Tarnowskie Góry dotyczących sprawy MDK-ów. Czy kwota ww. zobowiązań została już ujęta w WPF.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że jeszcze nie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wina w kwestii MDK-ów leży w Ministerstwie Edukacji dlatego proponuje aby wystąpić do Ministra Finansów o udzielenie pomocy finansowej. Propozycje te w sposób nieformalny przekazał Członkowi Zarządu Powiatu Panu Marianowi Szukalskiemu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że sprawa dotyczy lat 2001 – 2005, dlatego radni powinni ponad podziałami, wspólnie znaleźć takie rozwiązanie aby Powiat mógł dalej funkcjonować i realizować swoje zadania. Zapytał kiedy ww. zobowiązanie zostanie wprowadzone do WPF.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to zależy od tego jak potoczą się negocjacje. Zaproponował aby wystąpić do Ministerstwa Finansów. Poprosić o wsparcie parlamentarzystów w tej sprawie. Nie udało się pozyskać środków na Szpital z programu rządowego i uważa, że także ta sprawa powinna wrócić do dyskusji. Następnie powrócił do tematu WPF i zwrócił się do Skarbnika Powiatu z prośbą aby na przyszłość, ponieważ taki temat będzie w planie pracy Komisji również w przyszłym roku, omówienie WPF obejmowało cały ten dokument i pełny okres do 2020 roku, w kontekście przewidywanych zmian, szans i zagrożeń.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji stwierdził, że zmiany do Statutu są dosyć obszerne i kategoryczne. Na dzień dzisiejszy nie ma wyrobionego zdania. Z punktu widzenia funkcjonowania wiele kwestii jest niebezpiecznych. Dodał, że ma na myśli obrady Rady Powiatu i przygotowanie do tych obrad. Nie podoba mu się sytuacja gdy radni otrzymują materiały na tydzień przed sesją. Z reguły jest to poniedziałek lub wtorek. Posiedzenia Komisja zaczynają się we wtorek i radni nie mają możliwości aby dobrze się przygotować. Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów postuluje o więcej czasu na zapoznanie się z materiałami. Projekty uchwał ze strony Zarządu powinny trafiać pod obrady Rady na 14 dni przed sesją czyli tak samo jak w przypadku projektów uchwał radnych czy klubów radnych. Może w przypadku kwestii budżetowych mógłby być jakiś krótszy termin. Następnie powiedział, że zapis zgodnie z którym Przewodniczący Rady Powiatu ustala termin sesji w porozumieniu ze Starostą może doprowadzić do tego, że porozumienia nie będzie i sesja się nie odbędzie. Uważa, że głos decydujący powinien należeć do Przewodniczącego Rady Powiatu, który powinien ustalać termin sesji w konsultacji ze Starostą.

W dniu dzisiejszym nie jest zdecydowany aby poprzeć czy też kategorycznie odrzucić projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Powiatu Tarnogórskiego, dlatego wstrzyma się od głosu. Kwestia zmian do Statutu zostanie przedyskutowana w Klubie gdzie zostanie ustalone ostateczne stanowisko a być może zostaną przygotowane poprawki do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił następujące uwagi do projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego:

- §12 ust. 2 – uważa, że na wniosek $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu powinien zwołać sesję ale w normalnym terminie tj. 14 dni. Termin 7 dni, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, powinien dotyczyć sesji zwoływanej na wniosek Zarządu Powiatu,
- §14 pkt. 1a – uważa, że terminy sesji mogą być podane orientacyjnie ale nie mogą to być sztywne terminy bo sesje zwołuje się w miarę potrzeby.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że Statut ma służyć przez długi czas. Terminy nie mogą być podawane tylko orientacyjnie ponieważ wszyscy pracują i są planowane urlopy. Termin sesji można zawsze przesunąć ale musi być wiadomo kiedy sesja się odbędzie. Nie rozumie dlaczego Przewodniczący nie chce podawać terminu sesji. W każdej przyzwoitej jednostce jest podany terminarz sesji na cały rok.

Radna Krystyna Kosmala zaproponowała aby termin sesji został określony w Statucie jako ostatni wtorek miesiąca. Następnie powiedziała, że zapis §12 ust. 2 powinien być zgodny z ustawą lub zupełnie pominięty bo powtórzenie zapisu ustawy mija się z celem.

Pani Aleksandra Binkowska Kierownik Biura Rady Powiatu odnosząc się do zapisu §12 ust. 2 powiedziała, że w sytuacji gdy Przewodniczący jest zobowiązany zwołać sesję w ciągu 7 dni to nigdy materiały wraz z porządkiem nie zostaną dostarczone na 7 dni przed sesją zgodnie z §14 ust. 2 i 3. Taki zapis jest na dzień dzisiejszy a wykreślone zostały tylko słowa „zgodnie z § 14 ust. 2 i 3”.

Radna Krystyna Kosmala ponowiła swoją propozycję dotyczącą §12 ust. 2. Następnie odniosła się do propozycji zmiany zawartej w §14 ust.1a, zgodnie z którą: „zmiana terminu sesji wymaga uzasadnienia”. Zapytała w jakiej formie ma być to uzasadnienie i komu należy uzasadniać. Ponadto zapytała dlaczego terminarz sesji ma być ustalany na początku roku kalendarzowego a nie na końcu poprzedniego. Co oznacza określenie „początek roku”. Uważa, że nie należy używać tak nieostrych zapisów. Zaproponowała odroczenie opiniowania projektu uchwały do sesji. Następnie odniosła się do zmiany zawartej w §19 ust. 3a i zapytała o jakie „wszystkie niezbędne elementy interpelacji” chodzi i gdzie zostały wymienione.

Kierownik Biura Rady Powiatu poinformowała, że interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem i wynikające zeń pytania.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli nie ma określonego katalogu elementów to cokolwiek radny napisze i nazwie to interpelacja tak powinno być traktowane. Następnie odniosła się do zmiany w §26 ust. 1, zgodnie z którą przed głosowaniem projekty uchwał wraz z uzasadnieniem przedstawia osoba upoważniona przez Starostę. Zgodnie z dotychczasowym zapisem projekt uchwały przedstawia referent. Jeżeli projektodawcą uchwały jest klub radnych to dlaczego ma go przedstawiać osoba upoważniona przez Starostę.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na konieczność poprawienia obecnie obowiązującego zapisu §26 ust. 2.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dziwi się, że debatuje się nad Statutem. Zapytał czy źle jest z tym Statutem który jest.

Kierownik Biura Rady Powiatu wyjaśniła, że zmiany wynikają m.in. ze zmiany przepisów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w momencie, w którym znajduje się Powiat ze swoimi problemami, wciągnięcie Rady w wir dyskusji o Statucie jest najgorszym posunięciem Zarządu jakie mogło być w tym momencie zrobione.

Radny Adam Chmiel zaproponował aby radni popracowali nad zmianami do Statutu i wnieśli swoje uwagi aby nie odbywało się to na sesji.

Przewodniczący Komisji poinformował Przewodniczącego Rady Powiatu, że następne posiedzenie Komisji zwoła jak pojawią się materiały na sesję. Poprosił o przekazanie Zarządowi aby uchwały w sprawie zmian w budżecie i WPF były z takim wyprzedzeniem aby mógł zwołać Komisję zgodnie

ze statutowym terminem. Następnie przypomniał, że zgodnie z ustaleniami posiedzenia Komisji będą odbywały się w czwartki o godz. 15⁰⁰.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wątpliwości co do poprawności zapisu dotyczącego tajemnicy służbowej i państwowej w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Czy nie powinien być zapis o informacji niejawnej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnej Krystyny Kosmali o odroczenie opiniowania ww. projektu uchwały do następnego posiedzenia.

Obecnych na sali 3 członków Komisji.
Komisja przyjęła wniosek 3 głosami „za”.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji zapoznał członków Komisji z następującą korespondencją:

- 1) pismem Wójta Gminy Tworóg i Przewodniczącej Rady Gminy Tworóg w sprawie artykułu zamieszczonego w gazecie „Gwarek” w dniu 9 października 2012 roku pt. „Lista życzeń” (znak WG.1132.3.2012 z dnia 15 października 2012 roku – sprawa BR.0004.72.2012),

Przewodniczący Komisji stwierdził, że pisma przekazywane przed Przedstawicieli Gmin Komisja traktuje poważnie, nie jako „listę życzeń”. Nie ma planu inwestycji i remontów dlatego dopiero gdy pojawi się projekt budżetu będzie możliwe ustalenie tego co będzie się działo w przyszłym roku. Natomiast co się będzie działo w roku 2014 i kolejnych można wywnioskować tylko z WPF.

- 2) pismem Starosty Tarnogórskiego stanowiącym odpowiedź na wniosek Komisji Budżetu i Finansów podjęty w dniu 23 października 2012 roku w sprawie przekazania listy podmiotów dotowanych w oparciu o przepisy ustawy o systemie oświaty wraz z podaniem kwot dotacji za okres 2010 – 2012 (pismo ED.0012.10.2012 z dnia 25 października 2012 roku – sprawa BR.0012.19.27.2012)

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek do Zarządu Powiatu o podanie kwoty zabezpieczonej w budżecie powiatu na rok 2012 na wnoszenie przez Zarząd Powiatu wkładów oraz obejmowaniu i nabywaniu udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 3 Członków Komisji.
Komisja przyjęła wniosek 3 głosami „za”.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji:

- Nr 39/12 z dnia 27 września 2012 roku,
 - Nr 40/12 z dnia 2 października 2012 roku,
 - Nr 41/12 z dnia 23 października 2012 roku
- oraz uzupełnienie do protokołu Nr 38/12 z dnia 6 września 2012 roku,
podda pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu Komisji, po dokładnym zapoznaniu się z ich treścią i sformułowaniu ewentualnych poprawek.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW


Józef Korpak

21.11.2012 r.