

**PROTOKÓŁ NR 43/12**  
**Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,**  
**KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 21 LISTOPADA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. ustalenie planu pracy Komisji na 2013 rok oraz wnioski do planu pracy Rady Powiatu na 2013 rok,
3. sprawy bieżące,
4. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 6 głosami „za”.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji powiedział, że projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu Tarnogórskiego był już przedstawiany Członkom Komisji i zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła poprawkę polegającą na dostosowaniu nazwy załącznika Nr 1 o zapis zgodny z § 65 ust.6 w brzmieniu „Zarząd Powiatu prowadzi i aktualizuje wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz spółek prawa handlowego, w których Powiat posiada udziały”. Ponadto zwróciła uwagę, że zarówno treść § 65 ust. 6 oraz nazwa załącznika powinna zostać uzupełniona o słowa „lub akcje”. Ponadto zwróciła uwagę na konieczność uzupełnienia nazwy spółki AT GROUP o informację o jej statusie prawnym.

Przewodniczący Komisji powiedział, że proponuje usunięcie z projektu uchwały tych elementów, które uważa za kontrowersyjne a następnie zgłosił poprawkę zgodnie z poniższym wykazem:

- zmiana 7. w § 14 – skreślenie punktu 1,
- zmiana 9. w § 19 – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 12. gdzie dodaje się § 24a – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 13. gdzie dodaje się § 24b – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 15. w § 25 – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 16. w § 26 – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 18. polegająca na skreśleniu § 34 – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 19. polegająca na skreśleniu § 35 – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 20. – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 21. polegająca na skreśleniu § 37 – § 43 – skreślenie całej zmiany,
- zmiana 23. gdzie dodaje się § 48a – w ust. 2 w miejsce słów „po dwa egzemplarze” wprowadzić zapis „po jednym egzemplarzu”,
- zmiana 34. – skreślenie całej zmiany.

Radny Adam Chmiel poprosił o uzasadnienie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że poprawka ma na celu usunięcie tych zapisów, które uważa za kontrowersyjne. W oparciu o Statut pracuje się już szereg lat i uważa, że jest dobry.

Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała powiedział, że również widzi konieczność wprowadzeniu kilku zmian, które sformułuje i przedstawi na sesji. Poprawki będą dotyczyły m.in. terminarza sesji, terminu udostępnienia do wglądu protokołu z sesji oraz głosowania autopoprawek.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski powiedziała, że uważa, że terminy sesji powinny być ustalone i podane do wiadomości. Terminy mogą w miarę potrzeby ulegać zmianie jednak powinny być przewidziane aby umożliwić radnym i pracownikom zaplanowanie urlopów i udział w sesji. Zgadza się z częścią propozycji przedstawionych przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Jednak nie zgadza się ze stwierdzeniem Przewodniczącego Komisji, że Statut jest dobry ponieważ są w nim błędy literowe i wiele zapisów powiela się. Nie zmieniono żadnych zadań Komisji Rewizyjnej. Uważa, że propozycje zmian nie są kontrowersyjne lecz mają na względzie uporządkowanie pewnych kwestii. Uważa, że Statut w obecnym brzmieniu nie jest dobry. Dodała, że w zasadzie za treść Statutu odpowiada Rada Powiatu i to radni decydują czy chcą mieć dalej uchybienia w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Zarząd zaproponował 13 zmian w treści regulaminu Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że ww. Komisja pracuje i nikt nie zgłaszał uwag do jej pracy. Dlatego uważa,

że Zarząd nie powinien zajmować się regulacją jej pracy. Komisja jeżeli sama dojdzie do wniosku, że chce coś w swoim regulaminie zmienić to powinna to zgłosić i zaproponować zmiany. Nie uważa za właściwe, że Zarząd który jest przez Komisję kontrolowany wskazuje jak Komisja ma go kontrolować. Dlatego zgłasza poprawkę, która usuwa zarówno takie problemy jak i te, o których mówił Przewodniczący Rady Powiatu. Zmiany mające na celu poprawienie błędów oraz dostosowanie do nowych przepisów uważa za uzasadnione. Zarząd może zgłoszoną poprawkę przeanalizować i do sesji dopracować zapisy Statutu. Następnie zaproponował aby w poprawce Komisji uwzględnić poprawkę zgłoszoną przez radną Krystynę Kosmałą.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zamierza wnieść poprawkę, zgodnie z którą w przypadku nieobecności przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji posiedzenie komisji zwołuje i prowadzi przewodniczący rady powiatu lub wiceprzewodniczący rady powiatu.

Radna Krystyna Kosmała zgłosiła poprawkę polegającą na uzupełnieniu podstawy prawnej ww. projektu uchwały, po słowach „Dz. Urz. Woj. Śl.”, o zapis „z 2007 r.”. Ponadto zwróciła uwagę na konieczność poprawienia błędu literowego w zmianie 6. w § 12 pkt. 2 – gdzie w miejsce wyrazu „sesją” powinno być „sesję”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zaproponowane przez radną Krystynę Kosmałą zmiany zostaną ujęte w poprawce Komisji.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że zmiany zaproponowane przez Zarząd w niektórych przypadkach są zbyt ogólnikowe. Jako przykład podała zapis § 14, zgodnie z którym zmiana terminu sesji wymaga uzasadnienia. Zapytała w jakiej formie ww. uzasadnienie powinno być sporządzone i komu należy je doręczyć.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wszyscy radni powinni być powiadomieni dlaczego termin sesji ulega zmianie. Uważa, że nawet grzeczność wymaga aby uzasadnić zmianę terminu.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że nie neguje samego uzasadniania tylko prosi o doprecyzowanie w jakiej formie ww. uzasadnienie ma być podawane do publicznej wiadomości. Zapisy niedopowiedziane rodzą kontrowersje.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radni powinni być powiadamiani o zmianie terminu sesji przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Zaproponowała aby zamiast słowa „uzasadnienie” wprowadzić zapis „podanie przyczyny”. Radni mogą również wykreślić powyższy zapis. Może lepiej wycofać się z zaproponowanych zmian i pozostawić Statut w obecnym kształcie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że tryb zwoływania sesji jest określony. Przewodniczący Rady Powiatu zwołuje sesję i informuje o tym radnych. Wszyscy, którzy chcą uczestniczyć w sesji mają dostęp do takiej informacji. Dodał, że ważne jest aby informacja o sesji została odpowiednio nagłośniona. Na stronie internetowej Starostwa informacja o sesji pojawia się na dzień przed sesją lub w dniu sesji. Najbliższa Sesja została zwołana 15 listopada ale do dnia dzisiejszego na stronie Starostwa nie ma na ten temat informacji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że z tego powodu jest potrzebny harmonogram sesji ustalany na początku roku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że potrzebna jest dobra wola ze strony Starosty, która administruje stroną internetową. Gdyby była dobra wola to informacja już ukazałaby się i mieszkańcy zostaliby poinformowani.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zamierza zgłosić poprawkę dotyczącą opiniowania projektów uchwał przez komisję. Poprawka będzie polegała na zamianie liczby pojedynczej na mnogą. Ponadto proponuje wykreślenie w zmianie 15. w § 25 pkt 4 zapisu ust. 7a w brzmieniu „W razie niemożności wskazania właściwej do zaopiniowania projektu Komisji Rady Powiatu, opinię wydaje tylko Zarząd Powiatu”. Powyższy zapis uważa za zbędny, ponieważ nigdy nie było problemu ze wskazaniem co najmniej dwóch komisje, w których zakresie działania był temat poruszany w danym projekcie uchwały.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę, że w zmianie 27. w § 55 dodano ust. 1a i 1b, w których jest mowa o obowiązkach Starosty w zakresie spraw związanych z powodzią. Natomiast ustawa o samorządzie powiatowym przewiduje o wiele więcej działań powiatu w zakresie klęsk żywiołowych. Zaproponowała aby powyższy zapis został wykreślony lub rozszerzony w sposób odpowiedni

do postanowień ustawy o samorządzie powiatowym. Poinformowała, że dokładną treść ww. poprawki przedstawi na sesji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że poddaje pod głosowanie zgłoszoną przez siebie poprawkę wraz z konkretnie sformułowanymi poprawkami zgłoszonymi przez radną Krystynę Kosmałą.

Komisja przyjęła zgłoszone poprawki 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Nikt nie głosował „przeciw”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego wraz z poprawkami.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnowskiego.

Radny Adam Morawiec zapytał czy działka gruntu o nr KW 52621 obejmująca przestrzeń boiska jest objęta Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego gminy Tarnowskie Góry i co ten plan zakłada.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego nie obejmuje ww. działki. Natomiast zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Tarnowskie Góry przeznaczenie ww. działki jest następujące: „pozostałe tereny zainwestowane – teren usług”.

Radny Adam Morawiec zapytał na jakie inwestycje w obrębie Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. planuje się przeznaczyć środki finansowe pochodzące ze sprzedaży ww. nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że nieruchomości Szpitala wciąż są własnością Powiatu a najpilniejszą sprawą jest remont dachu i dostosowanie Szpitala do wymogów p.poż.

Przewodniczący Komisji zapytał ile Zarząd Powiatu spodziewa się uzyskać środków ze sprzedaży ww. nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że operat szacunkowy został określony na kwotę ok. 2 000 000 złotych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że okazuje się, że w zakresie inwestycji powiatowych na rok 2013 priorytetem jest kładka w Krupskim Młynie za 1 600 000 złotych. Skoro są sprawy takie jak wymogi p.poż to należy rozważyć czy ważniejsza jest kładka czy bezpieczeństwo medyczne mieszkańców. Następnie zapytał kiedy nastąpi sprzedaż nieruchomości gdyby uchwała została podjęta.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że około połowy 2013 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał od kiedy Szpital powinien spełniać wymogi p.poż.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że wymogi p.poż powinien spełniać od 2001 roku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że środki przeznaczone na kładkę można przeznaczyć na Szpital a kładkę zrealizować ze środków uzyskanych ze sprzedaży.

Radna Krystyna Kosmała zapytała jaki jest koszt robót związanych z dostosowaniem Szpitala do wymogów p.poż.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że ok. 1 300 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy dochód ze sprzedaży ul. Kościelnej został ujęty w projekcie budżetu na 2013 rok. Dodała, że w budżecie zapisano kwotę ponad 6 000 000 złotych dochodów ze sprzedaży majątku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że dopóki nie będzie zgody na zbycie nieruchomości, kwota ze sprzedaży nie zostanie zapisana w budżecie.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy Rada Powiatu wyraziła zgodę na zbycie wszystkich zaplanowanych do sprzedaży nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że na nieruchomości ujęte w budżecie na pewno jest zgoda Rady. Nie wprowadza się do budżetu tego na co Rada nie wyraziła zgody.

Radny Adam Chmiel zapytał ile rocznie kosztuje utrzymanie ww. nieruchomości.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że utrzymanie samego budynku kosztuje rocznie ok. 100 000 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o datę sporządzenia operatu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że operat został sporządzony w tym roku.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że należy mieć również na uwadze koszty remontów, które są niezbędne do przeprowadzenia aby można było dalej korzystać z budynku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że budynek obecnie nie spełnia wymagań technicznych. Konieczny jest m.in. remont dachu i wymiana stolarki okiennej. Szkoła funkcjonuje ale w razie kontroli należy spodziewać się określonych wytycznych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że będzie głosował przeciwko ww. uchwale głównie z tego powodu, że została zapowiedziana reorganizacja w zakresie kształcenia zawodowego. Jest plan utworzenia centrum kształcenia zawodowego w Powiecie Tarnogórskim. Centrum będzie tworzone na bazie nieruchomości, które są użytkowane przez Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Wieloprofilowy Zespół Szkół. Uważa, że w pierwszej kolejności należy zająć się rozpatrzeniem uchwał w sprawie utworzenia ww. centrum. Należy zastanowić się nad tym jaka baza jest potrzebna temu centrum a dopiero później podejmować decyzję co do sprzedaży nieruchomości. Tymczasem postępuje się na odwrót tj. najpierw zamierza się sprzedać a potem utworzyć. Uważa, że baza przy ul. Sienkiewicza 6 będzie za mała dla utworzenia centrum. Obiekty są wykorzystywane jako baza edukacyjna i przez lata były z powodzeniem w ten sposób wykorzystywane. Zainwestowano w nie kilka milionów złotych. Zaproponował aby zapytać Dyrektora CKU o wysokość środków jakie zostały zainwestowane pod koniec lat 90-tych i na początku lat 2000 w budynek przejęty po Zamecie. Budynek wówczas został dostosowany do funkcji edukacyjnych. Nie twierdzi, że budynek nie wymaga żadnych prac ale uważa, że w pierwszej kolejności powinna być koncepcja, dokładny plan działania a potem dyspozycja majątkiem. Uważa, że proponowanie po raz drugi tego projektu uchwały wynika tylko i wyłącznie z powodów politycznych, żeby Starosta w „Gwarku” mogła napisać, że znowu „brzydka Rada” nie pozwala działać Zarządowi Powiatu.

Radny Adam Chmiel zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji skąd Powiat ma wziąć 100 000 złotych na utrzymanie ww. nieruchomości. Stwierdził, że nie ma z czego wziąć pieniędzy. Być może ten majątek może się przydać ale nie ma czasu bo pojawiają się coraz to nowe zobowiązania. Jako przykład podał zobowiązania wobec gminy Tarnowskie Góry związane ze sprawą MDK-ów. Uważa, że czekanie i tworzenie kolejnych koncepcji skończy się źle dla Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że o racjonalizacji sieci szkolnej należy mówić. Szkoły ponadgimnazjalne są niedoinwestowane. Na dzień dzisiejszy Powiat nie ma środków. Realizuje się podstawowe zadania nałożone ustawą o samorządzie powiatowym. O szkolnictwie nie można mówić bez prognoz demograficznych. Stwierdziła, że zna szkołę od środka. Zgadza się z założeniem, że jeżeli jest mowa o edukacji to należy myśleć o bazie. Jednostki takie jak CKU w latach 90-tych działały prężnie być może dlatego, że było więcej uczniów. Mówiła już, że w budynkach w Strzybnicy jest opalane powietrze. Informacje na temat obłożenia, które teraz przedstawiają rady pedagogiczne nie są prawdą. Tam praktycznie uczyły się jeden lub dwa oddziały. Jeżeli Powiatu nie stać to po co utrzymywać tę bazę. Jeżeli powstanie centrum na bazie obecnego CKU i WZS to na pewno nie w Strzybnicy bo koszty byłyby zbyt duże i nie ma takiej potrzeby. Samo utrzymanie budynku kosztuje rocznie ok. 100 000 złotych, natomiast z minimalnym zatrudnieniem pracowników obsługi stanowi to koszt ok. 300 000 złotych rocznie. Nie ma takiej potrzeby aby młodzież uczyła się w Strzybnicy. Baza zostanie zabezpieczona. Budynek wymaga m.in. remontu dachu i nie jest tam bezpiecznie. Uważa, że mienie to jest zbędne do realizacji zadań Powiatu i należy je sprzedać a środki spożytkować z korzyścią dla Powiatu. Następnie odniosła się



do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji na temat informacji w Tygodniku „Gwarek” i powiedziała, że to nie ona pisze jaki to Zarząd jest „brzydki” i dodała, że z całą odpowiedzialnością może powiedzieć, że nigdy w stosunku do poprzednich Zarządów Powiatu nie użyła słów: „brak kompetencji”, „brak kwalifikacji” czy „weźcie się do roboty”. Uważa, że jest to działanie natury politycznej. Mówiła zawsze o decyzjach, które były podejmowane i że były inne priorytety. Gdyby nie wypowiedź Przewodniczącego Komisji nie pozwoliłaby sobie na to aby to powiedzieć ale została sprowokowana.

Radna Krystyna Kosmała zapytała czy została dokonana analiza operatów szacunkowych bo z obliczeń, które przeprowadziła wynika, że teren trudny, zabudowany barakami wymagającymi wyburzenia teren, wyceniono na kwotę 79,42 złotych za m<sup>2</sup>, natomiast teren „wolny” został wyceniony na 67,00 złotych za m<sup>2</sup>. Zapytała czy ktoś zastanowił się nad tym.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że teren nie jest taki na jaki wygląda z wierzchu. Na tym terenie był kiedyś basen, który został zasypany a nie rozebrany do końca. Aby cokolwiek budować trzeba go wydobyć. Rzeczoznawca uwzględnił to w operacie szacunkowym.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby jak najszybciej sfinalizować komunalizację budynku przy ul. Sobieskiego gdzie mieści się Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej. Ponadto zapytał czy sprawa budynku przy ul. Sienkiewicza 2 jest już zamknięta.

Starosta Tarnogórski powiedział, że budynek przy ul. Sobieskiego został już skomunalizowany. W sprawie budynku przy ul. Sienkiewicza 2 trwają rozmowy pomiędzy Powiatem a gminą Tarnowskie Góry.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gmina Tarnowskie Góry jest zainteresowana nieruchomością przy ul. Sobieskiego gdzie mieści się gimnazjum.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że gmina Tarnowskie Góry nie jest zainteresowana ww. nieruchomością.

Przewodniczący Komisji zapytał czy w ostatnim czasie taka propozycja była składana.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że były prowadzone rozmowy.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że propozycja dotyczyła tego żeby gmina Tarnowskie Góry oddała Powiatowi budynek przy ul. Sobieskiego 5.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na temat bazy edukacyjnej trzeba porozmawiać. W centrum Tarnowskich Gór bazy jest dużo co również wiąże się z wysokimi kosztami utrzymania. Dlatego należy zastanowić się czy na pewno w centrum Tarnowskich Gór tak duża baza jest potrzebna. Uważa, że sprawa budynków przy ul. Sobieskiego i ul. Sienkiewicza 2 jest do dyskusji i należy te tematy podjąć.

Radny Adam Morawiec zapytał czy przez teren boiska przebiega kanał ulgi. Ponadto zapytał o roczny koszt utrzymania budynku po Zakładach Chemicznych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że kanał ulgi nie przebiega przez ww. teren. W sprawie budynku po Zakładach Chemicznych odpowiedziała, że jest to budynek Skarbu Państwa i na pytanie radnego może odpowiedzieć Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Starosta Tarnogórski powiedział, że są prowadzone działania aby Wojewoda przekazał Powiatowi ww. budynek w drodze darowizny.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że budynek wymaga remontu ale pod względem usytuowania jest lepszy od budynku CKU.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że jeżeli dobrze zrozumiała to Powiat stara się o darowiznę w postaci budynku biurowca po Zakładach Chemicznych. Zapytała czy ktoś ma świadomość co oznacza to dla Powiatu. Przypomniała, że cała zaległość wobec firmy ENPOL to ok. 2 000 000 złotych. W momencie przyjęcia darowizny dotychczasowe zobowiązanie Skarbu Państwa stanie się zobowiązaniem Powiatu. Uważa, że Zarząd powinien wycofać się z tego pomysłu.

Radny Antoni Żurek powiedział, że z uwagi na zmniejszającą się liczbę dzieci budynek ten niedługo będzie niepotrzebny a być może za kilka lat stanie się zabytkiem. Uważa, że w budynku tym odbywa się „pseudonauczanie”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli dyrektor sporządził grafik zajęć w CKU i jest on niezgodny z prawdą to znaczy, że okłamał Radę. Jeżeli została przekazana nieprawdziwa informacja to Powiat jako organ prowadzący ma prawo przeprowadzić kontrolę. Dodała, że radni otrzymali pisma samorządu uczniowskiego i rady pedagogicznej. Zapytała czy w takim razie wszystkie te osoby mijają się z prawdą.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że z doświadczenia wie, że każdy obawia się zmian. Uważa, że sprawa budynku w Strzybnicy po stronie opozycji jest sprawą polityczną i ma na celu wykazanie, że budynek jest potrzebny. Samorząd poprosił aby umożliwić korzystanie z pracowni w Strzybnicy do końca roku szkolnego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że może należy rozważyć czy nieruchomość przy ul. Sienkiewicza 6 nie jest atrakcyjniejsza do sprzedaży a CKU przenieść do Strzybnicy.

Starosta Tarnogórski zapytała czy radna mówi poważnie.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że mówi poważnie i zapytała czy była przeprowadzana symulacja kosztów i dochodów dotycząca tych dwóch nieruchomości.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że trudno byłoby pozbawiać młodzieży nauki w śródmieściu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że w Strzybnicy nie ma sali gimnastycznej i nie ma sanitariatów dla większej liczby uczniów. Wszystko wymaga przerobienia na co Powiatu nie stać. Gdy rozpocznie się przebudowę to konieczne będzie spełnienie wszystkich warunków technicznych określonych w przepisach. Szkoła przy ul. Sienkiewicza ma salę gimnastyczną, budynek jest blisko dworca i ma dostosowane pomieszczenia.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy były robione analizy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że analizy nie były robione.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że był kiedyś projekt unijny dotyczący dostosowania ww. budynków. Projekt opiewał na kilka milionów złotych z przeznaczeniem na dostosowanie bazy. Projekt jednak nie otrzymał dofinansowania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja wydała opinię negatywną – 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pani Małgorzata Balczarek Borecka Kierownik Biura ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/224/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z późn. zm.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 6 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok wraz z autopoprawką. Poinformowała, że w związku z otrzymaniem decyzji Wojewody w dniu dzisiejszym Zarząd przyjął kolejną autopoprawkę, polegającą na wprowadzeniu do budżetu ponad 143 000 złotych na ubezpieczenie - składki zdrowotne.

Starosta Tarnogórski w związku z pytaniem radnego Adama Morawca udzieliła wyjaśnień na temat Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim. Powiedziała, że zabezpieczono środki z racji tego, że spodziewano się, że inwestycja związana z utworzeniem ww. Centrum zostanie oddana wcześniej. Liczono na to, że zostanie powołany dyrektor Centrum. Przewidywano 4 etaty i zabezpieczono środki na kilka miesięcy funkcjonowania Centrum. Środki, które były przeznaczone na wynagrodzenia ww. osób nie zostaną wykorzystane bo w tym roku pracownicy nie zostaną zatrudnieni.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Starosta „grzmiała”, że w projekcie budżetu Powiatu na 2011 rok nie zabezpieczono środków na wynagrodzenia pracowników Starostwa, potem na koniec roku okazało

się, że w wyniku przesunięć środki były w budżecie i nikt z pracowników nie musiał być zwolniony. Taka sama sytuacja jest w tym roku z oświatą. Też mógłby „grzmieć” i mówić, że Zarząd Powiatu nie zapewnił środków na wynagrodzenia nauczycieli. Myśli, że Starosta teraz rozumie mechanizmy budżetowe.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że różnica jest taka, że poprzedni Starosta żeby zabezpieczyć wynagrodzenia, realizację zadań i zapłacenie faktur, wydatkował środki z zaliczki z subwencji. Stąd powstała dziura budżetowa w postaci ok. 2 000 000 złotych. Różnica jest taka, że plan to plan a budżet musi być domknięty. Dobrze, że znalazły się środki. Przesunięcia są cały czas i mają miejsce w każdej jednostce samorządu terytorialnego. Zarząd zabezpieczył wynagrodzenia nie ruszając zaliczki na przyszły rok, która dopiero przyjdzie. Powiat otrzyma jeszcze 529 000 złotych części oświatowej i subwencji ogólnej. Dokonano stosownych przesunięć aby nie było niepokoju społecznego i środki były zabezpieczone do końca grudnia 2012 roku. Przypomniała, że radna Krystyna Kosmala mówiła, że nie będzie środków na wynagrodzenia nauczycieli bo brakuje w tym zakresie wielu milionów.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Starosta informowała na łamach „Gwarka”, że nie zabezpieczono środków na wynagrodzenia dla pracowników Starostwa. Tak samo on może dzisiaj stwierdzić, że nie zabezpieczono środków na wynagrodzenia nauczycieli. Tak się zdarza, że koło historii zatacza krąg.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że mówiono o dziurze budżetowej i można to sprawdzić w protokołach.

Radna Krystyna Kosmala przyznała, że mówiła że na mieście chodzą słuchy, że brakuje 3 500 000 złotych. W projekcie uchwały dokonuje się przesunięcia kwoty 2 235 000 złotych. Na poprzedniej sesji dokonano zwiększenia o ok. 1 200 000 złotych. Każdy z zarządzających ma na celu zabezpieczenie środków, ale trzeba mieć odrobinę cywilnej odwagi i czasem powiedzieć „tak, mieliście rację”. Dwie sesje temu, w trakcie debaty na temat wykonania budżetu za I półrocze, gdy przedstawiła swoje wątpliwości co do tego czy naprawdę korzystne jest spłacanie przed terminem kredytów oprocentowanych niżej kredytem oprocentowanym wyżej, usłyszała że takie działanie daje duże oszczędności. Kwoty kolejnych przesunięć na odsetki od kredytów świadczą o czymś innym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Ewa Wachowiak Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji zapytał czy nastąpiły jakieś zmiany w zakresie zadłużenia Szpitala.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że kwoty związane z zadłużeniem Szpitala zostały zmienione w autopoprawce ponieważ zostały dostosowane do budżetu na 2013 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał z czego wynika obniżenie kwoty zobowiązań w 2013 roku o 700 000 złotych. Czy to oznacza, że wierzyciele są łaskawi dla Powiatu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Powiat wstrzymał podpisywanie ugód z wierzycielami. Realizuje te ugody, które zostały zawarte. Szpital nie jest wyrejestrowany z KRS-u. Powiat zaskarżył tylko podstawę prawną. Otrzymał postanowienie i jeżeli się uprawomocni to powinien powrócić SP ZOZ, nawet nie w likwidacji. Na dzień dzisiejszy Powiat nie płaci ponieważ sytuacja nie jest czytelna co do tego co tak naprawdę istnieje a co zostało zlikwidowane. Wniesiono o wznowienie całego procesu. KRS wskazał w postanowieniu aby doręczyć nową uchwałę o likwidacji SP ZOZ-u. Nie jest to możliwe ponieważ zmieniła się ustawa. Rozważano przygotowanie nowej uchwały ale należy w niej wskazać termin zakończenia działalności medycznej, której faktycznie nie ma. Wystąpiono o wznowienie postępowania. Oprócz tego wniesiono apelację aby SP ZOZ wykreślić z KRS-u.

Przewodniczący Komisji powiedział, że skoro zawieszono podpisywanie ugód to odsetki od zadłużenia rosną.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zdaje sobie z tego sprawę ale nie ma podstawy prawnej pozwalającej na zawieranie ugód. Nie można powiedzieć, że Powiat przejął zobowiązania po zlikwidowanym Szpitalu ponieważ Szpital prawnie nie został zlikwidowany.

Przewodniczący Komisji zapytał kto zdaniem prawników powinien spłacić zadłużenie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie są to zobowiązania Powiatu.

Radna Krystyna Kosmala zapytała dlaczego w takim razie spłata zobowiązań została zaplanowana w budżecie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że należy to zaplanować ponieważ cały czas trwa korespondencja z KRS.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zawsze twierdzono, że dług znajdzie się w budżecie gdy stanie się długiem Powiatu.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że w kwocie przedstawionej w budżecie jest ugoda z ZUS, która została zawarta na 3 lata.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem należy zasięgnąć opinii prawników ponieważ oczekiwanie naraża Powiat na koszty.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie podpisze ugody bo na dzień dzisiejszy nie ma czytelnej sytuacji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Starosta naraża Powiat na koszty.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że to poprzedni Starosta naraził Powiat na koszty bo przygotował taką uchwałę o likwidacji SP ZOZ.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uchwałę podjęła Rada Powiatu. Uchwała była prawidłowa, wojewoda jej nie uchylił. Uchwała została zaskarżona przez związki zawodowe, z którymi obecny Zarząd ma bardzo dobre stosunki. Okazało się, że w sądzie I instancji nie było przedstawiciela Zarządu Powiatu. W sądzie II instancji prawdopodobnie było już za późno. Uważa, że uchwała upadła z jednego zasadniczego powodu tj. sąd stanął na stanowisku, że uchwała jest przepisem prawa miejscowego i powinna zostać ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Pozostałe kwestie były mniej istotne. Zapoznał się szczegółowo z wyrokiem NSA w tej sprawie. Gdyby sąd nie uznał ww. uchwały jako prawa miejscowego, nie miałby prawa jej uchylić po ponad roku od jej uchwalenia. Sąd może uchylić uchwałę jeżeli jest w obrocie prawnym krócej niż rok. Jeżeli jest dłużej niż rok to sąd może uchylić tylko uchwałę, która ma znamiona przepisu prawa miejscowego. Zarząd powinien się zastanowić co jest ważniejsze - narażanie Powiatu na koszty czy też kazuistyczne podejście do prawa.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że powodem uchylenia uchwały było to, że w uchwale nie było określonego sposobu ogłoszenia uchwały, właściwego dla aktu prawa miejscowego. Ponadto w uchwale nie wskazano konkretnego podmiotu, który przejmie realizację zadań, i nie było pełnej konsultacji ze związkami zawodowymi.

Przewodniczący Komisji powiedział, że gdyby sąd nie przyjął, że uchwała jest przepisem prawa miejscowego to pozostałe powody nie miałyby znaczenia.

Radny Adam Morawiec powiedział, że był stworzony plan restrukturyzacji Szpitala za 60 000 złotych. Zapytał czy może się z nim zapoznać.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że ww. plan jest załącznikiem do uchwały Rady Powiatu i faktycznie kosztował 60 000 złotych. Z ww. programu nic nie zostało zrealizowane. Szpital zmienił tylko i wyłącznie sztyd. Był przygotowany przez Prezesa Szpitala Barbarę Wawrzeńczyk-Anders biznes plan, który wykazywał stratę na działalności operacyjnej na kilka lat do przodu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie jest to prawda ponieważ Pani Wawrzeńczyk-Anders opracowała biznes plan obejmujący okres półtora roku.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że została Starostą 1 grudnia 2010 roku. Umowa z firmą, która miała przygotować wniosek do ministerstwa została podpisana w listopadzie. W grudniu nastąpiła zmiana Prezesa Szpitala. Za przygotowanie wniosku zapłaciły trzy strony: Powiat, Szpital w likwidacji i Spółka. Powiedziała wówczas, że tak sporządzony wniosek nie ma zbyt wielkich szans na powodzenie. Usłyszała, że jeżeli nie złoży tego wniosku to będzie to błąd strategiczny. Wniosek został złożony w dniu 30 lub 31 grudnia 2010 roku. Atmosfera w kontaktach z ministerstwem była bardzo życzliwa, jednak pozyskanie środków nie było możliwe bo uchwała została uchylona a Bank Gospodarstwa



Krajowego wydał negatywną opinię, w której napisano, że nie było żadnej reorganizacji. Zmieniono jedynie szyld. Zmieniła się uchwała Rady Ministrów, która mówiła, że do 20 sierpnia 2011 roku należy złożyć повторно wniosek, pod warunkiem zakończenia likwidacji i uzyskania pozytywnej opinii BGK i NFZ. Skoro nic z restrukturyzacji nie zrealizowano to po co wydatkowano 60 000 złotych. W 2010 roku Spółka za pół roku miała już 6 000 000 złotych zobowiązań. Tak będzie dalej jeżeli nic się w Spółce nie zmieni

Przewodniczący Komisji stwierdził, że sprawa ta będzie przedmiotem sporu. Jego opinia na ten temat jest inna. Był opracowany biznes plan na półtora roku a nowy prezes w 2011 roku miał opracować biznes plan na 5 lat, bo taki był wymóg aby złożyć wniosek do ministerstwa. Biznes plan był opracowany przez Prezesa Rewersa. Następnie powrócił do sprawy WPF i powiedział, że w projekcie uchwały założono realizację tylko tych ugód, które są podpisane. W związku z tym zobowiązania Powiatu w 2013 roku zmniejszyły się a przerzucono je na rok 2014. Nie uważa, że jest to dobre posunięcie.

Radna Krystyna Kosmala zapytała w jakim dziale i rozdziale budżetu zapisano 500 000 złotych na dokapitalizowanie Szpitala.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że Zarząd dokonał przesunięcia z Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego na Szpital - dział 851.

Przewodniczący Komisji powiedział, że mowa jest o podwyższeniu kapitału a to nie jest dział 851.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy kwota nie powinna być zapisana w dziale 758 rozdział 75814.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że tak jak wszystko co dotyczy Szpitala zostało zapisane w dziale 851.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zostanie to zgłoszone do RIO ponieważ uważa, że takie postępowanie nie jest prawidłowe.

Radna Krystyna Kosmala zapytała co jest przyczyną tego, że dokonuje się zmniejszenia w przedsięwzięciu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248S”.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że zmniejszenie kwoty wynika prawdopodobnie z przeprowadzonego przetargu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że podejrzewa że kwota została wyrównana do bieżącego wykonania. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Dorota Sosinka inspektor w Biurze Rady Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2013 rok.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że wszystkie komisje rady powiatu tworząc plany pracy określają termin realizacji poszczególnych zadań miesięcznie. W związku z tym nie rozumie dlaczego Komisja Rewizyjna jako jedyna określa termin realizacji zadań kwartalnie. Uważa, że w przyszłości należy powyższe zapisy ujednolicić. Ponadto powiedział, że Komisja Rewizyjna przy okazji kontroli Wydziału Edukacji powinna zająć się dotacjami dla szkół publicznych prowadzonych przez podmioty niepubliczne. Następnie poddał pod głosowanie ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie 6 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Radna Krystyna Kosmala w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego oraz Ruch Samorządowy w sprawie zmiany uchwały Nr LXVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił przygotowany projekt planu pracy Komisji Budżetu i Finansów na rok 2013 (załącznik 2). Po dyskusji poddał pod głosowanie ww. projekt planu pracy.

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja przyjęła ww. plan pracy 5 głosami „za”. Nikt nie głosował „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

W związku z propozycjami zgłoszonym przez Przewodniczącego Komisji oraz radną Krystynę Kosmałą Komisja 6 głosami „za” przyjęła wniosek do Przewodniczącego Rady Powiatu o umieszczenie w planie pracy Rady Powiatu na 2013 rok zagadnień dotyczących:

- rozwoju gospodarczego Powiatu Tarnogórskiego, pomocy dla przedsiębiorców, tworzenia specjalnych stref aktywności gospodarczej itp,
- sytuacji finansowej WSP S.A. – co kwartał punkt w porządku obrad o nazwie: Informacja o sytuacji finansowej WSP S.A. odpowiednio za I, II, III, IV kwartał 2013 roku,
- gospodarki majątkiem powiatu – osobny punkt w porządku obrad w miesiącu maju. Dyskusja i wypracowanie wniosków w oparciu o roczną informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego za lata 2011 i 2012.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zapoznał Członków Komisji z następującą korespondencją:

- 1) odpowiedzią na wniosek radnego Andrzeja Fiały w sprawie ujęcia w budżecie powiatu na 2013 rok budowy chodnika przy ul. Janasa i wykonania dokumentacji technicznej przebudowy skrzyżowania Janasa, Starotarnowickiej i Sielanka w Tarnowskich Górach (pismo TD.0003.29.2012 z dnia 19 listopada 2012 roku – sprawa BR.0003.1.68.2012),
- 2) informacją dotyczącą subwencji w placówkach publicznych i niepublicznych (pismo ED.0012.1.2012 z dnia 15 listopada 2012r. – sprawa BR.0012.9.7.2012),
- 3) pismem Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie powiatu na 2013 rok na dofinansowanie zakupu pojazdów dla Komendy Powiatowej Policji ( pismo F-708/2012 z dnia 9 listopada 2012 roku – sprawa BR.0004.79.2012),
- 4) odpowiedzią na wniosek radnego Grzegorza Waloszczyka w sprawie koncepcji stworzenia centrum kształcenia zawodowego w Powiecie Tarnogórskim (pismo ED.0003.6.2012 z dnia 8 listopada 2012 roku – sprawa BR.0003.2.1.2012),
- 5) pismem Sołtysa Sołectwa Mikołeska w sprawie remontów i inwestycji w Sołectwie Mikołeska (pismo z dnia 2 listopada 2012 roku – sprawa BR.0004.77.2012),
- 6) pismem Rady Pedagogicznej Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach dot. pracowni dydaktycznych znajdujących się w budynku przy ul. Kościelnej 34 w Strzybnicy (pismo WZS-387/2012/2013 z dnia 5 listopada 2012 roku – sprawa BR.0004.76.2012),
- 7) pismem Dyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach dot. pracowni dydaktycznych znajdujących się w budynku przy ul. Kościelnej 34 w Strzybnicy (pismo WZS.426/2012/2013 z dnia 9 listopada 2012r. – BR.0004.76.2012)

Przewodniczący Komisji zaproponował aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 12 grudnia 2012 roku o godz. 15<sup>30</sup>.

Pani Dorota Sosinka inspektor Biura Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu powiatu tarnogórskiego (Uchwała Nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku): „Komisja Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z wnioskami pozostałych komisji wyraża na piśmie swoją opinię o projekcie uchwały budżetowej, formułuje ostateczne wnioski w sprawie zmian i dostarcza je Przewodniczącemu Rady Powiatu w terminie nie później niż 14 dni przed planowanym terminem sesji budżetowej”.

Przewodniczący Komisji poprosił Członków Komisji o zapoznanie się z projektem budżetu Powiatu na 2013 roku. Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 12 grudnia 2012 roku o godz. 15<sup>30</sup>.

Ad. 5

Komisja pozytywnie 6 głosami „za” przyjęła uzupełnienie do protokołu nr 38/12 z dnia 6 września 2012 roku.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała protokół Nr 39/12 z posiedzenia Komisji z dnia 27 września 2012 roku.

Komisja pozytywnie 6 głosami „za” zaopiniowała protokół Nr 40/12 z posiedzenia Komisji z dnia 2 października 2012 roku.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała protokół Nr 41/12 z posiedzenia Komisji z dnia 23 października 2012 roku.

Komisja pozytywnie 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała protokół Nr 42/12 z posiedzenia Komisji z dnia 6 listopada 2012 roku.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR

  
mgr Dorota Sosinka

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
BUDŻETU I FINANSÓW

  
Józef Korpak

11.12.2012r.