

**PROTOKÓŁ NR XLIII/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 25 CZERWCA 2013 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XLIII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 25 czerwca 2013 roku o godzinie 10:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 22 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian do porządku obrad.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach”.

Dodała, że do pierwszej z powyższych uchwał została przygotowana autopoprawka.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o wyjaśnienie dlaczego zmiany w planie przychodów i wydatków zostały wprowadzone odrębną uchwałą, a nie jako zmiany w budżecie Powiatu.

Pan Cezary Baryłko wyjaśnił, że jest to spowodowane tym, że ujęcie głównych zmian w budżecie wraz ze zmianami w przychodach i wydatkach wzbudzało u radnych wiele niejasności, pytań i uwag.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok”.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 18 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Radny Józef Korpak powiedział, że w porządku obrad znajdują się projekty uchwał: w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok określony jako druk nr 80/2013 oraz w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu określony jako druk nr 81/2013. Przed chwilą wprowadzono do porządku obrad projekt uchwały na druku nr 95/2013. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów przedłożono projekty uchwał na druku nr 93/2013 oraz nr 94/2013. Zapytał czy to oznacza, że te projekty uchwał nie będą dzisiaj rozpatrywane.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że druki nr 93/2013 oraz 94/2013 zachowują ważność. Ponadto powiedział, że do druku nr 95/2013 jest proponowana autopoprawka dotycząca uzasadnienia w związku z rezygnacją z jednego zadania i wprowadzeniem innego. Zmiana dotyczy Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w pierwotnym porządku obrad projekty uchwał na drukach 80/2013 oraz 81/2013 były zapisane jako punkty 9 i 10. Nikt nie zgłaszał w tym zakresie zmian, a pojawiły się nowe druki 93/2013 oraz 94/2013. Poprosił o wyjaśnienie.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że projekty uchwał na drukach 80/2013, 80a/2013 oraz 81/2013, 81a/2013 były projektami pierwotnymi i zostały zmienione poprzez autopoprawkę Zarządu drukami 93/2013, 94/2013 oraz 95/2013.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok” (druk nr 95/2013) otrzymał numer 9 w porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach” jako punktu 25.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmiany do porządku obrad głosowało 18 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28 maja 2013 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku.
7. Rozwój turystyki weekendowej nad Jeziorem Chechło – Nakło. Dyskusja i wypracowanie wniosków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011 – 2016” za rok 2012.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu Powiatu Tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi.
13. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok.
14. Przedstawienie Informacji Zarządu Powiatu o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2012 roku.
15. Zapoznanie radnych z uchwałą 4100/III/79/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
16. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2012 roku.
17. Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2012 roku.
18. Przedstawienie sprawozdania finansowego za 2012 rok.
19. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania finansowego za 2012 rok.
20. Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania finansowego za 2012 rok.

21. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną uchwały nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2013 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok, sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 roku i informacji o stanie mienia komunalnego za 2012 rok oraz wystąpienia z wnioskiem o nie udzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium za 2012 rok.
22. Zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie absolutorium.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2012r. – 31.12.2012 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok.
24. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012.
25. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.
26. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47 – 51.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47 – 51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach.
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości zabudowanej, położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47 – 51, ograniczonym prawem rzeczowym – użytkowaniem na rzecz spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Powiatowemu S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości dokonanej na rzecz Gminy Zbrostawice.
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim.
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec likwidacji pasażerskich połączeń kolejowych na trasie Tarnowskie Góry – Kłobuck oraz Tarnowskie Góry – Krzepice.
35. Podjęcie uchwały w sprawie apelu do Wojewody Śląskiego oraz do Marszałka Województwa Śląskiego o negatywne zaopiniowanie przedłożonej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. propozycji optymalizacji sieci kolejowych poprzez wyłączenie z ruchu niektórych odcinków linii kolejowych na terenie województwa śląskiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącego skargi pana D. Ś. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
37. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
38. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
39. Zakończenie sesji.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 28 maja 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 28 maja 2013 roku został przyjęty.

Ad. 4

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 3).

Radny Józef Kalinowski zapytał kto został Likwidatorem Spółki „NOVA”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Likwidatorem Spółki „NOVA” został Pan Adrian Salej.

Radny Paweł Mrachacz zapytał gdzie na obszarze powiatu tarnogórskiego odbywają się kolonie lub półkolonie.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma wiedzy na ten temat. Powiat nie tworzy banku takich informacji, ale jeżeli radny jest tym zainteresowany, to taka informacja zostanie pozyskana.

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski poinformował, że kolonie organizuje Szkoła Specjalna w Tarnowskich Górach oraz Szkoła Specjalna w Radzionkowie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że półkolonie organizują gminy. Informacja na ten temat znajduje się w dzisiejszym wydaniu Tygodnika „Gwarek”.

Ad. 5

Radny Paweł Mrachacz złożył w formie ustnej następujące interpelacje:

- w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Bałkańskiej w Tarnowskich Górach poprzez likwidację strefy zamieszkania lub ustanowienie drogi jednokierunkowej – radny poprosił o wystąpienie do Urzędu Miasta w Tarnowskich Górach w tej sprawie,
- w sprawie fatalnego stanu ul. Repeckiej w Tarnowskich Górach – radny stwierdził, że odłamki z kruszącego się asfaltu zagrażają zdrowiu i życiu pieszych i zaproponował ustawienie znaku ograniczenia prędkości i kontrolę radarową,
- w sprawie przebudowy skrzyżowania ul. Opolska – ul. Powstańców w Tarnowskich Górach – radny stwierdził, że sprawą powinna zająć się Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego,
- w sprawie remontu dachu budynku przy ul. Kościelnej w Strzybnicy – radny powiedział, że w odpowiedzi oczekuje podania daty rozpoczęcia i zakończenia ww. remontu,
- w sprawie przebudowy skrzyżowania przy ul. Janasa – radny zaproponował ustawienie sygnalizacji świetlnej umożliwiającej wyjazd z ul. Janasa,
- w sprawie w sprawie braku ronda i chodnika przy ul. Sielanka w Tarnowskich Górach,
- w sprawie remontu chodników przy ul. Górniczej, ul. Legionów i ul. Gliwickiej w Tarnowskich Górach,
- w sprawie złego stanu technicznego drogi dojazdowej do Szpitala – radny stwierdził, że to Powiat odpowiada za stan ww. drogi a nie WSP S.A.,
- w sprawie remontu basenu przy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach – radny zapytał dlaczego basen nie jest remontowany i czy będzie remontowany w tym roku,
- w sprawie powołania posterunku lub 6 dzielnicowych w dzielnicy Stare Tarnowice, gdzie obecnie jest 2 dzielnicowych – radny poprosił o informację co Starosta w tej sprawie robi.

Ponadto złożył w formie ustnej zapytanie w sprawie patroli Policji – radny zapytał gdzie są patrole Policji, które miały się odbywać.

Radny Adam Morawiec złożył w formie ustnej i pisemnej:





- interpelację w sprawie prowadzenia kierunku „kelner” w Zespole Szkół Gastronomicznych (załącznik nr 4),
- zapytanie w sprawie organizacji i nadzoru nad ośrodkiem wypoczynkowym w Borowianach (załącznik nr 5).

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski powiedział, że kwestia tego czy szkoła będzie kształciła w zawodzie kelnera leży w gestii dyrektora. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten zawód powrócił. W poprzednich latach kształcono w tym zawodzie. Kierunek nie znalazł się w ofercie kształcenia z powodu braku chętnych.

Radny Roman Kowolik w ramach oświadczeń złożył radnym podziękowania w imieniu Szkoły Podstawowej w Ziemięcicach za zaangażowanie w akcję „Kolorowe Boiska”.

Radny Joachim Ganszyniec zwrócił się do Starosty z prośbą o poinstruowanie jednego z radnych koalicji uważa, że jego zachowanie podczas obrad Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska było niestosowane. Polegało ono na tym, że radny uchylił drzwi i zachęcał Członka Zarządu Powiatu obecnego na posiedzeniu do wyjścia. Starosta powinna poinstruować radnych koalicji, że takie zachowanie jest niestosowne i zakłóca powagę pracy Komisji.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że już dawno mówiono o potrzebie powołania komisji etyki. Nie ma możliwości instruowania radnych, może zwrócić uwagę na niestosowne zachowanie w ramach stosunków koleżeńskich. Dodała, że niedopuszczalne są również takie zachowania, które mają miejsce na tej sali i radny Paweł Mrachacz nie może być uprzywilejowanym radnym, któremu wolno krzyczeć i obrażać innych. Dlatego wszyscy wzajemnie powinni się dyscyplinować, bo takie zachowania świadczą o kulturze osobistej.

Radny Józef Korpak złożył w formie ustnej interpelację w sprawie stanu realizacji inwestycji powiatowych. Dodał, że w budżecie na rok 2013, który został uchwalony zdecydowaną większością głosów przyjęto m.in. zadania inwestycyjne zaproponowane przez Komisję Budżetu i Finansów:

- „Budowa chodnika w ciągu ul. Głównej w Zendku (droga nr 3210 S na odcinku od kościoła do szkoły) – etap” – 205 000 zł,
- „Budowa chodnika wraz z systemem odwodnienia w ciągu drogi powiatowej nr 3275S Tarnowskie Góry – Kamieniec (odcinek od składnicy materiałów budowlanych do istniejącego chodnika) – etap” – 300 000 złotych,
- „Budowa kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem chodników w ciągu drogi powiatowej 3275 S Tarnowskie Góry – Kamieniec (ul. Tarnogórska w Kamieńcu) – etap” – 10 000 zł,
- „Przebudowa ul. Z. Nałkowskiej w Radzionkowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą obejmującą kanalizację deszczową oraz oświetlenie drogowe – budowa odcinka kanalizacji deszczowej” – 10 000 zł,
- Przebudowa ul. Pastuszki – etap – 200 000 zł,
- Remont chodnika w ciągu ul. Sobieskiego w Tarnowskich Górach – 250 000 zł,
- Remont chodnika w ciągu ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie – odcinek od ul. Kowalskiej do Dworca PKP – 250 000 zł,
- „Budowa instalacji hydrantowej w I Liceum Ogólnokształcącym im. S. Sempołowskiej w Tarnowskich Górach – 60 000 zł,
- Budowa windy dla niepełnosprawnych wraz z wyjściem ewakuacyjnym oraz z robotami towarzyszącymi w budynku warsztatów w Zespole Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich” – 500 000 zł,
- Dostosowanie budynku użytkowanego przez Zespół Szkół Techniczno – Ekonomicznych w Radzionkowie do wymogów p.poż. – dokumentacja projektowa – 70 000 złotych,
- „Termomodernizacja budynku CKU przy ul. Kościelnej – wymiana dachu wraz z dociepleniem” – 150 000 zł,
- „Budowa zaplecza sanitarno – szatniowego przy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach, w tym dokumentacja techniczna oraz wykonanie przyłącza wody i energii elektrycznej – 300 000 zł.

Zapytał na jakim etapie jest realizacja tych inwestycji. Jeżeli jakaś inwestycja nie została rozpoczęta, to prosi o uzasadnienie dlaczego, co stało się ze środkami zagwarantowanymi w budżecie na ten cel, gdzie zostały przez Zarząd przesunięte i jakie są przyczyny tych przesunięć. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Tomasz Nawrat poprosił Członków Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska o przesyłanie w terminie do dnia 15 lipca 2013 roku propozycji dotyczących budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok. Posiedzenie Komisji, na którym wnioski zostaną opracowane odbędzie się 29 lipca 2013 roku.

Radny Józef Kalinowski złożył w formie ustnej interpelację w sprawie drogi powiatowej Jędrysek – Mikołeska. Poprosił o zapewnienie przejezdności ww. drogi dla samochodów osobowych poprzez wysypanie jej tłucznem.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad polegającej na rozpatrywaniu kolejnych punktów do czasu dotarcia na sesję przedstawicieli Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Następnie poddał pod głosowanie ww. zmianę.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmiany do porządku obrad głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony.

Ad. 6

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego w ramach punktu „Rozwój turystyki weekendowej nad Jeziorem Chechło – Nakło. Dyskusja i wypracowanie wniosków” przedstawił informację stanowiącą załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Józef Korpak powiedział, że w ramach tego punktu zamierzano podyskutować na temat rozwoju turystyki weekendowej, rozwoju Powiatu oraz wykorzystania gospodarczego obszaru wokół jeziora, w celu aktywizacji lokalnego rynku pracy i tworzenia miejsc pracy. Sprawa jeziora była przedmiotem rozważań w poprzedniej kadencji, w zakresie aktywizacji zawodowej, rynku pracy oraz aktywizacji gospodarczej. W latach 70 – tych obszar ten został częściowo zagospodarowany jako infrastruktura turystyczna wykorzystywana w szczególności w okresie letnim. W strategii przyjęto, że obszar ten powinien być wykorzystywany na turystykę weekendową oraz w zakresie wypoczynku letniego. Problem polega na „zawikłaniu kwestii własnościowych”. Dodał, że obszar ten po wprowadzeniu ustawy o lasach został oddany w zarząd Lasom Państwowym i w związku z rygorami jakie wiążą się z tym zarządem, nie można na tym obszarze modernizować ośrodków wypoczynkowych i rozwijać w sposób profesjonalny turystyki czy rekreacji. Problem ten może rozwiązać zmiana ustawy o lasach, o czym mówiono już kilka lat temu. Zapytał na jakim etapie jest ta sprawa. Dodał, że starał się o to poprzedni Wicestarosta Tarnogórski i mówił o tym Wójt Gminy Świerklaniec. Jezioro w 2009 roku wizytował Minister Ochrony Środowiska Pan Gawłowski i obiecywał, że sprawa ta zostanie przez Ministerstwo rozwiązana tak, aby umożliwić rozwój takim ośrodkom. Zapytał „czy stać nas na to, aby marnotrawić, aby zostawić leżące odłogiem 300 ha terenu, który może Powiatowi i poszczególnym gminom przynosić bardzo duże korzyści”. Dodał, że można tam tworzyć miejsca pracy i zachęcić inwestorów. Byłyby wpływy zarówno do budżetu gmin jak i w sposób pośredni do budżetu Powiatu. Zapytał dlaczego w tej sprawie nic się nie dzieje w tak istotnej sprawie dla rozwoju Powiatu. Zaproponował, aby Rada Powiatu na zakończenie dyskusji przyjęła wniosek o wystąpienie do Ministerstwa Środowiska w sprawie zmiany ustawy o lasach co pozwoli na uaktywnienie infrastruktury turystycznej, która obecnie znajduje się w zarządzie Lasów Państwowych. Dodał, że jest to jedna ze spraw wynikających ze złego prawa, która blokuje rozwój Powiatu. Podobna sytuacja dotyczy ośrodka w Borowianach. Następnie powiedział, że sprawą nikt nie zajmuje. Z odpowiedzi ze strony Zarządu Powiatu na zgłoszony wniosek wynika, że Zarząd Powiatu też tym się nie zajmuje tylko lakonicznie odpowiada, że Powiat Tarnogórski nie jest właścicielem nieruchomości w obrębie jeziora, nie ma prawa do dysponowania nimi. Dodał, że Powiat owszem nie jest właścicielem, ale zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym ma za zadanie aktywizację lokalnego rynku pracy, przeciwdziałanie bezrobociu i rozwój przedsiębiorczości. W tym zakresie powinien na tym obszarze działać.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że aby starania o zmianę prawa zakończyły się sukcesem, to konieczne jest ich zintensyfikowanie, dobra wola oraz musi to być podjęte na odpowiednim szczeblu. Zgadza się z tym, że starania być może odniosą skutek. Na dzień dzisiejszy nie jest



prowadzona żadna procedura, ale jest umówiona na spotkanie z Wicewojewodą Śląskim w tej konkretnej sprawie.

Pan Krzysztof Bartnicki Kierownik ds. Zalewu Nakło – Chechło Gminnego Ośrodka Rekreacji w Świerkłańcu powiedział, że teren Zalewu znajduje się w zarządzie Lasów Państwowych. Gmina Świerklaniec zarządza tym terenem na podstawie umowy najmu. GOR zajmuje się bezpośrednio tym terenem na podstawie swojego Statutu uchwalonego przez Radę Gminy.

Radny Józef Korpak powiedział, że to nie jest umowa najmu lecz dzierżawy i wygasa ona w przyszłym roku. Zapytał co Gmina Świerklaniec zamierza dalej. Czy ma jakiś plan czy dalej będzie to miejsce „wegetować”. Problem polega na tym, że to miejsce nie może się rozwijać, infrastruktura się degraduje i nie można pozyskać inwestorów. Zapytał jakie korzyści z tego terenu czerpie Gmina.

Przybył radny Jan Gryc.

Pan Krzysztof Bartnicki powiedział, że jest to umowa najmu z prawem do podnajmu i poddzierżawy. Jest to umowa terminowa zawarta do grudnia 2014 roku. Podjęto rozmowy z Nadleśnictwem Świerklaniec na temat kolejnej umowy. Zgodnie z ustawą o lasach i zapisami umowy obowiązuje zakaz modernizacji tego terenu. Jeżeli takie przepisy będą nadal obowiązywały, to taka funkcja będzie nadal utrzymana. Jeżeli uda się wynegocjować lepsze zapisy umowy, które umożliwią modernizację, to Gmina będzie mogła zainwestować, aby poprawić stan i jakość usług.

Radny Grzegorz Waloszczyk zapytał o wysokość opłat wjazdowych i na co te środki są przeznaczane.

Pan Krzysztof Bartnicki odpowiedział, że stawki zostały ustalone Zarządzeniem Wójta Gminy Świerklaniec i wynoszą od 1 do 10 złotych w zależności od rodzaju pojazdu. Przychody z Zalewu są przychodami własnymi GOR, z których finansowana jest jego działalność.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o zapisy studium opracowanego dla tego terenu i kiedy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zostanie uchwalony. Ponadto zapytała jakie są zapisy planu urządzania lasu, który determinuje sposób wykorzystania tego terenu oraz gdzie na stronie BIP można zapoznać się z rocznym sprawozdaniem finansowym z działalności GOR w Świerkłańcu.

Pan Krzysztof Bartnicki odpowiedział, że studium zostało uchwalone kilka miesięcy temu. Jest to teren rekreacyjny. Co do kwestii planu zagospodarowania przestrzennego nie może się wypowiedzieć. Z informacji, które posiada teren ten jest wyłączony z użytkowania planowej gospodarki leśnej, chociaż wycinki są dokonywane. Wszystkie informacje dotyczące kwestii finansowych można znaleźć na stronie BIP Gminy Świerklaniec.

Radny Adam Morawiec zapytał jakiego rzędu są koszty jakie generuje umowa najmu oraz jakiego rzędu są przychody z tytułu prowadzonej tam działalności. Następnie powiedział, że podstawowym pytaniem jakie należy zadać jest to, czy Powiat chce i czy powinien się w to zaangażować. Czy będzie to dla Powiatu opłacalne. Jeżeli koszty przekraczają przychody, to nie ma obowiązku, aby Powiat brał sobie na siebie kolejny problem finansowy.

Pan Krzysztof Bartnicki odpowiedział, że przychody z tytułu opłat wjazdowych, najmu lub dzierżawy terenu pod obiektami handlowymi lub pod domkami stanowią kwotę ok. 500 000 złotych. Występują problemy ze ściągalnością kwot i dotyczy to szczególnie pola namiotowego. Natomiast koszty przewyższają tę kwotę o 300 000 – 400 000 złotych. Następnie omówił kwestie sprzątania terenu oraz działalności WOPR.

Radny Adam Morawiec zapytał jakie koszty generuje rocznie umowa najmu z Lasami Państwowymi.

Pan Krzysztof Bartnicki odpowiedział, że jest to kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Pan Andrzej Sławik radny Sejmiku Województwa Śląskiego przedstawił treść swojego artykułu napisanego dla „Życia Bytomskiego” pt.: „Turystyka alternatywą dla Śląska” (załącznik nr 7).

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że Wójt Gminy Świerklaniec od trzech lat prowadzi rozmowy i robi wszystko, aby zająć się terenem Jeziora i dalej prowadzić tam działalność. Dodał, że radny Józef Korpak dobrze wie jak trudne są takie rozmowy.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Nadleśnictwo Świerklaniec ustaliło z Gminą Świerklaniec granice obszaru wokół terenu Jeziora Nakło – Chechło, które chce wyłączyć z produkcji leśnej. Obecnie istnieje problem przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego. Gdyby został on przyjęty, to teren ten podlega wyłączeniu z produkcji leśnej i przechodzi pod zarząd Starosty jako mienie Skarbu Państwa. Ze względu na to, że Gmina Świerklaniec „ociąga się z podjęciem uchwały o utworzeniu planu zagospodarowania przestrzennego” temat ten nadal jest niezakończony. Stąd inicjatywa radnego Józefa Korpaka polegająca na wskazaniu innej ścieżki pomijającej „pasywność Rady Gminy Świerklaniec”. Podobnie jest z Zalewem Pniowiec oraz Borowiany. Zaproponował, aby Rada przyjęła wniosek w formie uchwały zobowiązującej Ministerstwo Leśnictwa, aby w drodze ustawy wyłączyć te tereny, które Nadleśnictwo wskazuje jako nie nadające się do produkcji leśnej.

Radny Adam Morawiec przypomniał, że przed dwoma laty Rada przyjmowała Strategię rozwoju turystyki w Powiecie Tarnogórskim do roku 2020, w której Zalew Nakło – Chechło nie został ujęty jako atrakcja turystyczna.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Rada Gminy przyjęła Strategię Rozwoju Turystyki na swoim terenie gdzie „bardzo śmiało jest opisana przyszłość tego zbiornika i rozwój turystyczny”. Zwracał uwagę, że jeżeli nie uchwalą planu zagospodarowania przestrzennego i nie wyłączą tego terenu z produkcji leśnej, to wcale nie jest takie pewne, że Gmina otrzyma ponownie ten teren w najem lub dzierżawę.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do przygotowanych materiałów stwierdziła, że „dość pobieżnie i z wyraźnymi błędami przedstawiono nam materiał”. Napisano, że tereny zostały oddane w trwały zarząd Lasom Państwowym. Stwierdziła, że nie ma takiej formy jak trwały Zarząd dla Lasów Państwowych. Wymaga to podjęcia działań korygujących. Ponadto odniosła się do informacji, że „nieruchomości stanowią w większości własność Skarbu Państwa” i powiedziała, że Starosta dysponuje katastrzem i mapami, i twierdzenie o „większości” czy „mniejszości” w odniesieniu do gruntów jest „mało rzetelne”. Pominęto sytuację prawną w postaci zapisów w studium oraz zapisów w planie. Stwierdziła, że „nie podano nam nic, zrobiono na kolanie kawałek materiału”. Ponadto powiedziała, że w poprzedniej kadencji została podjęta uchwała Rady Powiatu dotycząca terenu Jeziora Nakło – Chechło. Uchwała ta nie została wykonana i w związku z tym, że nie została uchylona podlega dalszej realizacji. Zaproponowała, aby materiały, które zostały przedstawione zostały przygotowane rzetelnie „z podaniem wszelkich danych” w odniesieniu do zapisów uchwały, która nadal obowiązuje.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o sformułowanie wniosku.

Radny Józef Korpak zgłosił wniosek o następującej treści: „Rada Powiatu wnioskuję do Ministra Środowiska o przygotowanie i wdrożenie w życie zmiany ustawy o lasach, która umożliwi wyłączenie z produkcji leśnej obszarów turystycznych i rekreacyjnych, które na dzień dzisiejszy znajdują się w zarządzie Lasów Państwowych a do produkcji leśnej nie są wykorzystywane”.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że Poseł na Sejm RP Pan Tomasz Głogowski złożył interpelację w tej sprawie. Zgodnie z informacją, którą posiada „parlamentarzyści mają się nad tym pochylić”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Korpaka.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.



Ad. 7

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011 – 2016” za rok 2012.

Radny Józef Kalinowski zapytał dlaczego w wykazie instytucji, placówek i organizacji nie wymieniono Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Kaletach.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że w wykazie zostały wymienione te podmioty, od których otrzymano sprawozdania.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy w przypadku placówek, które nie przesłały sprawozdań stosuje się ponaglenia.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że wystąpiono do wszystkich realizatorów programu z podaniem terminu, nie są to jednak instytucje powiatowe.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał ile osób zostało objętych programem.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że adresatami programu są ofiary przemocy, świadkowie, sprawcy przemocy jak również kadra instytucji, dlatego trudno określić dokładną liczbę.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy sąd został poinformowany, że PCPR prowadzi taki program i istnieje możliwość skierowania sprawcy do przymusowego udziału w tym programie.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że program korekcyjno – edukacyjny jest jednym z elementów tego programu. Sprawca przestępstwa może zostać skazany i przebywać w areszcie lub może zostać zawieszona kara i osoba taka może być zobowiązana do udziału w tym programie. Sąd został poinformowany o programie.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że program pomimo tego że jest dobry, to jednak nie ma takiej mocy prawnej jak kurator.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obechnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr XLIII/422/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2011 – 2016” za rok 2012 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.



Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawki. Komisja nie wydała opinii. Ponadto powiedział, że nie podano uzasadnienia dlaczego wszystkie cięcia wydatków następują w Dziale Oświata i wychowanie. Uważa, że oświata jest niedoinwestowana. Poprzedniemu Zarządowi wypomina się sprawę windy w Zespole Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich i zagrożenie niedostosowania budynku do wymogów p.poż. Obecnie dalej uważa się, że jest to niepotrzebne. Poprosił o „logiczne wytłumaczenie” zaistniałej sytuacji.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawki. Komisja wydała opinię negatywną.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że propozycja wynika z faktu, że taka zmiana jest stosunkowo bezpieczna dla budżetu Powiatu. Dział 801 jest „propozycją optymalną”. Nie ma pieniędzy w innych obszarach. W trakcie posiedzeń komisji wyjaśniał, że zmniejszenie w zakresie zadań takich jak dostosowanie budynku II LO im. S. Staszica oraz dostosowanie budynku użytkowanego przez Zespół Szkół Techniczno – Ekonomicznych w Radzionkowie do wymogów p.poż nie powoduje całkowitego zdjęcia z budżetu z uwagi na to, że w WPF termin realizacji tych zadań został przesunięty na rok 2014 i 2015.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jaki był plan wydatków na poszczególne zadania i wszystkie zadania związane są z bezpieczeństwem p.poż w tych szkołach. Stwierdziła, że za jakiś czas znowu pojawi się w „Gwarku” informacja, że radni mieli za nic nakazy Straży Pożarnej i zdejmowali środki z tych zadań. Poprosiła o uzupełnienie uzasadnienia o wysokość planu tych wydatków i pokazanie terminu decyzji Straży Pożarnej na te roboty. Zapytała czy Zarząd przesuwając te zadania postarał się o prolongatę terminu realizacji decyzji wydanych przez Straż Pożarną.

Starosta Tarnogórski powiedział, że realizacja tych zadań nie wynika z bezpośrednich nakazów. Nie można zlecić wykonania pewnych zadań, które nie mają realnego zabezpieczenia. Następnie poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że dostosowanie budynków wynika z nakazów Straży Pożarnej nakładanych po przeprowadzonych kontrolach. Nie dotyczy to tylko budynków, o których jest mowa. Nakazy są sukcesywnie realizowane. Obecnie trwa ostatni etap dostosowania budynku DPS „Przyjaźń”. W przypadku budynku Zespołu Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich dostosowanie było wykonane. Część która pozostała dotyczy tylko budynku warsztatów. W tym roku Centrum Edukacji Ekonomiczno – Handlowej zostanie dostosowane pod względem instalacji hydrantowej. Prolongaty są dokonywane w okresie jednego roku. Prolongaty terminu zostały udzielone do końca roku lub zahaczają o przyszły rok. Rozmawiano ze Strażą Pożarną na ten temat i gdy data realizacji będzie zbliżała się do końca, to Powiat będzie mógł wystąpić o kolejną prolongatę. Jaki jest stan budynków wszystkim wiadomo. Nie chodzi tylko o dostosowanie do p.poż. Istnieją również zagrożenia związane ze stanem dachów jak w przypadku budynku warsztatu w Mechaniku. Realizowany jest też remont dachu budynku mieszkalnego. Przedstawione propozycje dotyczą zniesienia dokumentacji projektowej, a w przypadku Zespołu Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich zmniejszono kwotę, która pozwoli jednak na ogłoszenie przetargu i takie przesunięcie zakończenia robót, które pozwoli na wykonanie robót zewnętrznych w przyszłym roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na pytanie dotyczące zaawansowania realizacji robót inwestycyjnych radni uzyskali informację, że wynosi ono ok. 85%. Tymczasem z kilku zadań zdejmowane jest 100% nakładów. Zapytała jak informacja o zaangażowaniu środków na realizację inwestycji tegorocznych ma się do tego co zostało dzisiaj przedstawione.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem zapytała z jakiego dokumentu wynika wspomniane przez radną 85%.

Radna Krystyna Kosmala odpowiedziała, że na posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska była o tym mowa.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że nie może się do tego ustosunkować, bo nie wie, z którego dokumentu to wynika. Zaangażowanie półroczne nie było jeszcze liczone.

Radny Joachim Ganszyniec zwrócił uwagę, że radni otrzymali uzasadnienie do autopoprawki, ale w projekcie uchwały w tabeli 2 nadal pozostaje termomodernizacja budynku. Następnie powiedział, że Starosta twierdzi, że nie ma pieniędzy, a jego zdaniem pieniądze są. Dodał, że przeznaczenie kwoty 600 000 złotych jako udziału własnego w budowie kładki to „totalna rozrzutność”. Ww. kwota załatwiłaby wiele ważniejszych spraw. Sygnalizowano to wiele razy na posiedzeniach komisji. Należy kierować się hierarchią potrzeb.

Przybył radny Adam Chmiel.

Skarbnik Powiatu powiedział, że radni otrzymali uzasadnienie do autopoprawki, aby była ona zrozumiała. Do Przewodniczącego Rady Powiatu trafi do podpisu właściwa uchwała.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że złym zwyczajem jest dokonywanie zmian w uchwałach w ostatniej chwili w trakcie sesji.

Radny Adam Morawiec powiedział, że remont dachu budynku w Strzybnicy kosztuje 130 000 złotych a w dniu dzisiejszym Rada będzie podejmowała uchwałę w sprawie dotacji celowej dla WSP S.A., gdzie dach całego budynku Szpitala ma kosztować 200 000 złotych. Poprosił o wyjaśnienie różnicy w kwocie przy uwzględnieniu powierzchni dachów tych dwóch budynków.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że Szpital wnioskował o 230 000 złotych natomiast kwota dotacji wynika z algorytmu. W przypadku Szpitala remont będzie polegał na przemurowaniu kominów i pokryciu papą. Pozostałe prace zostały ujęte w projekcie termomodernizacji. W przypadku dachu budynku w Strzybnicy konieczne będzie wykonanie większego zakresu prac oraz przeprowadzenie utylizacji materiałów szkodliwych, z czym wiąże się większy koszt.

Radny Józef Korpak złożył wniosek o ogłoszenie przerwy, w trakcie której Skarbnik powinien dostarczyć wszystkim radnym autopoprawkę z podpisem Starosty i numerem uchwały. To co zostało przedstawione to projekt, który nie jest podpisany i nie ma numeru. Biuro Rady nie otrzymało tej autopoprawki, a radni otrzymali tylko uzasadnienie. Jeżeli Zarząd faktycznie tę uchwałę w dniu dzisiejszym podjął, to przerwa umożliwi skserowanie uchwały i rozdanie jej radnym.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek. Stwierdził, że większość jest za przyjęciem wniosku i ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Radny Józef Korpak w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że w dniu dzisiejszym zostanie uchwalone uchylenie uchwały w sprawie dzierżawy nieruchomości Szpitala co spowoduje głębokie zmiany w budżecie, ponieważ zarówno po stronie dochodów jak i wydatków będzie zdejmowana kwota 8 000 000 złotych. Klub uważa, że nie mogą w pierwszej kolejności być marginalizowane zagadnienia p.poż w szkołach powiatowych. Jeżeli Powiat czekaą gruntowe zmiany w budżecie, to Klub nie poprze w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego. Natomiast w przypadku zmian w budżecie i w WPF Klub wstrzyma się od głosu.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że doprowadzenie do takiego stanu dachu budynku w Strzybnicy to niegospodarność.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok nie została podjęta.

Ad. 9

Pani Mariola Łatkowska przedstawiciel Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Częstochowie przedstawiła Informację o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy przeprowadzano badanie powietrza w Wieszowej.

Pani Mariola Łatkowska odpowiedziała, że zgodnie z wytycznymi na terenie powiatu został ustalony jeden punkt pomiarowy i na podstawie badań wykonanych w tym punkcie dokonuje się oceny dla całego powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że ww. punkt znajduje się przy ul. Litewskiej na Os. Przyjaźń w Tarnowskich Górach.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy w rzece Mała Panew w Kaletach nadal stwierdza się obecność metali ciężkich.

Pani Mariola Łatkowska odpowiedziała, że stwierdzono występowanie kadmu i jest to związane z wodą graniczną. Dodała, że pierwszy punkt monitoringowy na rzece Mała Panew znajduje się w Brynku.

Radny Adam Chmiel zapytał o działalność kontrolną w zakresie wprowadzanych do rzek zanieczyszczeń płynnych. Zapytał jakie zakłady czy podmioty zostały skontrolowane i jakie były wyniki przeprowadzonych kontroli.

Pani Maria Turska przedstawiciel Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Częstochowie powiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili wymienić skontrolowanych podmiotów. Szczegółowa informacja na ten temat zostanie przygotowana i przekazana do Starostwa.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że badania kontrolne zakładów i podmiotów są coraz uboższe. Cieszy się, że w informacji pojawiło się zestawienie na temat oczyszczania ścieków. Wiele podmiotów w sposób niekontrolowany wprowadza zanieczyszczenia do wód. Z tego co wie, Inspekcja jest w posiadaniu takiej informacji. Chodzi o kontrole w zakresie przestrzegania zapisów pozwoleń wodno – prawnych. Ponadto powiedział, że gminy na terenie powiatu robią bardzo dużo dla poprawy stanu środowiska. Jednak na terenie powiatu działają podmioty, które w sposób bardziej lub mniej kontrolowany wprowadzają zanieczyszczenia do środowiska. Dlatego pyta, ile tych podmiotów zostało skontrolowanych, jakie są wnioski z kontroli i jakie sankcje w stosunku do tych podmiotów zostały zastosowane.

Pani Maria Turska powiedziała, że wszystkie duże zakłady mają stosowne pozwolenia. Natomiast nowopowstałe podmioty mogą się „ukryć” i dopiero kontrole interwencyjne te zakłady „odkrywają”.

Radny Józef Korpak zapytał o wentylator szybu wentylacyjnego byłej Kopalni „Powstańców Śląskich” w Radzionkowie – Rojcy. Wentylator ten ma być zmodernizowany do końca 2013 roku. Poprosił, aby WIOŚ miał na uwadze tę sprawę, ponieważ notorycznie zdarzają się tam przekroczenia poziomu hałasu. W sprawozdaniu na temat kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ nie ma ani słowa. Jest napisane, że wydano trzy decyzje za przekroczenie hałasu i nie wie czy któraś z nich dotyczyła wentylatora. Zwrócił się z prośbą, aby WIOŚ zainteresował się tym tematem.

Pani Maria Turska odpowiedziała, że były przeprowadzane pomiary hałasu i informacja na ten temat zostanie przekazana do Starostwa.

Radny Adam Morawiec stwierdził, że przygotowany materiał radnym do niczego nie służy. Rozumie klasyfikację według wskaźników przyjętych w ochronie środowiska, ale brakuje informacji dotyczących ewentualnych zagrożeń czy też polepszeń. Następnie powiedział, że Rada Powiatu w zakresie ochrony środowiska może wyasygnować określone środki lub podjąć działania służące zabezpieczeniu środków zewnętrznych. Z informacji dotyczącej Zakładów Chemicznych i zbiornika



wody pitnej 330 wynika, że sytuacja nie stanowi problemu i jest wytłumaczeniem tego, że od dłuższego czasu nie podejmuje się działań zmierzających do dokończenia rekultywacji czy też rewitalizacji tego terenu. Zapytał jak WIOŚ ocenia kwestię zabezpieczenia tego zbiornika po wykonanej części robót i jak ocenia zagrożenia w perspektywie kolejnych lat.

Pani Maria Turska odpowiedziała, że tymi sprawami zajmował się WIOŚ w Katowicach. Przekaze sugestie radnego kierownictwu, aby informacja została wzbogacona o to, o czym mówił radny.

Radny Adam Morawiec powiedział, że jeżeli w przyszłym roku będzie przygotowywana taka informacja, to bez względu na to, kto się tym zajmuje czy Katowice czy Częstochowa, powinna być kompleksowa.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że informacja przygotowywana przez WIOŚ jest tylko częścią tej informacji, którą radni powinni uzyskać. Uważa, że brakuje bardzo istotnej części tej informacji jaką są wyniki badań prowadzonych i finansowanych przez Powiat, realizowanych w ramach programu „Bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców”. Informacja o stanie środowiska powinna być jak najszerza i obejmować dane z punktów pomiarowych z każdej z gmin. Informacje WIOŚ i Starostwa powinny zostać połączone. Istnieje możliwość pozyskania informacji ze strony Starostwa, jednak skoro rangą uchwały Informacja o stanie środowiska jest przyjmowana, to powinna być ona bardziej kompleksowa.

Pani Mariola Łatkowska poinformowała, że wyniki monitoringu pojawią się na stronie WIOŚ do końca czerwca br.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/423/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia Informacji o stanie środowiska na terenie Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Adam Chmiel zaproponował, aby zwrócić się pisemnie do WIOŚ o to, aby w przyszłym roku informacja była bardziej szczegółowa i została poszerzona o kwestie, które zgłaszali radni.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przesunięcie w przyszłym roku opiniowania ww. informacji na miesiąc wrzesień, wówczas informacja będzie pełna.

Ad. 10

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska zaopiniowała ww. projekt uchwały negatywnie.

Radny Adam Morawiec zapytał o termin realizacji kładki pieszo – rowerowej w Krupskim Młynie.

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski odpowiedział, że zakończenie inwestycji powinno nastąpić w tym roku. Dotacja została przyznana na ten rok i musi być w tym roku rozliczona.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

13 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/424/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad zmiany polegającej na rozpatrzeniu pakietu uchwał dotyczących Szpitala przed sprawozdaniem z wykonania budżetu, z uwagi na przybycie na sesję gości.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wniosek Starosty podda pod głosowanie po rozpatrzeniu punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że w związku z tym, że uchwała w sprawie zmian w planie przychodów i wydatków nie została podjęta a uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu została podjęta powstał problem. Wyjaśnił, że WPF jest takim narzędziem, które powinno zgadzać się z budżetem. Projekt uchwały w sprawie zmian w WPF został przygotowany przy założeniu, że albo obie ww. uchwały zostaną podjęte albo obie nie zostaną podjęte. Nie zakładano sytuacji, gdy jedna uchwała zostanie przyjęta a inna nie. Zaproponował, aby Rada podjęła uchwałę z poprawką polegającą na wykreśleniu zmiany wynikającej z uchwały, która nie została podjęta. Dodał, że nawet gdyby została ogłoszona przerwa, to nie ma możliwości, aby taki projekt uchwały przygotować.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto zgłasza autopoprawkę, bo Skarbnik Powiatu nie ma możliwości zgłoszenia autopoprawki.

Skarbnik Powiatu zaproponował, aby zdjąć z porządku obrad ww. projekt uchwały, a nowa uchwała w sprawie zmiany WPF zostanie przygotowana i poddana głosowaniu na sesji w sierpniu. W tym konkretnym przypadku ta zmiana w budżecie nie powoduje zmian w zakresie kategorii, których zgodność wymagana byłaby w danej chwili. Powinny być zgodne wszystkie, ale w głównej mierze wynik finansowy, prognoza długu, przychody i rozchody. Jednak najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby przyjęcie w dniu dzisiejszym projektu uchwały z zaproponowaną poprawką.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta nie może zgłaszać poprawek do WPF, bo jest to wyłączna kompetencja Zarządu Powiatu. Dlatego najlepszym rozwiązaniem jest zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty. Ww. projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.



Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Starosty w sprawie rozpatrzenia pakietu uchwał dotyczących Szpitala przed sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” zmiana w porządku obrad głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery 12 – 39.

Ad. 12

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że związki zawodowe również wydały opinię pozytywną.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że ma być likwidowany podmiot prawny, podmiot gospodarczy, a nie ma dokładnego opisu na temat tego jaki ten podmiot jest. Uważa, że decyzja o likwidacji jest słuszna, natomiast brakuje szczegółowego opisu tego podmiotu. Zapytał: „co my właściwie likwidujemy”. Nazwa jest taka jak dwa lata temu, ale na pewno te podmioty prawne i gospodarcze się różnią.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że: „likwidujemy coś co posiada osobowość prawną i jest wpisane w KRS”. Nastąpiło to dlatego, że uchwała podjęta w 2010 roku była obciążona wadą. Wszystkie czynności zostały unieważnione. Pozostała osobowość prawna podmiotu w KRS. Zgodnie z opinią eksperta, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz Krajowego Rejestru Sądowego należy jeszcze raz przeprowadzić likwidację. Jeżeli uchwała zostanie w miarę szybko podjęta, to nie będzie potrzeby powoływania kierownika SP ZOZ. Uchwała nie będzie zawierała niektórych elementów jak na przykład daty zakończenia działalności medycznej. Radni pytali czyje jest mienie ruchome, bo nieruchomości są Powiatu. Na dzień dzisiejszy mienie to jest mieniem SP ZOZ. Ratuje się to, co można uratować. Jest to własność SP ZOZ czyli tego podmiotu, który posiada osobowość prawną i widnieje tylko w KRS. Dodała, że we wszystkich opiniach zobowiązania nie są zobowiązaniami Powiatu, ponieważ nie ma podstawy prawnej. Następnie odczytała fragmenty opinii Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Stwierdziła, że aby móc przekazać ten sprzęt, aby nie został zajęty przez wierzycieli, aby Powiat mógł spłacać zobowiązania potrzebne jest stworzenie podstawy prawnej. Taką możliwość daje przeprowadzenie likwidacji. Procedura będzie polegała na podjęciu uchwały, ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym i wykreśleniu z KRS.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że pytał „co likwidujemy”, co z inwentaryzacją prawną i majątkową. Starosta mówi o tym dlaczego należy zlikwidować i z tym nie dyskutuje, bo wiadomo, że trzeba podjąć tę uchwałę. Zapytał ponownie „co likwidujemy”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że mienie ruchome zostało wykazane w bilansie. Następnie poprosiła o umożliwienie zabrania głosu radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny powiedziała, że zgodnie z opiniami w tym aktualnym, faktycznym stanie prawnym jest nie tylko potrzeba, ale też konieczność podjęcia uchwały likwidującej. Następnie omówiła historię poprzedniej uchwały o likwidacji, do momentu wyrugowania jej z obrotu prawnego. Stwierdziła, że podstawą do prowadzenia likwidacji zarówno na gruncie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej jak i ustawy o działalności leczniczej musi być uchwała stosownego organu, która określa wymogi formalne i materialno – prawne do prowadzenia likwidacji. Zgodnie z opinią Ministerstwa Powiat, jako osoba prawna, musi działać w oparciu o pewne podstawy. Podstawą pewnych działań są określone działania legalizacyjne. Uchwała ma uzdrowić zaistniałą sytuację. Pogląd ten podziela Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Jest to jedyne właściwe rozwiązanie rekomendowane Radzie. Innego rozwiązania

nie ma. Zakładając pozytywny scenariusz, gdy uchwała zostanie pozytywnie zaopiniowana przez nadzór prawny, to nastąpi wykreślenie podmiotu z KRS i zakończenie działalności w świetle art. 60 ustawy o działalności leczniczej. To spowoduje, że nastąpi tzw. sukcesja generalna w zakresie należności i zobowiązań i Powiat w tym momencie będzie miał wyraźną podstawę do zapłaty należności i zobowiązań pozostałym niezaspokojonym wierzycielom SP ZOZ. Odnosząc się do pytania „co likwidujemy” stwierdziła, że likwidowany jest podmiot, który nadal figuruje w KRS i ma osobowość prawną.

Radny Joachim Ganszyniec stwierdził, że to co zostało powiedziane nie przekonało go. Powiat zawierał ugody, spłacał długi. Gdy okazało się, że nie został wykreślony z KRS, to przestał spłacać. Stwierdził, że nie zostało jasno powiedziane co zostało do zlikwidowania. Dodał: „być może życie pokaże jak to wygląda”.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie jest przeciwnikiem tej uchwały. Uważa, że sytuację należy uporządkować i ta uchwała zmierza w tym kierunku. Następnie powiedział, że chce skomentować dwa lata działalności Zarządu Powiatu, Zarządu Szpitala i związków zawodowych w Spółce. Okazało się, że związki zawodowe kwestionowały uchwałę Rady Powiatu nie dlatego, że chciały powrotu do SP ZOZ i pracownicy nie chcieli pracować w Spółce, tylko w zasadzie jedyną przyczyną kwestionowania tej uchwały było to, aby udowodnić poprzedniemu Zarządowi, że był jakiś błąd. Dodał, że istnieje na piśmie negatywna opinia związków zawodowych o poprzednim projekcie uchwały. Natomiast z wyroku Sądu dowiedział się, że uchwała ta nie była konsultowana ze związkami. Ponadto powiedział, że skoro obecny Zarząd Powiatu od samego początku, a przynajmniej od dnia 5 czerwca 2011 roku wiedział, że „uchwała jest wadliwa, błędna, że w zasadzie trudno ją będzie obronić w II instancji, III instancji to po co Zarząd ją bronił przez dwa lata”. Zapytał czy nie można było uchwały o likwidacji SP ZOZ przyjąć w czerwcu 2011 roku po pierwszym wyroku. Stwierdził, że można było, tylko że wtedy rzeczywiście związki zawodowe miałyby otwartą drogę do SP ZOZ. W dniu dzisiejszym drogi do SP ZOZ praktycznie już nie ma. Przyjmuje do wiadomości, że związkom zawodowym chodziło tylko i wyłącznie o satysfakcję, a dla pracowników nie ma znaczenia czy pracują w SP ZOZ czy spółce akcyjnej. Trzeba było dwóch lat, aby udowadniać niekompetencje poprzedniemu Zarządowi a jednocześnie „bronić tej rzekomo złej uchwały”. Dwa lata trzeba było czekać, aby związki zawodowe przyznały się, że nie ma znaczenia w jakim podmiocie się pracuje, ważne jest to, aby podmiot dobrze funkcjonował i z tym się zgadza.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ma kilka drobnych uwag do przedstawionego projektu uchwały, bo „istnieją pewne obawy, że i ta uchwała może nie ostać się w obrocie prawnym”. Zapytała dlaczego wskazano datę 1 sierpnia jako datę otwarcia likwidacji a nie żadną inną. Następnie powiedziała, że zgodnie z wypowiedzią Starosty mienie jest powiatowe, bo zostało wpisane do ksiąg inwentarzowych i ujęte w informacji o stanie mienia. W § 1 pkt 4 projektu uchwały napisano, że mienie w tym wartości niematerialne i prawne stanowiące własność Szpitala zostaną wniesione po jego likwidacji aportem do WSP S.A. Uważa, że powinno być zapisane „stanowiące własność SP ZOZ”. Następnie zapytała czyje jest mienie, bo jeżeli jest powiatowe, to dlaczego w tym projekcie dysponuje się nim. W podstawie prawnej pominięto zapis art. 61 ustawy o działalności leczniczej, który mówi o tym, kto przejmuje zobowiązania i należności. Milcząco uznano, że w ramach sukcesji generalnej będą to zobowiązania i należności Powiatu. Dodała, że oby się nie okazało, że te braki dyskwalifikują po raz kolejny uchwałę o likwidacji. Najpoważniejszym uchybieniem jest brak opinii Rady Społecznej co jest niezgodne z art. 48 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej. Dodała, że nie będzie przeciwna tej uchwale, ale zwraca uwagę, że „ta uchwała może mieć istotne wady prawne”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że już dawno mówiła, że podjęcie takiej uchwały jest ryzykowne w tym sensie, że może ona zostać zaskarżona przez Wydział Nadzoru Prawnego. W dalszym ciągu tak uważa. Projekt uchwały jest w pewien sposób wadliwy. Jednak zgodnie z opiniami należy odnieść się do pewnej fikcji. Należało wskazać termin zakończenia prowadzenia działań medycznych, ale nie można go wskazać, ponieważ SP ZOZ już dawno nie prowadzi działalności medycznej. Zarząd zdaje sobie sprawę, że ta uchwała jest w pewien sposób ułomna. Zgodnie z opiniami należy skupić się na tych elementach, które są możliwe do wykonania. Jeżeli się nie uda, to Szpital będzie istniał w KRS a o sprzęt, którym w tej chwili dysponuje Spółka, upomną się wierzyciele i Spółka pozostanie bez sprzętu. Powiat od momentu unieważnienia uchwały o likwidacji nie ma podstawy do regulowania zobowiązań. Dzisiejsza uchwała jest pewną próbą naprawienia błędów. Trudno przewidzieć jakie stanowisko zajmie Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Sprzęt jest własnością SP ZOZ. Sprzęt został przekazany przez likwidatora do Powiatu protokołem zdawczo –





odbiorczym. Mówiła o ujęciu tego mienia w bilansie a nie o własności. Zgodnie z opinią, sprzęt należy pozostawić w dyspozycji WSP S.A. i można nie powoływać kierownika. Następnie powiedziała, że sytuacja jest bardzo skomplikowana. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka powiedziała, że 13 czerwca 2011 roku był wyrok WSA w Gliwicach, nie pamięta kiedy otrzymała uzasadnienie, a 1 lipca 2011 roku weszła w życie ustawa o działalności leczniczej. Skorzystała z przysługującego prawa i wniosła o kasację. Cały czas starano się przywrócić uchwałę do obrotu prawnego. Nawiązując do wypowiedzi radnego Joachima Ganszyńca powiedziała, że do momentu kiedy uchwała była w obrocie prawnym ugody były podpisywane, bo istniała podstawa prawna.

Przybył radny Przemysław Oleś.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radca prawny odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych przez radną Krystynę Kosmałą powiedziała, że Rada Społeczna działa w podmiocie leczniczym nie będącym przedsiębiorcą. Nie można iść w kierunku powoływania takiej rady dlatego, że ten podmiot już dawno zaprzestał udzielania świadczeń zdrowotnych. Odnosząc się do kwestii daty otwarcia likwidacji określonej jako 1 sierpnia 2013 roku wyjaśniła, że uchwała musi trafić do Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Jedyną stroną, która aktualnie jest uprawniona do wyrażenia opinii na temat projektu uchwały są związki zawodowe. Umocowanie do tego wynika z art. 19 ustawy o związkach zawodowych.

Radny Józef Korpak powiedział, że po raz pierwszy spotyka się z sytuacją, że ktoś kto akceptuje wyrok sądu od tego wyroku się odwołuje. Jeżeli Zarząd akceptował wyrok sądu 13 czerwca 2011 roku, to należało podjąć czynności zmierzające do uregulowania sytuacji po tym wyroku. Natomiast Zarząd odwołał się i cały czas przez dwa lata odwołując się twierdzi, że uchwała była zła i błędna. Zapytał „po co to Państwo robiliście przez te dwa lata?”. Nie byłoby tej uchwały i dyskusji w dniu dzisiejszym gdyby pełnomocnik Starosty nie odwołał się od postanowienia sędziego KRS o wykreśleniu. Postanowienie o wykreśleniu SP ZOZ Zarząd miał w rękach. Dotarło w czerwcu 2012 roku. Dodał, że Zarząd odwołał się od tego, bo „jedno zdanie w tym postanowieniu się nie podobało”, a dzisiaj Zarząd udowadnia jak to musi rozwiązać trudną sytuację. Zapytał „kto tę trudną sytuację stworzył?”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wielokrotnie mówiła, że gdy postanowienie dotarło do Zarządu, to uchwały o likwidacji nie było w obrocie prawnym. Dodała „ja niczego nie taję przed sądem”.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do pytania radnego Joachima Ganszyńca powiedział, że likwidowana jest „wydmuszka”. W prawie handlowym jest pojęcie „spółka w organizacji”, więc można powiedzieć, że „likwiduje się podmiot, który jest w dezorganizacji”. Sytuacja prawna jest trudna i Rada musi podjąć działania, aby „nie być posadzoną o grzech zaniechania”. Wątków jest dużo, jednak z tym trudnym tematem trzeba się zmierzyć. Mówi się, że to coś co jest likwidowane nie złożyło sprawozdania finansowego i jest to wina Zarządu. Zapytał kto miał złożyć to sprawozdanie skoro tam nie ma kierownictwa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie należy patrzeć na opinie profesorów, bo co uczelnia będą inne wykładnie. Sądy administracyjne również wydają różne opinie. Należy podjąć ryzyko a niech prawnicy pomyślą jak z tego wybrnąć, „od tego mają tęgie głowy i biorą ciężkie pieniądze”. Radni dla dobra społeczeństwa mają zrobić tak, aby było dobrze. Pomimo, że jest wiele „zawiłych niuansów prawnych” należy to jakoś rozwiązać. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pani Joanna Krawczyńska przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchYLENIA uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47 – 51.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.  
Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że na poprzedniej sesji była uchwała w sprawie przekazania aportem wszystkich nieruchomości do WSP S.A. Uchwała ta została zdjęta z porządku obrad na wniosek Komisji Budżetu i Finansów. Proszono wówczas o przygotowanie analizy ekonomicznej opisującej różne warianty rozwiązań. Na dzień dzisiejszy nieruchomości Szpitala są wynajmowane Spółce. Ta umowa najmu nie była poparta zgodą Rady Powiatu. Była to indywidualna decyzja Zarządu Powiatu. Uważa, że umowa najmu jest najgorszym rozwiązaniem w chwili obecnej, ponieważ nie pozwala Szpitalowi pozyskiwać tzw. pożytków z tej nieruchomości. Na takie pożytki zezwala umowa dzierżawy i użytkowania. Następnie powiedział, że Zarząd po raz kolejny zmienia swoją koncepcję. Był aport, ale nie został przyjęty. Uzasadnienie było takie, że dopóki nie będzie ustabilizowana sytuacja w Spółce, to trudno przekazywać te nieruchomości. Następnie została zaakceptowana przez Zarząd dzierżawa tych nieruchomości. Po pół roku okazało się, że pomysł z dzierżawą i aportem umowy dzierżawy jest chybiony, bo bardzo trudny do realizacji. Teraz proponuje się użytkowanie. Dodał: „skoro Zarząd tak sobie postanowił, dajemy szansę Zarządowi, niech Zarząd tak robi zobaczymy jakie będą efekty”. Zwrócił uwagę, że Komisja Budżetu i Finansów wspomnianej analizy ekonomicznej nie otrzymała. Bo to co otrzymała na jednej kartce żadną analizą nie jest. Dodał „w dniu dzisiejszym znowu podejmujemy decyzję w zasadzie w oparciu o „widzi mi się” obecnego Zarządu”.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że kiedyś Rada Powiatu wyrażała zgodę na umowę dzierżawy. Komentarze prasowe były takie, że „dzięki fortelowi Pani Starosty” udało się radnych przekonać do tego, że dzierżawa jest najlepszym pomysłem na to, co zrobić ze Szpitalem. Następnie bez zgody Rady, wymaganej przepisami prawa, Zarząd postanowił, że w miejsce umowy dzierżawy nieruchomości zawrze umowę najmu ze Spółką, bo taka umowa jest najbardziej korzystna. Następnie radni otrzymują analizę ekonomiczną, z której wynika, że najmu nie objęto analizę ze względu na bezzasadność w praktyce, „niekorzystne dla obu stron”. Wszystkie te informacje sygnowane są nazwiskiem Starosty. Zwróciła się do Starosty słowami: „proszę zadecydować o tym, co jest korzystne dla tego Szpitala i jakie działania chce Pani firmować swoim nazwiskiem”. Dodała: „to co teraz się dzieje, ta cała nagonka medialna na Inicjatywę Obywatelską, na to że my próbujemy grać sprawami Szpitala, że szkodzimy i działamy w myśl zasady im gorzej tym lepiej, jest głębokim nieporozumieniem”. Następnie powiedziała, że pomysł na likwidację Szpitala i opinia radnych – członków Platformy Obywatelskiej „była wręcz entuzjastyczna”. Dodała, że na Burmistrzu Arkadiuszu Czechu „nie pozostawiono suchej nitki” za to, że przygotował pod obrady Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach negatywną opinię w sprawie likwidacji SP ZOZ. Na potwierdzenie tych słów odczytała fragment protokołu obrad sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach nr LII z dnia 27 stycznia 2010 roku zawierający wypowiedź Pana Łukasza Garusa oraz Pana Piotra Szczęsnego. Dodała, że Platforma Obywatelska co sesję miała inny pomysł i przedstawiała go jako „genialny” i „jako zdobywanie głosów opozycji różnymi fortelami”. Stwierdziła, że „tak się nie godzi”.

Wicestarosta Tarnogórski przypomniał radnej Krystynie Kosmali, że była wówczas członkiem Zarządu Powiatu, którego szefem był Starosta Józef Korpak – członek Platformy Obywatelskiej.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jako Przewodnicząca Zarządu firmuje działania swoim nazwiskiem. Natomiast pewne decyzje podejmowane są kolegiąlnie. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem dla Szpitala jeśli chodzi o nieruchomość jest aport nieruchomości. Zarząd będzie nadal proponował takie rozwiązanie. Nigdy nie powiedziała, że to najem jest najlepszy. To co proponuje się w tej chwili ma podobne skutki jak dzierżawa, ponieważ pożytki będą po stronie Szpitala. Następnie przedstawiła historię wszystkich projektów uchwał dotyczących Szpitala. Dodała, że uchwały, które Zarząd w dniu dzisiejszym proponuje mają charakter porządkujący.



Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu dzierżawiona może być część lub całość nieruchomości, która jest niewykorzystywana do realizacji zadań własnych Powiatu, a „Szpital chyba służy do realizacji zadań własnych Powiatu”. Dzierżawa już punktu widzenia tej uchwały „odpada prawnie”.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w trakcie posiedzeń komisji miał wyrobione zdanie na ten temat, ale zaczął się zastanawiać czy „idziemy w dobrą stronę” po przeczytaniu artykułu w gazetce, w której znajduje się artykuł „Radni kupczą naszym zdrowiem – niewiele brakło by nasz Szpital padł ofiarą politycznych gier opozycji”. Dalej lansowana jest teoria, że tylko dzięki pomysłowemu zabiegowi Starosty, trwająca miesiącami wojna o Szpital zakończyła się bez szkody dla pacjentów. Na potwierdzenie tych słów odczytał fragment artykułu. Dodał, że na poprzedniej sesji głosował przeciwko przedstawionym projektom uchwał i nie rozumie dlaczego takie informacje są przekazywane mieszkańcom skoro wybrano nową, lepszą drogę. Oświadczył, że „my nie prowadzimy gier, nie prowadzimy intryg”. To co odbywa się między dwiema stronami stołu wpisuje się w dyskurs, który polega na tym, że każda ze stron przedstawia swoje argumenty. Starosta uważa, że najlepszym rozwiązaniem jest aport nieruchomości, natomiast opozycja uważa, że dopóki sytuacja ekonomiczna Spółki nie ustabilizuje się, jest to bardzo ryzykowne posunięcie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie ma wpływu na to co pisze prasa. Dodała, że mówiła już o historii wszystkich projektów uchwał. Szanuje stanowisko opozycji co do kwestii wniesienia aportu nieruchomości, ale Zarząd będzie nadal to rozwiązanie proponował, bo ma do tego prawo i jest do tego przekonany. Na dzień dzisiejszy wniesiono taki projekt uchwały, który jest wyjściem kompromisowym. Poprosiła, aby nie obarczać jej odpowiedzialnością za to, że ktoś napisał artykuł nie konsultując jego treści. Dodała, że informacja wychodzi na zewnątrz, bo sesje są jawne i są z nich sporządzane protokoły.

Radny Adam Morawiec powiedział, że gazeta o której mówił jest kolportowana przez Platformę Obywatelską w powiecie tarnogórskim.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał historię uchwał dotyczących Szpitala. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

10 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/426/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47 – 51 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47 – 51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.



Radna Krystyna Kosmała zgłosiła poprawkę dotyczącą podstawy prawnej, w której wskazano nieaktualną informację na temat tekstu jednolitego ww. ustawy. Prawidłowy zapis powinien brzmieć: „tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz 595”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką i poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/427/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47 – 51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości zabudowanej, położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47 – 51, ograniczonym prawem rzeczowym – użytkowaniem na rzecz spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Adam Morawiec zapytał jakiego rzędu są koszty dotyczące ubezpieczenia budynku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

10 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/428/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości zabudowanej, położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47 – 51, ograniczonym prawem rzeczowym – użytkowaniem na rzecz spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wierzycelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach wraz z autopoprawką.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o wartość aportu pochodzącego z umowy najmu oraz wartość aportu umowy dzierżawy sprzętu. Mówiono dzisiaj, że właścicielem sprzętu był, jest i do skutecznego zakończenia likwidacji będzie SP ZOZ. W związku z tym Powiat nie miał prawa pobierać opłaty dzierżawy za sprzęt, który nie był jego własnością. W związku z tym, że było to nieprawnie pobierane nie można teraz aportem przekazywać tego Spółce. Poprosiła o wyspecyfikowanie z kwoty 512 000 złotych tej części jaką stanowi umowa najmu nieruchomości a jaką dzierżawa sprzętu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że umowa dzierżawy mienia ruchomego miesięcznie wynosiła 51 020,40 złotych brutto plus odsetki. Dodała, że kwoty zostały podane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że Zarząd stosuje swego rodzaju dualizm, ponieważ z jednej strony nie ma sprawozdania SP ZOZ do wykonania budżetu, w informacji o stanie mienia Powiatu cały majątek Szpitala znajduje się w Powiecie, w sprawozdaniu finansowym Powiatu cały sprzęt medyczny, aparatura medyczna Szpitala jest w Powiecie, natomiast z drugiej strony mówi się, że ten sprzęt jest własnością SP ZOZ. Związki zawodowe w swojej opinii piszą, że Powiat Tarnogórski nie jest właścicielem majątku po byłym SP ZOZ. Na dzień dzisiejszy cała dokumentacja księgowa i wszystkie sprawozdania finansowe twierdzą, że Powiat jest właścicielem. Dlatego ta uchwała ma rację bytu, ponieważ wprowadza się wierzycelności wynikające z umowy dzierżawy sprzętu. Jeżeli jest inaczej, to należy tę uchwałę zmodyfikować.

Starosta Tarnogórski powiedział, że zgodnie z posiadaną interpretacją, WSP S.A. użytkuje mienie ruchome na podstawie stosownych umów zawartych z Powiatem i te umowy w świetle prawa pozostają ważne. Na potwierdzenie tego odczytała fragment opinii.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że na poprzedniej sesji pytała o aparat EEG, który jest nieczynny z uwagi na to, że nie ma kto za niego zapłacić kolejnej raty. W odpowiedzi na interpelację napisano, że Powiat nie jest właścicielem sprzętu tylko SP ZOZ, który powinien uregulować należność za ten sprzęt. Następnie mówi się, że jeżeli chodzi o czerpanie pożytków z prawa własności do sprzętu, to Powiat rości sobie pretensje i nalicza Szpitalowi ok. 600 000 złotych w skali roku za sprzęt, który nie jest jego własnością. W informacji o stanie mienia pokazano sprzęt w tabeli „majątek Powiatu Tarnogórskiego nie będący we władaniu jednostek organizacyjnych”, czyli sam Powiat tym dysponuje. Według stanu na 31 grudnia 2011 roku sprzęt nie jest majątkiem Powiatu, a na dzień 31 grudnia 2012 roku informacja na ten temat się pojawia. Stwierdziła, że jeżeli przekazuje się jakąś informację, to w każdym piśmie i w każdym dokumencie powinna być podana taka sama. Przypomniała, że prosiła o to, aby wprowadzić stosowne poprawki do Informacji o stanie mienia zgodnie ze stanem faktycznym. Poprosiła, aby Starosta odniosła się do tego dokumentu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały. Komisje nie opiniowały autopoprawki.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/429/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie prawa wierzycelności Powiatu Tarnogórskiego wobec

Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymagana większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Powiatowemu S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że wielokrotnie składał interpelacje w sprawie termomodernizacji budynku Szpitala i remontu dachu i cieszy się, że Zarząd przeznaczył na to pieniądze. Oczekuje od Zarządu, że będzie pilnował z jakich materiałów będzie to wykonane i czy udzielona w związku z remontem dachu gwarancja będzie obejmowała dziesięć lat.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/430/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie przyznania dotacji celowej Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Powiatowemu S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 18

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu Powiatu Tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie z poprawką polegającą na dopisaniu w § 2 pkt 8 słów: „i przedkłada je do wiadomości Komisji Budżetu i Finansów”. Ponadto powiedział, że punkt 1 nie koreluje z punktem 4 i zgłosił poprawkę radnego polegającą na zmianie w § 2 pkt 4 terminu „26 sierpnia” na „31 sierpnia”. Dodał, że Komisja Budżetu i Finansów będzie mogła przeanalizować dochody budżetowe zanim przedłoży Skarbnikowi propozycje do budżetu Powiatu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie ma potrzeby wprowadzania poprawki, gdyż punkt 1 nie jest sprzeczny z punktem 4. W procedurach nie występuje konieczność informowania Komisji Budżetu i Finansów o prognozowanych dochodach. Uważa, że jest to zbędne i zakłóci całą procedurę. Informowanie o prognozowanych dochodach spowoduje zasugerowanie się pewnymi kwestiami.

Uważa, że informowanie na tym etapie o prognozie dochodów wykracza poza obręb procedowania budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią Skarbnika, ponieważ planując cokolwiek musi być wiadomo na co kogo stać.

Skarbnik Powiatu powiedział, że w dotychczasowych procedurach nie było takiego zapisu, nie było go również w poprzedniej ustawie o finansach publicznych.

Radny Józef Korpak powiedział, że w poprzedniej uchwale był zapis, że Skarbnik Powiatu w terminie do 10 sierpnia poprzedzającego rok budżetowy opracowuje podział dochodów na poszczególne grupy wydatków. Natomiast Komisja Budżetu i Finansów przedkładała Skarbnikowi propozycje w terminie do 15 sierpnia. Dzięki temu Komisja miała 5 dni na zapoznanie się z tym jakie są dochody. Zaproponował, aby to utrzymać.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Budżetu i Finansów.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę radnego Józefa Korpaka.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

1 radny „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

6 radnych „wstrzymały się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/431/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie zmian do uchwały nr LIV/496/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu Powiatu Tarnogórskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących budżetowi została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu. Ponadto poprosił radnych, aby rozróżnili dług publiczny od zobowiązań łącznych. Stwierdził, że radni ciągle zamiennie traktują te dwie kategorie. Jeżeli radni dla własnych potrzeb lub potrzeb innych osób dokonują porównania, to powinni porównywać te same pozycje w sprawozdaniach, a nie na przykład łączne zobowiązania z długiem publicznym. Łączne zobowiązania zawsze będą większe. Będą obejmowały oprócz wymagalnych zobowiązań, które są elementem długu, również zobowiązania budżetowe, które są zobowiązaniami operacyjnymi i wynikają z rozrachunków z tymi budżetami, z którymi budżet Powiatu ma relacje, np. rozliczenia z Urzędem Skarbowym, dotacje przekazywane przez Urząd Wojewódzki, rozliczenia projektów. Kwoty te nie stanowią długu publicznego i nigdy nie stanowiły. Jeżeli radni podają, że Powiat ma zobowiązań na kwotę 40 000 000 złotych, a Skarbnik Powiatu podaje, że zobowiązania wynoszą 36 000 000 złotych, to informacja taka budzi wątpliwości, że jest nieścisłość w sprawozdaniach, że każde sprawozdanie przedstawia inne dane co świadczy o tym, że są problemy z ewidencją, a następnie z tworzeniem sprawozdań. Poprosił radnych, aby przyjęli do wiadomości to, co przekazuje im na posiedzeniach komisji. Dodał, że będzie w kwestie tłumaczył tak długo jak długo będzie to konieczne, ponieważ jego rolą jest takie sprawy



wyjaśniać. Każdy ma prawo czegoś nie rozumieć. Jednak, gdy jakieś informacje przekazuje dalej, to powinny być one zweryfikowane. Dług publiczny, na który wchodziły kredyty i pożyczki oraz wymagalne zobowiązania stanowi kwotę 38 299 000 złotych, a nie 40 500 000 złotych.

Ad. 20

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła Informację Zarządu Powiatu o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Radny Józef Korpak powiedział, że w informacji zawartej na stronie 2 dotyczącej majątku Powiatu Tarnogórskiego nie będącego we władaniu jednostek organizacyjnych wskazano wartość księgową narzędzi, przyrządów, ruchomości i wyposażenia na dzień 31 grudnia 2011 roku na kwotę 415 360 złotych, ponadto podana jest kwota zwiększenia o 15 342 072 złotych, a następnie podana jest wartość księgowa na dzień 31 grudnia 2012 roku, jako suma tych dwóch kolumn. Dodał, że SP ZOZ w likwidacji został zlikwidowany 31 grudnia 2011 roku. Zapytał kiedy mienie powinno było trafić do Powiatu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że od dnia 1 stycznia 2012 roku.

Radny Józef Korpak zapytał czy to oznacza, że trafiło po zakończeniu procesu likwidacji.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że dzień 31 grudnia 2011 roku był ostatnim dniem likwidacji, a Powiat przejmował zobowiązania następnego dnia.

Radny Józef Korpak zapytał od kogo Powiat przejmował zobowiązania skoro w dniu 1 stycznia 2012 roku nie mogło być już likwidatora. Poprosił o odpowiedź na to pytanie. Ponadto zapytał czego dotyczy kwota ok. 15 342 000 złotych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że wartość całego mienia przejmowanego ze Szpitala wynosi ok. 17 000 000 złotych. Na tą kwotę oprócz wymienionej grupy składają się jeszcze kwoty ujęte w pozostałych grupach.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w informacji o stanie mienia po raz pierwszy pojawiła się tabelka dotycząca wierzytelności. Wartość wierzytelności wynosi 8 441 539,68 złotych. Radni na posiedzeniach komisji prosili o przygotowanie informacji na temat wartości wierzytelności na dzień 31 grudnia 2011 roku. Zapytała czy takie materiały zostały przygotowane.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że informacja jest przygotowywana wraz ze stosowną analizą.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na koniec roku powinno nastąpić zamknięcie ksiąg. Radni nie prosili o wyspecyfikowanie każdej niezapłaconej przez dłużnika należności, tylko o podanie jak wyglądało to sumarycznie.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jeżeli jest saldo końcowe, to musi być saldo początkowe i takie dane znajdują się w księgach, ale podanie radnym samej liczby bez komentarza mija się z celem, bo będzie to materiał splotony. W informacji należy podać o jakie tytuły chodzi, jakie były tendencje i to wszystko podsumować.

Ad. 21

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła uchwałę nr 4100/III/79/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Ad. 22

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do komisji stałych Rady Powiatu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie pozytywne.



Komisja Budżetu i Finansów, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska nie wydały opinii.

Ad. 23

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do klubów radnych o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego powiedziała, że Klub stwierdził, że nie wszystkie działania Zarządu Powiatu związane z realizacją budżetu roku 2012 były „nacechowane należytą starannością, rzetelnością i prawidłowym nadzorem nad przepływem środków finansowych co narzuca ustawa o finansach publicznych”. Jednym z argumentów jest to, że wykonanie dochodów budżetu Powiatu z innych źródeł wyniosło poniżej 50%, w tym środki na dofinansowanie zadań bieżących wyniosły niecałe 37%, co oznacza, że do planu brakuje kwoty 726 000 złotych. Równie nisko były wykonane dochody związane z opłatą komunikacyjną. Po stronie wydatkowej zwrócono uwagę na to, jak przedstawiona została realizacja programów wieloletnich. Skupiono się szczególnie na programach, które kończyły się w roku 2012 i w jaki sposób działania finansowe w ramach tych programów zostały zrealizowane. Następnie wymieniła zadania realizowane w latach 2011 – 2012:

- w ramach programu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – internet w domu i w szkole” – wykonanie w 58,1%,
- w ramach programu „Poprawa efektywności, jakości i przejrzystości jednostek samorządu terytorialnego” wykonanie w 75,9%,
- „Wspieranie rodzin zastępczych oraz rodzinnego domu dziecka na terenie powiatu” wykonanie w 50%.

Ponadto powiedziała, że były również zadania wykonane „ze znacznym naddatkiem”. Jako przykład podała realizowane w latach 2011 – 2012 zadanie „Mechaniczne czyszczenie nawierzchni jezdni i dróg powiatowych administrowanych przez Zarząd Dróg Powiatowych”, które zostało wykonane w ponad 135%. Ponadto stwierdziła, że brak nadzoru nad realizacją tych zadań, brak reakcji na to, że plany finansowe należy dostosować do ich wykonania spowodowały, że „nie bardzo to wszystko tu wychodziło”. Dodała, że główne zarzuty Klubu dotyczą nierzetelnego sporządzenia informacji o stanie mienia. Radni zwracali uwagę, że w informacji o stanie mienia brakuje informacji dotyczących udziału Powiatu we wspólnotach mieszkaniowych. Zwracali uwagę na to, że pokazują się wierzitelności o bardzo znaczącej kwocie. Prosimi o przygotowanie tych danych i o to, aby informacja o stanie mienia została skorygowana o dane, które są podane w sposób niedostateczny, jak np. stan na koniec roku 2011. Wskazywano na to jak różna jest interpretacja tego czy sprzęt i wyposażenie Szpitala są czy nie są majątkiem Powiatu. Tych danych nie uzupełniono i nie poprawiono. Nie przesłano stosownych sprostowań do RIO oraz radnych. W związku z tym Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego negatywnie odniósł się zarówno do sprawozdań jak i do absolutorium.

Radny Zdzisław Czapla Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego powiedział, że Klub po dokładnym zapoznaniu się i przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia wydał pozytywną opinię o udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” powiedział, że Klub skupił się na porównaniu wykonania budżetu przez obecny Zarząd z poprzednimi latami, aby znaleźć odpowiedź na pytanie „dlaczego on jest taki zły, a inne były takie dobre”. Do analizy wykorzystano protokół Komisji Rewizyjnej oraz materiały przygotowane przez Skarbnika.

Przewodniczący Rady Powiatu przerwał wypowiedź Przewodniczącego Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” i poprosił, aby odniósł się do sprawozdania, dodał „nie mamy czasu na historię”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” powiedział, że radna Krystyna Kosmala mówiła 10 minut.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radna Krystyna Kosmala mówiła na temat.

Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” stwierdził, że radna Krystyna Kosmala nie mówiła na temat i poprosił, aby mu nie przerywać. Kontynuując wypowiedź przypomniał, że Komisja Rewizyjna w uzasadnieniu do uchwały podaje dane dotyczące wyniku finansowego w poszczególnych latach: w 2008 roku „– 6 432 439”, w 2009 roku „– 15 469 612”, w 2010 roku „– 4 721 210”, w 2011 roku, gdy nie udzielono obecnemu Zarządowi absolutorium „+ 6 416 717” oraz w 2012 roku „+ 642 870”. Ponadto powiedział, że w związku z tym, że radna Krystyna Kosmala wypunktowała elementy, które nie zostały wykonane w 100%, to chce przypomnieć radnej, że w zakresie sprzedaży mienia w 2007 roku plan wynosił 7 259 000 złotych, a wykonanie 26 000 złotych. Plan w 2008 roku wynosił 4 730 000 złotych, a wykonanie 2 490 000 złotych. W 2010 roku plan wynosił 6 270 000 złotych, wykonanie 856 000 złotych. Dodał, że dane dotyczą budżetów, za które ówczesny Zarząd otrzymał absolutorium. Następnie powiedział, że Klub sformułował wnioski, a następnie je odczytał: „W latach 2007 – 2010 były to budżety deficytowe przy czym szczególnie wysoki deficyt założono w latach 2008 – 2009, natomiast w latach 2011 – 2013 to budżety zrównoważone. Wysokie deficyty w latach 2008, 2009 i 2010 spowodowane były zaciągnięciem kolejnych kredytów. Natomiast nieefektywne z punktu widzenia ekonomicznej opłacalności są kredyty na wydatki bieżące, a takowe miały miejsce w latach 2007, 2008 i 2009. Trzeba wyraźnie podkreślić, iż w omówionym okresie nie generowano wolnych środków”. Ponadto powiedział, że zdaje sobie sprawę, że budżet wykonany nie otrzyma absolutorium, nie może otrzymać absolutorium, bo jest zupełnie inny od poprzednich, „jest dodatni i ma wolne środki”. Dodał, że Klub Przyjazny Samorząd wydaje pozytywną opinię do sprawozdania z wykonania budżetu i będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że budżet na rok 2011, gdzie była nadwyżka został skonstruowany przez Zarząd pod jego kierownictwem. Następnie powiedział, że Klub przeanalizował wszystkie sprawozdania i stwierdził, że: „budżet był realizowany poprawnie natomiast jest kilka elementów, które dyskwalifikują te sprawozdania, których my nie możemy przyjąć i które również dyskwalifikują kwestię udzielenia absolutorium Zarządowi”. Następnie powiedział, że Zarząd dyskwalifikuje kwestia zobowiązań przeterminowanych w kwocie 2 300 000 złotych. Dodał, że od roku 1999 kiedy powstały powiaty nigdy Powiat Tarnogórski nie miał takiej kwoty zobowiązań przeterminowanych. Wiadomo, że chodzi o Szpital, ale Zarząd nie zawierał ugód. Dodał „naszym zdaniem to był błąd strategiczny”. Po wydaniu wyroku w czerwcu 2012 roku błędem strategicznym było odstąpienie od zawierania ugód z wierzycielami Szpitala, co spowodowało utrzymanie na tak wysokim poziomie zadłużenia z przekroczonym terminem płatności. Kolejną istotną kwestią jest brak pozyskania środków zewnętrznych na inwestycje. Przypomniał, że w budżecie na rok 2012 zapisano pozyskanie środków na przebudowę skrzyżowania ul. Opolska – ul. Wyspiańskiego z tzw. „schetynówek”, na remont wieży w Pałacu w Nakle Śląskim, na ścieżkę rowerową Laryszów – Miedary, a nie pozyskano nawet złotówki. Kolejna kwestia jest związana z informacją o stanie mienia. Klub uważa, że skoro w czerwcu 2012 roku zapadł wyrok i uchwała w sprawie likwidacji Szpitala została wycofana z obrotu prawnego, to Powiat nie miał prawa przejmować majątku Szpitala. Powiat powinien wówczas wrócić do sprawy likwidacji, być może podjąć taką uchwałę jak dzisiaj, powołać likwidatora, przekazać majątek do podmiotu likwidowanego i dokończyć sprawę likwidacji. Tymczasem Powiat przejął cały majątek Szpitala. Powiat przejął wszystkie nieruchomości, następnie już po 1 stycznia 2012 roku przejął aparaturę, sprzęt medyczny, który następnie wydierżawił Spółce. Skoro stan prawny został ugruntowany w lipcu 2012 roku, i wiadomo było, że SP ZOZ istnieje, to w obliczu prawa nie wolno było tego robić. To spowodowało, że informacja o stanie mienia oraz sprawozdanie finansowe zostały błędnie sformułowane. Dlatego Klub nie może takiego sprawozdania zatwierdzić. Powiedział, że Klub będzie głosował przeciwko zatwierdzeniu sprawozdań i przeciwko udzieleniu absolutorium. Dodał „wcale nie robimy tego z pobudek politycznych czy złośliwie, tylko z tych powodów, które wymienilem”.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że w budżecie na 2011 rok, który został skonstruowany przez poprzedni Zarząd płace dla pracowników były zapewnione tylko do miesiąca czerwca.

Ad. 24

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie finansowe za 2012 rok.

Ad. 25

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odnośnie sprawozdania finansowego za 2012 rok: Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji



i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie negatywne. Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii.

Ad. 26

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w swoich poprzednich wypowiedziach kluby radnych wyraziły już swoje opinie więc punkt „Zapoznanie radnych z opiniami klubów radnych dotyczącymi sprawozdania finansowego za 2012 rok” potraktuje jako zrealizowany chyba, że przedstawiciele klubów chcą uzupełnić swoją wypowiedź.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 27

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił uchwałę nr 1/2013 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 10 czerwca 2013 roku w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok, sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 roku i informacji o stanie mienia komunalnego za 2012 rok oraz wystąpienia z wnioskiem o nieudzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium za 2012 rok.

Ad. 28

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart przedstawił uchwałę nr 4100/III/136/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego, zgodnie z którą RIO wydała negatywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie nieudzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2012 rok.

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu powiedział, że chce wyjaśnić dlaczego RIO tak postąpiła. Z materiałów, które RIO otrzymała nie wynika, że poddano pod głosowanie wnioski w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu. Uzasadnienie do uchwały Komisji Rewizyjnej brzmiało: „Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tarnogórskiego, której pełny skład wynosi 7 osób, w obecności 5 członków w głosowaniu jawnym „za” – 1 głos, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymało się” – 1 głos, w sprawie rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok, sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok i informacji o stanie mienia komunalnego za 2012 rok, wystąpiła z wnioskiem o nieudzielenie Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium za 2012 rok”. Z tego wynika, że Komisja nie głosowała nad udzieleniem absolutorium. Natomiast w protokole Komisji Rewizyjnej, którego RIO nie otrzymała, ponieważ nie ma zwyczaju przesyłania, napisano, że: „Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tarnogórskiego, której pełny skład wynosi 7 osób, w obecności 5 członków na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2013 roku w głosowaniu jawnym „za” – 1 głos, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymało się” – 1 głos, negatywnie zaopiniowała uchwałę o udzieleniu Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach absolutorium za 2012 rok i sformułowała uchwałę o nieudzieleniu absolutorium”. Potwierdza to fakt głosowania w sprawie absolutorium.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z § 42 Statutu Powiatu Tarnogórskiego zespół kontrolny w terminie 7 dni po zakończeniu kontroli sporządza protokół, który podpisują członkowie zespołu i kierownik jednostki kontrolowanej. Członkowie komisji rewizyjnej nie podpisali protokołu w terminie 7 dni po kontroli. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka na temat zobowiązań wymagalnych i powiedziała, że RIO odniosła się do tych kwestii w uchwale nr 4100/III/136/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku stwierdzając, że: „Dodatkowo Skład Orzekający pragnie zaznaczyć, że według informacji posiadanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach brak sprawozdania z SP ZOZ i wystąpienie zobowiązań wymagalnych na koniec roku ma związek z likwidacją Szpitala Powiatowego, która została zakwestionowana przez sąd poprzez unieważnienie uchwały Rady Powiatu Tarnogórskiego w przedmiotowej sprawie”. Ponadto powiedziała, że zgodnie z wypowiedzią radnego Józefa Korpaka poprzedni Zarząd nigdy nie miał takich zobowiązań wymagalnych. Stwierdziła, że obecny Zarząd również nie miał takich zobowiązań do momentu likwidacji Szpitala. Zapytała ile Szpitali zlikwidowano poprzednio. Dodała, że dyskutowano na ten temat wiele godzin i zwróciła się do radnego Józefa Korpaka słowami „Pana nikt nie przekona”. Jeszcze raz powtórzyła, że nie ma podstaw prawnych i nie było ich od momentu unieważnienia uchwały, a zatem ugody nie były podpisywane i kwota 2 300 000 złotych to są zobowiązania, które nie były płacone i nie zostaną zapłacone tak długo jak długo nie będzie podstawy prawnej. Następnie nawiązała do opublikowanych na łamach tygodnika „Gwarek” argumentów, które zdaniem przewodniczących komisji stałych Rady





Powiatu przemawiają za dyskwalifikacją działań Zarządu Powiatu. Odniosła się do oświadczenia Przewodniczącej Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych radnej Katarzyny Klakli, zgodnie z którym, „brak nadzoru doprowadził do zadłużenia Szpitala”. Powiedziała, że na etapie sporządzenia biznes planu było wiadomo, że Spółka będzie generowała straty od działalności operacyjnej do roku 2015, więc trudno żeby nie było tych zobowiązań. Z tego powodu opinia Banku Gospodarstwa Krajowego była negatywna. Następnie odniosła się do oświadczenia Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów radnego Józefa Korpaka, zgodnie z którym „pomimo rzekomych oszczędności dług Powiatu zamiast zmaleć, wzrósł do kwoty 40 500 000 złotych”. Stwierdziła, że radny podaje nieprawdę, ponieważ dług wraz z zobowiązaniami wymagalnymi wynosi ok. 38 000 000 złotych. Skarbnik Powiatu tłumaczył i prosił, aby nie mylić pojęcia długu publicznego ze wszystkimi zobowiązaniami. Starano się pozyskać środki z programów ministerialnych, ale to się nie udało i Zarząd nie ma na to wpływu. Dodała, że Zarząd będzie dalej ubiegać się o środki zewnętrzne. Następnie odniosła się do oświadczenia Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu radnego Artura Maligłówni, zgodnie z którym „nie przygotowano planu zmian w oświacie” i powiedziała, że przygotowano i uporządkowano kwestię szkół, które były tylko na papierze. Proponowano kolejne zmiany, które nie spotkały się z akceptacją szkół. Dlaczego tak się stało, to radni doskonale wiedzą. Ponadto odniosła się do oświadczenia Przewodniczącego Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego o treści „budżet wykonano z deficytem blisko 650 000 złotych” i powiedziała, że w trakcie roku deficyt był zaplanowany na ok. 2 100 000 złotych, ale ze względu na oszczędności został zmniejszony do 650 000 złotych.

Radny Józef Korpak odniósł się do wypowiedzi Starosty na temat podawania nieprawdy i powiedział, że w oświadczeniu, które ukazało się w prasie zostało użyte sformułowanie „dług Powiatu”. Dodał, że posługuje się kwotą, która znajduje się w bilansie Powiatu Tarnogórskiego z wykonania budżetu za rok 2012 w rubryce „zobowiązania”, gdzie figuruje kwota 40 517 462,77 złotych. Stan na początku roku wynosił 36 529 022 złotych. Stwierdził, że Skarbnik wyjaśnił już te kwestie jednak prosi, aby nie zarzucać mu mówienia nieprawdy, ponieważ podaje cyfry, które są w sprawozdaniu. Ponadto powiedział, że Zarząd Powiatu Tarnogórskiego i radni z Klubów Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Samorządu, którzy sformułowali oświadczenie adresowane głównie do niego, podają nieprawdę, bo piszą, że „Rada Powiatu 25 sierpnia 2009 roku podjęła uchwałę w sprawie utworzenia przez Powiat Tarnogórski spółki prawa handlowego pod firmą Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowskich Górach. Spółka Akcyjna rozpoczęła działalność 1 lipca 2010 roku. Pozbawiona majątku ruchomego oraz nieruchomości przy ul. Pyskowskiej spółka, by móc prowadzić działalność leczniczą, zmuszona jest dzierżawić sprzęt i wynajmować budynki od Powiatu Tarnogórskiego”. Stwierdził, że nieprawdą jest to, że spółka rozpoczęła działalność 1 lipca 2010 roku bo rozpoczęła działalność 8 grudnia 2009 roku, gdy został podpisany akt notarialny, a 1 lipca 2010 roku Spółka przejęła świadczenie usług medycznych.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i powiedział, że w ubiegłych latach również odbywało się jedno głosowanie nad sprawozdaniem i absolutorium i taka informacja była przekazywana. Gdy Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniowała, to RIO tego nie kwestionowała.

Ad. 29

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odnośnie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2012r. – 31.12.2012 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok: Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie negatywne. Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się od głosu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2012r. – 31.12.2012 r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok nie została podjęta.

Ad. 30

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że odnośnie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012: Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały opinie negatywne. Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Rada Powiatu w Tarnowskich Górach nie udzieliła absolutorium Zarządowi Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012, co jest jednoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie Zarządu Powiatu.

W związku z powyższym została podjęta uchwała nr XLIII/432/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 31

Pan Jarosław Wasążnik główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że aby zawiązać stowarzyszenie nie wystarczy wola jednej gminy. Należy wymienić stosowną liczbę partnerów, taką która gwarantuje utworzenie Stowarzyszenia.

Pan Jarosław Wasążnik powiedział, że podobne uchwały powinno podjąć 4 – 5 jednostek i takie stowarzyszenie można zawiązać. Uchwałę o takiej treści podejmują wszystkie jednostki z terenu Subregionu Centralnego.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy ktoś już podjął taką uchwałę.

Pan Jarosław Wasążnik odpowiedział, że zakłada się, że reprezentanci z poszczególnych podregionów takie uchwały podejmą. Z informacji przekazanej przez Lidera wynika, że znaczna część samorządów na sesjach pod koniec tego miesiąca takie uchwały ma podjąć.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy tą uchwałą zatwierdza się statut stowarzyszenia.

Pan Jarosław Wasążnik odpowiedział, że nie. W pierwszej wersji uchwały statut miał być załącznikiem jednak przedstawiciele Miasta Jaworzno zwrócili uwagę, że każdorazowo, przy zmianie Statutu wszystkie rady gmin i powiatów musiałaby przyjmować zmiany. Podjęto decyzję, że to będzie projekt statutu i Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia będzie miało możliwość jego zmiany.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jak w projekcie uchwały zostanie zapisane, że projekt statutu stanowi załącznik, to zostanie to nadal na etapie projektu. Ma wątpliwości co do takiego rozwiązania.



Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/433/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie do stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 32

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości dokonanej na rzecz Gminy Zbrosławice.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Skoro Wójt Gminy pisze, że ta nieruchomość w dalszym ciągu będzie przeznaczona na cele podstawowej opieki zdrowotnej, to nie ma okoliczności powodującej konieczność podejmowania uchwały o odstąpieniu od darowizny. Tylko w przypadku zmiany tego przeznaczenia można by skorzystać z prawa zwrotu nieruchomości. Takie były motywy negatywnej opinii Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/434/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości dokonanej na rzecz Gminy Zbrosławice została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad. 33

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał jakie będą dalsze działania Zarządu jeżeli nie znajdzie się nabywca. Dodał, że dwie sesje temu rada głosowała nad udostępnieniem dojścia do nieruchomości sąsiadującej z tą działką, a teraz zamierza się sprzedać tę działkę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że można obniżyć cenę.



Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że działka ma nieregularny kształt. Uważa, że działka sąsiednia została sprzedana w „sposób niewłaściwy”, bo można było z tej działki, którą dzisiaj zamierza się sprzedać zrobić kształt regularny. Uważa, że skarpę należy oddzielić. a wówczas działka będzie atrakcyjniejsza nie tylko dla właściciela sąsiadującej działki. Zaproponował, aby w sytuacji gdy działka nie zostanie sprzedana według ceny wyceny, wydzielić skarpę, dokonać ponownej wyceny, zrobić dojazd od Al. Lipowej, a wówczas działka będzie bardziej atrakcyjna. Uważa, że na obecną wycenę wpłynął nieregularny kształt działki.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że z przerażeniem słucha tego, że działka 820/1 nie ma dostępu do drogi publicznej. Jeżeli Al. Lipowa nie ma statusu drogi publicznej, to jedynym łącznikiem o szerokości nie więcej jak 1 m jest fragment przylegający do ul. Głównej i jest to działka 819/1. Jest jeszcze z tyłu wydzielona działka 304/2, którą gdy zostanie sprzedana działka 820/1, będzie można jedynie komuś podarować, bo zostanie odcięta od wszystkiego. Następnie zgłosiła wniosek o to, aby ten projekt uchwalić przełożyć na następną sesję i ustalić czy Al. Lipowa jest drogą publiczną i co zrobić z działką 304/2. Ponadto powiedziała, że jeżeli działka 819/1 zostanie darowana Gminie Świerklaniec na polepszenie zagospodarowania, to tym sposobem kilka hektarów gruntów tworzących działkę 367/1 zostanie bez dostępu do drogi publicznej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o „zdjęcie z porządku obrad, ponowne przygotowanie i przeanalizowanie skomunikowania z drogami publicznymi”.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty. Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Ad. 34

Radna Krystyna Kosmala w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego i Ruch Samorządowy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec likwidacji pasażerskich połączeń kolejowych na trasie Tarnowskie Góry – Kłobuck oraz Tarnowskie Góry – Krzepice.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu wydał pozytywną opinię. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/435/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec likwidacji pasażerskich połączeń kolejowych na trasie Tarnowskie Góry – Kłobuck oraz Tarnowskie Góry – Krzepice została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad. 35

Radny Józef Korpak w imieniu Klubów Radnych Ruch Samorządowy i Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie apelu do Wojewody Śląskiego oraz do Marszałka Województwa Śląskiego o negatywne zaopiniowanie przedłożonej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. propozycji optymalizacji sieci kolejowych poprzez wyłączenie z ruchu niektórych odcinków linii kolejowych na terenie województwa śląskiego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ww. projekt uchwały wynika z tego, że to Polskie Linie Kolejowe jako zarządca infrastruktury przedstawił koncepcję, zgodnie z którą linia 182 i pozostałe wymienione w apelu zostały przewidziane do tzw. definitywnej likwidacji co ma nastąpić w styczniu 2014 roku. Obecnie trwają konsultacje z władzami wojewódzkimi w całym kraju. Należy podkreślić, że linia 176 stanowi jedyną możliwość dowozu i odwozu materiałów do budowy zbiornika Racibórz Dolny. Jeżeli w styczniu 2014 roku ten odcinek zostanie wyłączony z ruchu, to aby obsłużyć ww. inwestycje potrzeba transportu wykonywanego przez 250 000 tirów. Nie jest to tylko działanie pro tarnogórskie lecz na rzecz całego województwa.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu wydał pozytywną opinię. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/436/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie apelu do Wojewody Śląskiego oraz do Marszałka Województwa Śląskiego o negatywne zaopiniowanie przedłożonej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. propozycji optymalizacji sieci kolejowych poprzez wyłączenie z ruchu niektórych odcinków linii kolejowych na terenie województwa śląskiego została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Ad. 36

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącego skargi pana D. Ś. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Podał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIII/437/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu w Tarnowskich Górach dotyczącego skargi pana D. Ś. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 37

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni mogli zapoznać się ze Sprawozdaniem z bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Powiatu (załącznik nr 26). Zapytał czy ktoś wnosi uwagi do sprawozdania lub chce zabrać głos w tej sprawie.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad. 38

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że uchwałą nr XXXI/348/2012 z dnia 20 grudnia 2012 roku Rada Powiatu w Tarnowskich Górach w ust. 14 dokonała zmiany § 45 ust. 3 Statutu Powiatu Tarnogórskiego w zakresie sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu. Do tej pory komisje stałe były zobowiązane do przedstawiania Radzie Powiatu sprawozdań ze swojej działalności co najmniej dwa razy w roku oraz w każdym czasie na żądanie Rady. Po zmianie Statutu komisje stałe są zobowiązane przedstawić Radzie Powiatu sprawozdanie ze swojej działalności co najmniej raz w roku oraz w każdym czasie na żądanie Rady. Następnie poruszył kwestie uczestnictwa radnych w obradach Rady Powiatu. Stwierdził, że niektórzy radni „nonszalancko” traktują sesję Rady. Zdarza się nie pierwszy raz, że radny przychodzi w trakcie sesji, podpisuje listę i wychodzi bez usprawiedliwienia. Proponuje, aby taką obecność potraktować jako nieobecność.

Radny Józef Korpak powiedział, że w dniu dzisiejszym radni zastali na stolikach kserokopie artykułu pt.: „Samopomoc dyrektorska”, który ukazał się na łamach Tygodnika „Gwarek”. Zapytał kto to skserował i po co.

Wicestarosta Tarnogórski wyjaśnił, że polecił skserować ww. artykuł, aby wszyscy przeczytali dlaczego młodzież i rodzice są wykorzystywani do walki, żeby nie połączyć Wieloprofilowego Zespołu Szkół i Centrum Kształcenia Ustawicznego. Zarząd jest w posiadaniu wielu pism od nauczycieli, którzy nie mogą znaleźć pracy.

Radny Józef Korpak powiedział, że radni czytali już ten artykuł i oczekują na ruch Zarządu Powiatu w sprawie tam opisaną.

Starosta Tarnogórski powiedział, że organ prowadzący nie ma narzędzia, aby w tym zakresie ingerować. Każdy dyrektor jest samodzielnym pracodawcą. Następnie odniosła się do zdjętego z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim i powiedziała, że czasem postępowanie Rady jest zbyt pochopne, dlatego zanim taki wniosek zostanie poddany pod głosowanie należy mieć na uwadze to, że jest to pewna zmiana porządku obrad. Zgodnie z § 18 ust. 6 Rada Powiatu może wprowadzić zmianę w porządku obrad bezwzględną większością głosów. Dlatego, aby zdjąć z porządku obrad tę uchwałę potrzeba było 13 głosów. Należy o tym pamiętać, gdy taka sytuacja się powtórzy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w takim razie podda pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski zaproponowała reasumpcję głosowania.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że to nie było zdjęcie z porządku obrad, ponieważ w tym punkcie nastąpiło przedstawienie projektu uchwały, przedstawienie opinii Komisji i dyskusja.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna Krystyna Kosmala wskazała zapis w Statucie, który o tym mówi.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że punkt w porządku obrad „był zrealizowany i został błędnie przygotowany i prawem Przewodniczącego jest odesłanie do ponownego przygotowania i to Rada większością głosów przegłosowała”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że zgodnie z § 26 ust. 4 i 5 Statutu, które mówią, że głosowanie nad całością uchwały może zostać odroczone na czas potrzebny do stwierdzenia, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności między poszczególnymi sformułowaniami projektu i czy są one zgodne z przepisami prawa. Wniosek o odroczenie głosowania może zgłosić członek Zarządu Powiatu lub radny.

Starosta Tarnogórski zwróciła się do Przewodniczącego z pytaniem czy ma to traktować jako odroczenie, bo zdjęcie to zmiana w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „nastąpiło odroczenie”. Następnie poinformował, że następna sesja Rady Powiatu, jeżeli nic się nie wydarzy, odbędzie się w ostatni wtorek miesiąca sierpnia br.



Ad. 39

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 18:25 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XLIII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

**INSPEKTOR**

  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**

  
Andrzej Fiał