

**PROTOKÓŁ NR LII/14 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 4 LUTEGO 2014 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

LII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 4 lutego 2014 roku o godzinie 11:10 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiałą. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 19 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 19 grudnia 2013 roku oraz 7 stycznia 2014 roku.
4. Wystąpienie radnych Sejmiku Województwa Śląskiego.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2013 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli w zakresie postępowań komorniczych wobec SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.
12. Rozpatrzenie skargi na Starostę Tarnogórskiego.
13. Rozpatrzenie skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
14. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
15. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
16. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 19 grudnia 2013 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 19 grudnia 2013 roku został przyjęty.

Przybyła radna Katarzyna Klakla.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 7 stycznia 2014 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołu.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.
Protokół z sesji z dnia 7 stycznia 2014 roku został przyjęty.

Ad. 4

Przybył radny Józef Korpak.

Gustaw Jochlik radny Sejmiku Województwa Śląskiego przedstawił odpowiedź na interpelację złożoną wspólnie z radną Sejmiku Województwa Śląskiego Agnieszką Luty. Interpelacja dotyczyła wykorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego z terenu powiatu tarnogórskiego oraz przez Powiat Tarnogórski środków unijnych w latach 2007-2013. (odpowiedź na interpelację stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Ponadto poinformował, że gminy Katowice, Chorzów i Bytom wspólnie złożyły wniosek, w wyniku którego ma powstać skrót do autostrady A1, co stanowi poważne zagrożenie, ponieważ spowoduje, że ruch samochodowy przez teren gminy Świerklaniec ulegnie poważnemu zwiększeniu. Dlatego uważa, że należy „zewrzeć szeregi”, aby ta sprawa nie pozostała bez echa. Przypomniał, że w przeszłości zostało zawarte porozumienie pomiędzy Miastem Piekary Śląskie, Powiatem Tarnogórskim, Miastem Radzionków i Gminą Świerklaniec, aby ta droga nie przebiegała przez Orzech i Świerklaniec. Następnie powiedział, że materiał, który został radnym przesłany służy analizie i porównaniu jak wyglądają gminy i miasta powiatu tarnogórskiego na tle innych samorządów. Zwrócił uwagę, że niektórzy narzekają, że administracja rozbudowuje się, ale nie należy się tego bać i należy zatrudnić specjalistów, którzy znają się na pisaniu wniosków, aby sięgnąć po środki zewnętrzne. Dodał, że pieniędzy będzie bardzo dużo i będą to ostatnie środki, które spłyną do kraju w tych latach. Pieniądze te pozwolą na rozwój. Należy iść w kierunku innowacyjności przedsiębiorstw, rozwiązań komunikacyjnych po to, aby po roku 2020 pozyskane środki procentowały.

Przybył radny Jan Gryc.

Agnieszka Luty radna Sejmiku Województwa Śląskiego przybliżyła temat najbliższej perspektywy 2014-2020. Poinformowała, że w perspektywie 2007-2013 w Regionalnym Programie Operacyjnym województwo śląskie miało do dyspozycji 1 750 000 000 euro i zajmowało drugie miejsce w kraju, po województwie mazowieckim. W nowej perspektywie kwota jest prawie dwukrotnie wyższa i wynosi 3 117 000 000 euro i województwo śląskie jest liderem wśród województw. Na drugim miejscu jest województwo małopolskie, które ma 2 580 000 000 euro. Część projektów będzie realizowana w ramach strategii Polski Południowej, wspólnie z województwem małopolskim. Następnie omówiła zasadnicze różnice pomiędzy poprzednią a nową perspektywą. Zwróciła uwagę, że różnica dotyczy podejścia do wydatkowania środków. Wyjaśniła, że poprzednio chodziło o wyrównywanie różnic, a obecnie główny nacisk kładzie się na rozwój gospodarczy regionu. Projekty, które będą wybierane na drodze pozakonkursowej mają mieć charakter regionalny. Kolejna różnica dotyczy finansowania. Projekty o charakterze regionalnym będą finansowane z dwóch funduszy – Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Trzecia różnica polega na tym, że jest dwanaście priorytetów tematycznych i jest priorytet trzynasty, który obejmuje tzw. pomoc techniczną, która nie będzie obejmowała, jak poprzednio, tylko wdrażanie lecz przede wszystkim kontrolę i monitoring. Komisja Europejska będzie bardzo ściśle kontrolowała wskaźniki wykonania tych projektów. Nieutrzymanie wskaźników będzie skutkowało zatrzymaniem finansowania w skali całego priorytetu. Rozkład środków wygląda tak, że na dzień dzisiejszy w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych jest około 32-35% środków, w ramach kontraktu terytorialnego – 21% środków. Na ścieżkę konkursową pozostaje około 40% środków. Ścieżka konkursowa jest podobna do poprzedniego priorytetu co oznacza: punktowe traktowanie, brak nacisku na aspekt regionalny oraz finansowanie z jednego źródła. Natomiast ścieżka pozakonkursowa jest ciągle tematem otwartym i nie zapadły jeszcze żadne rozstrzygnięcia. Następnie powiedziała, że na pewno nie będzie wsparcia ze ścieżki pozakonkursowej dla punktowej infrastruktury społecznej czyli w zakresie sportu, kultury, turystyki oraz dla dróg lokalnych. Wyjaśniła, że chodzi o infrastrukturę punktową, ale nie jako element programu zintegrowanego. Drogi lokalne tak, ale w ciągach komunikacyjnych, które mają charakter narodowy albo europejski. Ponadto, nie będzie wsparcia dla punktowej rewitalizacji i ścieżek rowerowych. Wsparcie edukacji będzie w ograniczonym zakresie i będzie dotyczyło edukacji przedszkolnej i szkolnictwa zawodowego. Następnie zwróciła uwagę, że obecnie w priorytecie X środków regionalnych mieści się infrastruktura ochrony zdrowia. Dodała, że jest to narzędzie do wykorzystania w kontekście szpitala powiatowego. Będzie to ścieżka pozakonkursowa jako projekty kluczowe, a środki muszą być wydatkowane na konkretne grupy chorobowe takie jak: układ

krążenia, nowotwory, choroby psychiczne, układ oddechowy, układ kostno-stawowy i geriatryka. Na dzień dzisiejszy zgłoszono tylko kilka projektów i są to w większości szpitale wojewódzkie. O środki może się starać każda jednostka, dla której organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego. Następnie omówiła kolejną ścieżkę pozakonkursową jaką jest Kontrakt Regionalny, gdzie z poziomu krajowego do wsparcia został zgłoszony projekt dotyczący Zakładów Chemicznych w likwidacji w Tarnowskich Górach, na kwotę 120 000 000 złotych. Może okazać się, że w tym kontrakcie łatwiej będzie pozyskać na ten cel środki z poziomu krajowego niż regionalnego. Następnie powiedziała, że możliwość aplikowania o środki w następnej perspektywie jest ogromna. Stwierdziła, że „gminy powiatu tarnogórskiego i Powiat Tarnogórski doskonale ustawiły się na starcie, ale wyścig dopiero się zaczyna i na pewno wymaga to bardzo dużo pracy”. Następnie zwróciła uwagę, że w ramach kontraktu regionalnego część projektów wynikających ze strategii Polski Południowej będzie realizowana wspólnie z województwem małopolskim i będą to inwestycje kolejne.

Przybył radny Paweł Mrachacz.

Radny Joachim Ganszyniec przypomniał, że Sejmik Województwa Śląskiego w ubiegłym roku podjął uchwałę o przystąpieniu do ścisłej współpracy z województwem małopolskim. Rząd RP w tym roku przyjął strategię Polski Południowej. Uchwała Sejmiku nie była konsultowana z powiatami i gminami województwa śląskiego. Uważa, że realizacja tego zadania jeszcze bardziej odizoluje Górny Śląsk od województwa opolskiego i dolnośląskiego. Biorąc pod uwagę integrację Śląska jest to błąd strategiczny. W województwie opolskim następuje degradacja w wielu dziedzinach życia i „takie porozumienie i wpompowanie pieniędzy do tego obszaru Katowice – Wrocław na pewno wzmocniłoby pozycję Opola i zintegrowałoby Śląsk”. Uważa, że decyzja która została podjęta jest dla Górnego Śląska „szkodliwa”. Powiedział: „mówi się o powstaniu w przyszłości jednego miasta Krakowice”. Komentarze na ten temat są bardzo różne. Używa się argumentów, że jest autostrada, a przejazd do Krakowa trwa 60 minut. Dodał: „za 15 lat mają powstać Krakowice”. Uważa, że Sejmik Województwa Śląskiego popełnił „kolosalny błąd” nie konsultując tej uchwały z organizacjami działającymi na terenie Śląska, powiatami, miastami i gminami. W tej chwili są ustalane szczegóły realizacji tego porozumienia. Zapytał dlaczego małopolska nie podpisała porozumienia z województwem podkarpackim. Uważa, że to byłoby „logiczne historycznie i mentalnościowo”. Zaapelował do radnych Sejmiku Województwa Śląskiego o informowanie co do szczegółów realizacji tego porozumienia i poddanie tego pomysłu konsultacjom.

Radny Gustaw Jochlik stwierdził, że trudno nie przyznać pewnych racji radnemu Ganszyńcowi, który słusznie wywiódł swoją myśl z faktu historycznego. Od wieków „kultura przychodziła” z kierunku Wrocławia. Województwo opolskie chciało być niezależne i póki co, na dzień dzisiejszy, nie ma platformy porozumienia. Strategia dla Polski Południowej jest bardziej w sferze ekonomicznej. Jest szansą na to, aby otrzymać określoną kwotę pieniędzy z funduszy europejskich. Dodał: „to było u podstaw tego i nie patrzyło się na historyczne zaszczyty a bardziej w kierunku – z szacunku dla historii, ale zrobimy krok do przodu”. Na ten krok do przodu składają się czasem drobne elementy jak to, że Małopolska poparła starania województwa śląskiego o to, aby jeden z meczy Euro 2012 odbył się na Stadionie Śląskim, a z kolei województwo śląskie poparło Małopolskę aspirującą do organizacji olimpiady. Odnosząc się do kwestii przeprowadzenia przez Sejmik konsultacji przed podjęciem decyzji powiedział, że „każdy z samorządów ma swoją tożsamość zapisaną w ustawach”. Apel radnego Ganszyńca o informowanie o realizacji porozumienia odbiera jako zaproszenie. Ma nadzieję, że w czerwcu lub lipcu będą mogli pojawić się na sesji z jakimiś gotowymi materiałami dotyczącymi realizacji strategii Polski Południowej.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że nie chce radnego Jochlika obciążać odpowiedzialnością za tę uchwałę, ale „porozumienie za mecz, porozumienie za organizację olimpiady zimowej przez Kraków, 20 milionów na przygotowanie oferty”. Zapytał: „kto tu właściwie biznes robi, za szybką kolej która ma nas łączyć z Krakowem”. Stwierdził: „nie rozumiem Pana”.

Radna Agnieszka Luty powiedziała, że podpisanie strategii rozwoju dla Polski Południowej pozwoliło na włączenie do kontraktu terytorialnego 10 projektów o wartości 2 230 000 000 złotych. Wchodzi w to przede wszystkim inwestycje w priorytecie transport i wchodzi w to m.in. beskidzka droga integracyjna na kwotę 230 000 000 złotych. Stwierdziła, że „są to konkretne kwoty, po które warto było się schylić”.

Radny Józef Korpak stwierdził, że szkoda, że radni Sejmiku Województwa Śląskiego tak rzadko pojawiają się na sesji Rady Powiatu. Tematyka związana z przygotowaniem wniosków o dofinansowanie z funduszy unijnych jest bardzo ważna i w zasadzie powinna być przedmiotem odrębnej sesji. Następnie powiedział, że chce zwrócić uwagę na kilka ważnych aspektów. Gdy pełnił funkcję Starosty w latach 2003 – 2010 i gdy w 2004 roku ruszył pierwszy Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego, to Powiat Tarnogórski skutecznie pozyskiwał środki z funduszy unijnych, m.in. na inwestycję dotyczącą drogi powiatowej Tworóg – Świniowice za około 7 mln złotych. W latach 2004 – 2010 Powiat Tarnogórski zrealizował i skutecznie rozliczył 26 projektów dofinansowanych z UE na łączną kwotę 44,4 mln złotych, do których dofinansowanie ze środków unijnych wyniosło 33,8 mln złotych. Życzyłby następnym władzom Powiatu, żeby taki wynik w tym okresie dofinansowania mogły powtórzyć. Następnie odniósł się do kwestii projektu związanego z likwidacją odpadów po Zakładach Chemicznych i powiedział, że projekt jest w takiej sytuacji, że gdyby dzisiaj Powiat otrzymał pieniądze na ten projekt, to musiałby je zwrócić do Komisji Europejskiej, ponieważ w dalszym ciągu odpady zalegają na działkach prywatnych. Minęły 4 lata tej kadencji i w tej sprawie, która zaczęła się wcześniej, nie zrobiono ani jednego kroku do przodu.

Starosta Tarnogórski stwierdziła: „jest Pan w błędzie”.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli się myli to Starosta będzie mogła to sprostować. Następnie odczytał wypowiedź Wicewojewody Śląskiego Andrzeja Pilota opublikowaną na łamach Tygodnika Gwarek w dniu 10 grudnia 2013 roku o treści: *„dopóki nieruchomości, na których znajdują się odpady będą własnością osób fizycznych nie będzie możliwe wydatkowanie środków publicznych na ich usunięcie”*. Stwierdził, że jeżeli od dnia 10 grudnia 2013 roku do dnia dzisiejszego te nieruchomości zmieniły właściciela na podmiot publiczny, to bardzo by się cieszył. Następnie zwrócił uwagę na projekty infrastrukturalne zgłaszane przez Powiat od dwóch kadencji i wymienił budowę drogi ekspresowej S11 lub drogi wojewódzkiej, która ominęłaby Świerklaniec i przechodziła nad torami w okolicach Radzionkowa i stanowiła szybkie połączenie drogowe powiatu tarnogórskiego z centrum Aglomeracji Śląskiej. Jako kolejną sprawę wymienił połączenie kolejowe Katowice – Pyrzowice. Dodał, że Sejmik o tej sprawie zdecydował jeszcze w poprzedniej kadencji, za czasów Marszałka Bogusława Śmigielskiego. Obecny Sejmik podtrzymał jednoosobową decyzję Marszałka, a obecny Zarząd Województwa decyzję zalegalizował w wyniku czego będzie budowane połączenie kolejowe Katowice – Pyrzowice przez Bytom, Piekary i Ożarowice. Chciałby się dowiedzieć kiedy połączenie to będzie budowane, ponieważ bez tego połączenia Lotnisko nie ma szans na zwiększenie liczby pasażerów. Następnie odniósł się do sprawy połączenia kolejowego z Krakowem i powiedział, że podróż w dniu dzisiejszym z Katowic do Krakowa trwa 2,5 godziny. Stwierdził: „jest to czas z końca XIX wieku”. Jeżeli nie poprawi się infrastruktury transportowej drogowej, kolejowej i nie wzmocni się potencjału Lotniska, to „naszą szansę prześpiemy”.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że na początku poprzedniej kadencji brał udział w rozmowach prowadzonych z Marszałkiem Województwa Opolskiego Józefem Szebestą na temat przywrócenia życia w rzece Mała Panew i jeziorze Turawa. Każda gmina w województwie opolskim, która znajdowała się w zlewni Małej Panwi jeżeli pisała wniosek o środki unijne, to je dostawała. Zabiegano o to, aby ta sama zasada obowiązywała na Śląsku. Dodał, że o to samo prosił Marszałek Szebesta Marszałka Janusza Moszyńskiego i stwierdził: „to województwo śląskie obróciło się plecami do województwa opolskiego”.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do sprawy budowy drogi S11 powiedział, że nic w tej sprawie się nie dzieje i nie zgadza się ze stwierdzeniem, które niedawno słyszał, że Tarnowskie Góry są miastem dobrze skomunikowanym. Dużym błędem strategicznym było to, że nie powstał odcinek A1 z Pyrzowic do Łodzi. Ponadto, odniósł się do kwestii linii kolejowej Katowice – Pyrzowice i powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby uruchomić linię przez Miasteczko Śląskie. Uważa, że kampania „Limuzyna na szynach” powinna być dalej realizowana. Ponadto powiedział, że jak się okazuje lokalne ścieżki rowerowe nie mają prawa bytu, dlatego ma wniosek do Zarządu i apeluje do radnych, aby porozumieć się z Powiatem Gliwickim albo Miastem Bytom i stworzyć wspólnie projekt dotyczący budowy ścieżek rowerowych i go realizować.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że zapomniano o Śląsku, a to dzięki Śląskowi została rozbudowana Warszawa. Dodał: „Śląsk został oszukany przez nasze państwo, myśmy odbudowali Polskę, bo tu było centrum”. Stwierdził, że wszystko zniszczono i zlikwidowano.

Radny Gustaw Jochlik odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka powiedział, że dokument Marszałka Śmigielskiego jest „dokumentem niebyłym”. Nie został on zatwierdzony przez nowy Zarząd. Inwestorem tego przebiegu jest PKP. Następnie odnosząc się do kwestii połączeń kolejowych powiedział, że obecne problemy wynikają z wieloletnich zaległości. W nowym rozdaniu europejskich pieniędzy w puli kraju jest 4 mld euro, które są przeznaczone na infrastrukturę transportową. Ponadto powiedział, że należy zająć się tematem drogi S11. Kwota ponad 3 mld euro, które w nowym rozdaniu 2014 – 2020 ma być skonsumowana przez Województwo Śląskie jest w gestii władz województwa. Poprosił, aby mieć to na uwadze, gdy trzeba będzie delegować swoich przedstawicieli do województwa.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że gdyby podróż do Katowic odbywała się czystym, eleganckim pociągiem, to zostawiłby samochód, nie obciążał dróg i nie martwił się o parking. Stwierdził, że najpierw należy zainwestować, aby potem „wyjąć”.

Radna Agnieszka Luty wyjaśniła, że w przypadku inwestycji kolejowych beneficjentem nie jest Województwo Śląskie, ani Powiat tylko PKP PLK. W okresie 2007 – 2013 absorpcja środków unijnych w infrastrukturę kolejową była bardzo niska. Projektów było mało i były źle przygotowane. Linia kolejowa Katowice – Pyrzowice jest przykładem inwestycji, która odwleka się w czasie. Obecnie pojawiają się sygnały, że inwestycje kolejowe, które zostały już zgłoszone mają największy stopień ogólności i poziom gotowości ze strony Spółki jest niewielki. Następnie odnosząc się do kwestii Zakładów Chemicznych w Tarnowskich Górach powiedziała, że projekty na dzień dzisiejszy nie muszą być kompletne, jest jeszcze czas aby negocjować i nad tym pracować.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest to bardzo obszerny temat i dobrze byłoby spotkać się z przedstawicielami gmin i władz wojewódzkich i pewne priorytety ustalić.

Radny Józef Korpak przypomniał, że Starosta prostowała jego wypowiedź, że „jeżeli chodzi o Zakłady Chemiczne to już się zmieniło, już wszystko jest w porządku”. Poprosił o więcej informacji na temat tego czy odpady znajdują się już na działkach Skarbu Państwa i co się zmieniło od czasu wypowiedzi Wicewojewody Śląskiego.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że odniesie się do tego, ale nie w tym punkcie.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta nie przerywała jego wypowiedzi, nie wtrącała się w trakcie wypowiedzi skoro potem milczy. Jeżeli Starosta ma coś do powiedzenia, to prosi aby teraz to powiedziała.

Radny Jan Gryc zwrócił się do radnego Józefa Korpaka z pytaniem dlaczego nie powie, że przez 7 lat jako Starosta nie dał sobie rady z komunalizacją gruntów. Czemu nie powie, że przez 7 lat walczył, ale poległ na tym, bo był słaby. Dodał, że nie pamięta tego, ale sprawdzi kto był członkiem Zarządu, gdy za 2 grosze grunt był sprzedawany. Był radnym w tych kadencjach i pamięta jak Starosta Korpak jeździł, aby sprawę załatwić, ale nie dał rady. Dodał: „dobrze Pan wie, że ta sprawa nie jest taka prosta”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nic się nie dzieje, albowiem są prowadzone negocjacje, jest przygotowany projekt funkcjonalno-użytkowy, został złożony wniosek.

Radny Józef Korpak przypomniał, że mówił o tym, że odpady niebezpieczne zalegają na prywatnych działkach i pytał czy ta sprawa jest uregulowana, bo bez rozwiązania tej sprawy jak powiedział Wicewojewoda Andrzej Pilot „pieniędzy unijnych nie otrzymamy”.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radny Józef Korpak jeszcze raz przeczytał fragment wywiadu z Wicewojewodą, który nie powiedział, że nie będzie pieniędzy na wszystko. Wyjaśniła, że nie można przeznaczyć środków publicznych na utylizację tych odpadów, które znajdują się na działkach prywatnych i tak to należy przeczytać. Nikt nie przeznaczy na to środków unijnych.

Radny Józef Korpak ponownie przeczytał fragment wypowiedzi Wicewojewody Śląskiego Andrzeja Pilota.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że za grunt płacono 27 groszy za 1 m² i to nie była komunalizacja tylko Agencja Mienia Wojskowego nie powiadomiła jednostek samorządu terytorialnego, nie złożyła propozycji gminie Tarnowskie Góry ani Powiatowi tylko sprzedała poza ich wiedzą i stąd powstał problem, którego rozwiązanie nie leży w gestii Burmistrza, w małym stopniu Starosty, tylko Wojewody, bo jest to zakład, który podlegał kiedyś Wojewodzie. Zabiegano o zmianę ustawy, tak jak ma to miejsce w specustawie dotyczącej dróg, żeby podobne rozwiązania miały zastosowanie w przypadku zagrożeń ekologicznych.

Radny Jan Gryc zapytał czy Przewodniczący Rady pamięta kto był Członkiem Zarządu Powiatu odpowiedzialnym za te sprawy gdy grunt był sprzedawany.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że Zarząd nic do tego nie miał. Następnie podziękował radnym Sejmiku za przybycie na sesję i przekazanie cennych informacji, a następnie ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 5

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 4).

Radny Józef Kalinowski odnosząc się do informacji o rozmowach prowadzonych w sprawie drogi powiatowej Boruszowice – Mikołeska powiedział, że był wniosek o dostosowanie tej drogi do standardów drogi powiatowej. Jako radny powiatowy od ponad dwóch lat prosi o to, aby droga z Jędryska do Mikołeski była przejezdna. Uważa, że należy równo traktować oba odcinki drogi.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że droga może być przejezdna małym kosztem, bo wystarczy wysypać ją tłuczniem. Nie dziwi się, że ludzie piszą skargi skoro załatwienie tej sprawy trwa tyle lat.

Radny Adam Chmiel powiedział, że dziwi się wypowiedzi radnego Józefa Kalinowskiego, ponieważ w poprawkach do budżetu na 2014 rok przygotowanych przez grupę radnych w tym również przez radnego Józefa Kalinowskiego, w przesunięciach w ramach tego samego działu i rozdziału Dział 600 Transport i Łączność, rozdział 60014 Drogi Publiczne Powiatowe napisano, że zmniejsza się wydatki bieżące Zarządu Dróg Powiatowych z paragrafów: zakup usług remontowych i pozostałych wydatków bieżących o kwotę 200 000 złotych i środki te przeznacza się na:

- 100 000 złotych remont chodnika w ciągu ul. Górniczej,
- 100 000 złotych remont ul. Repeckiej w Tarnowskich Górach.

Następnie zwrócił się do radnego Józefa Kalinowskiego i radnego Pawła Mrachacza słowami, że z przykrością stwierdza, że nie znalazł poprawki, która zachowałaby środki na utrzymanie tej drogi. Przypomniał, że na ten temat mówił na sesji Rady w dniu 7 stycznia br.. Dodał: „ale nikt z was mnie wtedy nie słuchał”. Przypomniał, że mówił wówczas, że Dyrektor ZDP nie ma z czego tej drogi zrobić. Dodał: „środki, które można było przeznaczyć na tę drogę zostały zabrane przez was”.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w tamtym roku też nie było środków, a nikt ich nie zabrał.

Radny Józef Korpak powiedział, że prawdopodobnie przebudowa ul. Wyszyńskiego w Tarnowskich Górach nie nastąpi, ponieważ projekt nie otrzymał dofinansowania z tzw. schetynówek. Dodał, że na realizację projektu została zarezerwowana kwota 500 000 złotych i wystarczy, że Zarząd Powiatu dokona stosownych przesunięć, a środki na drogę w Mikołesce się znajdą.

Radny Adam Chmiel poprosił, aby wypowiedź radnego Korpaka została odnotowana w protokole. Dodał, że odniesie się do tej wypowiedzi, gdy przy zmianach do budżetu na 2014 okaże się, że radny Józef Korpak lub grupa radnych o tym zapomnieli.

Radny Józef Korpak powiedział, że istnieje proste rozwiązanie, bo jest ponad 500 000 złotych w Dziale Drogi Publiczne Powiatowe, co do których Zarząd ma swobodę w ich rozdysponowaniu. Jaka będzie decyzja Zarządu, to się okaże. Dodał: „ja poprę Mikołeskę”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że cieszy się z wypowiedzi radnego Józefa Korpaka i z góry dziękuje.

RP Chf

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że pozostaną jeszcze niewykorzystane środki, które były przeznaczone na zimowe utrzymanie dróg.

Ad. 6

Radny Paweł Mrchacz zgłosił ustnie następujące problemy i pytania:

- „nadal podtrzymuję utworzenie posterunku Policji lokalnej na Osiedlu Przyjaźń lub 3 dzielnicowych”,
- „nadal brakuje dzielnicowego w Reptach Śląskich i Bobrownikach Śląskich”,
- „czy dzielnicowy w dzielnicy może zatrzymać pojazdy i czy dzielnicowy odpowiada za czystość w dzielnicy”,
- „proszę o nadzór nad skrzyżowaniem ul. Janasa – ul. Wyszyńskiego oraz skrzyżowaniem ul. Repecka – ul. Niedziałkowskiego, gdzie kierowcy w ogóle nie przestrzegają znaku „stop”, nadzór ma być przynajmniej przez pół roku”,
- „brak patroli pieszych w centrum miasta”,
- „nie zgadzam się z tym, że radiowóz na Osiedlu Przyjaźń patroluje cały czas, jest to nieprawda ponieważ tylko przejeżdża przez Przyjaźń, jedzie w kierunku Strzybnicy i radiowozu nie ma. To nie jest patrol dzielnicy Przyjaźń”,
- „proszę o zmianę ruchu drogowego na ulicy Pyskowickiej, wyjazd z Ptakowic, pod mostem, tam brakuje widoczności, wyjazd ze Zbrostawic, wystarczy tam zrobić objazd wysepki”,
- „kiedy zostanie zniesiony parking na ul. Nakielskiej”,
- „na ul. Legionów, wyjazd z ul. Karłuszowiec nie widać z przeciwka samochodów wyjeżdżających z ul. Karłuszowiec, brak jest widoczności, tam powinien być znak niebezpieczny zakręt, ograniczenie prędkości albo wycięcie drzewa, człowiek się musi wychylać, musi wymuszać pierwszeństwo, od tego jest Komisja Bezpieczeństwa, która w ogóle się tym nie zajmuje”,
- „kiedy rozstrzygnie się przetarg – chodnik na ul. Legionów i odcinek drogi Repeckiej w Tarnowskich Górach”,
- „kiedy zostanie ustawiony znak „ograniczenie tonażu” na ul. Pomorskiej, ponownie mówię, mnie nie interesują spory wasze między Miastem, ostatni raz powtarzam będę skargę pisał na bezczynność do Wojewody. Również proszę wystąpić do GDDKiA o oznakowanie ograniczeniem tonażu do 2,5 tony ul. Szczygłów”,
- „proszę podać kosztorys, który ja dostałem lakonicznie, chodzi o całodniowe wyżywienie pacjentów w Szpitalu za 6,20 złotych. Dlaczego to jedzenie jest podgrzewane na koszt podatnika. Jeżeli przywożą ze Sosnowca, to dlaczego to jest zimne i jest nie do jedzenia i proszę podać dokładny koszt co do grosza, co ile kosztuje, bułka ile kosztuje, i jakie kalorie i czy Sanepid nadzoruje przewóz tego jedzenia”,
- „proszę zwrócić się do ordynatorów oddziałów w Szpitalu, wszystkich ordynatorów, jakiego brakuje sprzętu specjalistycznego na danych oddziałach. Jaki potrzebują sprzęt, żeby ratować życie na danym oddziale. Nie chcę żeby mi odpisywał Pan Piotrowski, ja chcę od każdego jednego ordynatora”,
- „proszę podać liczbę zgonów we wszystkich oddziałach w 2013 roku”,
- „proszę podać czas oczekiwania na zabieg w Szpitalu: chirurgicznym, okulistycznym, urologicznym i innych”,
- „proszę podać wszystkie przychodnie w Szpitalu i na ul. Opolskiej – czas oczekiwania do specjalistów, ponieważ dostałem tylko lakonicznie, a chciałbym dokładnie wiedzieć jaki jest czas oczekiwania we wszystkich placówkach, chodzi o specjalistyczne przychodnie”,
- „kiedy zmniejszą się kolejki do specjalistów, to jest bardzo ważne, my jesteśmy od tego, żeby te kolejki zmniejszyć”,
- „jaką funkcję pełni w tej chwili Pan Bohdan Kozak, termomodernizacja została wykonana i chciałbym wiedzieć dokładnie jaką funkcję pełni i jaką sumę otrzymuje”,
- „czy jest wyremontowany pokój socjalny gdzie już od dwóch lat nie można pomalować pokoju socjalnego w analityce”,
- „czy jest pokój rehabilitacyjny na oddziale neurologicznym, żeby można było przewieźć chorego na rehabilitację. Pokój musi być, żeby jak najszybciej chory po urazie czy wylewie mógł tam przejść rehabilitację, aby jak najszybciej mógł powrócić do zdrowia”.

Ponadto zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z prośbą, aby dopilnował, żeby odpowiedzi na jego pytania nie były udzielane w formie pisma Starosty, lecz były kserokopiami pism Komendanta Powiatowego Policji oraz pozostałych osób. Dodał, że jeżeli Przewodniczący Rady Powiatu tego nie dopilnuje, to złoży skargę.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radny spojrzął do Statutu Powiatu Tarnogórskiego i sprawdził kto udziela odpowiedzi na interpelacje.

Radny Adam Chmiel złożył ustnie i pisemnie wniosek w sprawie zadań priorytetowych do realizacji przez Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach w gminie Tworóg w latach 2014-2020 (załącznik nr 5).

Radny Dariusz Nowodworski złożył ustnie i pisemnie wniosek do Przewodniczącego Rady Powiatu o przywrócenie terminu sesji Rady Powiatu w ostatni wtorek miesiąca (załącznik nr 6).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sprawę rozpatrzy. Dodał, że kolejne sesje odbędą się w dniach: 4 marca, 1 kwietnia i 29 kwietnia 2014 roku.

Radny Józef Korpak odczytał pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczące zmiany od dnia 3 lutego 2014 roku nazwy klubu Ruch Samorządowy na Ruch Autonomii Śląska (załącznik nr 7). Ponadto złożył ustnie i pisemnie następujące wnioski:

- opublikowanie na stronie internetowej Starostwa Powiatowego oraz w prasie lokalnej apelu do mieszkańców powiatu tarnogórskiego pt.: „Nie spalajmy śmieci w piecach domowych” (załącznik nr 8),
- przygotowanie informacji na temat sytuacji rodzin a szczególnie dzieci i młodzieży w wieku od 0 do 18 lat zamieszkałych na terenie powiatu tarnogórskiego (załącznik nr 9).

Radna Krystyna Kosmala złożyła ustnie i pisemnie następujące interpelacje:

- w sprawie przedłożenia przez Zarząd Powiatu wyjaśnień dotyczących podejmowanych w okresie po 1 grudnia 2010 roku przez ten organ działań związanych z unieszkodliwieniem niebezpiecznych odpadów po Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” w likwidacji (załącznik nr 10),
- w sprawie przedłożenia przez Zarząd Powiatu wyjaśnień dotyczących losów zadania pn.: „Rozbudowa, przebudowa, remont i kompleksowe wyposażenie obiektów dydaktycznych zespołu budynków Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 11).

Radny Józef Kalinowski złożył ustnie i pisemnie:

- zapytanie – czy Zarząd Powiatu złożył już wniosek o dotację na remont mostu w Zielonej przy ul. Stawowej (załącznik nr 12),
- interpelację w sprawie przejezdności drogi powiatowej Jędrysek – Mikołeska (załącznik nr 13).

Ponadto, złożył pisemnie zapytanie w sprawie realizowanej w 2013 roku wspólnie z Gminą Kalety inwestycji przy ul. Paderewskiego w Kuczowie i w Miotku (załącznik nr 14).

Radny Kazimierz Gwóźdź złożył ustnie i pisemnie interpelację w sprawie budynku mieszkalnego w Brynku przy ul. Park 6 (załącznik nr 15).

Radny Jan Gryc złożył pisemnie interpelację w sprawie sprzedaży gruntów przez Agencję Mienia Wojskowego osobom prywatnym (załącznik nr 16).

Ad. 7

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie Starosty Tarnogórskiego z dnia 16 stycznia 2014 roku z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2013 roku” (załącznik nr 17). Ponadto, zwróciła uwagę na konieczność poprawienia błędu na stronie 4. Sprawozdania, gdzie napisano: „w roku 2011 przypadków zachorowań (zgłoszonych) na gruźlicę było 21, natomiast w roku 2012 – 27” a powinno być: „w roku 2011 przypadków zachorowań (zgłoszonych) na gruźlicę było 27, natomiast w roku 2012 – 21”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że ubolewa nad tym, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku nie zajmowała się bezpieczeństwem na Osiedlu Przyjaźń oraz sytuacją po likwidacji struktur Policji w gminach. Stwierdził, że mieszkańcy nie czują się bezpiecznie. Uważa, że jak najszybciej należy zwiększyć liczbę dzielnicowych do 6-ciu. Dzielnicowi powinni pracować po dwóch: rano, po południu i wieczorem. Zwrócił uwagę, że patrol Policji jedynie przejeżdża dwupasmówką i jedzie do Rybnej lub do Strzybnicy. Poinformował, że zostanie zwołana narada w sprawie bezpieczeństwa w powiecie, na którą zostaną zaproszeni przedstawiciele gmin. Następnie powiedział, że to Starosta jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo w powiecie i zapytał czy żyje w państwie prawa skoro jest

uchwała, a Komendant jej nie realizuje. Dodał, że jest miejsce na posterunek, który powinien jak najszybciej powstać. Jego utworzenie da oszczędności, a mieszkańcy będą zadowoleni.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku w ubiegłym roku nie dokonywała oceny tego jak nowa struktura organizacyjna Policji wpływa „na funkcjonowanie działalności i poprawę bezpieczeństwa”. Zaproponował, aby Komisja zajęła się tym zagadnieniem zwłaszcza, że Rada Powiatu wystosowała protest przeciwko zmianie struktury. Początkowo przeciwko zmianie wypowiadały się również niektóre miasta i gminy z terenu powiatu. Później sprawa przycichła. Dodał: „uważam, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku zbyt płytko wchodzi w pracę Policji”. W pracy Komisji brakuje takich elementów jak kwestia wydolności nowej struktury, patroli policyjnych oraz pracy dzielnicowych. Uważa, że ww. kwestie powinny być stałym elementem oceny. Z reguły odbywa się to tak, że Komendant w sprawozdaniu rocznym przedstawia statystykę co do ilości i rodzaju przestępstw z podziałem na gminy. Bardzo mało mówi się o organizacji pracy Policji, o strukturze Policji, o tym ilu jest dzielnicowych na 1000 mieszkańców a właśnie takie zagadnienia powinny być analizowane. Komendant mówił, że nowa struktura usprawni działania, zwiększy się bezpieczeństwo, ale z informacji jakie docierają do radnych wynika raczej, że żadna poprawa bezpieczeństwa w powiecie nie nastąpiła. Prawdą jest to, że jest za mało policjantów na ulicach, a mieszkańcy na osiedlach nie znają swoich dzielnicowych, „bo dzielnicowy nie przychodzi przedstawić się mieszkańcom”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na zebraniach rocznych Rad Dzielnic z mieszkańcami dzielnicowy jest zawsze obecny.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział, że należy zachęcić społeczeństwo do współpracy. Dodał, że chce skierować apel do Policji, bo od pół roku społeczeństwo jest zaniepokojone stanem bezpieczeństwa w powiecie tarnogórskim. Te problemy zostaną przedstawione na posiedzeniu Komisji w dniu 20 lutego br. Poinformował, że otrzymał zaproszenie na jutrzejsze spotkanie, które odbędzie się w Komendzie Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach. W związku z tym, że prawdopodobnie nie będzie mógł w nim uczestniczyć poprosił, aby Starosta na tym spotkaniu przedstawiła „naglące sprawy” i zasygnalizowała temat bezpieczeństwa w powiecie.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że nie został poinformowany o ww. spotkaniu.

Radny Kazimierz Gwóźdź wyjaśnił, że sam zabiegał o możliwość uczestniczenia w spotkaniu i został zaproszony. Zaproponował, aby w sytuacji gdyby nie mógł uczestniczyć udział w spotkaniu wziął Przewodniczący Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że nie jest organizatorem spotkania i nie decyduje o tym kto ma być zaproszony. Pan Kazimierz Gwóźdź zabiegał o zaproszenie i takie zaproszenie otrzymał, pomimo że nigdy tego nie praktykowano.

Radny Adam Chmiel powiedział, że cieszy się, że radni tak bardzo dbają o bezpieczeństwo. Dodał, że radny Kazimierz Gwóźdź uczestnicząc w spotkaniu z Komendantem będzie miał możliwość „wytłumaczenia się” dlaczego Rada nie przeznaczyła 40 000 złotych na wóz patrolowy. Z jednej strony mówi się, że trzeba poprawić bezpieczeństwo, a z drugiej gdy radni mają możliwość coś zrobić, to tego nie robią. Rada Miejska w Tarnowskich Górach i Burmistrz przeznaczyli środki i teraz Rada Powiatu w stosunku do Miasta „wygląda kiepsko”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Komendant Powiatowej Policji „kiepsko zabiega”, nie przychodzi na sesję. Dodał: „jak chce, to trzeba zabiegać”. Myśli, że nie jest to ostatnie słowo, Zarząd znajdzie oszczędności. Skoro Miasto w tym roku dało 100 000 złotych, to może w następnym roku da Powiat, „żeby stale czuli dofinansowanie”.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że inicjatywa, aby zdjąć z propozycji te 40 000 złotych, które były przeznaczone dla Komendy Powiatowej Policji zrodziła się w określonych okolicznościach. Pojawiły się głosy, że jeżeli Powiat chce przekazać jakieś środki Komendzie Powiatowej Policji, to Rada powinna wiedzieć „co Policja w zamian zamierza w ramach poprawy bezpieczeństwa wykonać”. Dodał: „dialog niestety pomiędzy Radą Powiatu a Panem Komendantem jest trudny”. Komendant pojawia się raz w roku, przy uchwalaniu budżetu nie był obecny. Rada nie otrzymała informacji w czym ten samochód ma pomóc. Dodał: „taka informacja, że będzie więcej jazd po powiecie nas nie

zadowala". Gdy Komendant przyjdzie, aby złożyć swoje sprawozdanie i Rada usłyszy, że „Policja ma konkretne przedsięwzięcia związane z tym samochodem, że w czymś konkretnym to pomoże, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Zarząd Powiatu odpowiednią propozycję przygotował”.

Starosta Tarnogórski zapytała: „z czego”.

Radny Józef Korpak wyjaśnił, że jest 500 000 złotych z ul. Wyszyńskiego, nie wie ile potrzeba na remont drogi do Mikołeski, ale za niedługo będzie kolejne 500 000 złotych, bo jak powiedziała Starosta w trakcie dyskusji nad budżetem „Zarząd Powiatu nie da rady rozliczyć kładki w Krupskim Młynie i nie ma możliwości pozyskania środków na most”. Wniosek, o który pytał radny Józef Kalinowski w ogóle nie będzie złożony i gdy tak się stanie, to będzie kolejne 500 000 złotych oszczędności. Poprosił, aby Starosta nie zadawała „troszkę infantylnego pytania: z czego”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że dopóki dzielnicowi i patrol nie będą rozliczani „ze swojego wykonawstwa”, to może być nawet 50 samochodów. Dodał, że to komendant powiatowy policji jest zobowiązany do utworzenia posterunków i komisariatów, a nie komendant wojewódzki.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że Gmina Kalety kupiła dwa samochody dla Policji i pamięta jak ówczesny szef posterunku oraz komendant powiatowy policji zabiegali o te samochody i byli w stanie wytłumaczyć radnym, że warto samochód kupić. Radni powiatowi mówią o posterunku na Osiedlu Przyjaźń, w tej sprawie prowadzona jest korespondencja, natomiast nie ma przekonującego tłumaczenia, że to jest niepotrzebne, a jednocześnie nie wiadomo kto chce ten samochód i dlaczego radni mają za tym głosować. Uważa, że jeżeli ktoś przekona radnych, że samochód należy kupić, to będzie za tym. Dodał: „powinno być coś za coś”. Tymczasem radni nawet nie są przekonani, że to jest potrzebne.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że również jest zdania, że najważniejszy jest patrol pieszy. Dodał: „jak idzie patrol pieszy to widać słysać i czuć, a jak przejedzie samochód to tylko czuć”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest zaskoczona wypowiedzią Przewodniczącego Rady Powiatu, bo na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku głosował za tym samochodem.

Przewodniczący Rady Powiatu potwierdził, że głosował za samochodem i dodał, że myśli że Zarząd znajdzie środki, ale są ważniejsze sprawy.

Radny Zdzisław Czapla zapytał, czy Komendant Powiatowy Policji był obecny, gdy w Mieście przyznawano 100 000 złotych. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Komendant był obecny i mówił na ten temat. Nie rozumie dlaczego wymaga się obecności Komendanta na każdym kroku. Jeżeli radny Korpak twierdzi, że Komendant powinien być obecny na sesji, to Przewodniczący Rady Powiatu powinien Komendanta zaprosić.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział, że nie będzie się tłumaczył na jutrzejszym spotkaniu, że nie głosował za samochodem a jeżeli będzie, to powie tak: „nie samochód ale człowiek człowiekowi jest potrzebny, czyli policjant”.

Ad. 8

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr LII/488/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 4 lutego 2014 roku w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu wydała opinię pozytywną z poprawką dotyczącą rozbudowania uzasadnienia w punkcie dotyczącym zwiększenia planu wydatków w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu o kwotę 43 300 złotych z przeznaczeniem na promocję.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że od trzech tygodni radni są rozliczani przed społeczeństwem z tego, że pozbawili obywateli możliwości korzystania z bezpłatnych usług prawnych oraz „chcą uśmiercić biednego gwarka, który zdechnie z głodu”. Dodała, że radnym stawiane są jeszcze inne „wyssane z palca” argumenty i zarzuty. Stwierdziła, że to Zarząd miał „drobny wypadek przy pracy”. Następnie wyjaśniła, że projekt uchwały na druku nr 145/2013 w Dziale 750 Rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego zakładał kwotę 144 500 złotych. W objaśnieniach do projektu zapisano, że są to wydatki bieżące w kwocie 144 500 złotych, które przeznacza się na współpracę z partnerskim Powiatem Erlangen – Höchststadt, współpracę z partnerskim Powiatem Tucholskim, biuro bezpłatnych porad prawnych, plener malarski, konkursy, imprezy organizowane przez Wydział, gadżety promocyjne. Dodała, że trudno powiedzieć gdzie tu jest ptak gwarek. Następnie powiedziała, że opozycja pilnie śledzi zapisy budżetowe i sięgnęła do informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za I półrocze 2013 roku, gdzie po stronie wydatkowanej w Dziale 750 Rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego na rok 2013 została zaplanowana kwota 46 804 złotych, a wykonanie na dzień 30 czerwca 2013 roku wynosiło 26 250,25 złotych czyli w granicach 54% planu rocznego. Stwierdziła, że przy takim wykonaniu nie rodziło się żadne niebezpieczeństwo i nie było żadnej pilnej potrzeby zwiększania zaplanowanych środków. Gdy opozycja mając na względzie wykonanie budżetu i zapisy dotyczące roku 2013 zaproponowała zmniejszenie kwoty 144 500 złotych o kwotę 90 000 złotych i pozostawienie 54 500 złotych czyli praktycznie dwukrotność tego co wykonano za I półrocze, to „podnosi się larum” i mówi: „załóżcie gwarka, zniszczyliście promocję Powiatu jako jednostki, bo zesłicie poniżej zera”. Dodała, że poprawka Komisji Budżetu i Finansów pojawiła się w dniu 10 grudnia 2013 roku natomiast autopoprawka Zarządu w dniu 30 grudnia 2013 roku. Zapytała: „kto wyzerował zadanie 750 rozdział 75075”. Zwróciła się do Zarządu słowami: „mieście odrobinę cywilnej odwagi i powiedzcie sorry taka wpadka”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „sorry, ale Pani nie ma racji”. Następnie powiedziała, że 10 grudnia Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt budżetu przesłany w terminie ustawowym, tj. do 15 listopada. W pkt 3 lit. d) poprawki Komisji dokonano zmniejszenia wydatków bieżących w Dziale 750 Rozdziale 75075 Promocja o kwotę 90 000 złotych. Ponadto w pkt 3 lit. f) Komisja zaproponowała w Dziale 757 Obsługa Długu Publicznego, Rozdział 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, zmniejszenie o 200 000 złotych środków przeznaczonych na odsetki od zaciągniętych kredytów. W dniu 30 grudnia Zarząd Powiatu skierował do Komisji Budżetu Powiatu pismo. Następnie odczytała fragment pisma: „Zarząd Powiatu ustosunkował się częściowo pozytywnie do niżej wymienionych wniosków:

1. W odniesieniu do punktu 3 lit. d) i f) opinii:

- w rozdziale 75075 Promocja – zmniejszenie wydatków bieżących o 49 000 złotych,
- w rozdziale 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego – zmniejszenie wydatków bieżących o 24 000 złotych.”.

Suma to 73 000 złotych i kwota ta została przeznaczona na dokumentację rozbudowy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach. Do pozostałych poprawek Komisji Zarząd wypowiedział się negatywnie. Zarząd przygotował projekt uchwały na druku 145a/2013, w którym zaproponowano powyższe zmiany oraz zmiany wynikające z potrzeb jednostek. Komisja Budżetu i Finansów w dniu 3 stycznia 2014 roku odniosła się do tych zmian i zaopiniowała pozytywnie następujące zmiany:

- zwiększenie dochodów bieżących w związku z realizacją projektu pn. „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż”,
- dofinansowanie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego,
- przesunięcie środków w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach,
- przesunięcie środków w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu z przeznaczeniem na opłacenie składki członkowskiej w Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego,
- zwiększenie dochodów w związku z zawartym porozumieniem z Ministrem Kultury na finansowanie nauki religii w Pozaszkolnym Punkcie Katechetycznym Zboru Kościoła Zielonoświątkowego w Tarnowskich Górach,
- zwiększenie dochodów w związku z realizacją projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”.

Natomiast w przypadku przesunięcia środków w Wydziale Finansowo-Księgowym o kwotę 130 000 złotych Przewodniczący Komisji powiedział: „zastanowimy się nad tym później”.

Komisja odniosła się negatywnie do propozycji Zarządu dotyczącej zmniejszenia wydatków w Rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu o kwotę 49 000 złotych oraz w rozdziale 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego w Wydziale Finansowo-Księgowym o kwotę 24 000 złotych. Głosowanie przedstawiało się następująco: obecnych – 3, „za” – 0, „przeciw” – 3, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Zwróciła uwagę, że członkowie Komisji głosowali częściowo nad każdą zmianą zaproponowaną przez Zarząd. Na potwierdzenie tego ma opinię Komisji Budżetu i Finansów, gdzie ręką Przewodniczącego Komisji jest napisane: „opinia Komisji według poszczególnych głosowań częściowych”. Następnie odczytała fragment protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 7 stycznia br. zawierający jej wypowiedź w brzmieniu: „Ostateczny projekt budżetu nieco różni się od tego, który został radnym przekazany w ustawowym terminie, tj. do dnia 15 listopada. Potrzeba dokonania zmian wynikała z wniosków zgłaszanych przez komórki organizacyjne Starostwa, jednostki organizacyjne Powiatu oraz Komisję Budżetu i Finansów”. Dodała, że chodzi o druk nr 145a/2013. Następnie powiedziała, że autopoprawki się nie głosuje, a była to zmiana zgłoszona przez Zarząd Powiatu i radni byli w posiadaniu druku nr 145/2013 oraz nr 145a/2013. Natomiast głosowane były poprawki Komisji Budżetu i Finansów. Przewodniczący Rady Powiatu poddał je pod głosowanie i „za” przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, „przeciw” głosowało 9 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu, 1 radny „nie głosował”. Poprawki zostały przyjęte. Następnie odczytała kolejne fragmenty protokołu zawierające wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu: „Następnie powiedział: „przechodzimy do pkt. 4. porządku obrad: „Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014” druk 145 i 145a/2013” oraz „Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „teraz głosujemy całościowo nad budżetem z poprawkami przyjętymi przez Radę”. Zapytał: „Kto jest za przyjęciem projektu uchwały dotyczącego budżetu na rok 2014 z poprawkami zgłoszonymi przez Komisję Budżetu i Finansów i przyjętymi przez Radę proszę o podniesienie ręki w górę”.

Stwierdziła, że radni bardziej lub mniej świadomie przegłosowali budżet pierwotny, który został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, autopoprawkę Zarządu oraz poprawkę Komisji Budżetu i Finansów. Następnie zwróciła uwagę, że w uzupełnieniu do uzasadnienia do uchwały z dnia 7 stycznia 2014 roku w Dziale 750 Rozdziale 75075 jest już zmiana o kwotę 84 300 złotych a nie o 90 000 złotych, ponieważ nie było pieniędzy i Zarząd nie mógł takiej kwoty zaproponować. Radni wiedzieli o tym, że jest „zero”. To, że w opisie do pierwszej uchwały nie ma ptaka gwarka o niczym nie świadczy, bo nigdy tak szczegółowo nie opisywano. Pracownicy Starostwa oraz Zarząd przekazali już środki na ten cel. Biorąc pod uwagę powyższe zmiany Zarząd proponuje już tylko 43 000 złotych przesuwając je na rozdział 75075 a nie 49 000 złotych.

Radny Józef Korpak powiedział, że przyjmuje tłumaczenie, że „na sesji obie poprawki się zsumowały”, bo taka jest procedura. Może nie do końca wszystko było wiadome, bo oprócz tych 49 000 złotych, które Zarząd Powiatu zdjął, to zdjął jeszcze 11 200 złotych na składkę członkowską, w sumie Zarząd zdejmował z promocji 60 000 złotych. Komisja Budżetu i Finansów zdejmowała 90 000 złotych. Różnica między poprawką Komisji a poprawką Zarządu wynosi dokładnie 30 000 złotych. Zapytał: „o co my się tu spieramy”. Stwierdził, że niech będzie to jego wina, bo jest za wszystko obwiniany. Uważa jednak, że wina leży po obu stronach, bo Zarząd Powiatu również swoją autopoprawką

„namieszał”, a Komisja Budżetu i Finansów poprawki dotyczącej promocji nie przyjęła, zaopiniowała ją negatywnie właśnie z tego powodu, że te sprawy się sumują. Następnie powiedział, że skoro Zarząd chciał ptaka gwarka dokarmiać i udzielać bezpłatnych porad prawnych co wiąże się z wydatkowaniem kwoty 13 000 złotych, to dlaczego Zarząd w dniu dzisiejszym w ramach zmian do budżetu tego nie proponuje. Poprosił, aby Starosta jasno oświadczyła czy Zarząd zerwał już umowę z ogrodem zoologicznym, czy nie i czy zamierza uruchomić bezpłatne porady prawne czy nie zamierza. Dodał, że jako radny i Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów nie ma nic przeciwko temu, aby te 13 000 złotych przeznaczyć na ten cel. Środki mogą pochodzić z kwoty 280 000 złotych zabezpieczonych na chodnik w Radzionkowie. Uważa, że Starosta „sprowokowała akcję medialną pracowniczą”. Gdyby Starosta chciała realizować te umowy, to miałyby pełną swobodę, ponieważ w Dziale 750 jest ponad 15 000 000 złotych i w dniu dzisiejszym można naprawić „wyzerowanie” jednego rozdziału. Stwierdził: „potrzebna jest tylko dobra wola, ale po co dobra wola, skoro można swoich adwersarzy pograć”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że mówi się o ptaku gwarku, ale nic się nie mówi i nie pisze o tym, że wyżywienie pacjenta w szpitalu kosztuje 6 złotych i 20 groszy.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest „zniesmaczony całą tą akcją”. Zapytał ile kosztowało ogłoszenie w prasie i z jakich środków zostało zapłacone. Stwierdził, że jest to „kpina i dziecinada” i czytelnicy śmieją się z radnych.

Starosta Tarnogórska powiedziała, że radni zabrali pieniądze z tego rozdziału, który jest przeznaczony m.in. na biuro bezpłatnych porad. Było zaplanowane 40 000 złotych na współpracę z partnerskim Powiatem Erlangen-Höchstadt i jeżeli radni dzisiaj nie wyrażą zgody na zmiany, to na tym paragrafie pozostanie „zero”, a swoją wizytę zapowiedział Starosta i Zarząd zastanawiał się z jakiego paragrafu pokryć dwie doby jego pobytu. Dodała, że jest skłonna za to zapłacić. Ponadto zwróciła uwagę, że w tym roku przypadają Dni Kultury Polskiej w Niemczech i rozważane jest przeniesienie tej imprezy na następny rok. Zarząd zaproponował zmniejszenie tylko o 49 000 złotych. Pozostawiono środki m.in. na biuro bezpłatnych porad prawnych, na plener malarski, na współpracę i koszty sądowe. Został złożony projekt do Ministerstwa Spraw Zagranicznych pn. „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2014 roku”. Jeżeli Powiat otrzyma dofinansowanie, to musi mieć środki na wkład własny, tj. 29 000 złotych. Radny Józef Korpak twierdzi, że Zarząd może przeznaczyć 12 000 złotych na biuro bezpłatnych porad prawnych. Jest to możliwe, ale wówczas pozostanie tylko 1 000 złotych. Ma funkcjonować Wydział Strategii, Promocji i Sportu, ale powstaje pytanie co te osoby mają robić, ponieważ nie będzie tam ani jednej złotówki więcej. Przypomniała, że na poprzedniej sesji przedstawiła kwoty jakie w ubiegłych latach przeznaczano na promocję, począwszy od 500 000 złotych w roku 2009. A teraz mówi się, że Zarząd może na to czy na tamto przeznaczyć określone środki. Dodała, że jest kwota 43 000 złotych i Zarząd zastanowi się co zrobić z taką „masą pieniędzy”. Zwróciła uwagę, że należy poczekać czy Powiat dostanie dofinansowanie, bo jeżeli tak, to muszą być środki na wkład własny. Jeżeli nie, to Zarząd będzie wnioskował o przesunięcie Dni Kultury Polskiej na kolejny rok, bo teraz Powiatu na to nie stać. Ponadto powiedziała, że Zarząd nie marnotrawi środków publicznych i jeżeli w prasie publikowane są jakieś informacje, to zawsze są płacone z „własnej kieszeni”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś zgłasza autopoprawkę, czy radni zgłaszają poprawkę.

Starosta Tarnogórska zwróciła uwagę, że radny nie może zgłosić poprawki.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli Przewodniczący Rady dopuszcza taką możliwość to jest gotów zgłosić poprawkę. To Przewodniczący o tym decyduje.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że radny zawsze może zgłosić poprawkę.

Radny Józef Korpak powiedział, że może zgłosić wiele propozycji „żeby wyjść z tego przykrego impasu i przerzucania się winą”. Odnosząc się do pytania Starosty co ma robić Wydział Strategii, Promocji i Sportu powiedział, że widzi w wykazie przedsięwzięć do WPF duże zadanie do realizacji przez Wydział, tj. „Mam zawód mam pracę w regionie – podniesienie jakości szkolnictwa zawodowego”, gdzie jednostką odpowiedzialną jest Wydział Strategii, Promocji i Sportu, okres realizacji 2012-2014, łączne nakłady finansowe 4 003 601 złotych, limit w roku 2014 – 3 501 480 złotych. Następnie powiedział: „po uchwaleniu budżetu Zarząd jest motorem, jest inicjatorem zmian

i wystarczyłoby trochę dobrej woli z państwa strony, żeby nieszczęsnego ptaszka i porady ująć w budżecie i nie byłoby na ten temat mowy". Dodał: „specjalnie zależało Państwu na tej całej akcji i dopięliście swego. My nie będziemy tej zmiany, która nie dotyczy już ani ptaka ani porad, bo Państwo tego nie chcecie robić, my jej nie będziemy ani negować ani popierać, wstrzymamy się od głosu”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „autopoprawki nie ma więc przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały w takiej formie w jakiej jest przedstawione”. Następnie poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

10 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LII/489/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 4 lutego 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na rok 2014 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Następnie zapytał: „czy poprawka Komisji Budżetu i Finansów zmieniła WPF, która była wcześniej”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie zmieniła WPF, „wskaźniki, które były w projekcie są zgodne co do obszaru planistycznego, natomiast co do przewidywanego wykonania relacja nie jest spełniona, ale tak było również w projekcie”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LII/490/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 4 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014-2020 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 11

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli w zakresie postępowań komorniczych wobec SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji został przygotowany na wniosek Komisji Budżetu i Finansów. Zwrócił uwagę, że w podstawie prawnej brakuje roku, z którego pochodzi Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego. Dodał, że po słowach „Dz. Urz. Woj. Śla” należy dopisać „z 2007r.”.

Starosta Tarnogórski zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady Powiat, aby przed dyskusją na temat ww. projektu uchwały udzielił głosu radcy prawnemu, która wypowie się „co do zasadności i merytorycznych kompetencji Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał wniosek Komisji Budżetu i Finansów podjęty na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2013 roku o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje do Przewodniczącego Rady Powiatu o skierowanie sprawy postępowań komorniczych wobec SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji do Komisji Rewizyjnej. Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje aby Komisja Rewizyjna kompleksowo zbadała sprawę spłaty zadłużenia SP ZOZ od momentu zakończenia likwidacji w dniu 31 grudnia 2011 roku do chwili obecnej”. Dodał: „czyli do grudnia 2013 roku”. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu wydał opinię negatywną w oparciu o wydaną opinię prawną. Następnie udzielił głosu radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że chce przedstawić „opinię prawną dotyczącą legalności podstaw do zajmowania się przez Komisję Rewizyjną tą materią, która została określona w projekcie uchwały czyli kontrolą postępowań komorniczych wobec SP ZOZ WSP im. B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji”. Następnie powiedziała, że po dokonaniu analizy formalno-prawnej pod kątem zapisu § 36 Statutu Powiatu Tarnogórskiego, art. 16 ustawy o samorządzie powiatowym doszła do wniosku, że materia wskazana w projekcie uchwały wychodzi poza zakres kompetencyjny Komisji Rewizyjnej. Nie kwestionując tych kompetencji, które wynikają ze Statutu i są zastrzeżone ustawą o samorządzie powiatowym dla Komisji Rewizyjnej a dotyczą kontroli powiatowych jednostek organizacyjnych, do których należy SP ZOZ WSP, nie można pominąć okoliczności, że ustawa o komornikach sądowych i egzekucji oraz ustawy ustrojowe w tym również kodeks postępowania cywilnego, nie dają Komisji Rewizyjnej kompetencji do kontroli postępowań komorniczych. Ponieważ postępowania komornicze podlegają kontroli sądowej, która odbywa się w trybie art. 767 k.p.c., kontroli administracyjnej prowadzonej przez prezesa sądu rejonowego i ministra sprawiedliwości, co wynika z ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz kontroli korporacyjnej wykonywanej przez samorząd komorniczy w tym zakresie. Sytuacja prawna jest taka, że Komisja Rewizyjna w świetle rozwiązań ustawowych nie ma podstawy do przeprowadzenia takiej kontroli.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie chodzi o kontrolę samych komorników i prowadzenia procedury komorniczej, tylko o ustalenie, które ruchomości czy nieruchomości zostały przedstawione przez właściciela SP ZOZ czyli Powiat do możliwości zajęcia przez komornika. Wiąże się to również ze spłacaniem zadłużenia. Dodał, że Komisja ma skontrolować „działania Zarządu, co przedstawił do możliwości zajęcia przez komorników i co zostało już zajęte, bo to zagraża bezpieczeństwu zdrowotnemu Powiatu”.

Radny Józef Korpak powiedział, że może faktycznie przedmiot uchwały nie jest najlepiej sformułowany dlatego chce zaproponować poprawkę. Wyjaśnił, że Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje o zbadanie całej sprawy i absolutnie nie chodziło Komisji o to, aby kontrolować postępowania komornicze czy one są prowadzone legalnie czy nielegalnie, prawidłowo czy nie prawidłowo. Komisji chodziło o zbadanie przyczyn i skutków tych postępowań. Z prasy dowiedział się, że karetki znajdujące się w szpitalu mogą być zajmowane. Informację tę potwierdził na sesji Wicestarosta. Uważa, że jest to ważna sprawa, bo gdyby doszło do zajęcia majątku szpitala, to dojdzie do przerwania świadczenia usług medycznych. Następnie zaproponował, aby w § 1 w pierwszym zdaniu po słowach: „w zakresie” dodać słowa: „przyczyn i skutków”.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę na czasokres objęty kontrolą i stwierdziła, że nie bardzo rozumie, co projektodawca miał na myśli. W projekcie uchwały napisano „od dnia zakończenia likwidacji, tj. 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku”. Przypomniała, że w tym czasie istniał SP ZOZ w likwidacji. W czasie gdy uchwała była jeszcze ważna i po zgłoszeniu przez Likwidatora o wykreślenie z KRS, to zobowiązania przejął Powiat a więc postępowania komornicze mogłyby być prowadzone wobec Powiatu. Po unieważnieniu uchwały, w związku z niewykreśleniem SP ZOZ w likwidacji z KRS brak było podstaw do przejęcia zobowiązań, szpital „powrócił” i miał osobowość prawną, a więc roszczenia były wobec SP ZOZ. W czerwcu 2013 roku została podjęta kolejna uchwała i na dzień dzisiejszy SP ZOZ w likwidacji jeszcze istnieje. Zwróciła uwagę, że warto byłoby doprecyzować czasokres, aby nikt nie miał zastrzeżeń.

Radny Józef Korpak powiedział, że został wskazany okres od dnia 31 grudnia 2011 roku czyli zakończenia tzw. pierwszej likwidacji do dnia 31 grudnia 2013 roku, ponieważ Likwidator SP ZOZ-u mówił dwie sesje temu, że taki jest termin zakończenia likwidacji. Uważa, że nie należy tej daty zmieniać, niech to będzie okres dwóch lat. Następnie wyjaśnił, że: „chodzi o zbadanie tego okresu i prowadzonych w tym okresie postępowań komorniczych wobec SP ZOZ-u, dlaczego te postępowania komornicze zaistniały, co było przyczyną i jakie były skutki tych postępowań”. Dodał, że radni chcą się tego dowiedzieć i nie chcą być zaskakiwani po raz kolejny informacjami prasowymi albo informacjami Wicestarosty, który twierdzi, że „wszystkim o tym wiadomo”. Nie wszystkie informacje, które posiada Starosta czy Wicestarosta docierają do radnych. Chodzi o to, aby Komisja Rewizyjna, która jest powołana do tego, aby kontrolować działalność Zarządu i podporządkowanych jednostek, przedstawiła Radzie ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na dopisaniu w tytule oraz § 1 projektu uchwały po słowach „w zakresie” słów „przyczyn i skutków”.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że Rada Powiatu przyjmując uchwałę nr XLIII/425/2013 w dniu 25 czerwca 2013 roku postanowiła, że „mienie, w tym wartości niematerialne i prawne, stanowiące własność Szpitala zostaną wniesione po jego likwidacji aportem do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51”. Zwróciła uwagę, że ruchomości, które są objęte zajęciem komorniczym nie mogą być wnoszone aportem. Dlatego, mając na względzie prawidłowe gospodarowanie majątkiem Powiatu, należy ustalić czego Powiat nie może wnieść aportem do spółki szpitalnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LII/491/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 4 lutego 2014 roku w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu kontroli w zakresie przyczyn i skutków postępowań komorniczych wobec SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu radny Roman Kowolik przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana A.S. na Starostę Tarnogórskiego wraz z uzasadnieniem. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu uznała skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zaprezentowanie „materiału wizualnego”, który w dniu wczorajszym został doręczony przez skarżącego.

Odbyła się prezentacja materiału filmowego przedstawiającego drogę na odcinku Osiek – Mikoleska.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LII/492/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 4 lutego 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana A.S. na Starostę Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu radny Roman Kowolik przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana D.Ś. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wraz z uzasadnieniem. Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr LII/493/2014 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 4 lutego 2014 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pana D.Ś. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 24). Ponadto poinformował, że otrzymał do wiadomości pismo z dnia 21 stycznia 2014 roku pana Jana Albrechta skierowane do Starosty Tarnogórskiego dotyczące przetargu ogłoszonego przez Wydział Strategii, Promocji i Sportu na przeprowadzenie kursu prawa jazdy kat. B dla uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych. Poinformował, że pismo zostało zatytułowane jako protest i dotyczy wyjaśnienia działania Wydziału, który zdaniem autora pisma „powołując się na Program Kapitał Ludzki, Priorytet IX, Działanie 9.2, postępuje wbrew treści tegoż programu”. Po czym odczytał treść ww. pisma. Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał pisemną prośbę o umożliwienie zabrania głosu przez wymienione w niej osoby.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że autor pisma zwrócił się o wyjaśnienie działania podległego jej Wydziału i sprawa jest prowadzona. W związku z tym nie rozumie dlaczego w tej chwili sprawa jest rozpatrywana. Zapytała czy sprawa jest rozpatrywana jako skarga. Dodała, że jeżeli Przewodniczący Rady zamierza udzielać w tej sprawie głosu, to również prosi o taką możliwość, aby wyjaśnienia pojawiły się na tej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że przedstawił ww. pismo jako korespondencję bieżącą. Telefonicznie uzyskał informację, że Panowie chcą złożyć skargę. W związku z tym, że zatytułowali pismo jako „protest”, nie nadał sprawie takiego biegu jak ma to miejsce w przypadku skargi. Następnie zapytał czy któryś z panów chce uzupełnić informację przedstawioną w odczytanym piśmie.

Pan Michał Utracki „przedstawiciel szkoły jazdy z Tarnowskich Gór” powiedział, że w styczniu 2013 roku weszła w życie ustawa o kierujących pojazdami. Uzasadnieniem jej wprowadzenia było zwiększenie bezpieczeństwa w zakresie ruchu drogowego, a także poprawienie jakości szkolenia kandydatów na kierujących pojazdami. Stwierdził, że pozostaje to w pewnej sprzeczności z ogłaszaniem przetargów na szkolenia kierowców gdzie jedynym kryterium wyboru jednostki, która szkoli kierowców jest cena. Szkoła „Roma”, która wygrała przetarg ma skuteczność nauczania na poziomie 18% i są to dane pochodzące z ubiegłego roku. Natomiast 6 większych szkół zlokalizowanych na terenie powiatu tarnogórskiego ma skuteczność średnio 30%. Dodał: „nie zgadzam się na to, żeby jedynym kryterium przy wyborze szkoły była cena”. Za 650 złotych nie da się wyszkolić osoby, nawet tnąc wszystkie koszty, „płacąc instruktorom po 5 złotych za godzinę, jeżdżąc na łysych oponach starymi corsami po placu”. Uważa, że może dojść do patologii, w której kursant z 30 godzin, które powinien spędzić na szkoleniu praktycznym, 20 godzin spędzi na placu. To da się zrobić za 650 złotych. Nie wie czy jednostka, która wygrała zatrudnia instruktorów na umowę o pracę czy zlecenie, czy płaci ZUS. Uczenie na starych corsach z lat 1990-99 jest porażką.



Starosta Tarnogórski powiedziała, że szanuje to co jest mówione, ale użyte w treści pisma określenie „wyprowadzenie pieniędzy” jest bardzo mocne. Następnie powiedziała, że odbyło się postępowanie o zamówienie publiczne i poprosiła, aby udzielić głosu Aleksandrze Król-Skowron Sekretarzowi Powiatu, która w tym przetargu pełniła funkcję Kierownika Zamawiającego.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu odniosła się do stawianych w piśmie zarzutów i wyjaśniła, że przedmiotowy projekt jest projektem systemowych, do którego mogły przystąpić tylko i wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego, które prowadzą szkoły ponadgimnazjalne na dodatek zawodowe. Nie wszystkie jednostki z terenu województwa śląskiego skorzystały z tej możliwości i nie wszyscy uczniowie z województwa śląskiego są równo traktowani. Powiat Tarnogórski jest partnerem, a „głównodowodzącym” jest Urząd Marszałkowski. Jednym z zapisów umowy, która jest realizowana, jest działanie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tą ustawą jest szacowana wartość zamówienia oraz ogłaszany przetarg. Ogłoszenie o przetargu „wisi” 40 dni i było wystarczająco dużo czasu żeby zgłosić tzw. protest do specyfikacji. Przetarg został rozstrzygnięty. Kwoty w przetargu są jawne i zaczynają się od kwoty 644 złotych, a kończą na kwocie 1 261 złotych. Zostało złożonych 9 ofert. Oferta najtańsza została wykluczona z tego powodu, że do chwili otwarcia oferty nie wpłynęło vadium. Kontrolerzy biorą pod uwagę fakt uzyskania stosunkowo niskiej ceny. Cena, która została zaproponowana nie jest „rażąco niską ceną”. Na tzw. Grouponie można uzyskać ofertę za 625 złotych. W momencie ogłaszania przetargu obowiązują pewne wytyczne. Wydział formułując wytyczne dla potencjalnych wykonawców konsultował się z Wydziałem Komunikacji, który odpowiada za nadzór nad szkołami jazdy. Wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, które przystąpiły do projektu, ogłaszały przetargi, gdzie kryterium była cena. Natomiast nie wszystkie uzyskały cenę tak niską. Powodem tego jest zastosowanie „efektu skali”. W przypadku Powiatu Tarnogórskiego jest to aż 144 uczniów. Natomiast w powiecie gliwickim – 30 uczniów, w powiecie będzińskim – 54 uczniów. Następnie powiedziała, że jako Kierownik Zamawiającego ponosząc pełną odpowiedzialność zaakceptowała złożone oferty oraz protokół i propozycję komisji, żeby wybrać najtańszą z możliwych ofert.

Pan Michał Utracki powiedział, że nie porównywałby oferty szkoły jazdy z ofertą na tzw. Grouponie. Działalność Grouponu polega na tym, że z 650 złotych, które kursant płaci połowę zabiera Groupon. Szkoła jazdy dostaje 325 złotych, a wówczas przeprowadzenie kursu jest wręcz niemożliwe.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że grupa 144 uczniów jest podzielona i w pierwszej kolejności jest kurs teoretyczny. Pracownicy bez zapowiedzi dokonali kontroli i sprawdzili czy kurs się odbywa, czy są wszyscy, czy wszystko odbywa się zgodnie z ofertą i nie działo się nic co mogłoby spowodować odstąpienie Powiatu od umowy.

Pan Michał Utracki zapytał czy ww. kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Komunikacji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy zostanie udzielona odpowiedź na to pytanie.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że nie musi odpowiadać na to pytanie.

Radny Józef Korpak powiedział, że Rada Powiatu może zająć się tą sprawą, ale autorzy pisma muszą zmienić jego kwalifikację na skargę. Jeżeli będzie to skarga na Starostę Tarnogórskiego, to zagadnieniem zajmie się Komisja Rewizyjna. Natomiast w tym trybie jakim sprawa jest teraz rozpatrywana „ad hoc” Rada „nie mieści się w Statucie”. W dniu dzisiejszym tego zagadnienia nie uda się szczegółowo zbadać, bo wymaga wielu informacji. Ponadto powiedział, że bezpieczeństwo ruchu drogowego jest zagadnieniem bardzo ważnym i w przetargu na kurs prawa jazdy stosowanie jako kryterium tylko i wyłącznie ceny, jest błędem.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że temat został w dniu dzisiejszym wstępnie zasygnalizowany, pewne wyjaśnienia przedstawiła Sekretarz Powiatu i jeżeli Panowie nie będą usatysfakcjonowani, to złożą skargę.

Pan Jan Albrecht zwrócił się do Sekretarza Powiatu z pytaniem dlaczego zdecydowano się na przetarg na prawo jazdy kategorii B, a nie inne zagadnienie z wymienionych w Programie, Priorytet IX. Działanie 9.2, które ma być działaniem konkursowym. Przetarg nie jest konkursem. Dodał, że o prawie jazdy kategorii B nie wspomniano w tym projekcie. Nie wie skąd wziął się pomysł, który doprowadził do tego, że wielu instruktorów zostało bez pracy. Jeżeli będzie tak nadal, to wszystkie

szkoły nauki jazdy w Tarnowskich Górach upadną. Dodał: „my działamy ekonomicznie, my szkolimy dobrze za odpowiednią cenę. Niska cena – niska jakość”.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że Powiat Tarnogórski organizuje same przetargi. Do projektu zostało zaangażowanych ponad 1 000 uczniów, którzy przechodzą doradztwo grupowe, a następnie doradztwo indywidualne. Doradcy zostali wybrani w drodze przetargu. Doradca indywidualny po rozmowie z uczniem kieruje go na odpowiednie kursy, staże, wizyty studyjne, zajęcia wyrównawcze. Szkoła, która kieruje swoich uczniów do udziału w projekcie „Mam zawód – mam pracę w regionie”, jeżeli prowadzi przedmiot, który jest w regionalnej strategii innowacyjności, ma wyposażoną pracownię za 59 000 złotych. Jeżeli takiego przedmiotu nie ma, to wówczas otrzymuje wyposażenie w wysokości 10 000 złotych, także w drodze przetargu. Wszystko odbywa się w drodze przetargu. Ponadto zwróciła uwagę, że autorzy pisma powołują się na pierwotną wersję Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, gdzie owszem, miał być konkurs, natomiast na chwilę obecną jest to projekt systemowy, gdzie partnerem jest tylko i wyłącznie Powiat Tarnogórski, a liderem całości jest Urząd Marszałkowski.

Radny Jan Gryc powiedział, że również startuje w około 300 przetargach rocznie i tak niestety nieraz się zdarza, że w powiecie się przegrywa. Dlatego wykonuje roboty poza powiatem. Podnoszone argumenty nie są argumentami. Jeżeli jest tak jak mówi Sekretarz Powiatu, że nie odbywa się to w drodze konkursu tylko przetargu, to jeżeli zostanie wybrana kolejna oferta, to inni zarzucają, że nie odbyło się to zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Takie jest prawo. To czy kurs był dobry czy zły zostanie zweryfikowane na egzaminie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że z tego co się orientuje trwają prace nad zmianą ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zmniejszenia znaczenia kryterium ceny, bo obecnie w kraju wiele złego dzieje się przez najniższą cenę, często wygrywają niewiarygodne firmy.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że w ciągu 30 godzin nie da się wyszkolić kierowcy. Najważniejsze jest bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego. Są to młodzi, niedoświadczeni ludzie, a mówi się o zamówieniu publicznym. Na drogę wypuszcza się samobójców. Na bruk pójdzie 60 osób. Dodał, że ci co organizowali ten kurs ponoszą prawną i moralną odpowiedzialność. Nie chce zginąć na drodze. Ponadto powiedział, że instruktorzy, którzy zgłosili protest dokładnie prowadzą kurs, promują Powiat Tarnogórski i płacą tutaj podatki. Stwierdził, że nie można w taki sposób postępować. Ten kto prowadzi naukę jazdy podpisuje się pod tym, że kursant może jeździć po drodze publicznej i bierze za to odpowiedzialność moralną i karną.

Starosta Tarnogórski odniosła się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka dotyczącej złożenia skargi na Starostę. Zwróciła uwagę, że należy do tej sprawy podejść merytorycznie, bo nie można złożyć skargi na Starostę Tarnogórskiego jako organ. Taka uchwała będzie nieważna. Ponadto powiedziała, że zbada dokładnie całą sprawę i udzieli pisemnej odpowiedzi na złożone pismo.

Radna Katarzyna Klakla zwróciła się z pytaniem do Sekretarza Powiatu czy jeżeli autorom pisma nie podobało się to, że głównym kryterium jest cena, to mogli zaprotestować wcześniej.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych istniała możliwość złożenia protestu.

Radna Katarzyna Klakla powiedziała, że jest oburzona tym, że Panowie boją się, że stracą 130 klientów i być może będą musieli zwolnić jednego pracownika i w związku z tym chcą, żeby Powiat nie dopłacał uczniom, których nie stać na tak drogi kurs, żeby mogli go zrobić taniej.

Pan Jan Albrecht stwierdził, że w tym projekcie nie ma mowy o prawie jazdy.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że doradca zawodowy indywidualny rozmawia z każdym uczniem i wskazuje czy potrzebuje kursu, stażu, dodatkowego zajęcia wyrównawczego, wizyty studyjnej i może stwierdzić, że uczeń, aby dalej się rozwijać, iść na studia, zdobyć miejsce pracy, musi mieć prawo jazdy.

Radny Józef Korpak odniósł się do wypowiedzi Starosty i powiedział, że złożenie skargi uważa za przedmiotowe. Projekt realizuje Powiat Tarnogórski, Kierownikiem Zamawiającego jest Starosta,

który upoważnił Sekretarza Powiatu do przeprowadzenia postępowania. Starosta jest Przewodniczącym Zarządu Powiatu, który jest organem wykonawczym. Można rozważyć czy ma to być skarga na Zarząd Powiatu czy na Starostę, ale tylko tryb skargowy Panom obecnie pozostaje. Zaproponował, aby złożyli skargę, która trafi do Komisji Rewizyjnej, a następnie rozpatrzy ją Rada Powiatu.

Pani Barbara Bulak-Borówka radca prawny powiedziała, że w przypadku tej sytuacji faktycznej ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje takiego środka jak skarga na czynności Starosty. Postępowanie jest prowadzone w trybie ww. ustawy i nie jest to postępowanie administracyjne, a zatem wyklucza możliwość złożenia skargi.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgadza się z radcą prawnym, ale nie chodzi o tryb odwoławczy z ustawy Prawo zamówień publicznych, bo jest już po terminie. Dodał: „państwo składają skargę związaną z całokształtem tej sprawy”. Chodzi o sprawy samorządu powiatowego, który realizuje swoje zadania i tak to rozumie. Jeżeli tak zostanie skarga złożona, to tak będzie rozpatrywana. Nie będzie rozpatrywana jako odwołanie od przetargu.

Radny Jan Gryc stwierdził, że Panowie „przegapili sprawę”, bo jeżeli coś się nie podobało czy coś niepokoiło, to należało wcześniej złożyć protest. Myśli, że Starosta i Sekretarz wyjaśnią sprawę. Poprosił, aby nie słuchali radnego Józefa Korpaka, który „namawia do robienia awantury”. Trzeba do sprawy podejść spokojnie. Sam również bierze udział w przetargach i niestety zdarzają się takie sytuacje, że przetargi wygrywają firmy spoza Tarnowskich Gór.

Ad. 15

Przewodniczący Rady Powiatu podał orientacyjne terminy sesji Rady Powiatu w 2014 roku: 4 marca, 1 kwietnia, 29 kwietnia, 13 maja (sesja uroczysta związana z wręczeniem nagrody „Orła i Róży”), 27 maja, 24 czerwca, 26 sierpnia, 30 września, 28 października, 12 listopada.

Radny Józef Korpak poinformował, że Radny Sejmiku Województwa Śląskiego Andrzej Sławik prosił, aby Przewodniczący Rady Powiatu pisemnie powiadamiał go o terminie i porządku sesji Rady Powiatu. Dowiedział się o terminie dzisiejszej sesji, ale z powodu obowiązków służbowych nie mógł w niej uczestniczyć.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pan Andrzej Sławik tak jak pozostali radni Sejmiku są informowani o terminie sesji drogą e-mailową. Dodał, że od następnej sesji pan Sławik będzie informowany pisemnie.

Ad. 16

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 16:30 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie LII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Fiał