

**PROTOKÓŁ NR 71/14
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 22 MAJA 2014 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 43/2014**),
 - b) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 - 2020 (**druk nr 44/2014**),
 - c) w sprawie potrzeby wprowadzenia procedur i zasad realizacji części budżetu Powiatu Tarnogórskiego - budżetu partycypacyjnego (**druk nr 45/2014**),
 - d) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 46/2014**),
 - e) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 - 2020 (**druk nr 47/2014**),
 - f) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 48/2014**),
 - g) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (**druk nr 49/2014**),
 - h) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 - 2024 (**druk nr 50/2014**)
2. realizacja dochodów budżetu Powiatu Tarnogórskiego ze sprzedaży majątku Powiatu za okres roku 2013 i I kwartał 2014 roku,
3. opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok,
4. sprawy bieżące,
5. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty 5 głosami „za”.

Ad. 1a

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 43/2014**).

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1b

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 - 2020 (**druk nr 44/2014**).

Przewodniczący Komisji zapytał o wydatki majątkowe, o których mowa na stronie 5 załącznika w punkcie 1.1.2. wykazane jako „0,00”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w grupie 1.1.2 mowa jest o wydatkach majątkowych związanych z projektami unijnymi. Wydatek majątkowy w kwocie około 411 000 złotych dotyczący projektu pn. „Mam zawód - mam pracę w regionie” na poprzedniej sesji został przeniesiony do wydatków bieżących z powodu innej kwalifikacji i dlatego teraz jest „0,00”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że prognoza nie do końca oddaje rzeczywistość. Wynika z niej, że do 2018 roku nie przewiduje się wydatków majątkowych związanych z programami unijnymi. Przypomniał, że na jednej z sesji zabezpieczano środki na wykonanie dokumentacji technicznej związanej z projektami. Dlatego uważa, że należy to ująć w prognozie.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że te kwestie nie są jeszcze do końca znane. Jeszcze żadne dokumenty nie zostały podpisane i RPO nie został jeszcze zatwierdzony.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem należy jednak prognozować i sądzi, że praca Zarządu skupia się na tym, aby środki unijne pozyskać. Zwrócił uwagę, że WPF jest przekazywana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozostaje w przekonaniu, że skoro wykazano „0,00” to oznacza, że nie zamierza się niczego robić. Gdy za miesiąc znowu uchwała jest przekazywana, to RIO stwierdza, że coś się nie zgadza. Wniosek jest taki, że źle się prognozuje.

Starosta Tarnogórski zapytała jak można wpisać do WPF kwoty, które są ustalane na poziomie podregionu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem w prognozie do 2018 roku należy przewidzieć, że będą jakieś wydatki chyba, że przyjmuje się założenie, że w zasadzie w ramach wydatków majątkowych nie zamierza się nic robić.

Radna Krystyna Kosmała odnosząc się do objaśnień do projektu uchwały dotyczących uzyskania środków od Wojewody Śląskiego na zadania zlecone w zakresie gospodarki nieruchomościami oraz nadzorze budowlanym, poprosiła o więcej informacji na ten temat. Zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały o numerze druku 43/2014 nie ma informacji na ten temat.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że powyższe zmiany wprowadzane są w drodze uchwały Zarządu. Dodał, że w uzasadnieniu wskazano, że WPF obejmuje zmiany wprowadzone w ciągu całego miesiąca, zarówno w drodze uchwał Zarządu Powiatu oraz Rady Powiatu.

Radna Krystyna Kosmała poprosiła o wyjaśnienie co otrzymano od Wojewody.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w przypadku gospodarki nieruchomościami są to przeważnie środki na odszkodowania. W przypadku nadzoru budowlanego mowa jest o środkach na bieżącą działalność. Następnie odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji i wyjaśnił, że dofinansowania o których mówił nie byłyby wykazane w przedsięwzięciach w grupie 1.1, ponieważ są związane z termomodernizacją i byłyby wykazane w grupie 1.3, pomimo tego, że miałyby dofinansowanie ze środków strukturalnych. Natomiast WPF pomimo tego, że jest prognozą, to musi być realistyczna, musi opierać się o jakąś dokumentację a nie o życzenia lub oczekiwania. Nie można wpisać limitu zobowiązania lub wydatku nie mając ku temu podstawy. Musi być umowa, promesa lub kontrakt.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1c

Radna Krystyna Kosmała Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego odnosząc się do projektu uchwały w sprawie potrzeby wprowadzenia procedur i zasad realizacji części budżetu Powiatu Tarnogórskiego - budżetu partycypacyjnego, przypomniała że na ostatniej sesji zgłosiła wniosek, aby radni Klubu Platformy Obywatelskiej jako autorzy inicjatywy wydzielenia środków na partycypacyjny udział mieszkańców w dysponowaniu budżetem, przedstawili swoje propozycje. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej uznał, że jej propozycja jest „mało poważna i niezbyt grzeczna”. Deklarowała, że jeżeli Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie będzie chciał skorzystać z przysługującego mu prawa pierwszeństwa autorstwa takiej uchwały, to kluby radnych złożą taki projekt.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna odczytała treść odpowiedzi jaką udzieliła na wniosek radnej.

Radna Krystyna Kosmała odczytała treść pisma podpisanego przez Starostę Tarnogórskiego (pismo znak BOZ.0003.8.2014 z dnia 16 maja 2014 roku – sprawa BR.0003.1.36.2014):

„Dziękuję za pismo, w którym wyraża Pani w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska poparcie dla idei budżetu obywatelskiego. Cieszy mnie, że postulat zgłoszony przez radnych Klubu Platformy Obywatelskiej w Radzie Miejskiej w Tarnowskich Górach znalazł (co prawda z oporami, ale jednak) uznanie w Klubie Inicjatywy Obywatelskiej. Jako doświadczona radna zapewne Pani wie, że ze względu na specyfikę zadań własnych poszczególnych szczebli samorządu, budżet obywatelski jest

narzędziem szczególnie adekwatnym głównie dla samorządów gminnych i chyba głównie w nich póki co realizowanym. Wydaje mi się jednak, że to na tyle dobry pomysł, że można spróbować go wprowadzać również na szczeblu powiatu, nawet jeśli powiat tarnogórski będzie w tej kwestii pionierem. Ponieważ Rada Miejska w Tarnowskich Górach przyjęła niedawno uchwałę zobowiązującą podjęcie przez Burmistrza Miasta działań mających na celu przygotowanie procedur i zasad realizacji budżetu partycypacyjnego w Mieście Tarnowskie Góry, w mojej ocenie zasadne wydaje się poczekanie na propozycję tych rozwiązań i sprawdzenie, czy uda się je zaadaptować na poziom powiatu. Raz jeszcze dziękuję za wyrażenie wsparcia dla inicjatywy radnych Platformy Obywatelskiej wprowadzenia w samorządzie terytorialnym budżetu obywatelskiego”.

Następnie zwróciła uwagę, że budżet partycypacyjny jest realizowany głównie w powiatach grodzkich i w spotkaniu zorganizowanym przez Platformę Obywatelską uczestniczyli właśnie przedstawiciele powiatów grodzkich. Jeżeli Powiat Tarnogórski będzie prekursorem wśród powiatów ziemskich, to chwala mu za to. W związku z tym, że nie ma zwyczaju ściągania rozwiązań od innych, to rozumie, że prace w mieście i powiecie będą prowadzone równolegle jeżeli Rada Powiatu podejmie ww. uchwałę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że realizują to głównie gminy i miasta na prawach powiatu. Nie chodzi o to, że zamierza się „ściągnąć” rozwiązania od innej jednostki samorządu, ale w przypadku Powiatu Tarnogórskiego należy zobaczyć jak będą wyglądały budżety gmin. Kolejną sprawą jest to, że projekt budżetu przedstawia Zarząd i zaproponowanym projektem uchwały Rada „wchodzi w kompetencje Zarządu”. Ta uchwała tak jak każda będzie podlegała sprawdzeniu przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego, który stwierdzi czy taka uchwała może istnieć i czy utrzyma się w obrocie prawnym.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w zakresie praw autorskich do budżetu rozwiązania w powiecie i mieście są tak samo określone. Skoro autorem budżetu w mieście jest burmistrz, to można powiedzieć, że Platforma Obywatelska występując z inicjatywą budżetu partycypacyjnego w mieście weszła w uprawnienia burmistrza.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jak widać punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Następnie powiedział, że dobrze byłoby, aby faktycznie Wojewoda dał odpowiedź czy Rada faktycznie ma kompetencje w tym zakresie czy nie. Projekt uchwały ma charakter ogólny i sprowadza się do tego, aby przygotować procedury i zasady dotyczące tego budżetu, żeby można było przystąpić do wdrożenia takiej możliwości od przyszłorocznego budżetu. Uważa, że nikt nie zabiera Zarządowi kompetencji. Zarząd ma pełną swobodę działania i cokolwiek zaproponuje, to radni będą na ten temat dyskutować. Zgadza się z tym, że jak na razie pole dla budżetu partycypacyjnego jest w gminach i powiatach grodzkich, nie przeszedł on jeszcze do powiatów ziemskich ale myśli, że w kolejnej kadencji to nastąpi. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 1d

Pan Cezary Barylko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 46/2014**) wraz z autopoprawką (**druk nr 46a/2014**).

Przewodniczący Komisji odnosząc się do kwestii nadwyżki powiedział, że jego zdaniem należy dokonać korekty do wielkości faktycznie wykonanej. Zapytał dlaczego z przychodów zdejmowana jest cała nadwyżka i co zrobiono z kwotą 256 000 złotych.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że osiągnięto nadwyżkę będącą różnicą między dochodami a wydatkami w wysokości 256 000 złotych ale osiągnięto też o wiele większy deficyt będący rozliczeniem przychodów i rozchodów. Rozchody są znacznie większe od przychodów.

Przewodniczący Komisji powiedział, że przychody budżetu wyniosły 3 549 000 złotych a wykonanie w zakresie rozchodów stanowi kwotę 4 205 808 złotych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że kwota 256 000 złotych nie pokrywa różnicy między przychodami i rozchodami. Nadwyżka nie pokryła tej różnicy i stąd sytuacja, że w ogóle nie ma nadwyżki. Dodał, że łączny wynik budżetu jest deficytem. W części opisowej do sprawozdania z wykonania budżetu

napisano, że pomimo uzyskania nieznacznej nadwyżki budżetu w kwocie 256 851,46 złotych budżetu nie udało się zrównoważyć. Wygenerowana nadwyżka nie była bowiem w stanie pokryć ujemnego wyniku w wysokości 1 156 161,10 złotych powstałego z rozliczenia dwóch kolejnych kategorii w budżecie tj. przychodów i rozchodów. Ostateczny, ujemny wynik budżetu rozliczony narastająco wynosi 899 309,64 złotych. Sytuacja wygląda tak, że jest 899 000 złotych deficytu i 500 000 złotych nadwyżki czyli łącznie budżet należy skorygować o 1 400 000 złotych, a na razie koryguje się o 500 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala odniosła się do zmniejszenia w planie wydatków w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami w kwocie 375 908 złotych w następstwie decyzji Wojewody, w wyniku której przesunięto termin płatności zobowiązania wobec Skarbu Państwa na rok 2015. Powiedziała, że zgodnie z udzieloną odpowiedzią na interpelację łączny wydatek, który miał nastąpić do dnia 25 kwietnia 2014 roku stanowił kwotę 496 726 złotych. Zapytała co się stało i jaki ma cel zwiększanie wydatków w roku przyszłym. Zwróciła uwagę, że wiąże się to ze wzrostem opłaty prolongacyjnej i „rolowaniem” kwoty 530 000 złotych na rok przyszły, który będzie rokiem bardzo trudnym. Zapytała jakie pociąga to za sobą koszty czyli o ile wzrośnie opłata prolongacyjna i jak się to ma do wystąpienia Prezesa RIO na temat wskaźników. Mowa jest o kwocie około 800 000 złotych na spłatę w 2015 roku zobowiązań wobec Wojewody. Jaki był cel takiego działania i kto wnioskował o to, żeby Wojewoda wydał decyzję.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że argumentem przemawiającym za takim działaniem są ograniczone środki i brak możliwości na uregulowanie zobowiązań w tym momencie. Dodał, że postępowanie wyjaśniające z bankiem jest zaawansowane i uda się odzyskać może nawet 400 000 złotych.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o stratę jaka zostanie poniesiona na samej opłacie prolongacyjnej.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to kilkanaście tysięcy złotych.

Radna Krystyna Kosmala wyraziła wątpliwość, że jest to kilkanaście tysięcy złotych.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że może podać kwotę na następnym posiedzeniu komisji, ponieważ nie ma tych danych przy sobie. Kwota, którą uzyskano dzięki zgodzie na przesunięcie jest „bardzo przydatna”.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie podoba mu się sposób postępowania Zarządu Powiatu. Dwie sesje temu Zarząd zaproponował przesunięcie w budżecie kwoty 375 000 złotych na spłatę zobowiązań wobec Wojewody, argumentując to tym, że zabezpieczenie tej kwoty jest konieczne bo mija termin i trzeba to zapłacić. Rada Powiatu zabezpieczyła tę kwotę, która została wygospodarowana z zadania dotyczącego mostu w Kaletach i po dwóch miesiącach czasu radni dowiadując się Zarząd doszedł do wniosku, że zamiast zapłacić Wojewodzie, środki zostaną wykorzystane na coś innego. Można było miesiąc temu na posiedzeniu Komisji powiedzieć, że jest koncepcja aby tego nie płacić i przedstawić wyliczenia. Tymczasem stosuje się „politykę faktów dokonanych” i to nie pierwszy raz. Przychodzi się z gotowym rozwiązaniem i mówi się Komisji i radnym: „musicie to uchwalić bo mamy nóż na gardle, musimy skorygować budżet, nie dostaliśmy subwencji”. Teraz Wojewoda wydał już decyzję i zgodzono się na opłatę prolongacyjną, której wysokość nie jest znana. Stwierdził, że takie działanie mu się nie podoba. Dodał: „nie jest to procedowanie w ramach reguł demokratycznych, jeszcze w układzie takim, że większość w Radzie nie popiera tego Zarządu Powiatu”. Gdyby był w takiej sytuacji, to starałby się tej większości jakieś rozwiązania proponować. Korekta subwencji jest dużą korektą, w poprzednich latach nie było takiego przypadku i należy zastanowić się na tym, co się takiego stało. Niemniej musi nastąpić korekta budżetu, bo brak kwoty 1 300 000 złotych należy „załatać”. Dodatkowo nie wykonano budżetu w ubiegłym roku, nie zrobiono nadwyżki, nie zrobiono przychodów, wyszedł ogromny deficyt i wygląda to fatalnie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że tłumaczyła już dlaczego subwencja jest zmniejszona i poprosiła aby nie insynuować, że ktoś się pomylił, bo to nieprawda. Mówiła o algorytmie, rozporządzeniu, o naborze i „wprowadzeniu pewnych wag”. Odnosząc się do zapłaty zobowiązań wobec Wojewody powiedziała, że w kwietniu upływał termin, do którego należało zobowiązania uregulować. Dlatego Zarząd wystąpił do radnych z propozycją przesunięcia tych środków, bo innych możliwości nie było. Szkołom nie można zabrać ani złotówki. Plany zostały „pościnane” i obowiązuje reżim w zakresie

wydatków. Złożono wniosek do Wojewody o przesunięcie terminu płatności na listopad 2015 roku. Zgadza się z tym, że rodzi to dodatkowe koszty ale „w przeszłości też były ponoszone koszty z tytułu odsetek, nie podpisanego porozumienia i innych przyczyn”. Realizowane są tylko podstawowe zadania, „bo to jest egzystencja”. Jedynym wyjściem było wystąpienie do Wojewody. Gdyby Wojewoda nie uwzględnił prośby, to trzeba byłoby to zapłacić. Udało się kosztem takim, że jest opłata prolongacyjna ale „jest coś za coś”. Wtedy nie było tej decyzji, równolegle skierowano propozycje do Rady i prośbę do Wojewody.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że 1 kwietnia br. Rada zabezpieczyła środki a 2 czy 3 kwietnia Zarząd zwrócił się do Wojewody o prolongatę. Budzi to zdziwienie radnych i rodzi pytanie po co zabezpieczano te środki. Należało sprawę zostawić i poczekać do dnia dzisiejszego.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że gdyby Wojewoda nie wyraził zgody, to nastąpiłoby pobranie środków z konta przez komornika.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że skoro Zarząd zamierzał występować o prolongatę, to dlaczego na ostatnią chwilę czyli dopiero po sesji, na której przesunięto środki. Można było zrobić to w marcu. Dodała, że czuje się oszukana. Ponadto powiedziała, że następnym razem kilkakrotnie zastanowi się zanim podniesie rękę za zabranie środków z zadań dotyczących dróg. Mając świadomość tego, że decyzja jest nieuchronna i tego, że jak nie przesunie się środków, to przyjdzie komornik, zrezygnowano z inwestycji przebudowy mostu przy ul. Drozdka w Kaletach. Dodała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dowiedziała się, że ww. most jest „najbardziej newralgicznym obiektem inżynierskim na drogach powiatowych”.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „nie była rozliczona dotacja za kładkę i dlatego za karę nie dostalibyśmy”.

Radna Krystyna Kosmała zapytała jak radni opozycji mają się zachować gdy słyszą, że za chwilę może dojść do sytuacji, że most na ul. Drozdka będzie musiał być zamknięty.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zasięgała w tej sprawie informacji i „nie ma tam takiej potrzeby” o jakiej radna mówi.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że w takim razie Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych co innego przedstawia Staroście a co innego Komisji Rewizyjnej. Następnie powiedziała, że opłata prolongacyjna wyniesie co najmniej 38 000 złotych a tymczasem okazuje się, że ZDP nie ma pieniędzy, aby naprawić sygnalizację świetlną na przejściu przy szkole.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na sygnalizację świetlną potrzeba 15 000 złotych i nie jest to mała kwota. Ponadto zapytała skąd wziąć 400 000 złotych na pokrycie subwencji.

Radna Krystyna Kosmała przypomniała, że Starosta trzy lata temu oceniając działania poprzedniego Zarządu stwierdziła, że „jest to efekt złego gospodarowania”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „jest to brak strategicznego myślenia przez Zarząd Powiatu w latach 2009-2010”. Następnie przypomniała, że w 2009 roku zaciągnięto kredyt w kwocie 16 000 000 złotych, a w 2010 roku w kwocie 10 000 000 złotych. Szkoda, że Przewodniczący Komisji nie uczestniczył w kolegium RIO, „bo by usłyszał nie od Starosty, która kręci i kłamie ale od kolegiantów Izby Obrachunkowej”. Stwierdziła, że radna mówi o kwocie 30 000 złotych a dlaczego nie zostało zawarte porozumienie w sprawie PMDK-u. Dodała: „Poszło 3 500 000 złotych i to jest niegospodarność i grzech zaniechania”.

Przewodniczący Komisji stwierdził: „Pani nie ma pomysłu na ten Powiat”. Dodał: „ciągle tylko Pani krytykuje, to co było w poprzedniej kadencji”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką w głosowaniu – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1e

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2020 (**druk nr 47/2014**).

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem udzieliła dodatkowych wyjaśnień na temat zadania „Przebudowa dachu budynku warsztatów w Zespole Szkół Techniczno-Usługowych w Tarnowskich Górach”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 1f, 1g, 1h

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 48/2014**),
- w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (**druk nr 49/2014**),
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2024 (**druk nr 50/2014**).

Przewodniczący Komisji poprosił o podanie wielkości, której brakuje do spełnienia wskaźników. Dodał, że z jego wyliczeń wynika, że wskaźnik nie jest spełniony o 0,002. Zapytał jaka to jest kwota w tegorocznym budżecie. Zwrócił uwagę, że możliwość jest taka, że albo podnosi się dochody bieżące albo zmniejsza się wydatki bieżące albo zwiększa się sprzedaż mienia.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że gdyby wykonanie roku 2013 „z racji lepszej sytuacji ogólnej” było lepsze, to nie byłoby takich relacji w roku 2014 i 2015. Gdyby udało się sprzedać składniki mienia na kwotę 7 000 000 złotych a nie 300 000 złotych, to takiej sytuacji by nie było. Następnie poprosił, aby spojrzeć na druk nr 47/2014 gdzie na stronie 8. wskazane są relacje zadłużeniowe, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. W 2014 „niespełnienie” wynosi ponad 0,3% natomiast w 2015 roku - 0,5 %. Kwotowo są to wartości rzędu 1 000 000 – 2 000 000 złotych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w skali tegorocznego budżetu niespełnienie wiąże się z kwotą 1 100 000 złotych a przyszłorocznego to kwota 700 000 – 800 000 złotych. Powstaje pytanie czy warto brać kredyt, który będzie kosztował około 2 700 000 złotych czy też należy zastanowić się nad spełnieniem tych warunków poprzez zmiany w budżecie, jeżeli już koniecznie trzeba to zrobić. Stwierdził, że pismo Prezesa RIO ma „charakter informacyjny”, z którego wynika, że będą kłopoty przy uchwalaniu budżetu na rok 2015. Natomiast odnośnie 2014 roku RIO wydała pozytywną opinię zarówno o projekcie budżetu jak i WPF. Może stać się tak, że RIO nie będzie przyjmować WPF. Powstaje pytanie czy jak przez 6 miesięcy czyli do wyborów WPF nie będzie uchwalana, to czy dojdzie do jakiegoś dramatu. Dodał: „obecny Zarząd wyczerpał swoje możliwości w zakresie restrukturyzacji zadłużenia i nic nowego nie wymyśli, tu jest tylko myślenie takie żeby wziąć kredyt i kredytem to załatwić”. Stwierdził, że takie myślenie było przez trzy lata krytykowane. Przypomniał, że gdy o kredycie konsolidacyjnym mówiono w 2011 roku, to Zarząd twierdził, że to fatalny pomysł. Po trzech latach Zarząd doszedł do wniosku, że to jednak dobry pomysł i chce go zrealizować przed wyborami. Uważa, że nie ma sensu już go realizować. Szkoda pieniędzy publicznych. Trzeba będzie wydać dodatkowo 2 700 000 złotych po to tylko żeby spełnić wskaźniki o niewielkie kwoty. Potrzeba zupełnie innego podejścia, na pewno nie ratowania sytuacji budżetowej kredytem tylko zwiększeniem dochodów.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że przesuwając wszystkie duże wydatki na 2015 rok spowoduje się, że wskaźników nie uda się osiągnąć albo konieczne będzie zrezygnowanie z części zadań.

Skarbnik Powiatu powiedział, że pismo Prezesa RIO nie jest pismem informacyjnym lecz nakazem. WPF będzie odrzucany, budżet będzie realizowany chociaż Prezes RIO rozpatruje możliwość rozpoczęcia innego działania czyli wdrożenia programu naprawczego, nie czekając na projekt budżetu na 2015 rok. Naprawienie sytuacji ma polegać nie na korekcie budżetu, ponieważ nie ma możliwości

skorygowania budżetu roku 2014 dlatego, że lata 2011, 2012 i 2013 to już historia. Dzisiaj jedynym sposobem jest korygowanie poprzez rozchody. Gdyby dzisiaj udało się sprzedać majątek na kilka milionów to i tak 2014 rok jest już nie do poprawienia. Jedyną możliwością jest restrukturyzacja długu. Gdyby udało się to zrobić w ubiegłym roku, to wskaźniki zostałyby spełnione. Rozumie, że część Rady jest w opozycji do Zarządu i może nie mieć zaufania, ale to wszystko o czym mówi może być poparte audytem przeprowadzonym przez firmę zewnętrzną. To co przedstawiono jest wynikiem spotkań i rozmów w RIO. Tego co zaleca RIO nie da się zrobić korektą roku 2014.

Przewodniczący Komisji poprosił, aby Skarbnik wyjaśnił dlaczego obawia się programu naprawczego.

Skarbnik Powiatu powiedział, że sytuacja wiąże się ze stałym nadzorem RIO. Izba może nie przyjąć WPF w ciągu roku. W przypadku projektu budżetu jest tak, że najpierw przesyłana jest WPF i jak nie będzie spełniona, to budżet zostanie odrzucony. RIO wyda opinię negatywną i da nakaz programu naprawczego. Ponadto powiedział, że podejmowane działania są „walką o budżet, która powinna być wspólną racją stanu bo zagrożone są finanse Powiatu”.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jeżeli będzie nakaz programu naprawczego, to czy Powiat może ubiegać się o pożyczkę z budżetu państwa na realizację tego programu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że Powiat może ubiegać się o ww. pożyczkę. Należy mieć jednak na uwadze to, że czas na przygotowanie programu jest bardzo krótki. Dodał, że w programie można ująć ww. pożyczkę.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że o pożyczce z budżetu państwa mówiono we wrześniu 2013 roku.

Starosta Tarnogórski powiedział: „nie dostalibyśmy”.

Przewodniczący Komisji powiedział, że każdy ma swój pogląd na ten temat. Nie uważa, aby sytuacja była dramatyczna. Dodał: „uważam, że być może właśnie program naprawczy uratowałby nasze finanse, nie kolejny kredyt”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że w programie naprawczym jednym z elementów będzie restrukturyzacja zadłużenia poprzez konsolidację. Następnie odczytał treść art. 240a ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zawierający wykaz działań, których jednostka samorządu terytorialnego nie może podejmować w trakcie realizacji programu naprawczego. Zwrócił uwagę, że tych ograniczeń by nie było gdyby pewne elementy, które znalazłyby się w programie naprawczym byłyby realizowane.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że nie będzie możliwości pozyskania środków na inwestycje i na wkład własny i nie będzie dofinansowania ze środków unijnych. Powiat nie ma środków na wkład własny i będzie je musiał pozyskać poprzez kredyt inwestycyjny. Radni zdają sobie sprawę, że budżet powiatu ziemskiego to przede wszystkim subwencje i dotacje i w 30% dochody własne. Jeżeli obawia się programu naprawczego to dlatego, że nie będzie możliwości realizacji tych wszystkich działań, które Skarbnik przedstawił. Program naprawczy będzie polegał na egzystowaniu i bieżącej działalności. Tak się złożyło, że ta kadencja polega na spłacie zobowiązań zaciągniętych w poprzedniej kadencji. Stwierdziła: „można było brać kredyty co jednak nie oznacza, że należało je brać”. Spłata zobowiązań jest dla Powiatu „strasznym obciążeniem”. Teraz spłata następuje praktycznie z własnych środków. Wzrost wydatków spowodowała ustawa o pieczy zastępczej. Ponadto trzeba było zapłacić 3 500 000 złotych, bo taki był wyrok.

Przewodniczący Komisji powiedział, że można było rozmawiać z Burmistrzem i poprosić o raty ale tego nie zrobiono.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że rozmawiano dwa miesiące proponując różne rozwiązania. Za szpital spłacono ponad 7 000 000 złotych. Gdyby te środki były ile można byłoby zrobić. Ponadto poinformowała o sprawie związanej z mobbingiem w Młodzieżowych Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Krupskim Młynie z czym wiąże się konieczność zapłaty kwoty 60 000 złotych. Dotyczy to okresu gdy organem prowadzącym był Powiat Tarnogórski. To wszystko są obciążenia i prosi aby nie mówić, że jest to tylko kwestia braku pomysłu. Przypomniała, że radni opozycji wprowadzili do budżetu zadania, których nie dało się zrealizować, nie z powodu złośliwości tylko

dlatego, że nie było środków. Odnosząc się kwestii zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego w 2011 roku powiedziała, że od tych spraw jest Skarbnik i służby finansowe. Z wyliczeń wynikało, że byłoby to niekorzystne dla Powiatu. Prezes RIO potwierdził, że i tak nie wyrażano zgody. Jedyne „zielone światło” w tym zakresie było w 2013 roku. Jeżeli Przewodniczący Komisji twierdzi, że obecny Zarząd nie ma pomysłu, to „poprzedniego Zarządu nie charakteryzowało perspektywiczne myślenie”. Prezes RIO powiedział, że w sytuacji w jakiej znajduje się Powiat Tarnogórski będą zastanawiali się nad tym, żeby w ciągu roku wprowadzić program naprawczy. Powiedział, żeby jednak spróbować z przedstawionym kredytem, aby ratować wskaźniki. Nie oznacza to, że RIO to przyjmie, ponieważ większość kolegiatów jest w tej chwili przeciwko temu. Odpowiedziała Prezesowi RIO, że pierwszą barierą jest Rada Powiatu. Następnie zwróciła uwagę, że jednym z elementów programu naprawczego też może być kredyt skonsolidowany, bo innego wyjścia nie ma. Odnosząc się do kwestii pożyczki z budżetu państwa powiedziała, że „to trwa parę lat”. Jeżeli Rada przyjąłaby kredyt, to jest jeszcze bariera w postaci RIO.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest za tym aby: „przedstawić sytuację do Ministerstwa żeby udzielili w trybie błyskawicznym”. Trzeba próbować, niech to zaopiniuje RIO. Dodał: „Próbować trzeba i przedstawić, że jest taka ciężka sytuacja niech udzielią w trybie błyskawicznym tej pożyczki”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy jest wymagana decyzja RIO o możliwości zaciągnięcia kredytu i czy są szanse na pozytywną opinię.

Skarbnik Powiatu powiedział, że opinia jest wymagana, nie ma pewności, że opinia będzie pozytywna ale szanse są.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do wypowiedzi Starosty na temat zadań wprowadzonych przez radnych do budżetu, które nie zostały zrealizowane z powodu braku środków powiedziała, że dla radnych koalicji pieniądze były i jako przykład podała wykonanie dwóch nakładek w Ptakowicach, a na sygnalizację świetlną przy szkole nie ma.

Starosta Tarnogórski powiedział, że naprawa sygnalizacji świetlnej zostanie wykonana.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2014 rok (**druk nr 48/2014**).

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii do ww. projektu uchwały w głosowaniu – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2014 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (**druk nr 49/2014**).

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii do ww. projektu uchwały w głosowaniu – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2014 – 2024 (**druk nr 50/2014**).

Obecnych na sali 5 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii do ww. projektu uchwały w głosowaniu – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 3

Pan Jakub Dobrek Główny Księgowy Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim przedstawił Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za 2013 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że CKŚ działa bardzo intensywnie biorąc pod uwagę tak nieduże środki finansowe jakie ma do dyspozycji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że liczy na to, że plan finansowy na ten rok zostanie zrealizowany na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przypomniał, że w ubiegłym roku radni zarzucali, że nie było sprawozdania finansowego CKŚ za 2012 rok i zwrócił uwagę, że suma bilansowa została wykazana jako „0,00”, czyli księgowy nie wykazał żadnej zaszłości gospodarczej za 2012 rok. Następnie przedstawił sprawozdanie z wykonania planu finansowego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w likwidacji.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o wyjaśnienie jak będzie wyglądała sytuacja dwukrotnego zatwierdzania ww. sprawozdania finansowego. Przypomniała, że na sesji w grudniu Rada już raz zatwierdzała sprawozdanie finansowe SP ZOZ-u w likwidacji. Zwróciła uwagę, że sprawozdanie zostało sporządzone na dzień 4 grudnia 2013 roku i nie spełnia ono wymogów określonych w ustawie o finansach publicznych, czyli nie jest sporządzone na dzień 31 grudnia 2013 roku. Zapytała czy poprzednia uchwała będzie uchylana.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że sprawozdania tych dwóch jednostek są załącznikami do sprawozdania z wykonania budżetu. Tych sprawozdań się nie zatwierdza. Zatwierdzeniu podlega sprawozdanie z wykonania budżetu. Ponadto wyjaśnił, że sprawozdanie finansowe jest sporządzane na ostatni dzień roku jeżeli jest kontynuacja działalności.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o datę zakończenia likwidacji SP ZOZ-u.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to dzień 4 grudnia 2013 roku.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do informacji o stanie mienia zwróciła uwagę, że różnica między stanem na dzień 31 grudnia 2012 roku a stanem na 31 grudnia 2013 roku jest „in minus” 10 647 000 złotych czyli prawie 13,5%.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że jest to spowodowane „zdjęciem” majątku szpitala.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w roku 2012 pokazano wartość księgową majątku na kwotę 17 000 000 złotych, teraz zdjęto tę wartość a ubyłoby 10 000 000 złotych. Zapytała jaka wartość została zdjęta. Poprosiła o wyjaśnienie dotyczące pozycji podanych na str. 15. w tabeli pn. „Zmniejszenia na ewidencji Starostwa Powiatowego” ppkt a) „nieruchomości” oraz na stronie 16. w wierszach 7-10, gdzie zapisano „podwyższenie wartości udziału”. Zapytała czy jest to zwiększenie czy zmniejszenie.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że najpierw majątek jest przyjmowany, następnie podwyższana jest jego wartość, po czym majątek jest zdejmowany z ewidencji. Sama wartość nieruchomości jest wyższa niż początkowa, tyle że już nie na ewidencji Starostwa a jednostki.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radnych nie interesują przepływy lecz to jakie mienie zostało zbyte a jakie zostało w Powiecie. Takie tabele wprowadzają tylko zamęt. Zmierzałby do tego żeby informacja była uproszczona. Zapytał czy wzór tych tabel został określony w przepisach.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że wzoru tabeli nie ma. Z ustawy wynika, że należy podać zmniejszenia i zwiększenia.

Pani Joanna Krawczyńska wyjaśniła, że taki sposób przedstawiania informacji funkcjonuje od lat, taki został zatwierdzony i takiej szczegółowości swego czasu oczekiwali radni.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do tabeli na str. 15. zwróciła uwagę, że w przypadku działki o numerze 269/3 zarówno udział w wysokości 0,75 jak i 0,25 ma tę samą wartość wyrażoną w kwocie 393 960,02 złotych.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili tego wyjaśnić i po sprawdzeniu udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji powiedział, że chciałby ustalić stan faktyczny dotyczący majątku ruchomego SP ZOZ-u. Po czym powiedział, że w 2012 roku majątek ten wrócił do Starostwa, następnie w roku 2013 cały majątek został przekazany likwidatorowi. Likwidacja zakończyła się w dniu 4 grudnia 2013 roku i zgodnie ze sprawozdaniem majątek pozostał u likwidatora. Było powiedziane, że majątek zostanie przekazany do Starostwa gdy SP ZOZ zostanie wykreślony z KRS-u. Stwierdził, że ma duże wątpliwości co do tej całej operacji, czy ona jest prawidłowa.

Radna Krystyna Kosmała stwierdziła, że nie bez powodu pytała o datę zamknięcia likwidacji. Datą zamknięcia likwidacji i powrotu majątku nie jest data wykreślenia z KRS-u, prawomocnego czy nieprawomocnego, tylko data zamknięcia likwidacji. Skoro jest nią dzień 4 grudnia 2013 roku, to majątek na dzień 31 grudnia 2013 roku powinien być zwrócony Powiatowi.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że wzięto pod uwagę sytuację jaka miała miejsce w przypadku majątku zakupionego ze środków unijnych. Wówczas Urząd Marszałkowski nie akceptował tego, że Powiat stał się beneficjentem i stwierdził, że beneficjentem był nadal SPZOZ w likwidacji, bo nie został jeszcze wykreślony z KRS-u.

Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy było prawidłowo, czy w przypadku sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012 czy sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2013. Poprosił o odpowiedź.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jego zdaniem jest prawidłowo. Jest to niuans, który z punktu widzenia mienia Powiatu nie ma znaczenia. Znane są wartości na dzień 4 grudnia 2013 roku i wszystkie środki ruchome brutto stanowią kwotę 17 748 000 złotych, a umorzone kwotę 13 524 000 złotych. Są to zarówno środki unijne jak i środki Powiatu. Natomiast przyjęcie do ewidencji Starostwa czy nastąpiłoby „tak czy tak” to nie ma znaczenia z punktu widzenia nadzoru właścicielskiego. Zostało to przyjęte do ewidencji na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała: „informacje, które wychodzą z tego Starostwa są takie, że Powiat nie przejął od likwidatora jeszcze nic, dlatego pytam”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że wszystko jest na stanie Starostwa i trwa wycena.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę: „w tym sprawozdaniu tego nie ma”.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że datą przyjęcia tego sprawozdania jest dzień 31 marca 2014 roku i „jeżeli coś było dokumentacyjnie to powinno się to znaleźć w tym sprawozdaniu na 31 grudnia 2013 roku”. Powinno być to dopisane.

Skarbnik Powiatu stwierdził: „jest dobrze”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok.

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja nie wydała opinii w głosowaniu – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji przypomniał, że informację pn. „Realizacja dochodów budżetu Powiatu Tarnogórskiego ze sprzedaży majątku Powiatu za rok 2013” Komisja otrzymała na piśmie i wszyscy członkowie Komisji mogli się z nią zapoznać (pismo znak IGM.0011.1.2014 z dnia 5 maja 2014 roku stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu). Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku planowano pozyskać dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 7 000 000 złotych a pozyskano tylko 160 287 złotych.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji przedstawił pismo Starosty Tarnogórskiego, znak IGM.6845.4.2013 z dnia 15 kwietnia 2014 roku, stanowiące odpowiedź na pismo Prezesa Zarządu Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Oddział Powiatowy w Tarnowskich Górach dotyczące m.in. przyznania dotacji na prowadzenie działalności ww. Oddziału.

Starosta Tarnogórski udzieliła w ww. sprawie dodatkowych wyjaśnień.

Ad. 6

Obecnych na sali 4 członków Komisji.

Komisja przyjęła protokół nr 70/14 z posiedzenia Komisji w dniu 24 kwietnia 2014 roku w głosowaniu - 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek do Zarządu Powiatu o przekazanie do wiadomości Komisji decyzji Wojewody Śląskiego FB.III.3152.13.2014 z dnia 23 kwietnia 2014 roku w sprawie prolongaty terminu zapłaty zobowiązania wobec Skarbu Państwa na rok 2015.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 3 członków Komisji.

Komisja przyjęła ww. wniosek w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 16 czerwca 2014 roku o godz. 14.30.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW**


Józef Korpak

23.06.2014