

**PROTOKÓŁ NR V/15 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 24 MARCA 2015 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

V sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się w dniu 24 marca 2015 roku o godzinie 9.10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Adam Chmiel. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Poinformował, że na sali jest obecnych 20 radnych i stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zmianę polegającą na przesunięciu w porządku obrad punktów:

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2026 (**druk nr 16/2015**),
 11. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok (**druk nr 17/2015**),
 12. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Powiatu Tarnogórskiego oraz określenie zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (**druk nr 25/2015**),
- po punkcie 3, wówczas ww. punkty otrzymałyby odpowiednio numery: 4, 5 i 6.

Radny Stanisław Kowolik zgłosił wniosek o skreślenie z porządku obrad punktu 12: „Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Powiatu Tarnogórskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu” z uwagi na „poważny, nieusuwalny, formalny brak”. Wyjaśnił, że radni nie otrzymali uzasadnienia do ww. projektu uchwały. Dodał, że uzasadnienie jest elementem wskazanym jako konieczny do przedłożenia radnym. Ponownie poprosił o skreślenie tego punktu z powodów formalnych.

Radny Gustaw Jochlik zgłosił sprzeciw w stosunku do wniosku radnego Stanisława Kowolika.

Starosta Tarnogórski Józef Burdziak poprosił, aby uzasadnienie do ww. projektu uchwały przedstawił Skarbnik Powiatu.

Radny Stanisław Kowolik poprosił, aby radca prawny jednoznacznie wypowiedział się czy uzasadnienie jest „istotnym, niejako konstytutywnym elementem składowym inicjatywy uchwałodawczej, czy nie”. Czy brak uzasadnienia „z mocy regulaminu” powinien dyskwalifikować projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że uzasadnienie zostało dołączone do materiałów przygotowanych w wersji papierowej. Zaproponował poddanie wniosku radnego pod głosowanie.

Radny Stanisław Kowolik powiedział, że zanim wniosek zostanie poddany pod głosowanie prosi o informację w powyższej sprawie. Przewodniczący Rady stwierdził, że uzasadnienie jest. Starosta stwierdzeniem, że uzasadnienie zostanie przedstawione ustnie potwierdził brak papierowej czy elektronicznej wersji uzasadnienia.

Starosta Tarnogórski powiedział, że uzasadnienie do projektu uchwały jest i przedstawi je Skarbnik Powiatu.

Radny Adam Morawiec poinformował, że otrzymał trzy e-maile, do których załącznikiem była uchwała i w żadnym załączniku nie było uzasadnienia do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Stanisława Kowolika.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych.

„Przeciw” głosowało 14 radnych.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Przybył radny Mariusz Kupny.

Radny Stanisław Kowolik przypomniał, że prosił o opinię prawną.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że powróci do tej sprawy w punkcie dotyczącym ww. projektu uchwały. Następnie poddał pod głosowanie przesunięcie w porządku obrad punktów 10, 11, 12 po punkcie 3.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przesunięciem ww. punktów w porządku obrad głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony. Punkty otrzymały numerację 4, 5 i 6. Pozostałe punkty otrzymały numerację od 7 do 18.

Radny Stanisław Kowolik zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady Powiatu powinien podawać do wiadomości obecnych wyniki głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu przyznał rację radnemu.

W związku z dokonanymi zmianami porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 17 lutego 2015 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2026 (**druk nr 16/2015**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok (**druk nr 17/2015**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Powiatu Tarnogórskiego oraz określenie zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (**druk nr 25/2015**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2014 rok oraz Informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. (**druk nr 20/2015**).
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie tarnogórskim (I)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (**druk nr 21/2015**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2014” (**druk nr 22/2015**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2014 (**druk nr 23/2015**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2014 (**druk nr 24/2015**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (**druk nr 26/2015**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego braku alokacji środków na finansowanie powiatowych inwestycji drogowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (**druk nr 27/2015**).
15. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
16. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
17. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
18. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 17 lutego 2015 roku.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że chce zasygnalizować problem „nieuprawnionego skracania wypowiedzi poszczególnych radnych”. Dodała, że ma na myśli swoją wypowiedź z sesji z 17 lutego br. Stwierdziła, że wypowiedzi innych radnych są przytaczane w pełnej treści, a jej wypowiedzi są skracane. Zaapelowała, aby „publikować w ramach protokołu pełną treść łącznie z opisaniem poprawek zgłoszonych do projektu uchwały”. Wyjaśniła, że ma na myśli uchwałę dotyczącą przyjęcia Programu postępowania naprawczego. Uważa, że odesłanie do niepublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej załączników „przeinacza” sens wypowiedzi. Dodała: „ja proszę o to, żeby ten protokół uzupełnić, zawierając pełną treść zgłoszonych poprawek i żeby uzupełnić go o to, aby treści wypowiedzi radnych były przytoczone wiernie, chyba, że cenzurujemy to co publiczność może usłyszeć. W takim razie proponuję żebyśmy nagrywali sesję i umożliwiali każdemu zainteresowanemu zapoznanie się z pełną treścią tego co na naszej sesji się dzieje”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że Statut Powiatu Tarnogórskiego reguluje kwestie czasu wypowiedzi radnych. Uważa, że to wszystko co radna przedstawia w ciągu 5 minut wypowiedzi „musi znaleźć się w protokole”. Jeżeli rzeczywiście w protokole nie ma pełnej wypowiedzi radnej, to zwróci na to uwagę. Uważa za zasadne to, żeby wypowiedzi radnych w całości były odnotowywane w protokołach.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że jej wypowiedź na temat Programu naprawczego została zawarta w 17 liniach tekstu. Dodała: „proszę mi wierzyć, że w ciągu 5 minut, przy moim tempie mówienia, nie da się tego zamknąć w 17 liniach”. Następnie przypomniała, że zgłosiła „bardzo istotną poprawkę”. Poprawka dotyczyła tego, aby Zarząd Powiatu przedkładał Radzie Powiatu półroczne sprawozdania z realizacji Programu naprawczego. Stwierdziła, że cały zapis dotyczący poprawki zawarty w protokole zamyka się w słowach: „Pełną treść poprawki stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu”. Ponadto powiedziała, że jeżeli wszystkie załączniki do protokołu będą publikowane w BIP-e, to nie widzi problemu, ale odesłanie do załącznika, który nie jest publicznie dostępny uważa za „nieuprawnione”. Ponowiła swoją prośbę, aby w protokołach zawierać pełną treść wypowiedzi radnych i pełną treść zgłoszonych poprawek.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że osobiście dopilnuje, aby te dokumenty znalazły się w BIP-ie. Następnie zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji z dnia 17 lutego 2015 roku.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych.

3 radnych głosowało „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 17 lutego 2015 roku został przyjęty.

Ad. 4 i 5

Starosta Tarnogórski Józef Burdziak powiedział, że samorząd powiatowy jest obecnie w niezwykle trudnym czasie jakby „nadzwyczajnym”, który rzadko się zdarza w jednostkach samorządu terytorialnego. Został on wymuszony programem postępowania naprawczego, do przygotowania którego Powiat został zobowiązany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W takim kontekście został przygotowany budżet Powiatu na 2015 rok, którego główne założenia zaprezentuje. Następnie powiedział, że początek prac nad przygotowaniem planu finansowego Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok, niezmienny i tradycyjny, przyjął w okresie po 1 grudnia ubiegłego roku tryb zgoła odmienny charakter, bowiem oparty o specyficzne unormowania. Przypomniał, że dnia 4 grudnia 2014 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach wydała negatywne opinie do obu projektów uchwał, tj. uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2021 oraz uchwały budżetowej na rok 2015, w związku z faktem, iż w latach 2015-2016 nie była zachowana relacja opisana w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Jako jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy Izba wymieniła zbyt wysokie obciążenie budżetu Powiatu spłatami rat zaciągniętych kredytów. Był to poważny sygnał dla Zarządu Powiatu, w następstwie którego Przewodniczący Rady Powiatu w porozumieniu ze Starostą

Tarnogórskim złożyli do Prezesa RIO pismo, w którym stwierdzono iż w wymaganym ustawowo terminie, tj. do dnia 31 stycznia 2015 roku Rada Powiatu nie będzie miała możliwości uchwalenia budżetu, który spełniałby ustawowe relacje zadłużeniowe oraz że kształt budżetu objęty projektem z dnia 15 listopada 2014 roku w pewnych obszarach ogranicza częściowo niezakończony wykonywanie zadań własnych. W odpowiedzi RIO uchwałą z dnia 30 grudnia 2014 roku wezwało Powiat Tarnogórski do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego oraz przedłożenia tego dokumentu do organu nadzoru celem zaopiniowania. Rada Powiatu Tarnogórskiego podczas sesji w dniu 17 lutego 2015 roku podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu postępowania naprawczego dla Powiatu obejmującego lata 2015-2017. Po czym RIO uchwałą z dnia 26 lutego 2015 roku wydała pozytywną opinię o Programie „mimo pisemnych skarg składanych przez niektóre środowiska, które nie chcą naprawy finansów publicznych w Powiecie Tarnogórskim”. Wyjaśnił, że były to skargi kierowane do Wojewody Śląskiego, RIO oraz Państwowej Inspekcji Pracy. Stwierdził, że opinia organu nadzoru stanowi swoistą przepustkę do uchwalenia zarówno wieloletniej prognozy finansowej oraz przyjęcia budżetu na 2015 rok. Zwrócił uwagę, że oba podstawowe dla gospodarki finansowej Powiatu akty prawne zostały przygotowane przez Zarząd Powiatu z zachowaniem wymogów określonych w obowiązującym Powiat postępowaniu naprawczym. Obecne uchwały nie posiadają znamion projektów w rozumieniu art. 230 i 238 ustawy o finansach publicznych, a więc nie będą też oddzielnie opiniowane przez Izbę Obrachunkową w trybie powyższych artykułów. Uchwały będą badane przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w trybie zwykłych prac nad zmianami do budżetu.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu scharakteryzował wieloletnią prognozę finansową na lata 2015-2026 oraz omówił relacje pomiędzy przedmiotowymi uchwałami. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski powiedział, że wieloletnia prognoza finansowa już dość mocno okrzepła w obecnych realiach budżetowania. Instrument ten a w zasadzie jego skutki i wpływ na finansowe otoczenie jednostek samorządowych będzie przedmiotem dalszego wzmożonego nadzoru ze strony izb obrachunkowych. Podstawą konstrukcji, a później także możliwości realizacyjnych każdego budżetu jest strona dochodowa planu a więc ilość i dostępność pieniędzy. Przy konstruowaniu obecnego planu finansowego, w obszarze poszczególnych tytułów prognozowanych dochodów, prawną podstawę stanowiły przepisy ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zwrócił uwagę, że ze względu na termin uchwalania budżetu, Zarząd Powiatu dysponował już ostatecznymi wersjami parametrów i wskaźników ministerialnych w związku z uchwaleniem ustawy budżetowej państwa. Stwierdził, że budżet Powiatu Tarnogórskiego to plan trudny, wymagający oszczędności i wielu wyrzeczeń. Należy mieć na względzie to, że będzie wykonywany w cieniu postępowania naprawczego. Restrukturyzacja długu odmiennie co prawda obraz rozchodów i niemalże w sposób natychmiastowy wpłynie na uzyskanie właściwego poziomu relacji zadłużeniowych, ale pozostałe elementy budżetu, zanim zauważy się w nich wyraźną poprawę, będą wymagały długofalowych zmian. Planowane wartości dochodów i wydatków ogółem w budżecie roku 2015 nie odbiegają w sposób zasadniczy od wykonanych w roku 2014. Świadczy to o realizmie tegorocznego planu finansowego. W analogii do roku ubiegłego należało tak zaplanować parametry ogółem, aby przede wszystkim uzyskać znaczącą nadwyżkę. Przy określonym poziomie dochodów trzeba mocno ograniczyć większość wydatków. Należy mieć świadomość pewnego wzrostu cen towarów i usług a tym samym wzrostu kosztów wykonywania zadań i bieżącego funkcjonowania jednostki. Dodał, że Powiat będzie musiał nadal mierzyć się ze stale rosnącymi wydatkami bieżącymi, które w zasadniczy sposób wpływają na poziom wyniku finansowego a także ostatecznie determinują wysokość wydatków majątkowych. Podczas prac nad uchwałą budżetową Zarząd Powiatu musiał, niemalże w każdym rozdziale klasyfikacji, a nawet zadaniu, dokonywać indywidualnych, trudnych wyborów. Następnie w oparciu o ww. prezentację przedstawił założenia planu finansowego na 2015 rok oraz poszczególne parametry budżetu. Dokonując podsumowania, stwierdził że plan finansowy Powiatu na rok 2015 należy oceniać w pierwszym rzędzie poprzez pryzmat obowiązującego już Programu postępowania naprawczego. Nie można zapomnieć o ustawowych możliwościach Powiatu a ostatecznie o kondycji gospodarki kraju i sektora finansów publicznych. Nadrzędną zasadą, którą należy stosować to ta, że wydatki należy planować tak i konsumować na tyle, na ile pozwala wielkość potencjalnych, prognozowanych dochodów. Plan 2015 roku, mimo że jest budżetem zrównoważonym wykazującym wysoką nadwyżkę, nie jest budżetem oczekiwań. Dodał, że nadwyżka wygenerowana została kosztem wielu ograniczeń, zmniejszeń i rezygnacji, nie zaś w następstwie swobodnie planowanej działalności ekonomicznej. Ogólnych wytycznych do działania w roku 2015, ale także zachowań w kontekście budżetowania planów w przyszłych latach, dostarczają założenia

Programu naprawczego oraz wieloletnia prognoza finansowa Powiatu na lata 2015 – 2026. Poinformował, że relacje i wskaźniki z roku 2015 i kolejnych lat przedstawi Skarbnik Powiatu.

Przybył radny Jan Gryc.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w pierwszej kolejności zakończyć sprawę Wieloletniej Prognozy Finansowej a w kolejnym punkcie zająć się budżetem Powiatu.

Radny Stanisław Kowolik zgłosił wniosek, aby z uwagi na to, że przedmiotowe uchwały są ze sobą związane, kontynuować prezentację i debatować nad nimi łącznie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o kontynuowanie prezentacji.

Skarbnik Powiatu w oparciu o przedmiotową prezentację przedstawił relacje i wskaźniki z roku 2015 i lat kolejnych.

Starosta Tarnogórski stwierdził, że chce zakończyć swoją wypowiedzieć refleksją nad tym kiedy będzie można liczyć na budżet z innym obliczem. Z obserwacji, a także lektury prasy gospodarczej wynika, iż w obrębie wielu zadań własnych większość samorządów stanęło na krawędzi finansowej niemożności. Bez poważnej nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządowych, samorządy, szczególnie zaś powiaty ziemskie, czeka niewydolność gospodarcza. Na obecną chwilę pozostaje zatem daleko posunięty kompromis. Wiele słabiej zabezpieczonych potrzeb i zadań wymusi racjonalizację czyli cięcia i ograniczenia w angażowaniu środków z przyznaných budżetów. Dodał: „w tym kontekście budżet Powiatu Tarnogórskiego jest wyzwaniem dla nas wszystkich. Dlatego liczymy i jednocześnie prosimy o współpracę i zrozumienie”. Na zakończenie powiedział, że Zarząd Powiatu rekomenduje i prosi Radę o przyjęcie prezentowanego budżetu na rok 2015.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2026.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na potrzebę dokonania zmiany w § 12 projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok, w zakresie nazwy organu wykonującego uchwałę z „Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach” na „Zarząd Powiatu Tarnogórskiego”.

Następnie otworzył dyskusję nad ww. projektami uchwały i poprosił o zapisywanie się na listę mówców.

Radny Jarosław Ślepaczuk powiedział, że w związku z tym, że każdy radny z obecnych na sali miał możliwość zapisania się do głosu, składa wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że do wypowiedzi zapisało się 6 radnych: Krystyna Kosmala, Adam Morawiec, Stanisław Kowolik, Stanisław Torbus, Jarosław Ślepaczuk, Gustaw Jochlik, a następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Jarosława Ślepaczuka.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 6 radnych.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że pomimo bardzo szerokiej prezentacji i udowadniania, że dokument, który został przez Zarząd opracowany jest „dokumentem wiarygodnym i zgodnym ze sztuką tworzenia budżetu i sztuką tworzenia dokumentów planistycznych” musi stwierdzić, że nie do końca jest o tym przekonana i uważa, że pewne zapisy w tym budżecie są zapisami, które nie mogą być zrealizowane i które już na dzień dzisiejszy budzą wątpliwości co do realności tego co w tym dokumencie się znalazło. Następnie wyjaśniła dlaczego tak twierdzi. Odnosząc się do strony dochodowej powiedziała, że w tym roku Zarząd Powiatu kierując się wskaźnikami zapisał udział w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 31 867 000 złotych. Wykonanie w roku 2014 stanowiło kwotę 29 400 000 złotych. Tegoroczny plan jest o 2 500 000 złotych wyższy od tego co udało się uzyskać w roku 2014. Przyrost kwoty 2 500 000 złotych jako udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych to mniej więcej czteroletni okres ostatniej kadencji. Przypomniała, że poprzednia kadencja rozpoczynała się kwotą około 27 000 000 złotych a zakończyła kwotą 29 400 000 złotych. Zakładany przez Ministra przyrost jest „nadmiernie optymistyczny”. Uważa, że luka w dochodach będzie nie niższa niż 1 500 000 złotych. Nawet zakładając, że zostanie przekroczona kwota 30 000 000 złotych w tym udziale, to kwoty 31 867 000 złotych Powiat niestety nie uzyska. Następnie powiedziała, że jedynym działem po stronie wydatkowej, który ma przyrost wydatków jest dział 750 Administracja publiczna. Porównując zaplanowane w tym dziale wydatki na łączną kwotę 17 666 428 złotych z wykonaniem z roku 2014, które zamknęło się w kwocie 15 046 107 złotych można powiedzieć, że jest to jedyny dział, w którym planuje się wzrost wydatków. Wzrost wydatków ogółem stanowi kwotę 2 620 321 złotych, w tym wzrost wydatków bieżących stanowi kwotę 910 154 złote. Stwierdziła, że jest to jedyny dział, na którym Zarząd nie oszczędza. Następnie odniosła się do działu 801 Oświata i wychowanie oraz powiązanego z nim działu 854 Edukacyjna opieka wychowawcza. Powiedziała, że w stosunku do wykonania roku 2014 zaniżono wydatki o kwotę 1 531 918 złotych. Kwota 1 500 000 złotych w realiach oświaty odpowiada 20 pensjom nauczycieli dyplomowanych. Zwróciła uwagę, że „tych kwot w tym budżecie nie ma”. Nie ma żadnych działań naprawczych, które należało ująć w Programie naprawczym. Radni usłyszeli, że oświata jest materią wrażliwą. Również uważa, że „działania oświatowe są działaniami na niezwykle wrażliwej materii, natomiast takie zakulisowe obcinanie o kwotę 1 500 000 złotych ponad to, co wydajemy w roku 2014 jest działaniem co najmniej nieroztropnym”. Kolejnym działami, na których się oszczędza to dział 852 Pomoc społeczna i dział 853 pozostała działalność. Wydatki planowane na 2015 rok w kwocie 19 226 158 złotych są o 1 729 000 złotych niższe od tego co zostało wydatkowane w tych dwóch działach w 2014 roku. Stwierdziła: „to naprawdę nie są rzeczy, które da się ot tak sobie w ciągu roku jakimiś środkami i jakimiś oszczędnościami pokryć. To nie jest zadanie wykonalne i szczególnie nas boli to, że apelujemy o to i podejmujemy działania, aby zacząć oszczędzać od siebie”. Rozumie, że ten budżet zostanie przez Radę przyjęty głosami koalicji. Dodała: „będzie to wyglądało tak, że my oszczędzamy na tych najbiedniejszych, oszczędzamy na pomocy społecznej, oszczędzamy na oświacie, natomiast na nas samych nie umiemy zaoszczędzić, nam samym czyli w dziale 850 Administracja publiczna te wydatki nie są ograniczane, cyfry mówią same za siebie, ich będzie o 2 600 000 złotych więcej niż było ich w roku 2014”. Następnie zwróciła uwagę, że w dziale 900 nie planuje się żadnych wydatków na przygotowanie dokumentacji technicznej czy też projektu wykonawczego dotyczącego Zakładów Chemicznych. Wyjaśniła, że w Tygodniku „Gwarek” w ubiegłym tygodniu przeczytała, że będą czy też są przygotowywane, podobno nawet jest promesa na środki z WFOŚiGW i że NFOŚiGW ma zaplanowane środki dla Zakładów Chemicznych. Jest tylko jeden warunek. Przedstawiciele Zarządu Powiatu zobowiązywali się do tego, że zostanie wykonany projekt techniczny, projekt wykonawczy na prace, które mają być realizowane. Zwróciła uwagę, że w dziale 900 Ochrona środowiska i gospodarka komunalna takie środki nie zostały zaplanowane. Zapytała: „czyżbyśmy dobrowolnie rezygnowali z dużych pieniędzy na Zakłady Chemiczne, bo nie jesteśmy w stanie wydatkować nawet drobnych pieniędzy na to, żeby móc uzyskać zdecydowanie duże środki finansowe zewnętrzne i bezkosztowe dla nas”. Dodała: „co dla nas wszystkich znaczą Zakłady Chemiczne to ta sala była świadkiem wieloletnich i bardzo burzliwych dyskusji”. Następnie powiedziała, że radny Józef Korpak na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zgłaszał sprawę zaplanowania w ramach wydatków w dziale 750 dla Biura Rady środków na zakup oprogramowania eSesja i być może jakiegoś sprzętu, co podobno ma usprawnić pracę Rady. Również uważa, że kwota 30 000 złotych jest „kwotą zbędną”. Dodała: „jeżeli mamy zamiar liczyć czas radnym, żeby oni nie przegadali więcej jak 5 minut za 30 000 złotych w tak trudnym budżecie,

to ja apeluje przeznaczymy te 30 000 złotych na ten projekt wykonawczy, będzie to już jakiś załączek tego, żebyśmy mogli uzyskać duże środki finansowe”.

Radny Adam Morawiec zapytał czy Zarząd Powiatu rozważa zakup zbiorowy energii dla Powiatu Tarnogórskiego. Odnosząc się do kwoty zabezpieczonej na spłatę długu po SP ZOZ-ie zapytał ile na dzień dzisiejszy pozostaje jeszcze do spłaty. Ponadto zapytał czy w budżecie zabezpieczono środki na tzw. budżet partycypacyjny. Następnie zwrócił uwagę na zaplanowaną w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Mieniem kwotę odszkodowań i kar na rzecz osób fizycznych w wysokości 310 000 złotych. Dodał: „myślę, że w jakiś sposób może to wskazywać na moc wygrywania, negocjacji czy też ustalania pewnych rozwiązań z osobami fizycznymi i prawnymi”. Odnosząc się do środków związanych z eSesją powiedział, że również jest tym zaskoczony. Dodał: „w ubiegłym tygodniu mieliśmy jawny pokaz, że Rada nie zamierza oszczędzać od siebie, teraz zamierzamy za 30 000 złotych kupować tablety, żeby radni mogli sobie przeglądać obrazki, czy też gazety, czy też analizować dokumenty”. Uważa, że kwotę 30 000 złotych lepiej byłoby przeznaczyć na problem, który w tym Starostwie obserwuje od kilku lat czyli „ciągłe kolejki w Wydziale Komunikacji”. Może należy przeznaczyć te środki na program e-komunikacja, tak żeby mieszkańcy powiatu nie musieli stać w kolejce średnio od 4 do 7 godzin. Dowiedział się niedawno, że powstają wyspecjalizowane firmy w powiecie, które „załatwiają rejestrację”, tak żeby posiadacze samochodów nie musieli stać w kolejkach. Tak jak radna Krystyna Kosmala opowiada się za tym, żeby „zakup programu eSesja i przeznaczenie na ten cel 30 000 złotych” wykreślić z budżetu. Następnie powiedział, że zastanawiają go wydatki związane z obsługą prawną, w tym koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego w kwocie 119 000 złotych oraz koszty obsługi kancelaryjnej w kwocie 128 000 złotych, co łącznie stanowi kwotę 262 000 złotych. Ponadto powiedział, że jego zastanowienie budzi stwierdzenie, że w Wydziale Finansowo-Księgowym środki w kwocie 80 000 złotych stanowią zabezpieczenie poręczenia pożyczki zaciągniętej przez WSP S.A. Zapytał czy ta pożyczka już została zaciągnięta i teraz trzeba zabezpieczyć środki na poręczenie czy ta pożyczka dopiero zostanie zaciągnięta. Następnie powiedział, że Starosta wielokrotnie wspominał o potrzebie, konieczności i pilności reformy oświaty w powiecie tarnogórskim, dlatego chciałby wskazać kwotę 2 000 100 złotych przeznaczoną jako dotacja dla Centrum Nauki i Biznesu „Żak”. Odnosi wrażenie, że to są te pieniądze, które mogłyby trafiać do szkół powiatowych, „po dokładnie przemyślanej i wprowadzonej reformie oświaty Powiatu”. Cały czas tylko mówi się, że jest to potrzebne, że jest to konieczne. Dodał: „ja słyszę takie plany czy pomysły co do zmiany oświaty, co do rozwinięcia nowych kierunków, które nie będą kształcić osób bezrobotnych, słyszę już 5 rok”.

Przybył radny Józef Korpak.

Radny Stanisław Kowolik powiedział, że w pełni identyfikuje się z uwagami zgłoszonymi przez radnych Krystynę Kosmalę i Adama Morawca. Przedmówcy wykazali, że projekt budżet Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok jest „nierealistyczny, przesadnie optymistyczny w zakresie dochodów”. W projekcie należy stwierdzić zdecydowanie zaniżone wydatki. Jest to projekt budżetu nie ujmujący wielu wydatków, a zasadnicze cięcia i oszczędności dotyczą najsłabszych. Z tego rodzi się „konkluzja bardzo klarowna i zdecydowana”. Stwierdził, że trudno jest ten projekt budżetu „z powodów merytorycznych” zaakceptować. Należy jednak podkreślić, że ten projekt budżetu spełnia „pewne minimum poprawnej sztuki księgowo-finansowej”. Dodał: „gdyby ten budżet miał być oderwany od rzeczywistości, od przeszłości Powiatu Tarnogórskiego postrzeganej w sensie politycznym i przyszłości, zasłużyłby na bardzo umiarkowaną, ale jednak pozytywną opinię”. Projekt ten jako „dzieło służb finansowych i Skarbnika Powiatu” zasługuje na pozytywną opinię. Stwierdził, że należy jednak zadać sobie pytanie: „czy na tym aspekcie finansowo-księgowym, na tym aspekcie doraźnym, z punktu widzenia dnia dzisiejszego, oceniający projekt budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej powinniśmy poprzestać. Czy możemy poprzestać na oderwaniu tego dokumentu i wyrzekaniu się oceny tego projektu jako wyniku działań politycznych za przynajmniej ostatnie ponad 4 lata. Uważam, że odpowiedź na tak sformułowane pytanie brzmi – zdecydowanie nie”. Następnie powiedział, że patrząc z punktu widzenia „filozofii polityki” należy uzmysłowić sobie jedną rzecz, iż dany problem jaki oceniamy nie może być oderwany od okoliczności. Projekt budżetu w określonych warunkach mógłby być oceniony pozytywnie, ale otoczony pewnymi uwarunkowaniami, pewnymi okolicznościami może zasługiwać na zgoła inną ocenę. Niewątpliwie dwie polityczne decyzje są istotne w kalendarzu wydarzeń w ciągu całego roku na poziomie każdego szczebla samorządu terytorialnego i nie tylko. Te dwie decyzje to budżet i absolutorium. Zatem nie można bagatelizować dzisiejszej decyzji i sprowadzić jej tylko do rozważań księgowo-finansowych. Budżety można podzielić na dwie kategorie. Pierwsza to budżety realizujące sobą różne koncepcje rozwoju, np. w zakresie

edukacji, drogownictwa, ochrony środowiska. Jednak myślą przewodnią czy też celem budżetu jest rozwój zapisany w różnych liczbach, programach i projektach. Druga kategoria budżetów to budżety „o różnych koncepcjach regresu, zapaści, uwiąznięcia aktywności społeczności lokalnej, budżety kapitulacji, demoralizacji społecznej i wreszcie na samym końcu generalnie kompromitacji”. Stwierdził: „w tym kierunku mam wrażenie zmierzamy”. Ten projekt budżetu wpisuje się w tą drugą kategorię. Następnie powiedział, że zgadza się ze Starostą w trzech sprawach. Zgadza się, że „program naprawczy jest ważny, jest podstawą wieloletniej prognozy finansowej i podstawą projektu budżetu”. Zgadza się, że zasadniczym zadaniem organu wykonawczego, kierowanego przez Starostę jest „zarządzanie kryzysowe w sensie finansów publicznych”. Zgadza się ze stwierdzeniem Starosty, że nie jest to budżet oczekiwań. Dodał: „nie jest, ale mógłby być gdyby Pan Starosta, Zarząd, większość Państwa radnych zaakceptowała umiarkowane, rozsądne działania oszczędnościowe”. Działania oszczędnościowe powinno się rozpocząć „od siebie”, zmniejszając diety i wynagrodzenie Starosty. W konsekwencji Starosta „redukuje umiarkowanie, rozsądnie, bez ekstremalnych zachowań wynagrodzenia członków Zarządu i tak dalej, i tak dalej”. Zapytał: „jaki byłby projekt budżetu w tej chwili przed nami położony, gdyby te oszczędnościowe działania realne zostały wprowadzone i jeszcze innymi pomysłami rozbudowane”. Stwierdził, że z całą pewnością projekt wyglądałby inaczej. Dodał: „byłby to inny projekt osadzony na naszych inicjatywach, inny sygnał nie demoralizujący przekazałby tarnogórskiemu społeczeństwu”. Dyskusja, która dzisiaj się odbywa jest „swego rodzaju trzecią i ostatnią odsłoną debaty”, której pierwszy etap stanowiła ocena Programu naprawczego, drugi etap stanowiła nadzwyczajna sesja, na której uniemożliwiono przedstawienie konstruktywnych pomysłów i trzeci etap, tj. debata nad projektem budżetu, który jest „owocem i przerobieniem księgowym dokumentu pt. Program naprawczy, który jest nierealistyczny, osadzony na mrzonkach i myśleniu życzeniowym”. Stwierdził, że każda dyskusja jeżeli strony słuchają się wzajemnie ubogaca. Myśli, że filozofia dzisiejszej debaty sprowadza się do pojęcia „konsolidacja”. Konsolidacja w sensie ekonomicznym to „zsumowanie, złączenie, zjednoczenie pewnych długów i kredytów”. W pojęciu konsolidacja w sensie ekonomicznym zawiera się również „nowy dodatkowy kredyt”. Jednak budżet to również dokument polityczny. Należy zastanowić się co oznacza konsolidacja „na poziomie politycznym, psychologicznym i egzystencjalnym”. W takim znaczeniu konsolidacja to „złączenie, zsumowanie, zintegrowanie problemów, które są zawarte w budżecie”. Stwierdził, że z wieloma problemami jednostkowymi można sobie poradzić, ale gdy zostaną skonsolidowane, to „z jednym wielkim problemem polegającym na nic nie robieniu, na akceptowaniu pozorowanych działań nie damy sobie rady”. Należy postawić sobie pytanie „czy akceptujemy kolejny rok marazmu, pozorowanych działań, gospodarskich wizyt Pana Starosty, który odgrywa rolę I sekretarza w minionej epoce”.

Radny Jarosław Ślepaczuk zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Powiatu, że to co mówi radny Stanisław Kowolik jest obraźliwe.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radny Stanisław Kowolik odnosił się konkretnie do budżetu.

Radny Stanisław Kowolik powiedział, że to co mówi nie jest obraźliwe. Dodał: „wystarczy przejrzeć naszą stronę no i wypisz, wymaluj, gospodarskie wizyty środkowego Gierka się kłaniają”.

Przewodniczący Rady Powiatu przywołał radnego Stanisława Kowolika „do porządku”. Poprosił, aby radny trzymał się tematu.

Radny Stanisław Kowolik odpowiedział: „dokładnie się trzymam, aczkolwiek temat rozważam na tak fundamentalnym poziomie, że niektórym umysłom może rzecz umykać”. Następnie powiedział, że należy postawić kolejne pytanie: „czy akceptujemy politykę kadrową i organizacyjną, politykę niepokoju, niepewności i dezorganizacji, czy kolejne 4 lata agonii finansowej i nie tylko finansowej Powiatu Tarnogórskiego traktujemy jako czas normalnego rozwoju akceptując ten dokument, tak jak zaakceptowaliśmy Program. Wysyłamy taki sygnał, taki komunikat społeczeństwu – my normalnie funkcjonujemy, czyli wygaszamy w zasadzie wszystkie dziedziny życia zbiorowego, poza wydatkami na administrację”. Ponadto powiedział, że „polityka to pewne ujęcie etyki społecznej”. Zapytał: „czy jest sprawiedliwe, aby rolując długi, a konsolidacja to nic innego jak rolowanie długów, skazywać kolejną radę i nowy zarząd na jeszcze większe problemy, czy opowiadamy się za uczciwą, odważną władzą, która będzie podejmowała uczciwe, trudne, odważne działania czy też za władzą pozorowanych działań, za działaniami politycznych asekurantów czy politycznych liliptów”. Stwierdził, że „z tych rozważań rodzi się jedna konkluzja – nie można poparcia dla tego budżetu udzielić”.

Radny Stanisław Torbus odnosząc się do wypowiedzi poprzednika i dokonanych porównań dotyczących Starosty poprosił, aby nie zniżać debaty do takiego poziomu. Następnie powiedział, że chce się odnieść do „bardziej merytorycznej części wypowiedzi” radnego Stanisława Kowolika. Nie uważa, że jest to koniec debaty o budżecie Powiatu Tarnogórskiego. Traktuje to jako początek. Dokument, który będzie dzisiaj przyjmowany jest pewną bazą, na której należy oprzeć dalsze działania reformujące, o których mówili radni Krystyna Kosmala i Adam Morawiec.

Radny Stanisław Kowolik zwrócił uwagę, że przedmiotem debaty nie jest treść jego wystąpienia ani radnej Krystyny Kosmali czy radnego Adama Morawca.

Radny Stanisław Torbus odpowiedział, że pewne wnioski, które radni stawiają są na tyle interesujące, że należy je poruszyć. Odnosząc się do kwestii rolowania długu powiedział, że gdyby to było rolowanie długu, to również by za tym nie zagłosował. To nie jest zwiększenie faktycznej kwoty kredytu lecz wydłużenie go w czasie i spłaty tej samej kwoty. Następnie powiedział, że cieszy się, że radny Adam Morawiec poruszył temat CKiB „Żak”. Również uważa, że pieniądze te powinny być przekazane CKU i zostać w powiecie. Problem polega na tym, że pieniądze „idą za uczniem” a uczniów jest coraz mniej. Konkurencja na rynku edukacyjnym jest duża. Centrum Żak ma ponad 1000 uczniów, czyli trzy razy więcej niż CKU. Żeby odwrócić tendencję wymagana jest ściślejsza współpraca między Miastem a Powiatem. Jeżeli radny Adam Morawiec jest na taką współpracę otwarty, to jako wiceprzewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu uważa, że jest bardzo ważna i należy ją rozpocząć. Zaproponował, aby radny Adam Morawiec przybył na posiedzenie Komisji, aby można było o tym porozmawiać. Odnosząc się do uwag zgłoszonych przez radną Krystynę Kosmalę powiedział, że konieczne są dalsze działania reformujące. Wzrost wydatków w administracji wynika z przesunięcia pewnych świadczeń z ubiegłego roku na ten rok. Następnie odniósł się do kwestii dochodów ze sprzedaży składników majątkowych i zwrócił się do Zarządu z prośbą o rozważenie możliwości „pozyskania kolejnych nieruchomości poprzez komunalizację”.

Radny Józef Korpak powiedział, że został poinformowany przez Przewodniczącego Rady Powiatu, że lista mówców została zamknięta i poprosił, aby osobom, które nie były obecne przy ustalaniu listy umożliwić dopisanie się do niej. Dodał: „sądzę, że debata budżetowa nie polega na tym, że komuś chcemy zamknąć usta”. Zwrócił uwagę, że nie był obecny w momencie składania wniosku, nie miał szansy, żeby zapisać się na listę mówców, a chciałby to uczynić. Przyznał, że spóźnił się na sesję, ale punkt ten był przewidziany w porządku obrad na końcu i nie miał wpływu na to, że porządek obrad został zmieniony. Dodał: „ja bym bardzo prosił o poszanowanie zasad demokratycznych”.

Radny Jarosław Ślepaczuk powiedział, że również jest przeciwnikiem odnoszenia się do wypowiedzi przedmówców. Poprzednio radny Stanisław Kowolik przywoływał określenie „republika bananowa”. W takiej sytuacji nie sposób nie bronić projektu, za który przynajmniej radni koalicji czują się odpowiedzialni i dążą do jego przyjęcia. Projekt budżetu nie jest „szczytem marzeń tutaj zgromadzonych”. Wielokrotnie radni klubów koalicji spotykali się i spierali. Zanim doszło do finalnego kompromisu i wstępnego wyrażenia woli poparcia tego projektu również dochodziło do sporów. Dodał, że radni koalicji są zdolni przewidywać to jakie skutki wywołują cięcia w wydatkach budżetu, ale potrafią również ocenić realność tego budżetu. Gdyby nawet w kilku pozycjach nie udało się zrealizować niektórych zapisów, to należy przypomnieć słowa, że budżet jest organizmem żywym, można go zmieniać i są do tego odpowiednie instrumenty. Z tego Rada powinna wspólnie z Zarządem Powiatu korzystać. Zaapelował do radnych opozycji, aby włączyli się aktywnie w wyprowadzanie finansów Powiatu „na prostą”. Dodał, że szczególnie apeluje do radnych Powiatu poprzednich kadencji.

Radny Gustaw Jochlik Członek Zarządu Powiatu przypomniał, że Zarząd Powiatu w ustawowym terminie do dnia 15 listopada 2014 roku przygotował budżet, który został przekazany radnym i przesłany do RIO. Należy zadać pytanie dlaczego ten budżet nie obowiązuje. Zadłużenie Powiatu jest duże, ale nie na tyle żeby powodowało, że Powiat nie ma budżetu. Dodał, że 28 000 000 złotych długu do 138 000 000 złotych dochodów nie jest powodem do tego, żeby nie uchwalać budżetu. Powodem jest to, że budżet nie obejmuje indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Skoro tak jest, to wdrażane są określone procedury. Jest Program naprawczy i został przygotowany budżet. Ten dokument jest dokumentem niezbędnym, aby strona dochodowa i wydatkowa mogły funkcjonować. To, że środków na edukację jest mało jest wynikiem mniejszej subwencji oświatowej. Jest mało

uczniów, a liczba nauczycieli jest stała, a „jak ruszy się ten temat, to wiadomo co z tego będzie”. Podnoszono, że budżet jest nierealistyczny po stronie dochodów. Stwierdził, że jest to zgodne ze wskaźnikiem, taki udział ma Powiat w podatku od osób fizycznych. Następnie powiedział, że chce przybliżyć radnym „jak ogromny wysiłek ta kadencja łoży na to, żeby kolejna kadencja miała ułatwiony start”. Zwrócił uwagę, że w WPF znajduje się kwota długu w wysokości 24 355 000 złotych na koniec tego roku. Żeby do tego dojść Powiat musi zapłacić 3 500 000 złotych rat i 1 500 000 złotych odsetek, razem to kwota 5 000 000 złotych w tym roku. Na koniec kadencji w roku 2018 kwota długu wyniesie 17 155 000 złotych. twierdził, że „to jest wynik odpowiedzialności za stan finansów tego Powiatu”. Będzie trzeba zaciskać pasa, a być może to nie wystarczy i Zarząd będzie musiał skorzystać z kredytu krótkoterminowego żeby „załatać dziury”. Stwierdził: „to jest po prostu proza życia, to nie jest filozofia polityczna”. Dodał: „myślę, że jak Państwo na te cyfry popatrzyście w perspektywie czteroletniej, to możecie być dumni, że taki dokument mamy dziś uchwalić”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali na temat braków środków na edukację powiedział, że tak jest skonstruowane prawo, że dotacja idzie za uczniem, a liczba uczniów się zmniejsza, szkoły pustoszeją a koszty pozostają. Odpowiadając na pytanie radnego Adama Morawca na temat zakupu skumulowanego energii elektrycznej powiedział, że jest taki zamiar i został on zapisany w Programie postępowania naprawczego. Będzie to wspólny wniosek obejmujący Starostwo jak i wszystkie jednostki organizacyjne Powiatu. W kwestii spłaty długu po SP ZOZ-ie powiedział, że środki na ten cel zostały zabezpieczone. W ramach budżetu partycypacyjnego została zabezpieczona na 2015 rok kwota około 200 000 złotych na inwestycje drogową w Zendku. Następnie powiedział, że do uwag radnego Stanisława Kowolika nie będzie się odnosił, pominie te obelgi, bo do tej pory w historii Rady Powiatu nie było takich „demagogicznych, populistycznych wystąpień”. Stwierdził, że radny „podkreślił, że chciałby widzieć na sali chaos, nie chodzi mu o rozwój Powiatu i troskę o Powiat”. Następnie podziękował radnym, którzy wykazują obywatelską postawę i mają poczucie odpowiedzialności za Powiat i poprosił Skarbnika Powiatu o uzupełnienie odpowiedzi.

Skarbnik Powiatu powiedział, że niepokoję i rozterki wyrażane przez radnych są udziałem każdego z członków Zarządu a przede wszystkim jego jako Skarbnika. Na sesjach w poprzedniej kadencji odbierał jako afront to, że uchwały o restrukturyzacji zadłużenia nie były przyjmowane. Nie sądzi, aby głównym powodem były przyczyny ekonomiczne. Następnie zapytał dlaczego zdaniem radnych wydatki w administracji rosną. Czy powodem tego jest podwyższenie wynagrodzenia pracowników Starostwa, co w kontekście Programu naprawczego byłoby naganne. Czy zostały podniesione diety radnych co również byłoby naganne. Czy może są jakieś inne powody. Dodał, że Zarząd widzi tu inne powody i analizując wszystkie kwestie można stwierdzić jakie są przyczyny. Wyjaśnił, że w części majątkowej 700 000 złotych to sam udział w projekcie z ZIT-u. Program ten jest prowadzony w dziale 750. Kwota około 300 000 złotych przeznaczona jest na odprawy dla tych osób, o których mowa w Programie naprawczym. Kwota około 800 000 złotych dotyczy umów i ugód z roku 2014, aby nie wejść w wymagalne zobowiązania z tytułu energii elektrycznej, ogrzewania, poczty i różnych innych stałych wydatków, które również są prowadzone w dziale 750. Trudno powiedzieć czy to wystarczy czy pod koniec roku pewne zobowiązania nie będą prolongowane. Nie da się sukcesów osiągnąć w pierwszym roku obowiązywania Programu. Wydatki w administracji podniosły się tylko z podanych wyżej powodów. Ponadto powiedział, że nie przewiduje się żadnych podwyżek dla pracowników. W tej sprawie toczą się poważne dyskusje ze związkami zawodowymi, które zawnioskowały o podwyżki dla pracowników. Następnie odniósł się do kwestii oświaty. Powiedział, że nie zawsze porównanie z rokiem poprzednim daje dokładną odpowiedź. Nie zawsze też jest tak, że trzeba się tym kierować. W założeniach są to podstawowe elementy, ale trzeba też brać pod uwagę otoczenie. W stosunku do roku 2014 subwencja obiektywnie zmniejszyła się o 1 355 000 złotych. Prowadzenie Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych do momentu rozwiązania kosztowało 550 000 złotych. Wydatki związane z realizacją programu „Mam zawód – mam pracę w regionie” w 2014 roku wyniosły 1 732 000 złotych a obecnie 365 000 złotych. Rezerwa stanowi kwotę 750 000 złotych. Następnie wyjaśnił dlaczego środki znajdują się w rezerwie a nie w szkołach. Rezerwa została stworzona na ewentualny zwrot kwoty po kontroli przeprowadzonej przez UKS. Następnie odniósł się do kwoty 310 000 złotych przeznaczonych na odszkodowania. Wyjaśnił, że jest to jeden z tych elementów, który kalkuluje się na podstawie wykonań z lat poprzednich. Dodał, że ww. kwota to odszkodowanie za grunty przejęte pod drogi powiatowe. Została zaplanowana kwota wyższa, która w trakcie zmian do budżetu może ulec zmianie. Następnie odniósł się do kwoty 80 000 złotych związanej z poręczeniem dla WSP S.A. i powiedział, że poręczenie wynosiło 400 000 złotych i zostało udzielone w 2013 roku na 5 lat, natomiast w budżecie jest gwarantowana obligatoryjnie rezerwa na spłatę rat tego poręczenia. Rata na rok 2015 stanowi kwotę 80 000 złotych. Ponadto odniósł się do wydatku związanego

z eSesją. Wyjaśnił, że trwają zaawansowane prace nad ustawą prezydencką, która wprowadzi pewne wymogi dotyczące prac organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli zmiany wejdą w takim kształcie jak zostało to podane w prasie, to konieczne są pewne środki. Jeżeli pewne rozwiązania wejdą połowicznie lub uda się to zrealizować za mniejszą kwotę, to środki zostaną przesunięte. Zwrócił również uwagę, na sposób przedstawiania prezentacji, który nie różni się od tego sprzed 10 lat i dodał, że to nie jest sprawa, która musi być zrealizowana, ale jako prezentujący w dniu dzisiejszych myśli również o tym. Następnie powiedział, że Zarząd musiał podjąć bardzo trudne decyzje. Konieczne było ograniczenie dochodów. Planowanie wygórowanych dochodów powoduje, że w ciągu roku Zarząd ma problem z zabezpieczeniem wydatków przekazywanych dysponentom. Urealnienie dochodów powoduje cięcia w wydatkach. Ponadto odniósł się do kwestii udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dodał, że Zarząd miał prawo przyjąć wskaźnik z dyspozycji Ministra, pomimo, że wydaje się on zbyt wysoki w stosunku do 2014 roku. Ale on istnieje i budżet państwa został uchwalony. Ponadto powiedział, że rata podatku za luty i marzec w 2014 roku stanowi kwotę 4 800 000 złotych, a rata podatku za luty i marzec 2015 roku to 5 500 000 złotych. Oznacza to, że są szanse na wykonanie wskaźnika może nie dokładnie równego planu, ale bliskiego planu. Gdy dokona się porównania za okres trzech kwartałów będzie można więcej na ten temat powiedzieć. Widać, że wpłat jest więcej skoro dystrybucja na szczeblu centralnym jest lepsza.

Radny Józef Korpak zgłosił wniosek formalny o: „umożliwienie radnym, tym którzy nie byli obecni przy zamykaniu listy zgłoszenie się do głosu”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, że odczyta radnemu treść § 23 Statutu.

Radny Józef Korpak powiedział, że treść § 23 Statutu jest mu znana. Zwrócił uwagę, że ma prawo zgłosić wniosek formalny o możliwość dopisania się do listy mówców. Dodał: „ja wiem, że mój głos prawdopodobnie wywołuje tutaj jakiś strach, jakieś obawy i koniecznie go trzeba, że tak powiem unieszkodliwić, najlepiej żeby ja tutaj nic nie mówił”. Stwierdził, że te obawy są nieuzasadnione. Ponownie zgłosił wniosek formalny o możliwość dopisania się do listy mówców.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że o tym jakie wnioski są wnioskami o charakterze formalnym stanowi § 23 ust. 2 Statutu i jest to katalog zamknięty, a następnie odczytał jego treść. Zwrócił uwagę, że Statut nie wymienia wniosku formalnego dotyczącego otwarcia listy mówców. Stwierdził, że jeżeli podda wniosek radnego pod głosowanie, to będzie działał niezgodnie ze Statutem.

Radny Józef Korpak poprosił, aby w tej kwestii wypowiedział się radca prawny. Zwrócił uwagę, że zgodnie z § 23 ust. 2 Statutu: „Przewodniczący Rady Powiatu udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków o charakterze formalnym, w szczególności dotyczących (...)”. Stwierdził, że to nie jest katalog zamknięty. Poprosił, aby radca prawny wypowiedział się czy rzeczywiście Statut ogranicza się do 11 wniosków formalnych, które można zgłosić.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że skoro radny tak podchodzi do tematu, to proponuje wniosek formalny przegłosować. Dodał: „pytam Wysoką Radę czy udzielić panu radnemu Józefowi Korpakowi głosu?”

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” udzieleniem głosu radnemu głosowało 7 radnych.

„Przeciw” głosowało 16 radnych.

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „stwierdzam, że wniosek pana radnego nie przeszedł”.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że wniosek był inaczej sformułowany. Dodał: „przyjmuję, że Państwo macie uzasadnione jakieś obawy przeciwko głosom w dyskusji na temat budżetu, czuję się jakbym był w Mińsku.”

Radna Maria Ożga odpowiedziała: „my się wcale nie boimy, tylko chodzi o zachowanie porządku, należy się nie spóźniać na sesję i zabierać we właściwym momencie merytoryczną wypowiedź”.

Radny Józef Korpak powiedział: „jeszcze raz powiem, że czuję się jak w Mińsku, już niedaleko nam do Mińska. Poprzednia sesja o tym świadczyła, że Państwo po prostu boicie się głosu opozycji

i obecna sesja to samo potwierdza. Po prostu demokracja powinna szanować również prawa opozycji. Państwo tego nie szanujecie”.

Radna Maria Ożga zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Marię Ożgę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 6 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2026.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 7 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/56/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015 – 2026 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok.

Radny Józef Korpak powiedział, że z tego co mu wiadomo zgłoszono poprawkę do budżetu polegającą na wykreśleniu 30 000 złotych na system eSesja.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że była mowa na ten temat, ale nikt nie zgłosił poprawki, o której mówi radny. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz ze zmianą w § 12 w zakresie nazwy organu wykonującego uchwałę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 7 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/57/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 6

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Powiatu Tarnogórskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (druk nr 25/2015) wraz z autopoprawką (druk nr 25a/2015).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na potrzebę dokonania zmiany w § 8 projektu uchwały w zakresie nazwy organu wykonującego uchwałę z „Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach” na „Zarząd Powiatu Tarnogórskiego”. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Pani Barbara Bulak-Borówka powiedziała, że chce się odnieść do pytania radnego Stanisława Kowolika, które dotyczyło tego czy „projekt uchwały powinien zawierać co do zasady pisemne uzasadnienie”. Dodała, że kwestie te reguluje § 25 ust. 2 pkt 8 Statutu Powiatu Tarnogórskiego, a następnie odczytała jego treść. Odnosząc się stricte do konkretnego przypadku chce powiedzieć, że projekt uchwały na druku nr 25/2015 w sprawie emisji obligacji komunalnych Powiatu Tarnogórskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, trafił do Biura Rady Powiatu wraz z uzasadnieniem. Zatem Przewodniczący Rady Powiatu nie miał podstaw do procedowania w ramach § 25 ust. 10, czyli nie miał podstaw do zwrotu tego projektu, ponieważ był on kompletny. Otrzymanie przez radnych projektu uchwały bez uzasadnienia jest swego rodzaju niedogodnością, ale chce zwrócić uwagę, że w Biuletynie Informacji Publicznej został opublikowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Ponadto każdy przewodniczący komisji otrzymał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały był prezentowany w pełnym zakresie. Sesja służy temu, aby cały tok procedowania nad uchwałą był zachowany w „klasycznym ujęciu” i w tym zakresie Skarbnik Powiatu zaprezentował przedmiotowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Z tego punktu widzenia nie ma przeszkód żeby uznać, że ta procedura została wyczerpana.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przeprosiła za zaistniałą sytuację. Potwierdziła, że na skrzynki e-mailowe radnych został przesłany projekt uchwały bez uzasadnienia, ale tego samego dnia projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został umieszczony w BIP-ie. Brak uzasadnienia spowodowany był problemem technicznym. Jedna kartka nie zeskanowała się i dlatego nie została załączona. Ponadto powiedziała, że gdyby ktoś spośród radnych podczas posiedzeń komisji zwrócił uwagę, że nie otrzymał uzasadnienia, to niezwłocznie brak zostałby usunięty. Potwierdziła, że Zarząd przesłał do Przewodniczącego Rady Powiatu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, a tylko techniczny problem spowodował, że na skrzynkach e-mailowych to uzasadnienie się nie znalazło, za co przeprosza.

Przewodniczący Rady Powiatu przeprosił za zaistniałą sytuację i powiedział, że mimo wszystko nie jest to powód, aby w dniu dzisiejszym tej uchwały nie przyjmować.

Radny Jarosław Ślepaczuk powiedział, że mimo wyjaśnień uważa, że jest to tak ważny dokument i wszyscy radni powinni dysponować tą samą wersją uchwały. W związku z tym składa wniosek formalny o przerwę w celu dostarczenia radnym projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Jarosława Ślepaczuka.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę w celu dostarczenia radnym projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wznowiono obrady po przerwie.

Radny Józef Korpak powiedział, że w uzasadnieniu brakuje „rachunku zysków i strat”. Gdy w poprzedniej kadencji był przedkładany projekt dotyczący kredytu konsolidacyjnego, to taki rachunek został przedstawiony. W szczególności brakuje kwoty odsetek i porównania jak wyglądałyby finanse Powiatu w sytuacji, gdyby tych obligacji nie było. Zapytał: „co zyskujemy, co tracimy”. Ponadto powiedział, że Powiat powinien kontynuować realizację dwóch projektów, tj. likwidację odpadów po Zakładach Chemicznych oraz budowę kanalizacji sanitarnej wraz z modernizacją drogi w Kaletach-Kuczowie. Na obydwie te projekty Powiat otrzymuje znaczne dofinansowanie. W przypadku Zakładów Chemicznych zgodnie z wypowiedzią Prezesa WFOŚiGW w Katowicach Andrzeja Pilota

opublikowaną na łamach Tygodnika Gwarek w dniu 17 marca 2015 roku, dla Powiatu Tarnogórskiego została przygotowana kwota 16 772 000 złotych. Ponadto NFOŚiGW przyzna Powiatowi 43 500 000 złotych pod warunkiem, że Powiat Tarnogórski przygotowuje projekt inwestycji, za co Powiat musi zapłacić. Jest potrzebny jakiś wkład własny. Podobna sytuacja jest w przypadku zadania w Kaletach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że rozpatrywany jest punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie emisji obligacji, a radny mówi o budżecie.

Radny Józef Korpak powiedział, że jedno z drugim się wiąże. Następnie powiedział, że w przypadku drugiego projektu jest dotacja 1 200 000 złotych z WFOŚiGW, 1 200 000 złotych pożyczki i 1 300 000 złotych wkładu własnego. Zapytał dlaczego nie wykorzystano sprawy emisji obligacji, żeby te dwa projekty w tej kadencji ująć. Jeżeli Rada przyjmie obligacje w tej kwocie jaka tu jest i Program naprawczy tak jak został przyjęty, to ani Zakłady Chemiczne ani sprawa kanalizacji w Kuczowie nie zostanie w tej kadencji załatwiona. Najwcześniej będzie to rok 2018 lub 2019. Uważa, że sprawę można załatwić w prosty sposób. W projekcie budżetu na rok 2015 została zapisana nadwyżka budżetowa w kwocie 2 884 000 złotych, obligacje zostaną wyemitowane w kwocie 15 955 000 złotych, natomiast spłatę kredytu przewiduje się w kwocie 19 390 000 złotych. Czyli do tych obligacji dodaje się nadwyżkę budżetową planowaną z roku 2015 i spłaca. Uważa, że gdyby zrobić tak, że bierze się obligacje na kwotę 19 390 000 złotych, nadwyżka budżetowa pozostanie do dyspozycji i można byłoby te dwa projekty zrealizować. Taką ma propozycję. Dodał: „uważam, że ta propozycja nie zakłóci realizacji Programu naprawczego, nie narazimy się na zarzut, że bierzemy obligacje po to, żeby realizować inwestycje, dlatego że z obligacji będziemy tylko i wyłącznie spłacać kredyty, nic więcej robić nie będziemy, natomiast zostanie nam nadwyżka budżetowa, którą będziemy mogli dysponować w kwocie 2 884 000 złotych”. Dlatego zabiera głos w tej sprawie. Uważa, że gdyby te dwa projekty wprowadzono do budżetów lat 2015, 2016, 2017 i 2018, to są to miliony złotych, które znacząco podwyższą dochody a wskaźnik jest obliczany według wzoru: rata plus odsetki przez dochody ogółem, czyli powiększone o dochody z WFOŚiGW, NFOŚiGW, z dotacji itd. Uważa, że „Zarząd tego wariantu nie przeliczył i nie przemyślał i należy się jeszcze nad tymi obligacjami zastanowić”. To jest tak zasadnicza kwestia, że nie można nad nią przejść do porządku dziennego. Jeżeli uchwała zostanie przyjęta w tym kształcie w jakim jest, to należy mieć świadomość, że zostanie zablokowana możliwość wprowadzenia do budżetu tych dwóch projektów na znaczące kwoty. Nie sądzi żeby udało się wygenerować wkłady własne z tych budżetów.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że w materiałach do WPF gdzie mowa jest o rozchodach i przychodach budżetu zostały podane wszystkie parametry, które przyświecały tworzeniu projektu i wyliczeniu kosztów obsługi. Nie ma tu nic do ukrycia. Koszty obsługi czyli oprocentowanie powoduje, że ten wydatek rośnie. Gdyby kredyt był spłacany tak jak do tej pory, bez konsolidacji czyli raty w najbliższych latach wynosiłyby 5 500 000 złotych, cała operacja związana ze spłatą do 2021 roku w zakresie odsetek kosztowałaby około 4 800 000 złotych. Natomiast przy obligacjach jest to powiększone o kolejną kwotę około 4 700 000 złotych przy założeniu, że WIBOR i marża wyniosą 5,5% rocznie. Wiadomo już, że będzie to mniej, przynajmniej w roku 2015, ponieważ WIBOR jest mniejszy a proponowana marża 1,5%. Gdyby było 5,5% przez wszystkie lata, to koszty byłyby większe o 4 700 000 złotych. Można powiedzieć, że jest to koszt operacji. Następnie powiedział, że nie może się odnieść do kwestii projektów, o których mówił radny Józef Korpak, bo kwestie te nie były dyskutowane w trakcie prac Zarządu nad projektem. Myśli, że można o tym dyskutować w trakcie wykonywania budżetu. Propozycja, którą przedstawił radny Józef Korpak nie wchodzi w grę, ponieważ nie da się tego przedstawić pod względem rzeczowym tak aby nie budziło wątpliwości. Pod względem matematycznym może tak. Dodał, że większych obligacji nie można wykorzystać w taki sposób, aby część wykorzystać w jednym celu a część przeznaczyć jako „tytuł dłużny” dla ww. projektów. Dodał: „nie możemy żadnych zadań finansować nowymi tytułami dłużnymi”. Obligacje jako nowy tytuł dłużny mogą być zużyte tylko dla celów spłaty kredytu, czyli tych celów konsolidacyjnych, natomiast nie można wykorzystać tych środków poprzez zamianę. Matematycznie to wszystko się zgadza, ale należy mieć na względzie uwarunkowania, o których mowa w art. 240a ustawy o finansach publicznych.

Radny Adam Morawiec zapytał czy po artykule w Tygodniku „Gwarek”, który ukazał się 17 marca 2015 roku Zarząd Powiatu kontaktował się z Prezesem WFOŚiGW i czy zostało powiedziane, że „przedstawiając projekt mamy zagwarantowane środki na Zakłady Chemiczne”.

Wicestarosta Tarnogórski Marian Szukalski odpowiedział, że odbyło się nieoficjalne spotkanie a do spotkania oficjalnego ma dojść w dniu 26 marca br. i wówczas odbędzie się rozmowa na ten temat. Dodał: „wstępnie wiemy, że pieniądze otrzymamy”. Sądzi, że kwestia wkładu własnego na dokumentację nie będzie aż tak wielkim problemem jak przedstawiał to radny Józef Korpak, bo nie jest to aż tak duża kwota.

Radny Adam Morawiec powiedział, że pamięta, gdy obecny Prezes WFOŚiGW pełnił funkcję Wicestarosty Tarnogórskiego sygnalizował konieczność przygotowania takiego projektu, żeby można było pozyskać dodatkowe środki, a nie pełni już tej funkcji od około trzech lat.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie podawał dokładnej kwoty, która jest potrzebna na projekt dotyczący Zakładów Chemicznych, bo jej nie zna. Wiedzę na ten temat powinien mieć Zarząd Powiatu, bo już w poprzedniej kadencji przymierzano się do złożenia tego wniosku. Prezes WFOŚiGW pokazał, że pieniądze czekają, ale w zasadzie czekają na ruch ze strony Powiatu. W normalnej sytuacji powinno być odwrotnie: „my mamy złożony projekt i czekamy na pieniądze”. Sytuacja jest odwrotna i po raz pierwszy z czymś takim się spotyka. Ponadto powiedział, że nie mówi o tym, że trzeba pozostawić całą kwotę nadwyżki, może potrzeba zostawić tylko część. Mówi o tym, że jest pewna możliwość i jest pewna szansa. Twierdzi się, że opozycja tylko krytykuje, a nie składa żadnej propozycji. Uważa, że dyskusja nad tym projektem uchwały przebiegła „nazbyt gładko”, a na komisjach nawet nikt nie upomniał się o uzasadnienie do projektu uchwały. Stwierdził: „dzisiaj stoimy w obliczu strategicznej decyzji”. Po czym zwrócił się do Skarbnika Powiatu pytaniem: „czy jak my dzisiaj uchwałę podejmiemy czy my ją będziemy mogli zmienić?”. Jeżeli nie będzie takiej możliwości, to może należy zastanowić się nad tą decyzją jeszcze raz.

Radny Gustaw Jochlik Członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że mowa jest o obligacjach komunalnych Powiatu Tarnogórskiego. Obligacje w wysokości 15 900 000 złotych to jest kwota, która jest zapisana w Programie naprawczym i robi się to po to, żeby skonsolidować długi. Z całą odpowiedzialnością i zrozumieniem problemu Zakładów Chemicznych oraz kanalizacji prosi Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby tak kierował debatą, aby skoncentrować się na tym co jest przedmiotem debaty. Te dwa tematy są ważne, ale to o czym mówi radny Józef Korpak nijak łączy się z tym projektem uchwały.

Skarbnik Powiatu powiedział, że propozycja radnego Józefa Korpaka jest jak najbardziej na miejscu w sytuacji zwykłych, standardowych budżetów. W takiej sytuacji można byłoby spokojnie wnioskować o emisję obligacji w większej kwocie. Wówczas dług uległby zwiększeniu, część środków zostałaby przeznaczona na spłatę a część na inną spłatę po to, żeby zamienić tytuły i nadwyżkę wykorzystać dla celów przedsięwzięć majątkowych czy inwestycyjnych. W obecnej sytuacji Powiatu taki zabieg to jest nic innego jak „płacenie kolejnego długu nowym długiem”. W propozycji zawartej w projekcie uchwały jednego dnia zaciąga się kredyt w kwocie 15 900 000 złotych i następnego dnia całe 15 900 000 złotych zostaje spłacone. Czyli kwota długu publicznego pozostanie taka jaka była. Jeżeli zaciągnię się kredyt w kwocie wyższej o 2 000 000 złotych to mimo, że zostanie to przeznaczone na spłatę kredytu po to, żeby uchronić nadwyżkę, to faktycznie podwyższa się dług publiczny. Takie działanie jest nie wskazane i nie potrzebne. Zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby nauczyć się spłacać dług nie nowym długiem tylko wygospodarowaną nadwyżką. Dodał, że w 2013 roku można było wziąć kredyt konsolidacyjny i można go było zwiększyć o pewne elementy, ale wówczas Powiat nie był w obliczu Programu naprawczego i byłaby to standardowa konsolidacja. W obecnej sytuacji takie rozwiązanie jest niemożliwe.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce przytoczyć fakty, które zostały uchwalone: „przychody z tytułu obligacji – 15 955 000 złotych, spłata kredytu na rok 2015 – 19 390 000 złotych”.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że różnica w kwocie 3 000 000 złotych dotyczy kredytów nie podlegających konsolidacji. Jeżeli radny proponuje spłacenie tego większą kwotą obligacji, to jest to spłata nowym długiem.

Radny Józef Korpak zapytał czy w kwocie 19 390 000 złotych mieści się kwota 2 884 000 złotych nadwyżki.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że tak i to w tym sensie, że kwota 3 000 000 złotych jest spłacona z nadwyżki w kwocie 2 884 000 złotych i 550 000 złotych ze sprzedaży akcji. Dodał: „Pan to chce zastąpić, tą spłatę nie nadwyżką i nie przychodami ze sprzedaży tylko obligacjami”.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie chce wszystkiego zastępować, bo nie wie ile potrzeba pieniędzy. Uważa, że częściowo można tę operację przeprowadzić i jest przekonany, że RIO takie rozwiązanie przyjąłaby i uznała. Dodał: „skoro RIO przyjęła zwiększenie Zarządu do 5 członków, przyjęła różne braki w tym Programie naprawczym, których mamy świadomość, to również by przyjęło”. Powiedział, że mówi o pewnej szansie, która jest do wykorzystania. Dodał: „albo ją wykorzystamy albo nie, decyzja należy do Państwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz zmianą w § 8 w zakresie nazwy organu wykonującego uchwałę.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr V/58/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie emisji obligacji komunalnych Powiatu Tarnogórskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego projektu.

Ad. 7

Pan Artur Wieczorek Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach przedstawił Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2014 rok oraz Informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał z jakimi największymi problemami obecnie boryka się Policja Tarnogórska. Ponadto zwrócił uwagę, że w przedstawionych sprawozdaniach nigdy nie było informacji na temat patroli. Zapytał: „czy takich informacji się kiedyś doczekamy, czy jest to informacja niejawna”. Dodał, że w kwestii patroli opinia mieszkańców nie zmienia się. Mieszkańcy uważają, że gdy policjant jest widoczny, to Policja działa, a gdy go nie ma, to oznacza że działań Policji też nie ma. Uważa, że im więcej patroli Policji, szczególnie tych pieszych, tym lepiej. Następnie poprosił o informację na temat patroli wspólnych Policji i Straży Miejskiej.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział, że cieszy go fakt, że zagrożenie przestępczością w 7 kategoriach maleje. Ma nadzieję, że społeczeństwo też to odczuwa. Ponadto odniósł się do reorganizacji pracy dzielnicowych i stwierdził, że przełoży się to na „lepszego i częstego kontakt z mieszkańcami czego do tej pory nie było”.

Pan Artur Wieczorek odnosząc się do pytań radnego Józefa Korpaka powiedział, że problemy dotyczą młodej kadry, w przypadku której braki są uzupełniane, ale potem następuje trwający kilka miesięcy proces szkolenia. Problemem jest mała ilość i stan techniczny pojazdów. Następnie odniósł się do kwestii patroli i powiedział, że w sytuacji gdy liczba policjantów wzrasta to wzrasta również ilość wykonywanych patroli w terenie. Ilość patroli biorąc pod uwagę ilość pracujących policjantów od kilku lat niewiele się zmienia. Szacunkowo wykonywanych jest około 30 patroli. Ponadto powiedział, że patrole wspólnie ze Strażą Miejską mają miejsce wszędzie tam gdzie Straż Miejska funkcjonuje. Następnie omówił temat na przykładzie Radzionkowa.

Starosta Tarnogórski w imieniu Zarządu Powiatu złożył podziękowania za zaangażowanie i pracę policjantów. Stwierdził, że poczucie społecznego bezpieczeństwa w powiecie tarnogórskim w porównaniu z innymi powiatami jest wysokie.

Przewodniczący Rady Powiatu w imieniu Rady Powiatu złożył podziękowania za pracę. Dodał, że ze sprawozdania wynika, że policjanci mają coraz więcej pracy, ale stan bezpieczeństwa w powiecie znacząco się poprawia. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2014 rok oraz Informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/59/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach za 2014 rok oraz Informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2014 roku do 31.12.2014 roku została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Starosta Tarnogórski przedstawił Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 9).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jeżeli radni mają jakieś pytania to udzieli im głosu. Dodał: „jeżeli będą kwestie liczb itd. to bym też prosił przelać to na piśmie, wtedy Pan Starosta się odniesie”.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała: „nie formalizujemy aż tak tych naszych pytań żebyśmy wszystko przelewali na papier”. Następnie zapytała czy uchwała w sprawie zasad gospodarowania składnikami majątkowymi została już opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Ponadto zapytała czy wpłynęły już jakieś wnioski o przyznanie nagrody „Orla i Róży” i czy Zarząd Powiatu odniósł się do pisma najemców lokali z ul. Opolskiej 26-28 w sprawie podwyżek czynszu w tych zasobach.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że uchwałę, o którą pyta radna wykonuje Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem, nadzoruje Członek Zarządu Powiatu, uchwała jest realizowana na bieżąco zgodnie z wytycznymi Rady Powiatu.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Elwart poinformował, że ww. uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę, że ww. uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni po opublikowaniu więc jak można ją wykonywać, gdy nie było wiadomo czy została opublikowana.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wniosków o przyznanie nagrody „Orla i Róży” powiedział, że zgodnie z regulaminem przyznawania nagrody termin na składanie wniosków upływa w dniu 31 marca br. Nie ma informacji ile wniosków na dzień dzisiejszy wpłynęło.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Elwart odnosząc się do sprawy najemców poinformował, że wszyscy mieszkańcy otrzymali odpowiedź na pismo, w której zwrócono uwagę na to, że opłaty od dłuższego czasu nie były podwyższane i jakie remonty i roboty zostały wykonane. Myśli, że najemcy odnieśli się do tej sprawy ze zrozumieniem.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że powyższe pismo wpłynęło do Biura Rady Powiatu i zostanie przesłane radnej na skrzynkę e-mailową.

Radny Józef Korpak odniósł się do informacji o spotkaniu, które dotyczyło podziału środków unijnych. W spotkaniu tym wziął udział przedstawiciel Zarządu Powiatu. Zapytał jakie ustalenia zapadły na tym spotkaniu, czy Powiat otrzyma jakieś pieniądze, jaka tematyka była omawiana na spotkaniu.

Starosta Tarnogórski wyjaśnił, że spotkanie odbyło się w Starostwie. W imieniu Powiatu w spotkaniu uczestniczyła Sekretarz Powiatu.

Członek Zarządu Powiatu Andrzej Elwart powiedział: „takie ustalenia, że jeżeli wszystkie MOPS-y, GOKS-y się nie zgodzą, to ten projekt upadnie, w całym województwie zresztą, teraz mają czas na zastanowienie się, które w to wchodzi a które nie wchodzi”. Następnie w skrócie omówił działania pilotażowe przeprowadzone przez Powiatowy Urząd Pracy.

Radny Józef Korpak zapytał o jakim projekcie jest mowa, bo w sprawozdaniu Starosty nazwa projektu nie została podana.

Sekretarz Powiatu Aleksandra Król-Skowron powiedziała, że jest to program, który będzie aktywizował osoby bezrobotne z tzw. trzeciego profilu. Jest to zadanie, które będą realizować MOPS-y, a głównym beneficjentem tego projektu byłoby Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. W tej chwili nie jest w stanie podać nazwy projektu.

Starosta Tarnogórski powiedział: „Pani Sekretarz ja proponuję, żeby panu radnemu przygotować na piśmie odpowiedź” i dodał, że jest to projekt z obszaru pomocy społecznej.

Radny Michał Sporoń zapytał dlaczego Powiat nie przystąpił do porozumienia pn. „Biały Śląsk”. Ponadto zapytał dlaczego Zarząd nie uczestniczy w spotkaniach i imprezach organizowanych w Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim. Następnie odniósł się do spotkania Zarządu Powiatu z Prezesem WFOŚiGW, które odbyło się w dniu 25 lutego br. i zapytał: „jakie scenariusze Państwo wiozą na 26 marca do tego samego miejsca?”. Przypomniął, że radny Józef Korpak wnosił o to, żeby zastanowić się nad własnym udziałem, który umożliwiłby uzyskanie funduszy dla Zakładów Chemicznych.

Starosta Tarnogórski powiedział: „tutaj też dam na piśmie odpowiedź szczegółową”. Następnie powiedział, że Zarząd Powiatu wyraził gotowość przystąpienia do Stowarzyszenia pn. „Biały Śląsk”. Powiat został zaproszony do podpisania deklaracji. Wyrażono taką gotowość o czym informował publicznie. Akces miał nastąpić w styczniu 2015 roku potem zostało to przesunięte przez Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry na dzień 17 lutego 2015 roku. Była w tej materii prowadzona korespondencja. Dodał: „w pewnym momencie pojawił się problem pt. porozumienie Gminy z Powiatem w sprawie współfinansowania strategii rozwoju przygotowywanej przez Stowarzyszenie Biały Śląsk”. Z uwagi na Program naprawczy, który wyklucza dotowanie innej jednostki samorządu terytorialnego, poinformował Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry, że w imieniu Zarządu wyraża gotowość przystąpienia i, że Powiat będzie koncentrować swoją pomoc i wkład w opracowanie tej strategii niemniej jednak wkład finansowy nie jest możliwy. Dodał: „pomimo zaproszenia pisemnego w rozmowie telefonicznej, którą przeprowadziłem w przeddzień spotkania, które było zaplanowane w Rybnej, Pan Burmistrz zadeklarował, dał do zrozumienia, że Starosta nie powinien się tam pojawić, dlatego że nie będzie porozumienia finansowego. Ja mówię, to co Panie Burmistrzu, jestem wyproszony? No nie, odpowiedź brzmiała Pana Burmistrza. Cytuję: mam się czuć tylko nie zaproszony”.

Radny Michał Sporoń wyjaśnił, że nie przypadkowo pyta, bo „jeden z punktów Programu naprawczego głosił: nie można było udzielać pieniędzy na takie projekty”. Stwierdził, że kto przeczytał Program naprawczy ten wiedział, że nie można przystąpić do tego porozumienia dlatego, że tam jest udział własny.

Starosta Tarnogórski wyjaśnił: „nam chodziło o deklarację wstąpienia a kwestie finansowe, skończyłby się Program naprawczy, byłibyśmy pełnoprawnymi członkami. To dotyczy Tarnowskich Gór, to dotyczy Ziemi Tarnogórskiej. Uważam, że bez Powiatu Tarnogórskiego no jest to chyba tutaj trochę coś nie tak”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że był obecny na spotkaniu w Rybnej, a o rozmowie Burmistrza ze Starostą nie wiedział. Ponadto powiedział, że na pytanie Senator Marii Pańczyk-Pozdziej jakie są efekty działania „Białego Śląska” uzyskała odpowiedź od Wiceprezesa Stowarzyszenia, że „członkowie tego Stowarzyszenia lepiej się poznali przez te dwa lata”. Następnie stwierdził, że tak samo jak Starosta uważa, że należy znaleźć formułę, aby Powiat mógł być w „Białym Śląsku”, ponieważ jest nowy okres programowania i może będzie możliwość wspólnego aplikowania

o środki. Uważa, że z Burmistrzem i pozostałymi członkami Stowarzyszenia trzeba się w tym temacie dogadać, dlatego był obecny w Rybnej.

Starosta Tarnogórski odniósł się do kwestii obecności Zarządu w CKŚ i powiedział: „uczestniczymy we wszystkich powiatowych uroczystościach w miarę możliwości”. Dodał, że Dyrektor CKŚ często bywa na spotkaniach z Zarządem Powiatu tych formalnych i nieformalnych. Na spotkaniach omawiane są różne przedsięwzięcia kulturalne i nie tylko, które mają miejsce w CKŚ. Ponadto powiedział, że CKŚ zostało włączone do obchodów Metropolitarne Święto Rodziny. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego spotkania z Prezesem WFOŚiGW i powiedział: „odpowiadam na pytania na temat tego co było, to co będzie przedłożę na następnej sesji”.

Radna Krystyna Kosmala zapytała: „czy Metropolitarne Święto Rodziny jest w jakikolwiek sposób organizowane po stronie finansowej przez Powiat”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „absolutnie nie, nie mamy możliwości, jest Program naprawczy”. Zostanie udostępniony zespół pałacowo-parkowy i odbędzie się koncert. Dodał, że Metropolitarne Święto Rodziny po raz pierwszy będzie obchodzone w powiecie tarnogórskim.

Radny Adam Morawiec zwrócił uwagę, że nie po raz pierwszy, bo „takie rzeczy odbywały się w Tarnowskich Górach”.

Ad. 9

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie tarnogórskim (I)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał o kwotę bonu zatrudnieniowego.

Pani Ewa Brachaczek odpowiedziała, że jest to dofinansowanie dla osób do 29 roku życia, jest to wynagrodzenie ze składkami na ubezpieczenie społeczne do wysokości zasiłku dla bezrobotnych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/60/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie tarnogórskim (I)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2014”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu w imieniu Rady Powiatu złożył na ręce Dyrektora PUP podziękowania za pracę na rzecz bezrobotnych i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/61/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2014” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2014 (druk nr 23/2015) wraz z autopoprawką (druk nr 23a/2015).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmała poprosiła o „omówienie problematyki tworzenia rodzin zastępczych, naboru kandydatów i poglądu na zadanie, które zapisano w Programie naprawczym, że będziemy odchodzić od zawodowych rodzin zastępczych na rzecz rodzin spokrewnionych”.

Pani Klaudia Zyśk poinformowała, że w ubiegłym roku odbyły się dwa szkolenia dla kandydatów. Aby pozyskać kandydatów prowadzone są akcje promocyjne. Obecnie również trwa szkolenie. W Programie naprawczym znajduje się analiza poszczególnych form pod względem ponoszonych kosztów. Dodała, że najtańszą formą jest rodzina spokrewniona. Następnie przedstawiła koszt związany z poszczególnymi formami opieki zastępczej. W pierwszej kolejności wybiera się rodzinę spokrewnioną, w drugiej kolejności jest to rodzina niezawodowa, a na końcu zawodowa. Istnieje konieczność umieszczania dzieci we wszystkich formach opieki zastępczej, ponieważ w zakresie rodzin spokrewnionych od 2012 roku obowiązują ograniczenia do rodzeństwa i dziadków.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że sprawozdanie dotyczy roku 2014, a radna pyta o to co dopiero będzie. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/62/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2014 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2014.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał od kiedy PCPR uczestniczy w Metropolitalnym Świącie Rodziny.

Pani Klaudia Zyśk odpowiedziała, że w ubiegłym roku po raz pierwszy PCPR organizowało konkurs dla dzieci pt. „Rodzina miłością wielka” związany z obchodami ww. święta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/63/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012-2014” za rok 2014 została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pani Beata Dymarczyk-Grochowina Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/64/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego braku alokacji środków na finansowanie powiatowych inwestycji drogowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności skreślenia w podstawie prawnej projektu uchwały zapisu: „stanowiącego załącznik do Uchwały V/68/2007 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2007 roku w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Tarnogórskiego” i dopisania: „(Dz. Urz. Woj. Śl. z 2007r. nr 69 poz. 1421 z późn. zm.)” wraz z przypisem wprowadzającym zmiany.

Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał czy w tym roku została uruchomiona edycja „schetynówek” i czy zostały przygotowywane jakieś projekty o dofinansowanie.

Wicestarosta Tarnogórski Marian Szukalski odpowiedział, że jest to jedno zadanie, tj. ul. 3-go Maja w Świerkłańcu. Dotacja została przyznana. Zadanie będzie realizowane wspólnie z Gminą Świerklaniec.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr V/65/2015 Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie stanowiska Rady Powiatu Tarnogórskiego dotyczącego braku alokacji środków na finansowanie powiatowych inwestycji drogowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że chce ponownie zasygnalizować problem terminowości udzielania odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej. W dniu 2 kwietnia br. wystąpiła o dane dotyczące dwóch spółek i do chwili obecnej nie otrzymała odpowiedzi na temat WSP S.A.

Stwierdziła: „Starostwo przerzuca się z Panem Prezesem korespondencją na temat tego, kto ma mi udzielić tej odpowiedzi”. Przypomniała, że zgodnie z przepisami powinna była otrzymać odpowiedź w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku. Zapytała: „kiedy ta odpowiedź zostanie mi udzielona i czy mam wystąpić ze skargą do WSA na bezczynność w tej sprawie?”.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że odpowiedź została udzielona w terminie 14 dni. Zgodnie z posiadaną interpretacją prawną radna została poinformowana, że organem który powinien udzielić informacji jest szpital.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy należy to rozumieć tak, że szpital przygotowuje odpowiedź.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że nie jest w stanie powiedzieć co robi szpital. W pewnym momencie do Starostwa wpłynął wniosek radnej, który radna wysłała do Prezesa Zarządu WSP S.A.. Wniosek został odesłany do Prezesa do wykonania zgodnie z kompetencją.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. udzielił odpowiedzi, że wszelkie informacje, o które prosi się w dyspozycji Starostwa i przekazał jej wniosek do Starostwa, które ponownie wniosek przesłało Prezesowi. Zgodnie z tym co oświadczył Prezes Zarządu WSP S.A. te informacje znajdują się w Starostwie. Wyjaśniła, że ma na myśli sprawozdania finansowe spółki, które organowi nadzoru na pewno zostały udostępnione. Dodała: „rozumiem, że mam złożyć skargę na bezczynność w tym zakresie spółki szpitalnej. Będzie to skutkowało tym, że jeżeli szpital udowodni, że dane są w Starostwie, to Państwo ponosicie odpowiedzialność za brak odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej”.

Radny Stanisław Kowolik powiedział, że dużo mówi się o oszczędzaniu i wprowadza się formę „elektronicznej obsługi radnych”, tymczasem ma wrażenie, że przepływ dokumentacji nie jest „kompatybilny”. Protokoły z sesji Rady Powiatu są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej bez załączników, które w jego przekonaniu stanowią integralną część protokołu. Dodał: „wystąpienia Pana Starosty tak mnie ujęły, że chciałem szczegółowo przeanalizować jego sprawozdania będące załącznikami do protokołu. Dlatego, wystąpiłem z prośbą o przedstawienie mi tych załączników celem poddania ich szczegółowej analizie”. Wyjaśnił, że zwrócił się o przekazanie załączników w wersji elektronicznej lub w formie kserokopii. Sądził, że odpowiedź uzyska od Przewodniczącego Rady Powiatu. Dodał, że był i jest przekonany o tym, że „Rada Powiatu jest zupełnie odrębnym organem obok Zarządu Powiatu a więc niejako własnością w posiadaniu Rady Powiatu, czytaj Pana Przewodniczącego i Biura Rady znajdują się protokoły i wszelkiej maści załączniki”. Tymczasem Przewodniczący skierował jego wniosek do Starosty. Gdyby odpowiedź Starosty była „logiczna wynikająca z równowagi tych dwóch organów” nie zabierałby dzisiaj czasu. Jednak Starosta odpowiedział, że „w związku z prowadzonymi oszczędnościami w Starostwie, zgodnie z § 30 ust. 2 mam wgląd do protokołów z posiedzeń Rady Powiatu (sprawozdanie Starosty jest załącznikiem do protokołu)”. Stwierdził, że Starosta podkreśla, że załącznik do protokołu nie jest integralną częścią protokołu. Dodał: „zamiast Pan Przewodniczący mi to przesłać, Pan Starosta informuje mnie, że mogę otrzymać do wglądu jego twórczość w postaci tych załączników, w postaci swoich sprawozdań”. Uważa, że załatwienie jego prośby leżało w gestii Przewodniczącego Rady Powiatu. Rada Powiatu jest odrębnym ciałem, jest organem kontrolnym wobec organu wykonawczego jakim jest Zarząd

ze Starostą. Czym innym jest współpraca a czym innym podległość. Stwierdził, że to pismo pokazuje niewłaściwe relacje. Uważa, że załącznik do protokołu jest integralną częścią protokołu z sesji i powinien być również zamieszczony na stronie internetowej i być dostępny tak samo jako protokół z sesji. Dodał: „bardzo proszę Pana Przewodniczącego, aby był łaskaw zrealizować to co logika i Statut wyraźnie podkreśla”. Statut nie definiuje inaczej załącznika do protokołu, jest mowa o protokole. Następnie poruszył kwestie odpowiedzi na wnioski, zapytania i interpelacje przesyłane pocztą w wersji papierowej. Dodał, że odpowiedzi są wysyłane również na skrzynki e-mailowe. Gdy wiadomość zostaje otwarta to pojawia się żądanie potwierdzenia i potwierdzenie odebrania odpowiedzi jest. Poprosił, aby Przewodniczący również ten aspekt sprawy przeanalizował, bo „ani nie oszczędzamy, ani nie upraszczamy swojej pracy”. Powinna obowiązywać albo wersja papierowa albo elektroniczna. Następnie odniósł się do odpowiedzi na zapytanie w sprawie zorganizowania w CKŚ obchodów Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, w której Starosta stwierdza, że „odpowiedzialne za organizowanie wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych winno być Starostwo, ale ciężar przygotowania kolejnych konferencji powinien spoczywać na organizacjach, co nie wyklucza partycypacji w nich Starostwa”. Przypomniał, że mówił o zorganizowaniu konferencji z IPN-em, który ma swoich pracowników naukowych, którzy mogą wygłosić referaty. Za chwilę minie kolejna rocznica Zbrodni Katyńskiej, powstań śląskich, porozumień sierpniowych. Byłby wdzięczny, gdyby Starosta przedstawił harmonogram tego rodzaju konferencji. Dodał: „mam nadzieję, że nauczyliśmy się na błędzie, na zaniechaniu zorganizowania konferencji w dniu 1 marca na temat Żołnierzy Wyklętych i kolejny taki błąd dotyczący innych epizodów z naszej historii godnych podtrzymania, godnych kultywowania, nie nastąpi”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „ja nie mam nic do ukrycia więc wszystkie te informacje, łącznie z tymi załącznikami będą na BIP-ie, a nawet jak będzie taka potrzeba, żeby Panu radnemu wysłać, to jak najbardziej wyślę”. Dodał, że chce zgody. Ponadto poinformował, że wszystkie pisma adresowane do radnych będą wysyłane na skrzynki e-mailowe, w tym zawiadomienia na posiedzenia komisji. Potwierdzenia odbioru odpowiedzi na wniosek, zapytanie lub interpelację oraz odpowiedzi na wnioski komisji należy dokonać osobiście z datą ich wysłania na skrzynki e-mailowe. Dodał, że część radnych nie potwierdza korespondencji przesyłanej na skrzynki e-mailowe i w Biurze Rady nie ma informacji, że korespondencja została odebrana, dlatego w pewnych sytuacjach jest wysyłana pocztą. Poprosił, aby radni interesowali się i jeżeli jakiś materiał nie dotarł lub jest niekompletny, to żeby zadzwonili do Biura Rady. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność odbioru korespondencji znajdującej się w skrytkach w Biurze Rady oraz brak informacji o terminie i miejscu pełnienia dyżuru. Dodał, że istnieje możliwość skorzystania z pokoju Przewodniczącego.

Starosta Tarnogórski powiedział: „chcę Panie Przewodniczący zaprotestować, bo kolejny raz odnoszę wrażenie, że przez radnego Kowolika przekraczana jest granica śmieszności”. W swojej wypowiedzi radny deprecjonował sprawozdanie Starosty, które jest składane w imieniu Zarządu, mówiąc o „twórczości”.

Radny Stanisław Kowolik stwierdził: „to jest komplement”.

Starosta Tarnogórski poprosił, aby radny nie wykorzystywał Rady Powiatu, bo to nie miejsce i czas, żeby „uprawiać bajkopisarstwo”. Dodał: „nie wypada w tym miejscu i w takim czasie”. Następnie powiedział, że Zarząd Powiatu tak jak to było do tej pory uczestniczy w organizacji obchodów świąt narodowych wspólnie z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry, a inne uroczystości odbywają się w porozumieniu ze środowiskami, których to święto bezpośrednio dotyczy. Dodał: „czytałem w sprawozdaniu gdzie byliśmy, komu hołd oddawaliśmy, w jakim miejscu, w jakich okolicznościach, radnego Kowolika tam nie było”.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do relacji filmowej z III sesji Rady Powiatu zapytał: „w jaki sposób dokonała się selekcja tych 9 godzin do 7 minut?”. Następnie nawiązał do materiału filmowego zapowiadającego sesję w dniu 24 kwietnia br. i powiedział, że w tym filmie pojawia się zdanie na temat zmian w strukturze Powiatu. Zapytał: „jakie zmiany w strukturze Powiatu przewiduje Starosta i czy pracownicy coś wiedzą o tych zmianach”. Uważa, że jeżeli takie zdanie pada, to najgorsze są niedopowiedzenia. Ponadto odniósł się do rozmowy z Przewodniczącym Rady Powiatu przeprowadzonej przez TG Stację, w trakcie której poruszana była kwestia oszczędności w szkołach. Starosta przedstawiając budżet mówił: „w przyszłości debata oświatowa”. Zapytał: „kiedy jest ta przyszłość, bo w tym roku już tego nie zrobimy, ale jak nie zaczniemy zastanawiać się w tym roku, to w przyszłym będzie lęk o to, że przyjdzie tych dwudziestu nauczycieli, to jest jedna szkoła

i będziemy musieli coś z tym zrobić, jak nie to będziemy musieli szukać innych etatów poza edukacyjnych”. W wypowiedzi Przewodniczącego wyemitowanej przez TG Stację pojawia się stwierdzenie, że „w Starostwie brakuje pracowników”. Zapytał: „gdzie brakuje pracowników w Starostwie”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w rozmowie, o której mówi radny powiedział: „interesuje mnie konstruktywna opozycja, że jak mamy jakieś problemy to nie tylko mówimy o tych problemach, ale próbujemy je jakoś rozwiązać”. Ponadto powiedział, że nie jest nauczycielem i nie zna się na edukacji, ale praktycznie w każdej gminie słyszy, że subwencja oświatowa jest mniejsza, bo liczba dzieci młodzieży też jest mniejsza. Każdy wie, że jest niż demograficzny. Konieczna jest zmiana systemu kształcenia. Należy zastanowić się nad tym co zrobić, aby młodzież przyciągnąć do szkół powiatowych. Są wśród radnych fachowcy, którzy znają się na edukacji. Następnie odniósł się do opinii mieszkańców na temat Rady i działań, które tę opinie kształtują. Stwierdził, że w sprawach istotnych dla Powiatu radni powinni się dogadać dla dobra ogółu.

Radny Józef Korpak odniósł się do odpowiedzi udzielonej przez Starostę na złożone przez niego zapytanie dotyczące pana W. Sz., z której wynika, że osoba ta jest „nieetatowym społecznym doradcą (ekspertem) przy Staroście Tarnogórskim i ekspertem w funkcjonowaniu jednostek samorządu terytorialnego”. Następnie zapytał czy to oznacza, że pan W. Sz. pełni funkcję podobną jak Powiatowa Rada Kultury swego czasu, która była przy Staroście i pełniła funkcję niezależnego eksperta, do którego można było się zwracać o opinie czy też jest to doradca Starosty tyle tylko, że nieetatowy. Poprosił o wyjaśnienie. Ponadto powiedział, że z dalszej treści pisma Starosty wynika, że odpowiedź na pytanie czy pan W. Sz. może być zatrudniony i na jakim stanowisku w WSP S.A. nie mieści się w kompetencji Starosty Tarnogórskiego, lecz Prezesa Zarządu WSP S.A. Dlatego ma zapytanie do Pana Jerzego Ptaka Prezesa Zarządu WSP S.A.: „czy pan W. Sz. jest tam zatrudniony, a jeżeli tak to na jakim stanowisku i jakie zadania ma przydzielone?”. Ponadto z odpowiedzi wynika, że panu W. Sz. nie były i nie są przekazywane żadne dokumenty Starostwa i innych jednostek organizacyjnych Powiatu i ww. nie posiada osobnego indywidualnego upoważnienia do wglądu w dokumenty Starostwa i innych jednostek organizacyjnych Powiatu. Dodał, że pojawiają się kolejne pytania: „osoba eksperta społecznego nie mająca dostępu do żadnych dokumentów, nie posiadająca żadnych upoważnień, tak prawdę powiedziawszy w jaki sposób ona ma doradzać Staroście?”. Następnie odniósł się do kwestii naprawy finansów Powiatu i przypomniał, że przedstawiał propozycję dotyczącą wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa. W związku z tym, że propozycja ta nie spotkała się z zainteresowaniem, to postanowił, że przygotuje coś z własnej inicjatywy, ale żeby to zrobić musi zapoznać się z pewnymi informacjami znajdującymi się w Starostwie i przedstawił zakres tych informacji.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby radni, którzy zgłosili wnioski, zapytania i interpelacje złożyli je na piśmie.

Radny Stanisław Kowolik powiedział: „muszę stwierdzić, że wystąpienie Pana Przewodniczącego Adama Chmiela takie właśnie koncyliacyjne, w ramach hasła kochajmy się, bardzo mnie urzekło”. Stwierdził, że rzeczywistość jest taka, że w polityce nie jest to możliwe”. Ponadto powiedział: „państwo tworzący układ władzy, waszym zadaniem jest podejmować trudne decyzje i przedstawiać sensowne rozwiązania problemów”. Dodał: „naszym zadaniem jest te problemy identyfikować i domagać się optymalnych ich rozwiązań”. Ponadto powiedział: „jeżeli Państwo rozwiązujecie te problemy, to my możemy wyrazić uznanie, ale jak Państwo omijacie te problemy, rolujecie problemy tak jak długi, konsolidujecie, to w tym momencie musimy głośno krytykować, bo takie elektorat, na nas nałożył zadanie”. Ponadto powiedział, że gdy „układ rządzący” apeluje do opozycji „przedstawiajcie jakieś rozwiązania, skąd te dodatkowe dochody, to nie jest ta droga”. Dodał: „to my oczekujemy na Państwa konstruktywnych propozycji”. Następnie odniósł się do kwestii braku uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie obligacji i powiedział: „skoro na jednej komisji pomija się uzasadnienie, na drugiej to samo, sprawdzam u wszystkich radnych z jednej i z drugiej strony nikt nie miał tego uzasadnienia, stwierdziłem iż z całą pewnością jest to niechlujstwo Zarządu”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że sprawa została już wyjaśniona. Zarząd w terminie wszystko przygotował.

Radny Stanisław Kowolik powiedział, że chce wyjaśnić, że nie była to zła wola.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że rozumie intencję radnego i zaproponował, aby ten temat zakończyć.

Radny Stanisław Kowolik zwrócił uwagę, że gdy używa pewnych „mocnych określeń, ale nie obelżywych, wulgarnych”, to natychmiast pojawiają się głosy obrońców, że „tak nie można, bo Pan Starosta jest jakby poza krytyczną oceną”. Natomiast kiedy Starosta stwierdza, że radny „przekracza granice śmieszności i jest bajkopisarzem”, to głosów protestów nie słysząc. Powinien być może zinterpretować, to jako komplement. Dodał: „ale podobnie też moje figury stylistyczne. Pan Starosta nie powinien się unosić i być nadwrażliwcem”. Ponadto powiedział, że gdy mówi o twórczości Starosty, to ma na myśli Starostę jako „twórcę, działacza publiczno-politycznego” i Starosta tak to powinien potraktować. Następnie poruszył kwestię granicy śmieszności i stwierdził, że zależy ona od subiektywnej oceny. Dodał: „granice śmieszności dla mnie niewątpliwie te najbardziej minimalistycznie pojęte są z całą pewnością przekroczone kiedy Pan Starosta wręcza, oczywiście chwali na stronie internetowej, nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy zawodowej pracownicy. Proszę Państwa to jest kabaret, to jest groteska”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że wypowiedź radnego nie jest wypowiedzią ad vocem.

Radny Stanisław Kowolik odpowiedział: „ja nawiązuję ad vocem do granicy śmieszności, bajkopisarstwa”. Poprosił, aby mu nie przerywać.

Starosta Tarnogórski powiedział: „protestuję, nie możemy obrażać pracowników Starostwa Powiatowego”.

Radny Stanisław Kowolik powiedział: „ja nie obrażam, Pan ich ośmiesza”.

Radny Jan Gryc zgłosił wniosek formalny o przerwanie dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Jana Gryca.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosowało 5 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 16).

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że następna sesja jest planowana na dzień 28 kwietnia 2015 roku.

Ad. 18

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.45 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie V sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Adam Chmiel