

**PROTOKÓŁ NR XXXVIII/22 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO
W DNIU 25 STYCZNIA 2022 ROKU**

XXXVIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 25 stycznia 2022 roku o godzinie 10.00, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa,
- 5) Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia,
- 6) Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru,
- 7) Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 20 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 25 stycznia 2022 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Połączyli się zdalnie Krystyna Kosmała Starosta Tarnogórski i Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Połączył się zdalnie radny Piotr Krok.

Rada Powiatu minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego w dniu 22 grudnia 2021 roku Mirosława Ogińskiego wieloletniego pracownika Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, od lat zaangażowanego w działania na rzecz kultury i promocji powiatu tarnogórskiego.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 30 listopada i 21 grudnia 2021 roku.
4. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2021 roku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartych umów pożyczek (**druk nr 6/2022**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok (**druk nr 4/2022**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 (**druk nr 5/2022**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów (**druk nr 3/2022**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią J.G.-K. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie (**druk nr 1/2022**).

10. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.P. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie (**druk nr 2/2022**).
11. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Powiatu Tarnogórskiego w 2021 roku.
12. Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego w 2021 roku.
13. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego w zakresie rozpatrywanych spraw w 2021 roku.
14. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
15. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
16. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
17. Zakończenie sesji.

Połączył się zdalnie radny Lucjan Galios.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 30 listopada 2021 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 30 listopada 2021 roku został przyjęty.

Połączył się zdalnie Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 21 grudnia 2021 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 21 grudnia 2021 roku został przyjęty.

Ad 4

Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia (BPZ) przedstawiła Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2021 roku (załącznik nr 5).

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że wysoko ocenia działalność Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach, natomiast działalność Sanepidu na terenie powiatu „pozostawia wiele do życzenia”. Stwierdził, że stacja Sanepidu w powiecie nie powstała, bo nie ma takiej woli. Uważa, że Rada powinna podjąć uchwałę i przesłać do Wojewody, który „będzie musiał coś z tym fantem zrobić”. W razie odmowy należy odwołać się do sądu administracyjnego. Na terenie powiatu jest wiele „placówek” i nie jest możliwe żeby je wszystkie skontrolować. Następnie odniósł się do działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach i zwrócił uwagę na zbyt małą liczbę funkcjonariuszy w komisariatach w Radzionkowie i Tworogu. Po czym powiedział, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, której jest przewodniczącym, „wskazuje rzeczy, które są niebezpieczne”, ale nikt na to, o czym pisze Komisja, nie reaguje. Następnie poruszył temat utworzenia posterunku na Osiedlu „Przyjaźń” i stwierdził, że trzech dzielnicowych, na tak dużym terenie, to za mało. Dodał, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku nie zwróciła na ten problem uwagi. Po czym powiedział, że na dworcu autobusowym brakuje patroli i w tej sprawie również występowała kierowana przez niego Komisja. Zapytał: „jak to się dzieje, że Komisja nie czyta naszych co my piszemy?” i dodał: „czy wy nie widzicie tego co my robimy? To trzeba brać pod uwagę, rozmawiać z osobami kompetentnymi, które znają się na bezpieczeństwie.”

Radny Krzysztof Piasecki odnosząc się do informacji na temat zdarzeń drogowych z udziałem pieszych zapytał czy jest taka możliwość żeby doprecyzować czy te zdarzenia dotyczyły „przejeżdżających dla pieszych czy nadmiernej prędkości czy alkoholu”. Cieszy go to, że przejścia dla pieszych, zwłaszcza w pobliżu szkół, zostały doświetlone światłem białym, o co wielokrotnie monitował. Poprosił o doprecyzowanie informacji w ww. zakresie.

Kierownik BPZ wyjaśniła, że informacja została przedstawiona przez Policję w taki sposób jak zostało to ujęte w sprawozdaniu. Myśli, że uszczegółowienia mogą się pojawić w sprawozdaniu Komendy Powiatowej Policji za 2021 rok, które zostanie przedstawione w marcu br.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że w odpowiednim momencie zapyta o to Komendanta Powiatowego Policji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że stara się propagować to aby przejścia dla pieszych zostały doświetlone i cieszy się, że Zarząd „podłapał ten temat” i z roku na rok go kontynuuje. W przestrzeni publicznej pojawiły się pytania czy takie rozwiązanie jest skuteczne, bo również na takich przejściach lub w ich pobliżu dochodzi do tragicznych zdarzeń. Zwrócił uwagę, że jakiś czas temu zmieniło się prawo drogowe dotyczące ruchu pieszych i uważa, że wraz z tymi zmianami powinna być przeprowadzona odpowiednia kampania edukacyjna, której zabrakło. Doświetlenie i lepsze oznakowanie przejść na pewno wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo pieszych, ale należy też pamiętać o zasadzie ograniczonego zaufania.

Radny Lucjan Galios zapytał czy środki przeznaczone na „bezpieczeństwo akwenów wodnych”, które zostały wymienione w Sprawozdaniu dotyczą tylko Zalewu Chechło-Nakło czy również innych akwenów.

Kierownik BPZ odpowiedziała, że w projekcie budżetu zostało wskazane „Jezioro Nakło-Chechło oraz akweny wodne” i wyjaśniła, że chodzi również o Zalew Zielona w Kaletach. W ubiegłym roku patrol Policji i WOPR dotyczyły jednego i drugiego akwenu.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że radny Paweł Mrchacz „ma otwarte zaproszenie” na posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, ale Komisja nie miała przyjemności go gościć. Zwrócił uwagę, że Sprawozdanie przedstawia tylko wycinek tego co dzieje się na posiedzeniach Komisji. Zapewnił, że na posiedzeniach podnoszone są i dyskutowane różne sprawy związane z bezpieczeństwem, zarówno te zgłaszane przez radnych jak i przez mieszkańców. Sprawozdanie, z oczywistych względów, ogranicza się do „głównych” informacji jakie zostały przedstawione. Ponadto powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Gwóźdź jest członkiem Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego i podnosi wszystkie kwestie, które są zgłaszane na posiedzeniach tej Komisji. Zaznaczył, że jako reprezentanci Rady starają się przekazywać wszystkie ważne informacje i rozwiązywać problemy.

Ad 5

Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru (NZ) przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartych umów pożyczek.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał co stanie się z akcjami, czy są jacyś udziałowcy, którzy je kupią czy pozostaną jako akcje szpitala.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że Powiat jest jedynym akcjonariuszem szpitala i na dzień dzisiejszy nie ma żadnych planów aby akcje emitowane przez spółkę mogły znaleźć się w publicznym obrocie czy zostać skierowane do jednostek samorządowych. Dodała: „to jest nasza wierzytelność i my niejako zamieniamy naszą pożyczkę na akcje, więc tu jest to tylko likwidacja zobowiązań obecnych tegorocznych i przyszłych do czasu aż ta pożyczka byłaby spłacona. Natomiast już w samej tej transakcji są to akcje, które obejmuje, w zamian za pożyczkę czy za spłatę pożyczki, obejmuje Powiat, więc tu nie ma, są to działania na kapitale, natomiast nie ma to w ogóle żadnego wpływu na to żebyśmy pozyskiwali jakichś obcych akcjonariuszy do spółki WSP S.A.”

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że wówczas gdy Rada podejmowała uchwałę o pożyczce, na tej sali ktoś powiedział, że tych środków Powiat już nie zobaczy. Dodał: „wszyscy mieliśmy świadomość podejmując już tą decyzję o tej pożyczce”. Myśli, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że ta uchwała musi zostać przyjęta, ponieważ nie można szpitala pozostawić „samemu sobie”. Dodał: „wydaje mi się, że sytuacja jest na tyle zła i niestety wiemy już o tym, że zadłużenie szpitala już przekroczyło ten krytyczny próg, wiemy o tym, że sytuacja dalej w szpitalu nie jest dobra”. Docierają do niego informacje o problemach z wyżywieniem i różnymi

usługami, które są tam świadczone w ramach kontraktu. Nie wiadomo jak wygląda nowy kontrakt, który miał być zawarty na lepszych warunkach. Nie wie jakie są podejmowane działania mające na celu wyjście z tej sytuacji. W związku z tym apeluje do Przewodniczącego Rady Powiatu żeby na sesji pojawił się Prezes Zarządu WSP S.A. i powiedział „na temat planów i wizji ratowania tego szpitala i zrobienia kroku do przodu”. Zwrócił uwagę, że zmieniła się Rada Nadzorcza i myśli, że Przewodniczący Rady Nadzorczej również mógłby się pojawić.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „jak najbardziej jestem również za tym”. Po czym powiedział, że był pomysł aby zaprosić Prezesa Zarządu WSP S.A. na dzisiejszą sesję w związku z obecnie procedowanym punktem, jednak z pewnych względów nie było to możliwe. Zapewnił, że zwróci się z taką prośbą. Ponadto poinformował, że Przewodniczący Rady Nadzorczej WSP S.A. uczestniczył w ostatnich posiedzeniach Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych i „bardzo obszernie” informował radnych o tym co się w szpitalu dzieje i jakie ma zamierzenia. Dodał: „oczywiście wystosuję takie zaproszenie do Prezesa i do Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Mam nadzieję, że na kolejnej sesji uda nam się tutaj już porozmawiać”. Następnie zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały napisano, że „zamiana wierzytelności Powiatu na akcje ułatwi Spółce realizację bieżących zadań oraz podwyższy jej kapitał zakładowy o kwotę 1 875 000 zł”. Dodał: „pamiętamy, że takie były głosy i takie były tutaj obawy przy wszystkich poprzednich naszych działaniach, że uszczuplamy, natomiast na chwilę obecną te działania mogą spowodować, że jedyny akcjonariusz, jak powiedziała pani Starosta, wesprze po raz kolejny swoją spółkę, tak istotną dla wszystkich nas”.

Krystyna Trzęsiok Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych poinformowała radnych o możliwości zapoznania się z protokołami z posiedzeń Komisji, w których uczestniczyli Prezes Zarządu WSP S.A. oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej WSP S.A. Myśli, że radni będą mieli większą wiedzę na temat funkcjonowania szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr XXXVIII/353/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego na akcje Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach z tytułu zawartych umów pożyczek stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 6

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu podziękował Skarbnikowi za przesłanie promesy dotyczącej środków z Polskiego Ładu Funduszu Inwestycji Strategicznych na realizację zadania pn.: „Budowa Domu Pomocy Społecznej w Tarnowskich Górach – etap I” i stwierdził, że po jej przeczytaniu ma jeszcze więcej wątpliwości niż podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów gdy na ten temat rozmawiano. Dodał: „tak naprawdę ta promesa to jest promesa promesy”. Prawdziwą promesę Powiat otrzyma dopiero po spełnieniu warunków zawartych w tej „promesie promesy”. Dodał: „do budżetu przyjął Pan tą kwotę, która może być pozyskana w wysokości 2 550 000 zł i jest to to 20% dofinansowania określonego w promesie ale już w samej promesie ten zapis się troszeczkę różni, bo w przypadku realizacji na podstawie jednej umowy, to pierwsza transza może być w wysokości nie wyższej niż 50% kwoty wynagrodzenia ale po wykonaniu określonego zakresu prac”. Zwrócił uwagę, że Powiat musi ogłosić przetarg do 6 miesięcy nie mając projektu. Zapytał czy Powiat jest w stanie w ciągu 6 miesięcy wykonać projekt techniczny z pozwoleniami na budowę, z pełnym zakresem. Dodał: „w mojej ocenie warunki tej promesy no są bardzo trudne do realizacji”. Chciałby poznać opinię Skarbnika jak to widzi, czy te założenia Powiat jest w stanie zrealizować.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że rozpoczęły się prace związane z wyłonieniem firmy, która przygotuje dokumentację. Następnie powiedział: „jeżeli chodzi o same środki no będzie tu prawdopodobnie konieczność zaangażowania czasowo, prefinansowania tego zadania i zaangażowania naszych środków do momentu kiedy, powiedzmy, jakiś określony etap prac nie zostanie zrealizowany i dopóki nie dostaniemy tutaj refundacji tych środków z BGK”. Odnosnie

procedury przygotowywania dokumentacji mogłaby wypowiedzieć się Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że Wydział Inwestycji i Drogownictwa poczynił już pewne starania. Zostały wysłane zapytania ofertowe dotyczące adaptacji ewentualnie zakupionego typowego projektu budowlanego do lokalnych warunków. Z przeprowadzonego rozeznania rynkowego wynika, że Powiat może zakupić gotowy projekt i sfinansować jego adaptację do lokalnych warunków, łącznie z projektem zagospodarowania działki, co będzie stanowić podstawę ubiegania się o pozwolenie na budowę. „Kwoty uzyskane w wyniku zapytania ofertowego” świadczą o tym, że „uda się zmieścić poniżej progu”, od którego byłby wymagany przetarg. Przetarg będzie ogłaszany dopiero na wykonawstwo. Działania są podejmowane i są „w miarę” zaawansowane. O dalszych losach tego projektu i dofinansowania będzie można decydować mając pozwolenie na budowę i kosztorys inwestorski, który pozwoli na ogłoszenie przetargu na wykonawstwo.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że obawia się o to, że warunki „promesy promesy” są niestety bardzo niekorzystne. Samo przygotowanie projektu technicznego ze stosownymi pozwoleniami na zwykłe przyłącze trwa dłużej niż 6 miesięcy. Powiat musi mieć dokumentację dotyczącą budynku ze wszystkimi przyłączami, pozwoleniami na budowę i z wyburzeniem. Problemów będzie wiele i obawia się o to czy Powiat będzie w stanie zrealizować warunki postawione w „promesie promesy”. Z założeń promesy wynika, że Powiat musi zabezpieczyć środki na wkład własny od razu, a pierwszą transzę Powiat otrzyma po realizacji tej inwestycji. Promesa nie mówi nic na temat kosztów poniesionych na etapie przygotowania inwestycji czyli etapie związanym z przygotowaniem dokumentacji technicznej. Nie znalazł informacji na temat tego czy te koszty zostaną wliczone w koszty realizacji inwestycji a wręcz przeciwnie, koszty te prawdopodobnie będą po stronie Powiatu. Cieszy się, że środki finansowe się znajdują, tylko „warunki”, w jego odczuciu, są bardzo trudne.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu stwierdził: „my też mamy bardzo wiele wątpliwości”. Po czym powiedział, że inwestycja została podzielona na etapy. Przygotowanie dokumentacji stanowi I etap. Dodał: „mamy nadzieję, że przy Państwa wyrozumiałości, wspólnie, uda nam się tą inwestycję przeprowadzić. Oczywiście liczymy na rzetelność też naszego darczyńcy na samym szczycie władzy w naszym państwie”.

Radny Michał Sporoń przypomniał, że pod koniec grudnia miały wpłynąć środki wyrównujące straty w dochodach z udziałów w podatkach i zapytał czy to się dokonało. Ponadto zapytał czy przetarg dotyczący remontu ogrodzenia na cmentarzu żydowskim „przyniósł efekt”, czy ktoś się zgłosił.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że środki, o które pyta radny wpłynęły w grudniu „jeszcze przed świętami” i była to kwota „nieco ponad 7,5 mln zł”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odnosząc się do kwestii ogrodzenia powiedział, że pomimo ogłoszeń w prasie i w mediach branżowych, nikt nie zgłosił się do przetargu. Dodał: „musimy czekać na lepsze czasy w budowlance”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o zakres robót jaki mieści się w kwocie 100 tys. zł i czy to zadanie będzie w 100% finansowane z budżetu Powiatu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu wyjaśnił, że zgodnie z kosztorysem w kwocie zabezpieczonej w budżecie powinno się zmieścić całkowite odtworzenie zawalanej części muru cmentarza żydowskiego. W ubiegłym roku Powiat wysłał wniosek do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o dofinansowanie i oczekuje na wyniki.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o długość odcinka muru podlegającego odtworzeniu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że około 100 m.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że odnośnie „problemu” podniesionego przez Dariusza Wyspoła Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu ponad dwa tygodnie temu wystąpił z interpelacją. Po czym poprosił Starostę, żeby w odpowiedzi zostało wyszczególnione to wszystko co powiedziała żeby nie musiał kolejny raz pisać. Dodał, że kibicuje mocno tej inwestycji.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że odpowiedź na interpelację już została podpisana i jeżeli nie będzie wyczerpywała wszystkich oczekiwań radnego, to będzie musiał pewne pytania ponowić albo zadowolić się tym co usłyszał w trakcie sesji.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapewnił, że będzie „pisał” i dodał: „ja tylko zaznaczam jedno, że ten pomysł i ta decyzja jest bardzo ważna”. Poprosił aby to zadanie zrealizować.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XXXVIII/354/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XXXVIII/355/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 8

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „co nam to daje, że my przystąpimy?”. Ponadto zapytał czy Powiat na tym coś zyska. Stwierdził, że te pieniądze należy przeznaczyć „na drogi, na edukację, na inne rzeczy”.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że Śląski Związek Gmin i Powiatów prowadzi szeroką działalność głównie w zakresie kształtowania wspólnej polityki samorządów lokalnych. Bardzo istotne jest to, że wchodzi w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego gdzie w imieniu jednostek samorządu terytorialnego opiniuje wszelkie zmiany prawa dotyczące działalności m.in. powiatów. Dlatego ważne jest aby w takich organizacjach brać udział. Można wspólnie opracowywać „dokumenty strategiczne”. Ponadto dostęp do szkoleń organizowanych przez związek będzie tańszy. Podkreśliła, że korzyści z przystąpienia są duże a składka roczna nie stanowi kwoty, która pozwoliłaby na wykonanie remontów dużych odcinków dróg czy chodników.

Radny Paweł Mrchacz powiedział: „niech mi Pani powie jedno zadanie, które Związek Powiatów przychylił się nam”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że obawia się, że radny nie rozumie istoty bycia członkiem stowarzyszenia.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że równolegle z sesją odbywał się dzisiaj Konwent Powiatów zorganizowany przez „szefa” Związku Powiatów Polskich Andrzeja Płonkę. Konwent był poświęcony m.in. działaniom Związku Powiatów Polskich w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, aby jednostki samorządu terytorialnego miały udział w „ryczałcie ewidencjonowanym”. Kierując się zasadą „nic o nas bez nas” Zarząd podjął decyzję, że wystąpi do Rady o wyrażenie zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia, bo jest to lokalna organizacja, która reprezentuje interesy samorządu w Warszawie, na bieżąco informuje m.in. o zagrożeniach legislacyjnych i stanowi forum wymiany wiedzy i doświadczeń. Dodała: „uważam, że powinniśmy akces do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów ponowić, natomiast nie wyobrażam sobie rezygnacji z udziałów w takich szerokich gremiach samorządowych”.

Radny Michał Sporoń zwrócił się do radnego Pawła Mrchacza słowami: „stary samorządowiec i nie wie na czym polega samorządowość. W kupie siła. Czym więcej nas będzie tym więcej możemy wynegocjować i mieć zyski”. Nie wie ile można położyć kostki brukowej za kwotę 16 tys. zł. Popiera inicjatywę przystąpienia do Stowarzyszenia i będzie głosował „za”.

Radny Jan Gryc stwierdził, że 16 tys. zł to jest dużo pieniędzy. Powiat ma swoich posłów „i z Platformy i z PiS”, więc jest w dobrej sytuacji. Po czym zapytał czy Związek ma jakąś pulę pieniędzy do podziału, czy może Powiatowi „dołożyć” do drogi, do szkoły, do modernizacji dps, czy jest to tylko „grono doradcze”. Też należy do „starych samorządowców” i jakoś nie widzi profitów, ale wszystkiego widzieć nie może.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby Sekretarz Powiatu przedstawiła, opierając się na Statucie Związku, istotę jego funkcjonowania i działalności żeby wszyscy radni mieli świadomość tego „czym jest Stowarzyszenie i udział w nim”.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że Statut Śląskiego Związku Gmin i Powiatów stanowi załącznik do ww. projektu uchwały gdzie w § 5 określono cele i zadania Stowarzyszenia. Kwota, o której była mowa stanowi składkę członkowską „za udział” w Stowarzyszeniu, natomiast nie ma możliwości żeby Stowarzyszenie finansowało, współfinansowało czy dokładało do działalności członka. Po czym wskazała kilka celów i zadań Związku.

Radny Lucjan Galios przypomniał, że około 30 lat temu był powołany Górnośląski Związek Gmin i Północnych Moraw, w którym parę razy brał udział „z ramienia Sejmiku Województwa Częstochowskiego” i zapytał: „czy to jest ciągłość tego związku, który kiedyś był powołany?”. Dodał, że jest pozytywnie nastawiony do członkostwa w tym Związku i popiera wstąpienie Powiatu do tego Związku.

Sekretarz Powiatu potwierdziła, że obecny Związek stanowi kontynuację poprzedniego, który działał do czasu reformy administracyjnej w 1999 roku. Obecnie czescy partnerzy współpracują i wymieniają się informacjami ale nie w ramach jednej struktury.

Radny Paweł Mrchacz zapytał: „jaki jest skład tego jest i ile osób zatrudnionych?”.

Sekretarz Powiatu odparła, że na chwilę obecną nie dysponuje taką wiedzą i dodała: „nie rozpatrywaliśmy tego”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że Śląski Związek Gmin i Powiatów nie jest taką organizacją jak np. Subregion Centralny rozdzielający fundusze zewnętrzne i nie jest to organizacja, która ma zatrudniać jakichś pracowników, którzy będą Powiatowi remontować drogi czy dawać dotację na dps. Dodał: „to jest organizacja, która ma reprezentować nasze interesy w Warszawie, czasami inaczej niż posłowie, o których wspominał pan radny Gryc”. Na pytanie jakie są efekty tego i dlaczego warto wpłacić te 16 tys. zł może odpowiedzieć, że dzięki m.in. skutecznemu lobbingsowi i walce takich organizacji jak Śląski Związek Gmin i Powiatów oraz Konwent Starostów

„udało się wprowadzić pewne zapisy do zmian pn. Polski Ład, uwzględniające i broniące samorządów”. Wyjaśnił, że ma na myśli „subwencję wyrównującą”. Dodał: „oczywiście my możemy powiedzieć niech oni inni za nas walczą a my sami się do tego nie dołączymy. Tylko, że to jest chyba zgoda nieuczciwa wobec innych samorządów, którzy artykułują, na poziomie ogólnopolskim, nasze interesy, których my jesteśmy beneficjentem ostatecznie”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że zgadza się z przedmówcą.

Radny Jan Gryc zapytał: „jakie konkretnie zmiany wprowadził w tym Polskim Ładzie?”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że dzięki takim organizacjom została przyznana samorządom „subwencja wyrównująca stracone dochody z podatku PIT”.

Radny Jan Gryc stwierdził, że „nie jest tak” jak mówi członek Zarządu Powiatu.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że popiera przystąpienie do tego Związku i będzie głosował za podjęciem uchwały. Przypomniał, że Powiat był członkiem tego Związku „do 2012 roku”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że wszystkie gminy z terenu powiatu są członkami tego Związku. Powiat wystąpił z konkretnych przyczyn, nie miał środków i „był w kryzysie”. Dodał: „jeżeli chcemy się jako Powiat liczyć, chcemy też jako Powiat zabierać głos, jeżeli chcemy jako Powiat przedkładać w przestrzeni publicznej tematy do dyskusji, to musimy być członkiem struktur, które do tego są stworzone”. Uważa, że pytania o to ilu jest pracowników „nie są na miejscu”. Dziwi go, że radny Paweł Mrachacz ma obiekcje co do tego, że Powiat powinien być powiatem liczącym się i powinien reprezentować interesy mieszkańców.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała kto będzie reprezentował Powiat w Stowarzyszeniu. Dodała, że jest za wstąpieniem Powiatu do Stowarzyszenia.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że Powiat będzie reprezentowany przez Starostę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Radny Piotr Krok poinformował, że miał problemy techniczne i potwierdził, że był „za” we wszystkich głosowaniach, w których uczestniczył.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XXXVIII/356/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie przystąpienia Powiatu Tarnogórskiego do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiat ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 9

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o rozstrzygnięciach nadzorczych dotyczących trzech uchwał podjętych na sesji 30 listopada 2021 roku. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią J.G.-K. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie.

Radny Michał Sporoń zapytał kogo należy wskazać jako właściwego do rozpatrzenia skargi, czy ma to być sąd pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że w ww. projekcie uchwały Rada Powiatu wskazuje sąd rejonowy jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XXXVIII/357/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią J.G.-K. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.P. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie.

Radny Michał Sporoń zapytał w jakim trybie Rada będzie sugerować skarżącemu żeby skierował tą skargę do sądu.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że skarżące zostaną poinformowane o podjęciu uchwał i o tym kto jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XXXVIII/358/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 stycznia 2022 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią A.P. na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sprawozdania z działalności poszczególnych komisji w 2021 roku zostały złożone i będą stanowiły załączniki do protokołu z dzisiejszej sesji. Sprawozdanie z działalności:

- 1) Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego stanowi załącznik nr 18,
- 2) Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska stanowi załącznik nr 19,
- 3) Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu stanowi załącznik nr 20,
- 4) Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 21,
- 5) Komisji Budżetu i Finansów:
 - w okresie od 1 stycznia do 28 września 2021 roku stanowi załącznik nr 22,
 - w okresie od 29 września do 31 grudnia 2021 roku stanowi załącznik nr 23.

Ad 12

Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego:

- 1) w okresie od 1 stycznia do 28 września 2021 roku stanowi załącznik nr 24,
- 2) w okresie od 29 września do 31 grudnia 2021 roku stanowi załącznik nr 25.

Ad 13

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego w zakresie rozpatrywanych spraw w 2021 roku stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad 14

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Radny Paweł Mrchacz wyraził ubolewanie, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku nie uwzględniła problemów, które zgłaszała Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego i nie zostały one wykazane w Sprawozdaniu z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2021 roku. Ubolewa również nad tym, że nie jest zapraszany na posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku a „ma wiedzę” na temat bezpieczeństwa i „dużo do powiedzenia w tej sprawie”. Ze sprawozdania wynika, że nie mówiono o bezpieczeństwie na dworcu autobusowym w Tarnowskich Górach a Komisja, której przewodniczy, kilkakrotnie w tej sprawie „pisała”. Również nie uwzględniono tematu zakupu odblasków i bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Zastanawia się po co jest Komisja, której przewodniczy, skoro jej uwagi nie są uwzględniane.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby radny odniósł się do Sprawozdania Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu. Przypomniął, że temat, który radny porusza był rozpatrywany w pkt. 4 porządku obrad.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że funkcjonują dwie różne komisje, powołane w oparciu o różne podstawy prawne i te komisje są „niezależnymi ciałami”. Wyjaśniła, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku jest komisją działającą przy Staroście a jej skład został określony przez ustawodawcę. Natomiast Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego jest powoływana jako „wewnętrzna komisja Rady Powiatu”. Zapewniła, że przewodniczący tej komisji ma „stałe zaproszenie” do udziału w posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku i zwróciła uwagę, że zakresy funkcjonowania tych komisji nie pokrywają się. Dodała: „te zadania się nie pokrywają i trudno oczekiwać, że będzie to odwzorowanie jeden do jednego”. Stwierdziła, że byłoby to „powielanie pracy” a „nie taki cel miał ustawodawca rozdzielając te komisje”. Po czym powiedziała, że pewne pomysły komisji Rady są realizowane i jako przykład wskazała zakup odblasków, które Policja rozdaje w trakcie wizyt np. w przedszkolach. Dodała: „częściowo realizujemy pomysły i zagadnienia sugerowane przez naszą komisję Rady natomiast nie we wszystkim i nie w pełnym zakresie, tak więc tu trzeba rozdzielić funkcjonowanie tych dwóch komisji”.

Radny Paweł Mrchacz odparł: „ja się z Panią nie zgadzam”. Po czym powiedział, że Komisja działająca przy Staroście powinna przekazywać „do realizacji” Komendzie Powiatowej Policji „informacje o zagrożeniach” jakie płyną z Komisji, której jest przewodniczącym. Po czym zapytał: „czy ta komisja która wy jesteście, zadam pytanie, jak, coście w tej komisji zrobili dobrego, że przepraszam, że zapytam, że poprawiliście bezpieczeństwo na terenie powiatu tarnogórskiego?” Następnie poinformował, że jego Komisja wystąpiła z wnioskiem w sprawie zagrożeń na przejściach dla pieszych i zapytał czy ktoś to będzie realizował i stwierdził, że „nie”. Dodał: „jak ktoś w tej komisji nie wie jak, to proszę mnie zaprosić a ja Wam wytłumaczę, kawę na ławę Wam wyłożę”. Stwierdził, że Komisja przy Staroście powinna realizować to co wskaże Komisja, której przewodniczy.

Radny Michał Sporoń powiedział: „doszły mnie słuchy, że dzisiaj tam się jakiś protest odbywa”. Dodał, że jest tym zainteresowany, ponieważ od paru miesięcy jest zatroskany tym co dzieje się w Wydziale Edukacji. Przypomniął, że na poprzedniej sesji Starosta wyjaśniała jak zostały rozdzielone kompetencje tego Wydziału. Poprosił o informację na temat sytuacji w Wydziale Edukacji, która sprawiła, że powstała „potrzeba wprowadzenia zmian”.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że zmiany organizacyjne, które sygnalizowała na poprzedniej sesji weszły w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku i dodała: „uważam, że funkcjonowanie Starostwa jest na ten moment prawidłowe, nie ma większych problemów, przynajmniej nikt takich problemów nie zgłaszał”. Następnie omówiła wprowadzone w Starostwie zmiany organizacyjne. Odnosząc się do kwestii Wydziału Edukacji poinformowała, że w wyniku połączenia Wydziału Edukacji, Wydziału Kontroli oraz Biura ds. Promocji, Kultury i Sportu powstał Wydział Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi. Dodała: „były pewne problemy, które wykazała, w funkcjonowaniu Wydziału Edukacji, zwłaszcza w sferze kontroli i dochodzenia należności udzielanych podmiotom niepublicznym, stąd też po kontroli w Wydziale Edukacji zapadły takie decyzje o połączeniu i mam nadzieję, że to przyniesie właściwą realizację wszystkich zadań w tym dotowaniu, tych zadań związanych z dotowaniem jednostek niepublicznych”. Poinformowała, że z Wydziału Edukacji wydzielono również dwuosobowe Biuro ds. Pracowników Oświaty, którego „szefem” jest Elżbieta Susek i obecnie trwa nabór na stanowisko inspektora w tym Biurze. Wyjaśniła, że Biuro to zajmuje się „szeroko rozumianymi sprawami kadrowymi dyrektorów placówek jak również sprawami związanymi z awansem zawodowym nauczycieli”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że „przeżył” kilka reorganizacji Starostwa i zapytał czy to jest już ostatnia reorganizacja czy jeszcze jakaś jest planowana.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w jej odczuciu, na dzień dzisiejszy, nie są potrzebne kolejne zmiany w funkcjonowaniu Starostwa. Uważa, że komórki organizacyjne w nowym kształcie działają sprawnie i „jest to optymalny podział zadań jeżeli chodzi o dzisiejszą ocenę tego co w Starostwie jest”. Z uwagi na dynamicznie zmieniające się przepisy prawne trudno jest jej przewidzieć czy nie zajdzie konieczność dostosowania struktury organizacyjnej do zmian. Na chwilę obecną uważa, że przyjęto optymalne rozwiązania jeżeli chodzi o organizację Starostwa.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał w czyjej kompetencji, po reorganizacji, pozostaje zatwierdzanie zadań naborowych. Ponadto powiedział, że jak rozumie reorganizacja komórek była spowodowana tym, że „coś funkcjonowało nieprawidłowo” i dotyczyło to placówek niepublicznych. Poprosił o potwierdzenie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zadania naborowe będą realizowane przez Wydział Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi, który obecnie składa się z trzech zespołów: Zespołu ds. Kontroli, Zespołu ds. Dotacji oraz Zespołu ds. Edukacji, który będzie odpowiadał za zatwierdzanie zadań naborowych. Następnie poinformowała, że na stronie BIP zostały opublikowane materiały z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Edukacji. Dodała: „i tam Państwo możecie wszystko przeczytać jeżeli chodzi o to co było może nie do końca ...”

Radny Krzysztof Piasecki przerwał wypowiedź Starosty i powiedział: „powodem tej reorganizacji, rozumiem”.

Starosta Tarnogórski odparła: „między innymi tak”.

Ad 15

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 28). Ponadto poinformował, że w dniu 11 stycznia 2022 roku wystąpił z pismem do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach w sprawie związanej z upublicznieniem projektu nowego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Brynek na lata 2022-2031. Pismem tym przekazał uwagi i obawy zgłaszane przez mieszkańców oraz zadał pytania. Ponadto poinformował, że w posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska uczestniczył Nadleśniczy Nadleśnictwa Brynek, który odpowiedział na wiele pytań i wątpliwości członków Komisji i zaproszonych gości. Po czym podziękował Arturowi Maligłowie Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury i Środowiska oraz radnemu Piotrowi Krokowi, „że podjął inicjatywę i zawnioskował o zaproszenie”. Dodał, że gdy otrzyma odpowiedź na ww. pismo, to „podzieli się” z radnymi korespondencją w tej sprawie. Po czym zwrócił uwagę, że potwierdziły się nie tylko jego obawy, że przy tworzeniu ww. Planu nie uwzględniono „kwestii dotyczących projektowanej i szeroko planowanej, omawianej w mediach trasy ekspresowej S11, która bez wątpienia, niezależnie od tego w jakim będzie wariantcie, będzie przebiegała przez powiat tarnogórski”. Nadleśniczy odpowiedział, że były pytania i zwracano się do firmy, która opracowuje tzw. studium ekonomiczno-środowiskowe ale tego nie uwzględniono. Najbardziej zaniepokoiła go informacja ze strony Nadleśniczego, że jak już przebieg trasy zostanie uzgodniony ze stroną społeczną i „stroną ministerialną”, to działki Nadleśnictwa, przez które trasa będzie przebiegała, zostaną na mocy specustawy odebrane Nadleśnictwu, to wtedy Nadleśnictwo nie będzie miało wpływu i „ustalany obecnie Plan żadnego przełożenia na wycinki mieć nie będzie”. Następnie zwrócił się do mieszkańców z prośbą aby pisma, uwagi i zastrzeżenia, które chcą przekazać za pośrednictwem Biura Rady były opatrzone podpisem nadawcy. Pisma anonimowe nie dają możliwości rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi. Następnie przedstawił informację na temat działalności Rady Powiatu Tarnogórskiego VI kadencji w latach 2018-2021. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Radny Paweł Mrachacz odnosząc się do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego dotyczącego uchwały w sprawie diet zapytał „w której materii zostało uchylone, zakwestionowane przez Wojewodę”. Dodał: „bo ja wiem dokładnie, bo dostałem, mam informację od Wojewody, ja chcę od Pana wiedzieć”.

Przewodniczący Rady Powiatu podkreślił, że Wojewoda nie uchylił tej uchwały.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „nie uchylił uchwały ale niektóre części zarzucił Wam, uchylił Wam”.

Przewodniczący Rady Powiatu potwierdził, że Wojewoda uchylił niektóre zapisy.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „tam nie ma takich rzeczy ile, to my decydujemy, to Pan ustalił wysokość diety, to Pan jest niestety, tam może być 1% i nie uchyli”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnemu, że to radny podpisał się pod projektem uchwały. Dodał: „jeżeli Pan chce rozmawiać o potrąceniach a nie o tym co Wojewoda uchylił, to odpowiem Panu wprost. Wojewoda w swoim uzasadnieniu bardzo obszernie pochwalił i wskazał, że podstawą przyjęcia tej uchwały jest to, że mamy system i sposób jasno i precyzyjnie określonych potrąceń”. Nadzór prawny „tylko i wyłącznie dlatego” w znacznej mierze przyjął i zatwierdził uchwałę, że uchwała określa system potrąceń diet za wspomniane przez radnego nieobecności. Następnie powiedział, że Wojewoda stwierdził nieważność w części §3 ust. 1 w zakresie wyrazów: albo usprawiedliwienie nieobecności na sesji lub posiedzeniu komisji, o którym mowa w § 4 ust. 5, § 3 ust. 2 – w całości, § 3 ust. 3 – w całości, § 4 ust. 4 – jako sprzeczny z art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał: „pozostała część uchwały łącznie z tymi potrąceniami, o których Pan mówił i procencie tych potrąceń jest w obiegu prawnym i ta uchwała w tej części obowiązuje”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „co ja wiem od Wojewody niektórych rzeczy, bo ja nie mogę ujawnić wszystkiego, to inaczej to było, dobra?”. Stwierdził, że Wojewoda wyraźnie powiedział, że o wysokości potrąceń diet decyduje Rada. Dodał: „to Pan niestety samowolnie, który było inaczej na było na klubie zmienił Pan to”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że trudno jest mu się zgodzić z opinią radnego i zrozumieć konkluzję, którą radny wyraził. Nie wie w jakiej kwestii radny kwestionuje rozstrzygnięcie nadzorcze. W rozstrzygnięciu nie widzi zapisu, z którego wynikałoby, że Wojewoda zarzuca Radzie, że czegoś nie dopełniła albo nie ustaliła. Zaproponował aby radny raz jeszcze zapoznał się z treścią tego rozstrzygnięcia, bo trudno jest mu się odnieść do tego o czym radny mówi.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „a mnie trudno Pana rozumieć, że Pan inaczej mówi, dobra?”.

Radny Michał Sporoń zaproponował: „zadzwoń do Wojewody”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radny ma prawo „odnieść się do nadzoru prawnego Wojewody” i dodał: „ja tu Wojewody nie reprezentuję w tej Radzie”.

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 22 lutego 2022 roku.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała czy podjęto działania w sprawie naprawienia zniszczonej bariery ochronnej przy drodze powiatowej ul. Tarnogórskiej w Kamieńcu. Przypomniała, że bariera została uszkodzona w grudniu w wyniku wypadku, co sygnalizowała na grudniowej sesji. Obecnie miejsce zdarzenia jest zabezpieczone taśmą. Zapytała czy jest możliwość uzyskania odszkodowania z ubezpieczenia od sprawcy wypadku w celu odtworzenia zniszczonego odcinka bariery. Ponadto zapytała czy Policja w tej sprawie powinna się wypowiedzieć.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu poprosił o umożliwienie zabrania głosu Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach.

Barbara Myland dyrektor ZDP poinformowała, że zwróciła się do Policji o udzielenie informacji o sprawcy zdarzenia ale na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze odpowiedzi. Warunki pogodowe czyli „gruba zmarzlina” nie pozwala obecnie na wykonanie remontu tych barier. Prace najwcześniej zostaną wykonane na wiosnę tego roku. Ma nadzieję, że sprawcę uda się ustalić żeby uniknąć dodatkowych kosztów.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała czy jest możliwość uzyskania odszkodowania z ubezpieczenia od sprawcy wypadku czy w tej materii musi wypowiedzieć się Policja.

Dyrektor ZDP odpowiedziała, że Policja musi się wypowiedzieć, ponieważ ZDP „nie ma zamiarów” na sprawę zdarzenia. Ponownie poinformowała o wystąpieniu do Policji w tej sprawie.

Dariusz Wysypół Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z „zaleceniem” Przewodniczącej Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, w przerwie, zapoznał się z protokołem z posiedzenia ww. Komisji, które odbyło się w dniu 15 grudnia 2021 roku, ale nie znalazł tam informacji „o zadłużeniu i o kontrakcie”. Dodał: „czy ten kontrakt został podpisany, na jakich warunkach. Nie ma tutaj informacji o aktualnym bilansie”. Jest informacja, że Rada Nadzorcza wystąpiła o wynik za ostatnie miesiące ale tych informacji, o które jemu chodziło, w tych protokołach nie ma. Dodał: „podtrzymuję swoją prośbę o to żeby dyrektor przyszedł do nas, tym bardziej, że Pani Starosta powiedziała, że wyznaczone są cele zarządcze, które mają być w miarodajny sposób rozliczane, więc myślę, że tu też warto żebyśmy o tych aspektach wiedzieli”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapewnił, że wystosuje zaproszenie do Prezesa Zarządu WSP S.A. Po czym dodał: „natomiast tutaj bym też wyczuła na kwestię tych celów zarządczych, musimy się zastanowić, możemy o wszystkim dyskutować, tylko musimy się zastanowić czy cele zarządcze, to jest temat, który może być publicznie omawiany. Ja mam co do tego wątpliwości. Natomiast wszystkie inne kwestie bez wątpienia, zwłaszcza te kwestie finansowe, mogą być, nawet powinny być”.

Radna Krystyna Trzęsiok powiedziała, że Prezes Zarządu WSP S.A. oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej WSP S.A. uczestniczą w posiedzeniach komisji i wszystkie informacje jakie zostały komisji udzielone zostały zapisane w protokołach.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił się do Dyrektora ZDP pytaniem: „czy osoba wyjeżdżająca z urzędu miasta musi popełniać wykroczenia?”.

Dyrektor ZDP odpowiedziała, że domyśla się, że radny ma na myśli wyjazd przy ul. Sienkiewicza i poinformowała, że „przebudowa, budowa i utrzymanie zjazdu należy do właściciela nieruchomości”. W związku z tym pytanie powinno zostać skierowane do Urzędu Miasta w Tarnowskich Górach. Na chwilę obecną organizacja w tym miejscu jest „taka a nie inna”.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że to zarządca odpowiada za zarządzanie tą drogą. Po czym wskazał problemy na jakie w tym miejscu napotykają kierowcy.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił radnemu uwagę żeby nie krzyczał i pozwolił na udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor ZDP potwierdziła, że aktualnie obowiązująca organizacja ruchu faktycznie uniemożliwia przejazd opisany przez radnego. Wskazała na obowiązki jakie ma firma, która wprowadziła aktualną organizację ruchu i zwróciła uwagę, że ZDP, jako zarządzający drogą, „ma nad sobą organ zarządzający ruchem, czyli Starostę”.

Radny Paweł Mrachacz zapytał kiedy ZDP oznakuje uszkodzony odcinek chodnika na ul. Opolskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że na chwilę obecną to on pełni funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu i to on prowadzi sesję i udziela głosu. Poprosił aby radny to uszanował i mu nie przerywał. Ponadto poprosił radnego aby się zastanowił w jakim trybie zadaje pytania, czy to jest interpelacja. Przypomniawszy radnemu, że procedowany jest punkt: „Informacje i komunikaty w sprawach bieżących” i zapytał: „jaki to jest komunikat Panie radny? Niech Pan złoży interpelację”. Po czym poprosił Dyrektora ZDP o udzielenie odpowiedzi na ostatnie pytanie radnego.

Dyrektor ZDP odpowiedziała: „planujemy w pierwszej kolejności wykonać remont tego chodnika”. Na chwilę obecną nie ma możliwości ustawienia, na tak krótkim odcinku, oznakowania, że chodnik jest uszkodzony. Jest to oznakowanie „dedykowane” a na chwilę obecną firmy, które dostarczają oznakowanie, nie są w stanie takich znaków przygotować. Przygotowanie dokumentacji dotyczącej zmiany organizacji ruchu również wymaga pewnego okresu czasu. Dodała: „ja uważam, że prędzej my to wyremontujemy a mamy to w planach”. Nie udało się tego wykonać w ubiegłym roku, ponieważ „firma nie chciała podpisać aneksu na remonty chodników”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „zarządca odpowiada za wszystkie niedogodności drogi, dobra? I to wszystko”. Następnie zapowiedział: „wrócimy do interpelacji, bo już w tej chwili przyjdzie pismo od Rzecznika Praw Obywatelskich, że należy nam się interpelacja. To ja Panu to udowodnię”.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł: „jeszcze ustawodawcy proszę to udowodnić, bo taka wiedza też jemu się może przydać”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu przypomniał, że Rada jakiś czas temu podjęła uchwałę o przekazaniu ul. Sobieskiego Gminie Tarnowskie Góry, która prowadzi przebudowę tej ulicy, stąd też „pewnego rodzaju uciążliwości” związane z wjazdem lub wyjazdem z Urzędu Miejskiego. Dodał: „my oczywiście opiniujemy, zwracamy uwagę też na te uciążliwości, zdajemy sobie również jednak sprawę z tego, że chcemy żeby inwestycje w naszym mieście i powiecie były możliwe do zakończenia i czasami trzeba wybierać na zasadzie, kolokwialnie powiem, tzw. mniejszego zła”. Poprosił o cierpliwość. Zapewnił, że niedługo „jakość poruszania się” w tym miejscu będzie lepsza.

Ad 17

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.00 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXVIII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz