

PROTOKÓŁ NR XL/22 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 22 MARCA 2022 ROKU

XL sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 22 marca 2022 roku o godzinie 10.10, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Agata Smolarska-Potempa radca prawny,
- 4) Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa,
- 5) Agnieszka Nolewajka naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów,
- 6) Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia,
- 7) Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 8) Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach,
- 9) Sławomir Bylicki Komendant Powiatowy Policji w Tarnowskich Górach.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 23 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 22 marca 2022 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Rada Powiatu minutą ciszy uczciła pamięć profesora Mariana Zembali wybitnego kardiochirurga, mieszkańca powiatu tarnogórskiego, laureata nagrody „Orła i Róży”.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że propozycje dotyczące zmian porządku obrad, które za chwilę zaproponuje wynikają m.in. z pisma Przewodniczącego Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Powiatu Tarnogórskiego oraz pism radnego Michała Spironia. Następnie wyjaśnił, że radny Maciej Mączyński „wyraził wolę i chęć pracy” w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego i „jest propozycja” aby objął funkcję Zastępcy Przewodniczącego tej Komisji. Dodał, że zaproponowano również aby radny Jan Uchański objął funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Następnie poinformował, że radny Michał Sporoń złożył rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu „sygnalizował” radny Lucjan Galios. Dodał, że „szczegóły” zostaną omówione w konkretnych punktach porządku obrad. Po czym zaproponował i poddał pod głosowanie następujące zmiany porządku obrad:

- wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 8: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 16/2022)”.

Połączył się zdalnie radny Maciej Mączyński.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 9 do 16.

- zmiana brzmienia pkt. 11, w związku z zaistniałą pomyłką, z „Komisji Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu” na „Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego”.

Połączyła się zdalnie Krystyna Kosmała Starosta Tarnogórski.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Brzmienie pkt. 11 zostało zmienione.

- wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 13: „Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 14 do 17.

- wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 14: „Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 15 do 18.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 22 lutego 2022 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji

- o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2021r. do 31.12.2021r. (druk nr 11/2022).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za 2021 rok (druk nr 12/2022).
 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia minimalnej wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka (druk nr 13/2022).
 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2022 rok (druk nr 10/2022).
 8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 16/2022).
 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok (druk nr 14/2022).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 (druk nr 15/2022).
 11. Zmiana składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego.
 12. Zmiana składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.
 13. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

14. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.
15. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
16. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
17. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
18. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 22 lutego 2022 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 22 lutego 2022 roku został przyjęty.

Ad 4

Sławomir Bylicki Komendant Powiatowy Policji w Tarnowskich Górach przedstawił sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2021r. do 31.12.2021r. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2021r. do 31.12.2021r.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Krystyna Trzęsiok zapytała czy badania natężenia ruchu są prowadzone i czy mają wpływ na zmianę klasyfikacji dróg, np. z drogi powiatowej na drogę wojewódzką czy krajową. Dodała, że mieszkańcy zgłaszają problemy wynikające ze wzmożonego ruchu na ul. Pyskowickiej, związanego z dojazdem do autostrady A1.

Komendant Powiatowy Policji odpowiedział, że badania są prowadzone. Informacji o czasie i miejscu musiałby zasięgnąć w Wydziale Ruchu Drogowego. Komenda otrzymuje sygnały dotyczące ul. Pyskowickiej i funkcjonariusze są tam obecni każdego dnia o różnych porach. Zwrócił uwagę, że jest 33 funkcjonariuszy ruchu drogowego, którzy muszą działać we wszystkich miejscach zagrożonych oraz obsługiwać zdarzenia drogowe i prowadzić działania profilaktyczne.

Radny Lucjan Galios powiedział, że jest użytkownikiem dróg od wielu lat i zauważa pozytywne zmiany w działaniu Policji. Następnie zapytał czy Komenda dysponuje własnymi warsztatami czy naprawa radiowozów jest zlecana innym podmiotom. Następnie poruszył temat dyżurów Policji nad akwenami w sezonie letnim i zapytał czy będą nadal prowadzone i czy zdarzyły się jakieś wypadki. Ponadto zapytał czy przy lotnisku w Pyrzowicach działa stały komisariat Policji czy Policja jest wzywana dopiero wtedy gdy jest taka potrzeba.

Komendant Powiatowy Policji odnosząc się do kwestii warsztatów powiedział, że Komenda zatrudnia jednego konserwatora, który dokonuje drobnych napraw radiowozów w garażu. W przypadku poważniejszych uszkodzeń radiowozu jest on kierowany do naprawy w warsztatach, którymi dysponuje Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach. Następnie wyjaśnił, że w Pyrzowicach „jest właściwie posterunek”, który może być zamknięty w nocy, bo nie ma tam dyżurnych. Zarówno w rejonie Pyrzowic jak i na lotnisku prowadzony jest patrol. Zapewnił, że służba w tym miejscu jest pełniona tym bardziej teraz gdy uchodźcy z Ukrainy oczekują

na wylot do swoich krajów. Następnie zapewnił, że służba nad akwenami jest i będzie pełniona. W ubiegłych latach korzystano ze wsparcia oddziałów prewencji, które dysponują sprzętem pływającym. Nie wiadomo jak to będzie w tym roku z uwagi na sytuację międzynarodową. Obecnie oddziały prewencji są kierowane do zagrożeń na granicy z Białorusią i Ukrainą. Służbę nad zalewem Nakło-Chechło pełnią na rowerach policjanci z Radzionkowa.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy ww. sprawozdanie zostanie przekazane do Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach. Po czym zapytał czy Komisja Bezpieczeństwa i Porządku, działająca przy Staroście, zajmuje się powołaniem posterunku czy komisariatu na Osiedlu „Przyjaźń”. Następnie powiedział: „jeżeli ktoś, ktoś, ja wzywam Policję w sobotę, idę na mecz i zostałem niewpuszczony na mecz, ponieważ spóźniłem się 20 minut, dzwonię do Komendy Policji i na 112, Policja nie przyjeżdża, w ogóle nie przyjeżdża. Zadam pytanie dlaczego nie przyjechała Policja? Czy ja mam zakaz wchodzenia na stadion?”

Komendant Powiatowy Policji odpowiedział, że sprawozdanie jest dostępne zarówno na stronie internetowej jak i jest przekazywane do Komendy Wojewódzkiej. Odnosząc się do zdarzenia, o którym radny mówił powiedział, że nie zna sytuacji i na chwilę obecną nie wie o co chodzi. Dodał, że w ubiegłą sobotę odbywały się trzy mecze. Po czym podał godziny ich rozpoczęcia oraz miejsca rozgrywek.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał radnego Pawła Mrachacza, na który mecz nie został wpuszczony.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „na stadion Gwarka”.

Komendant Powiatowy Policji ponownie powiedział, że nie zna sprawy dlatego nie jest w stanie się odnieść.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że gdy przyszedł, to w kasie nie było nikogo i nie chciano go wpuścić na mecz. Zapytał: „dlaczego Policja nie

przyjechała i nie poszła tej sprawy wyjaśnić?” Dodał, że czekał na Policję 1,5 godziny.

Radny Michał Sporoń odpowiedział radnemu Pawłowi Mrachaczowi: „Pan jest zwykłym obywatelem”.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że dworzec autobusowy w Tarnowskich Górach jest obiektem strategicznym. Przypomniał, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego kilkakrotnie występowała z pismem i dodał: „w tej sprawie kompletnie nic się nie robi”. Po czym powiedział, że na dworcu „kwitnie mafia narkotykowa”. Patrole Policji przejeżdżają ul. Częstochowską i nie wchodzą na dworzec. Zapytał: „czego się boją tego dworca? Niech mi Pan wyjaśni”.

Komendant Powiatowy Policji zapewnił, że Policja się nie boi. Doskonale wie i pamięta o tym, że dworzec jest ważnym obiektem. Ale poza dworcem jest kilkanaście innych ważnych obiektów, gdzie Policja jest również obecna. Nie można utworzyć na dworcu stałego posterunku tylko dlatego, że „jest to dworzec autobusowy w Tarnowskich Górach”. Dodał: „jesteśmy obecni wszędzie tam gdzie jest taka potrzeba. Doraźnie kontrolujemy, doraźnie przyjeżdżamy ale poza dworcem w Tarnowskich Górach jest szereg innych jeszcze obiektów”. Zwrócił uwagę, że obecnie na terenie powiatu istnieje 16 punktów, w których przebywają uchodźcy z Ukrainy i to Policja ma zapewnić im bezpieczeństwo. Dworzec autobusowy mieści się w katalogu zadań doraźnych i Policja reaguje na każde zgłoszenie. Bywa tak, że jest kilkanaście zgłoszeń jednocześnie i wówczas patrol udaje się tam gdzie zgłoszenie jest „najbardziej poważne”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała nr XL/364/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2021r. do 31.12.2021r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył na ręce Komendanta podziękowania dla podległych funkcjonariuszy za działania na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców.

Ad 5

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał na jakiej zasadzie zawierane są porozumienia z innymi powiatami w sprawie umieszczenia dzieci w rodzinach zastępczych. Ponadto zapytał czy zasady porozumienia są każdorazowo ustalane indywidualnie czy są to zasady ogólne. Następnie nawiązując do kwestii uchodźców z Ukrainy zapytał o ilość wniosków złożonych do PCPR o przyznanie świadczeń. Ponadto zapytał jakie są potrzeby w tym zakresie i jakie zmiany powinny nastąpić aby ta pomoc mogła być skutecznie realizowana. Dodał: „chciałbym też poznać Pani opinię o tym czym powinniśmy się my zająć aby też pomoc dostosować pracę Pani instytucji do tych nowych warunków, w których wszyscy się znaleźliśmy?”

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że porozumienia są zawierane w oparciu o ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Powiat właściwy ze względu na pochodzenie dziecka jest odpowiedzialny za ponoszenie kosztów. W powiecie tarnogórskim nie ma placówki, więc jeżeli sąd wyda postanowienie, że dziecko ma zostać umieszczone w placówce, to PCPR wysyła zapytania do placówek w całej Polsce. Oferta musi być korzystna zarówno pod względem opieki jak i odległości od rodziców oraz pod względem finansowym. Ceny nie są negocjowane, ponieważ placówka oblicza koszt na podstawie wykonania za ubiegły rok i ogłasza w dzienniku urzędowym. Po czym w skrócie omówiła zasady umieszczania dzieci w rodzinach zastępczych poza powiatem. Zwróciła uwagę, że dzieci z terenu powiatu tarnogórskiego są często umieszczane na terenie innych powiatów u swoich krewnych. Natomiast dzieci z innych powiatów są umieszczane u krewnych zamieszkujących na terenie powiatu tarnogórskiego. Kwoty zostały określone w ustawie i płacone jest to samo co byłoby wypłacane rodzinom z terenu powiatu. Nie ma mowy o innych kosztach chyba, że jest to rodzina zawodowa. Dodała, że otrzymała upoważnienie do podpisywania ww. porozumień. Odnosząc się do kwestii uchodźców powiedziała, że zadaniem PCPR jest integracja cudzoziemców, którzy będą chcieli zostać. W ubiegłym tygodniu został złożony wniosek o dofinansowanie zadań integracyjnych. PCPR może wypłacić świadczenie osobie, która uzyska status uchodźcy, dopiero po 9 miesiącach. Świadczenie w kwocie 300 zł i zasiłki wypłaca gmina a ZUS wypłaca świadczenie 500+. Osoby niepełnosprawne posiadające PESEL „mogą się orzekać”. PCPR będzie zajmowało się rodzinami zastępczymi w stosunku do dzieci pozbawionych opieki.

Radny Eugeniusz Ptak odnosząc się do mniejszej kwoty środków wydatkowanych na likwidację barier architektonicznych w 2021 roku w stosunku do 2020 roku zapytał czy wynika to z mniejszej liczby wniosków czy z tego, że były np. niekompletne. Następnie poprosił o wyjaśnienie co oznacza „drobne uchybienie dotyczące zatrudnienia

na terenie Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kaletach-Drutarni”.

Na zakończenie wyraził uznanie dla Dyrektora PCPR i podległych jej pracowników.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że Centrum dzieli posiadaną pulę środków mając na względzie potrzeby osób, które się zgłaszają i ilość składanych wniosków. Następnie wskazała fragment sprawozdania gdzie podano szczegółowe informacje na temat wniosków z zakresu likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się osób niepełnosprawnych. Po czym wyjaśniła, że drobne uchybienie, o które radny pytał, dotyczyło problemów ze znalezieniem rehabilitanta.

Radny Maciej Mączyński zapytał o przesłanki dwóch kontroli przeprowadzonych w „Ośrodku w Kamieńcu”. Stwierdził, że kwestia jest bulwersująca a nie wszyscy mają świadomość tego co się tam wydarzyło. Nad problemem pochylił się nawet Rzecznik Praw Dziecka (RPD). Zapytał czy dotarły już jakieś ustalenia w tej sprawie.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że na terenie powiatu działa Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy Psychiatryczny dla Dzieci i Młodzieży w Kamieńcu. Zakład jest prowadzony przez „Urząd Marszałkowski”, natomiast kontrolę nad Zakładem, zgodnie z przepisami, sprawuje Starosta. Gdy w 2020 roku wpłynęły pisma od Policji w sprawie ucieczek dzieci, to: „drogą taką sprawdzającą i przez sąd i przez inne organy, radców prawnych, ostatecznie rozstrzygnięto, że ta kontrola należy do Powiatu”. Sąd sprawuje kontrolę nad „domami pomocy”, w których zostały umieszczone osoby psychicznie chore oraz nad szpitalami. Zakład ten jest jedyną tego typu placówką w Polsce i nie został ujęty w ustawie, więc pozostaje poza „standardową kontrolą sądu”. Pierwsza kontrola odbyła się w kwietniu i głównym jej tematem były ucieczki dzieci. Podkreśliła, że „szkoła w Kamieńcu” i Zakład, to dwa odrębne byty. Po czym w skrócie przedstawiła ich funkcjonowanie oraz poinformowała o zmianach prezesa i zarządu, które nastąpiły w grudniu 2020 roku.

Podczas kontroli sprawdzono dokumentację. Kontrola zakończyła się w kwietniu bez wydania zaleceń pokontrolnych. W międzyczasie doszło w placówce do „konfliktu personalnego” i zaczęły wpływać skargi. RPD otrzymał skargę od byłych pracowników oraz „Stowarzyszenia” Wskazywano w niej „różne nieprawidłowości dotyczące dzieci”. Wie, że skarga ta została wysłana do wielu organów m.in. do „Kuratorium”. RPD zwrócił się do PCPR o kontrolę, która odbyła się w okresie od sierpnia do października. Zwróciła uwagę, że Centrum może kontrolować tylko sytuację dzieci pozbawione opieki rodziców, które zostały umieszczone w placówce przez sąd. Takich dzieci było 60. Nie może kontrolować dzieci przebywających na rehabilitacji albo umieszczonych w placówce przez rodziców. Po kontroli zostały wydane zalecenia pokontrolne dotyczące „poprawy sytuacji dzieci, ich dalszego losu, realizacji programu”. Cała dokumentacja, łącznie z rozmowami z dziećmi, została przesłana do sądu i RPD. Zalecenia pokontrolne zostały wprowadzone w życie. RPD przeanalizował sytuację i wydał wytyczne, które są nadal realizowane. Zwróciła uwagę, że argumenty podane w artykule, który ukazał się na łamach tygodnika „Gwarek”, są argumentami, które zostały już użyte w skardze i były już wyjaśniane. Odnosząc się do informacji, że „są nagrania i są dokumentacje” powiedziała, że jeżeli ktoś posiada nagrania i dowody na to, że dzieciom stała się krzywda, to jest to sprawa dla Prokuratury. Dlatego wystąpiła do Prokuratury z zapytaniem czy toczą się postępowania w tej sprawie. Po czym powiedziała, że Prezes Zakładu podejmuje różne działania aby poprawić sytuację dzieci i „pozytywne rzeczy”, pomimo trudnej sytuacji, są zauważalne. Zwróciła uwagę na istniejący w placówce „bardzo duży konflikt personalny” i dodała: „różne organy nad tym się pochylają”.

Radny Maciej Mączyński zapytał o współpracę z Urzędem Marszałkowskim i czy są jakieś ustalenia „z tamtej strony”.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że bezpośrednia współpraca nie ma miejsca. Gdy przed realizacją tego zadania kontaktowała się z Urzędem

Marszałkowskim licząc na wspólną kontrolę, to nie udało się tego ustalić. Potem otrzymała jednoznaczną interpretację, że za to zadanie odpowiedzialny jest Starosta. Urząd Marszałkowski był informowany zarówno przez PCPR jak i Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach. Nie wie czy przeprowadzał swoją kontrolę wewnętrzną. Na pewno Urząd zna sytuację, bo sama zmiana osoby zarządzającej, w grudniu 2020 roku, o tym świadczy.

Radna Krystyna Trzęsiok zwróciła uwagę, że temat, o którym mowa jest poruszany w mediach społecznościowych. Uważa, że nie ma co snuć dodatkowych domysłów, bo sprawą zajmują się odpowiednie organy, które powinny tę sprawę rozstrzygnąć. Następnie, nawiązując do obecnej sytuacji związanej z uchodźcami z Ukrainy, zapytała czy planuje się utworzenie grupy wsparcia dla uchodźców i czy w związku z tym zostanie rozszerzony zakres pomocy. Ponadto zapytała czy udało się pozyskać osoby ze znajomością języka ukraińskiego. Po czym złożyła podziękowania dla Dyrektora i pracowników PCPR za ogrom pracy, który wykonują. Uważa, że Dyrektor PCPR zasługuje na wyróżnienie.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że chciałaby realizować projekt wsparcia dla Ukraińców ale zależy to od tego czy uda się pozyskać środki. Obecnie uchodźcy z Ukrainy mogą korzystać m.in. z punktu interwencji kryzysowej i pomocy psychologicznej. Jeżeli będą prowadzone działania integracyjne, to będzie potrzebna wszechstronna pomoc. PCPR nie ma możliwości zatrudnienia osoby ze znajomością języka ukraińskiego na etat z własnych środków. Pozostaje w kontakcie z Powiatowym Urzędem Pracy w Tarnowskich Górach w sprawie przyjęcia takiej osoby na staż. Jeżeli się uda, to w ramach projektu planuje zatrudnić tłumacza i realizować działania kulturalne i integracyjne dla uchodźców.

Radny Paweł Mrachacz wyraził uznanie dla Dyrektora i pracowników PCPR. Stwierdził, że należy „wyróżnić ten wydział”. Następnie zwrócił się

do Przewodniczącego Rady Powiatu słowami: „jeżeli Pan chce być sprawiedliwy, to Pan włącza wszystkim licznik, dobra?”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że stoper jest uruchamiany przy wypowiedzi każdego radnego.

Radny Kazimierz Gwóźdź poinformował, że chciał zadać pytania, na które wcześniej udzielono już odpowiedzi. Po czym złożył podziękowania Dyrektorowi PCPR za „realizację trudnych zadań”.

Dyrektor PCPR podziękowała za „wszystkie dobre słowa”.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał czy w ramach zadań organizatora pieczy zastępczej, w zakresie rodzin zawodowych, niezawodowych, spokrewnionych istnieje jakaś forma „kontroli prewencyjnej regularnej” i czy są jakieś uwagi pokontrolne i jakieś efekty wynikające właśnie z takiej cyklicznej kontroli.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że przeprowadzanie kontroli w rodzinach zastępczych jest wymogiem ustawowym. Dodała, że posiada upoważnienie do przeprowadzania takich kontroli. Pomaga jej w tym kierownik Zespołu ds. Pieczy Zastępczej. Rodziny zastępcze są odwiedzane regularnie i dzieci, podczas tych wizyt, są obecne. Z kontroli jest sporządzany protokół. Gdy wystąpi sytuacja kryzysowa, interwencyjna, to reakcja jest natychmiastowa, natomiast w pozostałych przypadkach kontrola odbywa się zgodnie z przyjętym harmonogramem. W „dobrych czasach” przeprowadzanych jest 5 kontroli w ciągu miesiąca, ale czasem zdarza się, że jest to 1 kontrola, tak jak to miało miejsce podczas kontroli Zakładu w Kamieńcu. Po czym powiedziała, że trudno jest stwierdzić, że tylko dzięki kontrolom ujawnia się nieprawidłowości. Uważa, że nieprawidłowości „wychodzą z innych sytuacji” np. z informacji przekazywanych przez szkoły. Zdarzają się takie sytuacje, że widać, że jest jakaś nieprawidłowość czy „niezasadność pobytu”, że jest to fikcyjna rodzina zastępcza ale nie przypisywałaby tego kontroli,

ponieważ jest to wynikiem „całego zespołu działań”. Ze szkół są zbierane opinie, bo to szkoła najczęściej zauważa, że coś dzieje się z dzieckiem. Czasem ktoś coś zgłosi albo samo dziecko coś powie. Zapewniła, że sytuacja dzieci jest badana „wnikliwie”. Jeżeli PCPR wnioskuje do sądu o rozwiązanie rodziny zastępczej, to nie jest to tylko wynikiem kontroli.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr XL/365/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za 2021 rok stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 6

Dyrektor PCPR przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia minimalnej wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr XL/366/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie ustalenia minimalnej wysokości wynagrodzenia dla

rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 7

Agnieszka Nolewajka naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr XL/367/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2022 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 8

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Starosta Tarnogórski zgłosiła poprawkę radnej polegającą na dodaniu w §1 ust. 1 punktu 4 w brzmieniu: „4) transportu osób pomiędzy miejscami zakwaterowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał ile Powiat wygospodarował środków z budżetu na realizację celów określonych w ww. projekcie uchwały.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „cała rezerwa na zarządzanie kryzysowe, uchwalona w tegorocznym budżecie, czyli kwota 100 tys. zł została już zadysponowana na ten cel”. Zgodnie z poleceniem Wojewody, na ten moment, zostało przygotowanych około 650 miejsc zakwaterowania, które funkcjonują od 25 lutego na podstawie porozumień zawieranych pomiędzy Powiatem i przedsiębiorcami. Najnowsza umowa została zawarta z GTL-Serwis sp. z o.o. i dotyczy miejsca, w którym mieścił się szpital tymczasowy. Powiat, biorąc pod uwagę ilość przygotowanych miejsc zakwaterowania, znajduje się na drugim miejscu w województwie śląskim. Zaznaczyła, że Powiat nie ma możliwości zawierania umów i dofinansowania osób prywatnych. Zgodnie z ustawą z 12 marca br. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa osoby prywatne będą otrzymywać przez okres 60 dni środki finansowe w wysokości 40 zł na każdą zakwaterowaną osobę.

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu poinformował, że do tej pory Powiat rozdysponował 100 tys. zł. Dodał, że otrzymał „dyspozycję z wydziału” o „rozdysponowanie kolejnej części rezerwy” w kwocie 213 tys. zł. Kwestia ta będzie procedowana prawdopodobnie na jutrzejszym posiedzeniu Zarządu.

Radny Piotr Krok poprosił aby numer konta, o którym mówiła Sekretarz Powiatu został przesłany na skrzynki e-mailowe radnych, żeby można było podawać go innym chętnym, którzy będą chcieli wpłacać pieniądze.

Odnosząc się do zgłoszonej poprawki zapytał czy istnieje możliwość aby radni, gdy będzie taka potrzeba, włączyli się „do tego transportu”. Dodał: „gdyby była taka potrzeba, to proszę również pamiętać o tym jakie warunki musimy spełniać żeby przy tym transporcie, z miejsca do miejsca jak to jest opisane, uczestniczyć”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Sekretarz Powiatu mówiąc: „bym też miał taką prośbę o ten numer konta faktycznie, o którym mówił Pan radny, jak to zostanie przesłane do Biura Rady, to my taką informację do wszystkich radnych prześlemy”.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała: „tak oczywiście, Szanowni Państwo, jak tylko uruchomimy specjalny dedykowany numer konta będzie on publiczny, to zarówno na naszych stronach internetowych, na naszych portalach społecznościowych oraz zostanie przesłany do Państwa radnych”. Odnosząc się do propozycji pomocy zgłoszonej przez radnego Piotra Kroka powiedziała, że już teraz pomimo, że uchwała nie została jeszcze podjęta jest wykonywanych szereg czynności na rzecz uchodźców. Dodała: „jeżeli tylko Państwo macie możliwości, to zapraszam do kontaktu tutaj z nami, z pracownikami Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia, czy też z naczelnikiem Wydziału Gospodarczego, każda pomoc jest bardzo potrzebna, bardzo pręźnie działa powiatowy magazyn HUB”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „stoi budynek, który około było 50 mieszkań by było na Zakładach Chemicznych, to jest Skarbu Państwa. Dlaczego ten budynek nie został wyremontowany?” Stwierdził, że taki budynek byłby dzisiaj potrzebny a niszczeje. Należało ten budynek wyremontować i teraz stworzyć tam mieszkania dla uchodźców. Uważa, że Wojewoda powinien dać pieniądze na remont tego budynku. Następnie

odnosząc się do świadczenia w kwocie 40 zł powiedział: „40 zł na jedną osobę? To jest głódowa. Głódowa dla tych ludzi”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że zastanawia się czy jest możliwe umieszczenie w budynku dawnej dyrekcji Zakładów Chemicznych 50 osób, bo stworzenie 50 mieszkań jest „absolutnie niemożliwe”. Budynek, który od tylu lat jest nieużytkowany nie jest „od tak sobie” do przygotowania do zakwaterowania w nim uchodźców. Na ten moment na terenie powiatu są jeszcze budynki w dużo lepszym stanie np. strażnice OSP. Rozważane są różne zasoby. Zwróciła uwagę, że Wojewoda nigdy nie przeznaczał środków „na zajęcie” na cele mieszkalne budynku byłej dyrekcji Zakładów Chemicznych a trudno żeby Powiat takie inwestycje przeprowadzał z własnych środków. Odnosząc się do świadczenia w kwocie 40 zł zwróciła uwagę, że jest to stawka na osobę na dzień. Stwierdziła, że nie każdy z mieszkańców ma miesięczny dochód na osobę w kwocie 1 200 zł a musi rodzinę utrzymać. Ponadto powiedziała, że należy zwrócić uwagę na to jaka kwota jest przeznaczana np. na pacjenta w szpitalu. Dodała: „40 zł na osobę to jest wsparcie, którego bym tak po prostu nie lekceważyła”. Pomoc ta pokryje część zwiększonych wydatków jakie ponoszą mieszkańcy, którzy przyjęli uchodźców. Mieszkańcy w większości kierowali się „odruchem serca” a nie chęcią zarobienia na uchodźcach.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że należy wystąpić do Wojewody w sprawie budynku po Zakładach Chemicznych. Dodał: „moim zdaniem, że Wojewoda powinien uruchomić te pieniądze”. Po czym zwrócił uwagę na wzrost cen żywności i mediów. Stwierdził, że Wojewoda „nierealnie myśli o uchodźcach”. Po czym zwrócił się do Starosty słowami: „ja mam prośbę do Pani Starosty aby natychmiast Pani napisała pismo o wyremontowanie tego budynku”. Uważa, że powinni tam zamieszkać uchodźcy.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że chce uzupełnić odpowiedzi udzielone radnym Michałowi Sporonowi i Piotrowi Krokowi,

po czym poinformował, że Powiat w swoich zasobach znalazł miejsce dla magazynu, który jest obsługiwany „bezkosztowo” przez pracowników Starostwa, po godzinach pracy. Po czym podziękował wszystkim pracownikom, „którzy się codziennie angażują do bezpłatnej pomocy na rzecz Ukraińców”. Następnie zaprosił radnych do pomocy w magazynie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ma informację, że wielu radnych angażuje się jako wolontariusze w wielu miejscach. Jest przekonany o tym, że w radnych jest sporo empatii. Dodał: „ja nawet mam taki pomysł, od dłuższego czasu to za mną chodzi, ustalimy to za chwilę ze Stanisławem czy z panią Starostą bezpośrednio, czy z Tobą Krzysztofie, żeby odciążyć tych ludzi, którzy tam faktycznie ciężko pracują. Pewnie jakieś zorganizujemy z dwa dni, żeby tutaj panowie radni mogli się w to zaangażować”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu zapewnił, że nie chciał umniejszyć zaangażowania radnych, bo wie, że mają „wielkie serca”. Po czym podziękował radnym i wolontariuszom.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę radnej.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Wydruk nie uwzględnia głosu radnej Marii Ożgi, która po wyświetleniu wyników głosowania poinformowała, że jest „za” podjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały uwzględniający przyjętą poprawkę.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XL/368/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 9

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski zgłosił następującą poprawkę radnego:

- dodać w podstawie prawnej: art. 111 ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022r. poz. 583),
- w §1 dodać pkt 2, w którym zmienia się brzmienie §8 polegające na dodaniu pkt. 4 w brzmieniu: „dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że ww. poprawka uprości i przyspieszy angażowanie otrzymanych środków na pomoc dla obywateli Ukrainy czyli wprowadzanie dochodów np. z darowizn czy funduszu pomocowego.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę radnego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały uwzględniający przyjętą poprawkę.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Uchwała nr XL/369/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Uchwała nr XL/370/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że procedowany punkt związany jest ze złożeniem rezygnacji przez radnego Michała Sporoniasa z prac w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego. Dodał, że rezygnacja została złożona w formie pisemnej w dniu 24 lutego 2022 roku. Po czym poddał pod głosowanie przyjęcie ww. rezygnacji.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Uchwała nr XL/371/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w procedowanym punkcie zostanie m.in. rozpatrzona rezygnacja radnego Michała Spornia z prac w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego, która wpłynęła na piśmie w dniu 24 lutego 2022 roku. Po czym poddał pod głosowanie przyjęcie ww. rezygnacji.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Rezygnacja radnego Michała Spornia została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Powiatu Tarnogórskiego zaproponował radnego Macieja Mączyńskiego do pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego. Po czym zapytał czy radny wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Maciej Mączyński wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że radny Maciej Mączyński „jest osobą przygotowaną na to stanowisko” i jest „fachowcem”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Macieja Mączyńskiego do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Radny Lucjan Galios poinformował o rezygnacji z prac w ww. Komisji. Dodał: „rezygnacja moja nie jest spowodowana złą współpracą

dotychczasową w tej Komisji ale czasami bywa tak, że dla dobra sprawy należy zrezygnować”. Poprosił radnych o przyjęcie rezygnacji.

Eugeniusz Ptak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego podziękował radnym Michałowi Sporonowi i Lucjanowi Galiosowi za pracę w Komisji. Dodał, że chce podziękować zwłaszcza radnemu Lucjanowi Galiosowi i dodał: „ta współpraca i pomoc pana Lucjana Galiosa była nieoceniona”. Żałuje, że radny odchodzi z Komisji ale rozumie, że decyzja została już podjęta.

Radny Paweł Mrachacz wyraził ubolewanie z powodu rezygnacji radnego Lucjana Galiosa.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie ww. rezygnacji.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Rezygnacja radnego Lucjana Galiosa została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował radnemu za pracę w Komisji.

Uchwała nr XL/372/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Powiatu Tarnogórskiego kandydatem na Zastępcę Przewodniczącego tej Komisji jest radny Maciej Mączyński. Po czym zapytał radnego czy wyraża zgodę na objęcie ww. funkcji.

Radny Maciej Mączyński wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Macieja Mączyńskiego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Uchwała nr XL/373/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z §2 uchwały uchyla się uchwałę nr XXXIV/321/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 września 2021 roku w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Ad 14

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Powiatu Tarnogórskiego kandydatem na Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu jest radny Jan Uchański. Po czym zapytał radnego Jana Uchańskiego czy wyraża zgodę na objęcie ww. funkcji.

Radny Jan Uchański wyraził zgodę.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że kandydatura radnego Jana Uchańskiego jest „trafnym wyborem”. Życzył radnemu „dalszych sukcesów”.

Lucjan Galios Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Powiatu Tarnogórskiego podziękował radnemu Pawłowi Mrachaczowi za to co powiedział.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Jana Uchańskiego na Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Uchwała nr XL/374/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 22 marca 2022 roku w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z §2 uchwały uchyla się uchwałę nr I/17/2018 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 21 listopada 2018 roku w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Następnie odnosząc się do przeprowadzonego głosowania, podczas którego radny Paweł Mrachacz informując o swojej decyzji stwierdził: „podpisuję się obydwoma rękami”, Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „jeżeli ja pytam jaka jest decyzja w sprawie konkretnego głosowania i oczekuję, że z ust Państwa radnych padnie jeden z trzech magicznych zwrotów „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, to tylko po to żeby można to było zaprotokołować i nie było żadnych niedomówień na przyszłość”. Podkreślił, że należy trzymać się przyjętych zasad, żeby można było stworzyć protokoły i transkrypcje, które będą czytelne. Dodał: „przywołuję Pana do porządku i na przyszłość proszę żeby Pan się stosował do zasad, które obowiązują nas wszystkich”. Następnie złożył życzenia nowym wiceprzewodniczącym komisji i wyraził nadzieję, że do końca kadencji komisje będą sprawnie pracowały w obecnych składach.

Ad 15

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 35). Ponadto poinformowała, że do składnicy Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w Lublińcu zostały przekazane dary, po czym wymieniła: żywność –

21 palet, środki higieny i czystości – 28 palet, inne w tym m.in. środki opatrunkowe – 2 palety, odzież i okrycia typu koce, śpiwory – 4 palety. Dodała, że kolejne palety oczekują na wywóz, ponieważ w sobotę, wczoraj i dzisiaj pojawiły się kolejne dostawy z pomocą, które w najbliższym czasie zostaną przepakowane i wysłane.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „te pieniądze, które Pani chodzi o to, termomodernizacja tego budynku, tak?”

Starosta Tarnogórski poprosiła o wyjaśnienie, o który budynek radnemu chodzi.

Radny Paweł Mrachacz wyjaśnił, że chodzi o budynek „na Karłuszowcu”.

Starosta Tarnogórski potwierdziła, że chodzi m.in. o termomodernizację ww. budynku, naprawę dachu, wymianę okien. Budynek Starostwa przy ul. Karłuszowiec i Mickiewicza 41, po wielu latach użytkowania, wymagają generalnego remontu.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy remont budynku przy ul. Karłuszowiec będzie obejmował elewację. Ponadto zapytał: „czy Pani zamierza zrobić klimatyzację w pomieszczeniach?” Przypomniał, że zwracał się do Państwowej Inspekcji Pracy (PIP) i została przeprowadzona kontrola, po której zostały wydane zalecenia. Dodał: „szkoda żeście sprzedali budynek Wojska Polskiego, to jest właściwie niedobrze żeście to zrobili”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że jeżeli tylko uda się pozyskać środki, o które wnioskowano, to „te wszystkie rzeczy będą zrobione”. Dodała: „planujemy termomodernizację łącznie z elewacją i klimatyzacją”. Jeżeli tych środków nie uda się pozyskać, to remont ograniczy się do zabezpieczenia przeciekających dachów. Na dzień dzisiejszy Powiatu nie stać na wykonanie remontu z własnych środków w takim zakresie, o jakim mówił radny. Odnosząc się do kwestii PIP powiedziała, że już sobie żartuje, że PIP otrzyma w Starostwie stałą siedzibę. Poinformowała, że w ubiegłym tygodniu wpłynęły zalecenia po przeprowadzonej kolejnej

kontroli. Dodała: „oczywiście zalecenia PIP realizujemy w miarę posiadanych środków”.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę na konieczność „poprawienia” elewacji budynku Starostwa przy ul. Karłuszowiec.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza słowami: „jeżeli wskazujesz, że mamy coś zrobić, to wskaż źródła finansowania”. Myśli, że Starosta, Zarząd i Rada jednogłośnie poprze pomysł radnego gdy tylko wskaże skąd wziąć na to pieniądze.

Radny Lucjan Galios odnosząc się informacji na temat ilości palet z darami zapytał: „czy te dary dotyczą w 100% wysyłki, czy część z tych darów jest skierowana dla Ukraińców, którzy zamieszkują Tarnowskie Góry?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że HUB powiatowy służy wysyłce do składnicy Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w Lublińcu. Każda z gmin prowadzi zbiórkę darów dla własnych potrzeb. Dodała: „jeżeli ktoś zgłasza, że czegoś mu brakuje, to udostępniamy”. Poinformowała, że HUB ograniczył przyjmowanie odzieży. Środki żywnościowe były przekazywane również dla potrzeb osób, które oczekiwały na wylot do swojego kraju z lotniska w Pyrzowicach. W szczytowym momencie było tam od 800 do 1 000 osób. Byli to głównie Uzbegy, Azerowie i Kazachowie. W tej chwili sytuacja na tyle się uspokoiła, że osób jest od 100 do 150. Wyloty są o wiele bardziej rytmiczne. Ich organizacją zajmują się przedstawicielstwa dyplomatyczne poszczególnych państw.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do funkcjonowania HUB powiedział, że podtrzymuje to o czym mówił wcześniej, bo otrzymywał sms od radnych, że większość z nich chętnie odciąży wolontariuszy i pracowników. Po czym powiedział, że zainteresowani radni mogą zapoznać się ze Sprawozdaniem Starosty w Biurze Rady Powiatu.

Ad 16

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 36). Następnie złożył podziękowania Dyrektorowi Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych w Tarnowskich Górach za udostępnienie pomieszczenia „jednej z grup zbierającej dary dla uchodźców”. Po czym powiedział, że podziękowania należą się również Dyrektorowi Zespołu Szkół Artystyczno-Projektowych oraz Dyrektorowi Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich w Tarnowskich Górach. Przypomniawszy, że uczniowie „Gastronomika” przygotowują kanapki dla tych, którzy „utknęli” na lotnisku. Po czym zwrócił się do Starosty słowami: „Pan Dyrektor Gastronomika kazał podziękować, że Pani jemu zaufała”. Stwierdził, że Tomasz Respondek Dyrektor „Gastronomika” był „przeszczęśliwy”, że mógł tych ludzi poznać i podjąć. Dyrektor oraz nauczyciel znający biegle język rosyjski, osobiście pełnili dyżury w szkole. Standardy bezpieczeństwa były zapewnione. Po czym Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że miał okazję 12 marca być w tej szkole i spotkać tych ludzi i jest pod wrażeniem „organizacji, otwartego serca i empatii, zrozumienia Pana Dyrektora Respondka, nauczyciela pana Wenancjusza Małoty”.

Ad 17

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 19 kwietnia 2022 roku. Po czym przypomniał, że termin złożenia oświadczeń majątkowych za 2021 rok upływa 30 kwietnia 2022 roku.

Radny Paweł Mrachacz zapytał kiedy Komisja Bezpieczeństwa i Porządku zajmie się sprawą utworzenia posterunku Policji na Osiedlu „Przyjaźń” i kiedy Zarząd podejmie decyzję o powołaniu liceum medycznego w Tarnowskich Górach i „Sanepidu”. Po czym zapytał: „co dalej z tą sprawą, chodzi o panią dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych?”. Ponadto zapytał czy Starosta zapoznała się z protokołem z „wizji lokalnej

na ul. Pyskowskiej przy kościele Marcina”? Następnie powiedział: „pan radny z Komisji Bezpieczeństwa i Porządku twierdzi, że będzie posterunek i dwóch dzielnicowych. Czekam na odpowiedź od Was na piśmie”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „solennie obiecuję, że w pierwszej wolnej chwili zajmę się tymi wszystkimi problemami, które zgłosił pan radny Mrachacz”. Po czym dodała: „jeżeli tylko uporamy się z bieżącymi problemami”. Następnie poinformowała, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach (PINB) wystosował do Starosty, jako reprezentanta Skarbu Państwa, zalecenie dotyczące zinwentaryzowania stanu muru kościelnego, który „przez czysty przypadek jest chyba murem posadowionym na Skarbie Państwa”. Na razie będzie przygotowywana dokumentacja i poszukiwane będą środki żeby ww. zalecenie PINB zrealizować.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy Starosta wyciągnie konsekwencje od „Zarządu Dróg Powiatowych”, który „wprowadzał w błąd” i „od trzech lat odbijał piłkę”?

Ad 18

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 15.35 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XL sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz