

PROTOKÓŁ NR XLI/22 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 19 KWIETNIA 2022 ROKU

XLI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 19 kwietnia 2022 roku o godzinie 10.00, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa,
- 5) Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia,
- 6) Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 7) Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 23 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 19 kwietnia 2022 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Połączył się zdalnie Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 9: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 22/2022)”. Przypomniała, że na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę nr XL/368/2022 w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W ww. uchwale pominięto zapis o publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i „nadzór prawny wojewody” poinformował, że jeżeli Rada nie dokona zmiany, to ww. uchwała, w trybie nadzoru, zostanie uchylona. Dlatego Zarząd przedkłada projekt uchwały uzupełniony o zapis: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z mocą obowiązującą od dnia 24 lutego 2022 roku”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. propozycję pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 10 do 14.

Po wprowadzeniu zmiany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 22 marca 2022 roku.

4. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla Powiatu Tarnogórskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania gminom Powiatu Tarnogórskiego zadania związanego z przygotowaniem i zapewnieniem działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu (druk nr 18/2022).
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2022 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 19/2022).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok (druk nr 20/2022).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 (druk nr 21/2022).
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 22/2022).
10. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu (druk nr 17/2022).
11. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
13. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
14. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 22 marca 2022 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 22 marca 2022 roku został przyjęty.

Ad 4

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Michał Sporoń nawiązując do informacji umieszczonej na stronie internetowej Starostwa zapytał o wolne miejsca w domach pomocy społecznej. Następnie zapytał na jakim etapie jest realizacja zadania związanego z „przeniesieniem” domu pomocy społecznej na ul. Kościelną.

Dyrektor PCPR potwierdziła, że w ubiegłym roku pojawiły się wolne miejsca w domach pomocy społecznej. Podjęto działania aby jak najszybciej te miejsca zostały zapełnione. Dom musi mieć pełne obłożenie, żeby mógł się utrzymać. Obecnie wszystkie miejsca są zapełnione a nawet są osoby oczekujące w kolejce.

Połączył się zdalnie radny Piotr Krok.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że obecnie trwa opracowywanie projektu zagospodarowania działki w Strzybnicy i „doprojektowanie” przyłączy mediów do zakupionego projektu budynku nowego dps. Gdy materiały będą gotowe, to zostanie złożony wniosek o pozwolenie na budowę oraz ogłoszony przetarg na wykonawstwo tego obiektu. Dodała: „mamy czas, bodajże, do 17 maja na ogłoszenie zamówienia publicznego na wykonanie tego obiektu i ten termin musimy

go bezwzględnie dotrzymać z uwagi na to, że takie są warunki dofinansowania w ramach Polskiego Ładu tej inwestycji”.

Ad 5

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że we wszystkich projektach uchwał ujętych w porządku obrad sesji w przypisach odnoszących się do podstawy prawnej uchwał należy uwzględnić zmianę ustawy o samorządzie powiatowym.

Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia (BPZ) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania gminom Powiatu Tarnogórskiego zadania związanego z przygotowaniem i zapewnieniem działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Krzysztof Piasecki przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego rozmawiano na temat stanu technicznego syren alarmowych, który powinien być „nienaganny” i członkowie Komisji dowiedzieli się, że jakiś procent tych urządzeń „jest w stanie remontu czy konserwacji”. Dodał: „po prostu nie działają”. Procedury użycia tych urządzeń uważa za niejasne, bo jak się okazuje nie można ich użyć w trybie nagłym tylko „musi być jakaś decyzyjność w obrębie 24 godzin”. Poprosił o wyjaśnienie w tym zakresie i informację na temat stanu technicznego. Zapytał jaki jest „postęp konserwacyjny”, czy te urządzenia są w stałej gotowości, czy część z nich oczekuje na naprawę.

Kierownik BPZ odpowiedziała, że z ostatnich informacji sprawozdawanych Wojewodzie Śląskiemu wynika, że na 62 syreny znajdujące się na terenie powiatu 2 są niesprawne. Po czym wymieniła syrenę w Kaletach, która jest w remoncie oraz syrenę w Tarnowskich Górach, w przypadku której „wszczęto procedurę serwisowej naprawy z powodu niesprawności urządzeń nagłaśniających”. Zapewniła, że pozostałe syreny działają. Następnie wyjaśniła na czym polega działanie syren w trybie treningowym i zwróciła uwagę, że mieszkańcy muszą zostać poinformowani z wyprzedzeniem, żeby nie musieli się obawiać co ten sygnał oznacza. Jest to test służący sprawdzeniu czy syreny działają. Dodała, że syreny są wykorzystywane również przez straż pożarną.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał czy ostatnie użycie syren związane z upamiętnieniem katastrofy smoleńskiej zaliczało się do trybu treningowego.

Kierownik BPZ odpowiedziała: „tak”. Dodała, że w poprzednich latach użycie syren w celu upamiętnienia narodowych wydarzeń było traktowane jako treningi syren alarmowych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr XLI/375/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie przekazania gminom Powiatu Tarnogórskiego zadania związanego z przygotowaniem i zapewnieniem działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach na obszarze działania Powiatu stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 6

Kierownik BPZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2022 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr XLI/376/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2022 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 7

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do informacji na temat konieczności doszacowania planu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Adaptacja byłej kuchni w budynku WSP S.A. na potrzeby bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni” w związku

z wyższymi kosztami realizacji tego zadania zapytał: „czego dotyczy? Robót dodatkowych, robót uzupełniających albo inflacji?” Zwrócił uwagę, że ustawa o zamówieniach publicznych stanowi, że „jeżeli zadanie jest do 12 miesięcy, to nie ma podstaw, natomiast jeżeli jest dłużej albo umowa jest inna, no to wtedy tak”. Zaznaczył, że oczekuje odpowiedzi od członka Zarządu.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu poprosił o udzielenie głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Drogownictwa.

Joanna Krawczyńska naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa (ID) odpowiedziała, że umowa na roboty budowlane „jest powyżej 12 miesięcy” i dodała, że nie nastąpił wzrost kosztów związanych z inflacją tylko zwiększeniu uległy koszty związane z robotami dodatkowymi, „które nie były gdzieś przewidziane na etapie dokumentacji projektowej, wyszły w trakcie realizacji robót”. Ponadto powiedziała, że zostanie zamówiony sprzęt, który „jest w kolejnych procedurach przetargowych”. Zwróciła uwagę, że ceny sprzętu medycznego znacznie wzrosły. Procedury przetargowe odbywają się w transzach. Po czym w skrócie omówiła to zagadnienie. Stwierdziła, że już widać, że kwoty, które są w stanie oszacować są wyższe niż opracowane w kosztorysie inwestorskim, opracowanym w 2020 roku. Dodała: „tu zabezpieczamy się również po to żeby kolejne przetargi móc ogłaszać”. Poinformowała, że konieczne było wyremontowanie wymiennikowni, która „była poza przetargiem” oraz modernizacji wymaga stacja transformatorowa, która jest zadaniem dodatkowym. Przyznała, że wątpi w to, że kwota wskazana w projekcie uchwały wystarczy i dodała: „ale na chwilę obecną to daje nam jakby taki bufor do ogłaszania kolejnych procedur przetargowych”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał: „jak to, takie potężne 3 sale, sale operacyjne i co? I one są bez mocy?” Stwierdził, że jest to „bardzo poważny błąd”. Następnie odnosząc się do zmniejszenia planu w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zagospodarowanie terenu,

budowa dróg i placu pożarowego, budowa ogrodzenia oraz izolacja fundamentów budynku Zespołu Szkół Specjalnych” zapytał: „dlaczego zmniejszacie, wyrzucacie z planu szkołę podstawową specjalną?” Przypomniął, że w grudniu 2020 roku Rada uchwaliła budżet, w którym to zadanie zostało ujęte i miała być wykonana dokumentacja. Stwierdził, że wie dlaczego to zadanie zostało „wyrzucone” i dodał: „no bo jak realizować zadanie bez dokumentacji?” Podkreślił, że tego typu dokumentacja jest „prostą dokumentacją” a jej opracowywanie trwało aż 1,5 roku i nie została wykonana. Rozumie, że Zarząd miał nadzieję, że dokumentacja zostanie opracowana, ale chyba zdawał sobie sprawę co jest powodem tego, że projektant tej dokumentacji jednak nie wykona. Teraz zadanie „jest zmniejszane z planu budżetu na ten rok”. Po czym nawiązując do zmniejszenia planu w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Artystyczno-Projektowych w Tarnowskich Górach” zapytał: „czy to jest taka sama sytuacja?” Stwierdził, że nie rozumie jak można przez 1,5 roku czekać na opracowanie dokumentacji. Nie będzie mówił co należy w takiej sytuacji zrobić, bo nie jest to jego rolą i dodał: „bo my jesteśmy od tego, że jeżeli uchwalamy budżet, zadania, to żeby te zadania były wykonane”. Następnie powiedział: „proszę mi odpowiedzieć na to pytanie, jeżeli chodzi o tą szkołę specjalną, dlaczego zdejmujemy, czyja to jest wina? I tak samo jeżeli chodzi o szkołę artystyczną”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że blok operacyjny będzie się składał z 4 a nie 3 sal operacyjnych. Myśli, że nie wymaga komentarza to co dzieje się „na rynku”, bo wszyscy widzą jak rosną ceny. Zapewnił, że Zarząd chce postępować wobec radnych i mieszkańców „racjonalnie i uczciwie”. Zarząd zdaje sobie sprawę z „realności wykonania pewnych zadań” i stąd konieczność dokonania korekt w budżecie w trakcie roku. Dodał: „razem możemy ustalić jako Rada również żeby wykonać te zadania, tylko proszę również zastanowić

się skąd mamy wziąć na to środki. Drogi Kazimierzu, proszę o wskazanie źródeł finansowania”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „przecież pieniądze są, pieniądze były na wykonanie tej dokumentacji, one nawet zostały przedłużone z tamtego roku na ten rok”. Po czym powiedział: „ośmieszasz mnie mówiąc, że Gwóźdź powiedział, że 3 sale operacyjne a nie 4 albo 5. No kto widział żeby po prostu projektować i przyjmować zadanie gdzie nie ma mocy, nawet na te 3, gdzieś jest błąd”. Po czym stwierdził, że „musi się znaleźć dokumentacja w tym roku” i dodał: „kto to widział żeby 1,5 roku czekać na dokumentację? Jaka jest jakość tych pracowników, którzy tam, po prostu, mają to za zadanie żeby dopilnować tego”. Następnie zwrócił uwagę, że brak ogrodzenia przy szkole specjalnej zagraża bezpieczeństwu dzieci. Przypomniał, że już w 2004 roku „pisał” w sprawie ogrodzenia tego terenu. Dzieci już cieszyły się, że teren zostanie ogrodzony, że plac będzie bezpieczny, będą mogły leżeć na leżakach i będą miały grządki. Zwrócił uwagę na duży ruch samochodowy na ul. Z. Nałkowskiej. Dodał: „ja Pana poproszę, Pan wytłumaczy tym dzieciom specjalnej troski”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „chcemy być zdroworozsądkowym Zarządem, realistycznym. Ja też bym chciał żeby w mojej dzielnicy, która mnie wybiera, na rynku, na przykład, były leżaczki, na których Tarnogórzanie będą mogli wypoczywać”. Chciałby też realizacji wielu różnych „przyziemnych rzeczy” takich jak łatanie dziur w ulicach i chodnikach. Jednak na to wszystko trzeba mieć zagwarantowane pieniądze. Dodał: „zadanie, o którym wspominał pan radny Gwóźdź na pewno zostanie zrealizowane, tym niemniej w tej chwili priorytetem jest, myślę, dużo bardziej istotnych zadań no i chodzi o to żeby je też zakończyć ze skutkiem pozytywnym”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała nr XLI/377/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2022 rok stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że ostatnio nie słyhać nic na temat kondycji finansowej „szpitala tarnogórskiego nr 3”. Dodał: „jak wygląda tutaj w szpitalu obsługa wierzytelności, jak wygląda płynność finansowa szpitala, jak wygląda sprawa zobowiązań przeterminowanych? No nic o tym nie wiemy, nic się o tym ostatnio nie mówi”. Radni chcieliby wiedzieć, bo jest to „ważna informacja związana z bezpieczeństwem”. Poprosił Skarbnika aby powiedział coś na temat sytuacji finansowej szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że „odpowiednim organem” do przekazania informacji na temat sytuacji finansowej szpitala jest Rada Nadzorcza i Zarząd spółki. Po czym poinformował, że przedstawiciele szpitala będą obecni na najbliższym posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych i radny może wziąć udział w posiedzeniu. „Namiary” na najbliższe posiedzenie zostaną radnemu przesłane. Jeżeli Skarbnik Powiatu ma wiedzę w tym temacie, to udziela mu głosu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że „dokładnych i wyczerpujących informacji” w temacie sytuacji finansowej szpitala może udzielić tylko Zarząd spółki lub ewentualnie „osoby z pionu księgowości”.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział: „czyli ja rozumiem, że Pan Skarbnik nie ma wiedzy na ten temat?”.

Skarbnik Powiatu odparł: „tak, nie mam pełnej 100% wiedzy żebym mógł się po prostu z państwem tą wiedzą podzielić”.

Starosta Tarnogórski zwróciła uwagę, że „szpital powiatowy” funkcjonuje jako podmiot prawa handlowego czyli spółka akcyjna.

Radny Andrzej Elwart podkreślił, że szpital jest spółką i dodał: „trzeba będzie kiedyś wystąpić z taką propozycją żeby radca prawny napisał takie kompendium dla wszystkich radnych co mogą wiedzieć a czego nie, bo to jest spółka”.

Starosta Tarnogórski kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych termin na przygotowanie sprawozdania finansowego spółki za 2021 rok upłynął 31 marca. Obecnie sprawozdanie jest badane przez biegłego rewidenta i w najbliższym czasie te dane będą znane akcjonariuszowi, czyli Powiatowi. Innych przepisów dotyczących sprawozdawania przez spółkę nie ma. Dlatego „trudno żeby Skarbnik miał jakieś specjalne informacje” dotyczące zarówno Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. jak i Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o. Dodała: „w momencie kiedy otrzymamy te informacje będziemy Państwu mogli te informacje przekazywać”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Uchwała nr XLI/378/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 9

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2022-2028.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy nad projektem uchwały obradowały komisje.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że punkt, który jest procedowany został wprowadzony do porządku obrad na wniosek Starosty na początku sesji. Zapytał radnego kiedy jego zdaniem komisja miała opiniować ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz zapytał: „ile będzie kosztował Starostwa ten projekt”.

Sekretarz Powiatu przypomniała, że już na poprzedniej sesji mówiła, że środki, które mają zostać wydatkowane będą pochodziły z „dobrowolnych wpłat osób z zewnątrz”. Takie środki wpłynęły i jest do wykorzystania kwota nieco ponad 100 tys. zł. Dodała: „te środki są dedykowane właśnie dla obywateli Ukrainy i te środki zamierzamy wykorzystać po przyjęciu tej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Uchwała nr XLI/379/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy

w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwała nr XLI/380/2022 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łubiu stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad 11

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 17).

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że w Zarządzie Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach było prowadzone „postępowanie wyjaśniające” i zapytał „jak ta sprawa się dalej toczy?” Po czym zapytał jak daleko posunięta jest sprawa ogrodzenia przy kościele p.w. św. Marcina, „bo podlega bezpośrednio pod Skarb Państwa”. Odnosząc się do zakupu sprzętu medycznego i wyposażenia dla WSP S.A. zapytał: „4 bloki operacyjne będą wyposażone tak? Kompletnie czy niekompletnie?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że postępowanie wyjaśniające w ZDP prowadzi „Komenda Wojewódzka” pod nadzorem Prokuratury Okręgowej. Jeżeli Zarząd zostanie powiadomiony o jakichś ustaleniach, to Rada zostanie o tym poinformowana. Ponadto powiedziała, że w ZDP została przeprowadzona kontrola przez Wydział Kontroli i Zarządzania Jednostkami Oświatowymi. W czwartek w ubiegłym tygodniu dyrektor ZDP odniosła się na piśmie do protokołu z ww. kontroli i po sesji Zarząd zamierza zająć się analizowaniem protokołu z kontroli jak i „odniesieniem się dyrektora ZDP” do ustaleń z kontroli. Następnie odnosząc się do ogrodzenia przy kościele św. Marcina poinformowała: „Skarb Państwa złożył odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z uwagi na to, że jako Skarb Państwa nie byliśmy uczestnikiem tegoż postępowania”. Wyjaśniła, że zakwestionowano ustalenie, że mur, który powstał mniej więcej w okresie budowania tego kościoła „nagle” nie jest elementem zabudowań kościelnych tylko stanowi własność Skarbu Państwa. Po sprawdzeniu zapisów starych Ksiąg Wieczystych i materiałów archiwalnych u Geodety Powiatowego zostało złożone zażalenie. Następnie odniosła się do zakupu wyposażenia dla szpitala i powiedziała, że „na szczęście” budowany jest 1 blok operacyjny i dodała: „przypuszczam, że patrząc na te retoryczne wywody sprzed kilkunastu minut kiedy to nasi radni spierali się co jest ważniejsze czy ogrodzenie szkoły czy też dokończenie bloku operacyjnego i zasilania w energię elektryczną, przypuszczam że 4 bloków operacyjnych nie byłibyśmy jako Powiat w stanie wybudować natomiast budujemy 1 blok operacyjny z 4 salami operacyjnymi”. Sale zostaną wyposażone zgodnie z tym co przewiduje projekt. Stwierdziła, że nie wie co radny rozumie przez „kompletne wyposażenie”. Ma nadzieję, że projektant wszystko co jest niezbędne zaprojektował i zaplanował. Blok operacyjny zostanie wyposażony we wszystkie niezbędne urządzenia.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy Starosta wyciągnie konsekwencje od osób, które przez 2 lata odpisywały na pisma w sprawie ogrodzenia

przy kościele św. Marcina. Stwierdził, że gdyby on się tym zajmował, to na początku sprawdziłby mapę i „co jest pod chodnikiem”. Tego nie zrobiono, dlatego należy od tych osób wyciągnąć konsekwencje, „na czele z panią dyrektorem, która podpisywała te pisma”. Następnie zapytał czy projektant zaplanował „pokój wybudzeń”, który powinien powstać przy bloku operacyjnym. Ponadto zapytał kiedy zostanie wykonane „50 m chodnika na ul. Opolskiej”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że „pokój wybudzeń” jest przewidziany w ramach projektu. Przypomniała, że nadzór nad tą inwestycją w imieniu Powiatu sprawuje inwestor zastępczy wyłoniony w drodze stosownego zamówienia publicznego i to inwestor zastępczy czuwa nad tym żeby niczego w bloku operacyjnym nie brakowało. Następnie poprosiła aby odpowiedzi na pytanie dotyczące chodnika przy ul. Opolskiej udzielił Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu, który nadzoruje pracę ZDP.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu poprosił o umożliwienie zabrania głosu dyrektorowi ZDP, który realizuje wszystkie inwestycje drogowe.

Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) odpowiedziała, że „przetarg jest w przygotowaniu”. Chodnik jest zabezpieczony i zostanie wyremontowany w pierwszej kolejności. Nie udało się tego wykonać w ubiegłym roku, gdyż wykonawca nie chciał podpisać aneksu do umowy ze względu na rosnące ceny. Dodała: „w tym roku to jest jako pierwsza z pozycji remontowych do wykonania na drogach powiatowych, na chodnikach”.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał czy Zarząd wyrazi zgodę w tym roku naborowym, jeżeli będzie taka potrzeba, na tworzenie klas dwuzawodowych w szkołach technicznych. Dodał: „czy będzie taka możliwość w tym roku?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że trudno jest składać deklarację czy będzie możliwe utworzenie klas dwuzawodowych nie mając podstawowej wiedzy na temat liczby kandydatów oraz w jakich zawodach będą chcieli się kształcić.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał: „czy Zarząd skłoni się w tym roku do takiej możliwości, do tworzenia tych klas dwuzawodowych, czy a priori zakłada, że nie będzie takiej możliwości?”

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy Zarząd zakłada, że uda się utworzyć oddziały jednozawodowe. Dodała: „Panie radny, to wszystko zależy od tego jak VULCAN pokaże nam symulację i jaka liczba kandydatów do poszczególnych zawodów się zgłosiła”. Ponadto powiedziała: „tak teoretycznie na ten moment zakładamy, że będziemy robić wszystko żeby były to oddziały jednozawodowe, natomiast jeżeli okaże się, że mamy nie mniej niż po 15 osób z dwóch zawodów ale zawodów pokrewnych, to wtedy będziemy rozważać. Ale tak jak mówię, to wtedy są decyzje podejmowane w oparciu o symulację, którą VULCAN prezentuje i w tych symulacjach uczestniczą wszyscy dyrektorzy szkół”.

Radny Krzysztof Piasecki podsumował, że zrozumiał wypowiedź Starosty w ten sposób, że jeżeli liczby będą „na tyle zbliżone, że pozwolą w jakichś proporcjach rozsądnych zbudować klasę dwuzawodową typu 12 osób i 13”, to „Zarząd będzie się skłaniał do dopuszczenia takich rozwiązań”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „ja nie powiedziałam 12” i dodała: „zrobienie dwóch zawodów, proszę państwa, w takiej klasie gdzie dopuścimy te 12, to za chwilę prowadzimy dla poniżej 10 przez 5 lat tą naukę”. Są to, zwłaszcza finansowo, trudne decyzje”. Uważa, że można o tym podyskutować na posiedzeniu komisji.

Radny Krzysztof Piasecki stwierdził, że gdy w toku kształcenia zmniejszy się liczba uczniów, to nie ma znaczenia jeśli chodzi o „efekt końcowy”

i koszty kształcenia czy będzie to klasa jednozawodowa czy dwuzawodowa, bo i tak przedmioty ogólne uczniowie mają razem a ćwiczenia są podzielone na 2 grupy.

Radny Michał Sporoń zapytał czy w tym roku przewiduje się utworzenie większej liczby oddziałów niż w latach poprzednich. Pojawiają się sygnały, że klasy mogą się nie pomieścić na terenie szkół. Przypomniał, że po wielu latach powrócono do czteroletniego trybu nauczania. Następnie zapytał czy są dane statystyczne dotyczące liczby uchodźców przebywających na terenie powiatu tarnogórskiego. Ponadto zapytał co oznacza pojęcie osnowa wysokościowa, które pojawiło się w sprawozdaniu Starosty.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że osnowa wysokościowa jest pojęciem geodezyjnym po czym w skrócie je omówiła. Następnie poinformowała, że planowany nabór do szkół obejmuje 52 oddziały i są to oddziały „teoretyczne”. Liczba ta jest ustalana w oparciu o liczbę oddziałów, których uczniowie kończą naukę w szkole. Po czym w skrócie omówiła to zagadnienie. Następnie na przykładzie II LO powiedziała, że „rozluźnienia, trochę oddechu, jeżeli chodzi o napełnienie szkół będzie w przyszłym roku”. Dodała: „w tym roku jeszcze nie będzie luźniej w szkołach, natomiast po zakończeniu roku szkolnego 22/23 no te szkoły złapią chwilę oddechu i będzie w nich luźniej”. Następnie poinformowała, że Powiat nie dysponuje danymi na temat liczby uchodźców przebywających na jego terenie. Są zbierane dane o nadanych numerach PESEL ale nie są one do końca dla Powiatu wiarygodne, ponieważ nadanie numeru PESEL na terenie powiatu nie świadczy o tym, że ktoś przebywa na tym terenie. Ruch migracyjny jest dość duży. Dodała: „na ten moment takich danych, które byłyby nieszacunkowe i nieorientacyjne nie mamy”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy Starosta posiada wiedzę czy Wojewoda prowadzi „rejestr ilości tych osób”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że podczas konferencji z Wojewodą są prezentowane slajdy i Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu może

te dane przedstawić. Poprosiła aby Przewodniczący Rady Powiatu udzielił mu głosu. Dodała, że są to slajdy poglądowe.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że nikt nie prowadzi ewidencji osób, które przybyły po 24 lutego szukając schronienia.

Wiadomo tylko ile osób przekroczyło granicę. Część z nich pojechała dalej a część pozostała. Jedynymi „twardymi” danymi, których Powiat jest pewien, są dane o osobach przebywających w „ośrodkach” na zlecenie Powiatu. Na dzień dzisiejszy takich osób jest 655 osób. Drugą grupą uchodźców, są osoby przebywające w domach prywatnych i wiedzę o nich posiadają gminy, ponieważ to tam osoby, u których uchodźcy są zakwaterowani, zgłaszają się po świadczenie w kwocie 40 zł za osobę na dzień. Z jego obserwacji wynika, że takich osób jest więcej niż zakwaterowanych w „ośrodkach”. Następnie powiedział, że może przedstawić dane dotyczące wydanych numerów PESEL za zeszły tydzień zaprezentowane na konferencji z Wojewodą. Zaznaczył, że dane te tylko w części obrazują stan faktyczny, ponieważ „nie ma regionalizacji”. Dane pokazują tylko tendencję.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w jego odczuciu Wojewoda powinien dokonać doprecyzowania danych „pod kątem logistycznym” i „zaplanowania czegoś, kolejnego roku, systemu edukacji”. Po czym poprosił o przybliżenie danych dotyczących gmin z terenu powiatu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu potwierdził, że dane o liczbie uchodźców stanowią „bardzo kluczową informację”. Przypomniał, że opieka nad uchodźcami jest zadaniem rządowym a nie samorządowym i to na Rządzie RP spoczywa „odpowiedzialność za walkę z tym kryzysem migracyjnym”. Oczywiście samorządy pomagają jak mogą. Następnie odczytał dane dotyczące liczby nadanych numerów PESEL za zeszły tydzień: Kalety – 279 co stanowi 3,28% liczby mieszkańców gminy, Miasteczko Śląskie – 235 – 3,19%, Ożarówice – 180 – 3,08%, Radzionków – 458 – 2,71%, Zbrośławice – 402 – 2,45%, Świerklaniec – 267 – 2,13%,

Krupski Młyn – 62 – 1,96%, Tarnowskie Góry – 1 159 – 1,88%, Tworóg – 85 – 1,03%. Po czym poinformował, że kolejna konferencja z Wojewodą została zaplanowana na jutro.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował, że z przedstawionych danych wynika, że na terenie powiatu wydano 3 127 numerów PESEL.

Radny Michał Sporoń zapytał czy ustawa zapewnia również Powiatowi 40 zł dziennie „tej rekompensaty za pobyt” czy też Powiat musi wygospodarować środki z własnego budżetu.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że ww. kwota jest płacona przez Wojewodę „tym instytucjom” i dodał: „one działają na podstawie umowy pomiędzy nami a tymi hotelami, tymi punktami. Natomiast środki przychodzą nam do Powiatu z budżetu Wojewody”. Dodał, że kwota uzależniona jest od standardu i wynosi 40-70 zł.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chce się odnieść do wypowiedzi Starosty, w której „przedstawiła wyższość szpitala nad dziećmi specjalnej troski i nad ogrodzeniem”. Po czym powiedział: „Pani Starosto nie to, ja cały czas mówię o bylejakości, bo kto to widział żeby przez 2 lata prawie nie była wykonana dokumentacja, na którą głosowaliśmy wszyscy”. W ten sposób patrzy na tą sprawę a nie kryteriami „wyższości”. Przypomniał, że Rada przyjęła uchwałę w sprawie wydatków niewygasających i „ta dokumentacja przeszła na ten rok i to nie zostało wykonane”. Dodał: „to chcę powiedzieć, że to miałem na myśli i dlatego po prostu takie moje zachowanie a nie wyższość. Wiadomo szpital jest ważny”. Tym bardziej, że „pieniądze były i cały czas są”. Dodał: „ja dalej będę, po prostu, egzekwował, bo ta dokumentacja musi być wykonana”. Zwrócił uwagę na „jakość urzędników”, którzy „nie potrafią wyegzekwować od wykonawcy, od projektanta”. Następnie nawiązał do inwestycji w szpitalu i przypomniał, że „poprawiano go”, że nie 3 sale tylko 4. Dodał: „i 4 sale takie potężne, co, bez mediów? Bez energii elektrycznej, bez transformatora?” Ponownie powrócił do zadania

w Radzionkowie i powiedział, że jego zdaniem powodem braku dokumentacji jest „bylejakość”. Dodał: „1,5 roku opracowywać dokumentację i bez efektu i ja doskonale wiem, że jeżeli nie ma dokumentacji, no to zadanie musi zejść”. Zapewnił, że nie jest przeciwny szpitalowi, wie co to jest szpital i „chyba” wie więcej o tym zadaniu „niż co niektórzy”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii braku dokumentacji powiedziała: „wykonawca też ma swoje prawa a my możemy tylko wyciągać pewne konsekwencje”. Po czym poinformowała, że projektant, „złożył do pozwolenia” wadliwą dokumentację. Naczelnik Wydziału Budownictwa i Architektury wezwał do „uzupełnienia tej dokumentacji czy do prawidłowego złożenia tej dokumentacji” i okazało się, że „niestety ten wymóg nie został spełniony”. Dodała: „nam nie pozostało nic innego jak odstąpić od umowy, bo było wystarczająco dużo czasu. I odstąpić od tej umowy i żądać kar umownych 20%”. Zdarzają się takie sytuacje, że albo Powiat rezygnuje z usług wykonawcy albo wykonawca nie chce realizować zadania i nie jest to wina urzędników. Dodała: „bo tu jeżeli chodzi o to, to urzędników należy pochwalić za to, że no skutecznie bronią interesów Powiatu”. Stwierdziła, że taki jest rynek budowlany. Następnie powiedziała, że za około 5 lat obiekt szpitalny będzie liczył 50 lat. Pamięta wypowiedzi różnych prezesów, którzy mówili co zrobią we własnym zakresie i m.in. budowa stacji transformatorowej miała leżeć po stronie szpitala. Była Prezes spółki obiecywała, że 50% kosztów budowy pokryje szpital. Drugą połowę miał dołożyć Powiat. Przypomniała, że w 2018 roku emisja obligacji wynosiła 4,5 mln zł i dodała: „i miało to pokryć wszystkie nasze koszty przeznaczone na blok operacyjny. Drugie 4,5 mln zł miało być udziałem szpitala. Wiadomo, że na dzisiaj koszt inwestycji przekroczy 20 mln zł. Jedyne pieniądze, które udało się pozyskać to 6 319 000 zł dotacji rządowej”. Po czym powiedziała: „udział Powiatu z deklarowanych kiedyś tam w latach minionych kwoty 4,5 mln zł już, proszę Państwa,

w tej chwili chyba przekroczy 14 mln zł i tylko tyle i aż tyle mogę tu Panu radnemu na to odpowiedzieć”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odparł, że to wszystko rozumie i dodał: „natomiast nie rozumiem jednego. Jest umowa i ta umowa kończyła się w tamtym roku na dokumentację. Przecież trzeba śledzić dane zadanie, dokumentację, na jakim etapie jest a nie po prostu, jak dokumentację składa i okazuje się, że nie ma. Przecież wyście nawet dokumentacji nie odebrali a to wszystko trwa, trwa, trwa, trwa. Ja nie bronię, ja nie bronię pracowników, bo to jest po prostu bylejakość”. Odnosząc się do kwestii szpitala powiedział, że nie wchodzi w sprawy, których nie zna, ale jeżeli „są założenia i jeżeli się zaczyna projekt takiego przedsięwzięcia, to trzeba wziąć wszystko pod uwagę a nie zwać później na kogoś, że miał załatwić”. Stwierdził, że „tego nie przyjmuje”. Zwrócił uwagę, że taka sama sytuacja dotyczy termomodernizacji budynków Zespołu Szkół Artystyczno-Projektowych i dodał: „wiadomo dokumentacji nie ma, no to nie może być realizowane”. Nie wie jak to było zrobione, że Rada zagłosowała nie mając dokumentacji. Dodał: „rozumiem żeśmy chcieli żeby to po prostu było realizowane”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnego Pawła Mrachacza, jaki punkt jest procedowany i dodał, że odbierze mu głos jeżeli wypowiedź będzie odbiegała od tego punktu.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że popiera Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu i uważa, że brakuje nadzoru nad pracownikami. Ponadto poruszył temat zasilania w energię elektryczną bloku operacyjnego. Po czym powiedział: „ja widzę, że nikt nie nadzoruje, nie kontroluje wykonawstwa w tym powiecie”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu stwierdził, że radny Paweł Mrachacz sam sobie przeczy, bo raz mówi, że jest zadowolony i Wydział Inwestycji i Drogownictwa „wzorowo wykonuje swoje zadania” a przed

chwilą radni mogli usłyszeć, że jednak niewłaściwie. Po czym powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Gwóźdź „zapewne ma dobre intencje”, ale nie zgadza się z nim, że w Starostwie pracują „niewłaściwi ludzie” i dodał: „są to bardzo doświadczeni ludzie, być może też popełniają, tak jak każdy człowiek, popełniają błędy, natomiast myślę, że niewłaściwie zostali ocenieni”. Stwierdził, że ma żal do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, który ma „z różnych względów” bardzo bliski kontakt z Wydziałem Inwestycji i Drogownictwa i wszystkie wątpliwości „jako radnego ale i członka rodziny” mogą zostać rozwiane. Dodał: „a Ty na forum mówisz, że ci pracownicy nic nie robią albo źle pracują, no jest to nieuczciwe względem tych pracowników i mówię to jasno i przeciwko takiemu postępowaniu protestuję”. Stwierdził, że jest to „bardzo nieładne zachowanie”, bo jako członek Zarządu ocenia pracowników „bardzo dobrze”.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję. Po czym poinformował o terminach najbliższych posiedzeń Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska – 10 i 17 maja 2022 roku i zaproponował aby podczas tych posiedzeń zainteresowani radni wyjaśnili sobie pewne kwestie.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 18).

Ad 13

Radny Piotr Krok zwrócił uwagę, że termin posiedzenia Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska w dniu 17 maja 2022 roku pokrywa się z datą zakończenia procesu przygotowywania „projektu adaptacji projektu domu pomocy społecznej w Strzybnicy”. Życzyłby sobie i myśli, że pozostali członkowie Komisji, którzy zaangażowali się w ten projekt również, żeby udało się wykorzystać środki z pomocy rządowej a terminy są „nieubłagane”. Przypomniał, że Starosta mówiła, że 17 maja „ten

proces” ma się zakończyć i dodał: „ja bym sobie życzył, żeby radni mieli pełną informację tego 17 maja odnośnie projektu, jego zatwierdzenia, domu pomocy społecznej właśnie w Strzybnicy”. Oczekuje, że na posiedzeniu Komisji w dniu 17 maja zostanie przedstawiona informacja na temat „otrzymania pozwolenia na budowę i złożenia wniosku do programu rządowego” w sprawie domu pomocy społecznej w Strzybnicy.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 24 maja br. i jeżeli nic niespodziewanego się nie wydarzy, sesja odbędzie się w trybie stacjonarnym. Natomiast posiedzenia komisji, do najbliższej sesji, z uwagi na sporą liczbę zaproszonych gości, odbędą się tak jak do tej pory, w trybie hybrydowym.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Kroka powiedziała, że chce sprostować pewną kwestię, bo 17 maja mija termin ogłoszenia przetargu na wykonawstwo, natomiast projekt ma być gotowy w pierwszych dniach maja, żeby można było ogłosić przetarg w oparciu o tą dokumentację. Dodała: „oczywiście na posiedzeniu Komisji przekażemy te informacje, o które pan radny prosił”. Następnie zaprosiła radnych na „polsko-ukraińskie Targi Pracy”, które odbędą się 22 kwietnia br. w Tarnogórskim Centrum Kultury. Organizatorem Targów jest Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowskich Górach oraz Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym, że 30 kwietnia br. upływa termin na złożenie oświadczenia majątkowego za 2021 rok.

Ad 14

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 12.40 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XLI sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz