

## **PROTOKÓŁ NR LII/23 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 28 MARCA 2023 ROKU**

LII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 28 marca 2023 roku o godzinie 10.14 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 21 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział: „chcieliśmy prosić tutaj, jako Klub Prawa i Sprawiedliwości, o wniesienie do porządku obrad uchwały intencyjnej, którą tutaj przedstawiłem na ręce Pana Przewodniczącego”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że za chwilę podda pod głosowanie ww. propozycję zmian. Po czym powiedział, że jest pewna „wątpliwość natury prawnej” i odczytał art. 15 ust. 11 ustawy o samorządzie powiatowym. Zaproponował aby Klub złożył projekt uchwały zgodnie z ww. przepisem i dodał: „a ja się zobowiązuję, że na następnej sesji taki punkt się w porządku pojawi”.

Radny Krzysztof Piasecki odpowiedział: „no jeżeli takie jest procedowanie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy radny wycofuje zgłoszony wniosek o poszerzenie porządku obrad.

Radny Krzysztof Piasecki odpowiedział: „zgadzamy się”. Po czym wyjaśnił, że projekt dotyczy obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że istnieje wada formalna, bo projekt uchwały powinien być zgłoszony na 7 dni przed sesją. Ponownie zobowiązał się do ujęcia projektu w porządku obrad następnej sesji, jeżeli taki projekt zostanie zgłoszony. Następnie zapytał czy radny podtrzymuje wniosek o zmianę porządku obrad i jeżeli wniosek zostanie podtrzymany, to musi poddać go pod głosowanie.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał czy głosowanie coś zmieni.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „nie, bo dojdziemy do punktu, w którym tego projektu nie będziemy mogli podjąć”.

Radny Krzysztof Piasecki odpowiedział: „ja jestem za tym żebyśmy to przegłosowali jednak”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „więc poddajemy pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, który proponuje Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu poprosił o opinię prawną dotyczącą tego czy Rada może „coś głosować co jest nieprawne”. Wyjaśnił, że nie chciałby aby Rada poróżniła się w „bardzo ważnym temacie”. Dodał: „chodzi o to czy możemy czy nie możemy?”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „w moim odczuciu każdy wniosek musimy poddać pod głosowanie formalne”. Po czym poprosił radcę prawnego o opinię.

Agata Smolarska-Potempa radca prawny powołując się na §20 Statutu Powiatu Tarnogórskiego powiedziała, że Przewodniczący poddaje pod głosowanie każdy wniosek formalny. W tym przypadku jest to wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Krzysztofa Piaseckiego mówiąc, że jeżeli podtrzymuje swój wniosek, to podda go pod głosowanie. Po czym powiedział, że nie wyobraża sobie aby „w tak ważnym i drażliwym temacie” podjęta przez Radę uchwała została przez „nadzór prawny Wojewody” poddana badaniu i dodał: „i się okaże, że została na etapie składania tego projektu naruszona procedura”. Nie wyobraża sobie gorszego scenariusza.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu zaapelował do wnioskodawcy aby Klub „wycofał ten temat” i aby zająć się nim na kolejnej sesji „zgodnie z legislacją i prawem”.

Krzysztof Piasecki odpowiedział: „wrócimy do projektu, do uchwały na następnym posiedzeniu”.

W związku z brakiem innych propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 28 lutego 2023 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. (druk nr 10/2023).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za 2022 rok (druk nr 12/2023).

6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2023 rok (druk nr 11/2023).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 13/2023).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 (druk nr 14/2023).
9. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
10. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
11. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
12. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 28 lutego 2023 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 28 lutego 2023 roku został przyjęty.

Przybył Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski i radny Jarosław Czapla.

Ad 4

Sławomir Bylicki Komendant Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach (Komendant) przedstawił sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2022r. do 31.12.2022r. Ponadto poinformował

o zmianach kadrowych w Wydziale Ruchu Drogowego Komendy.

Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2022r. do 31.12.2022r.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu zgłosił poprawkę radnego do ww. projektu uchwały:

- w tytule uchwały wyraz „rozpatrzenia” należy zastąpić wyrazem „przyjęcia”,
- w §1 zwrot „rozpatruje się” należy zastąpić zwrotem „przyjmuje się”,
- w §1 należy dopisać: „w treści określonej w załączniku do niniejszej uchwały”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że podda poprawkę pod głosowanie przed głosowaniem projektu uchwały.

Radny Eugeniusz Ptak odnosząc się do informacji na temat dofinansowania działalności Komendy przez Gminy zapytał co z pozyskanych środków udało się kupić.

Komendant odpowiedział, że udało się sfinalizować zakup 3 radiowozów. Po czym omówił to zagadnienie. Ponadto powiedział, że środki były również przeznaczone na „służby ponadnormatywne”, jednak nie udało się z tych środków skorzystać, bo są to służby fakultatywne.

Radny Artur Maligłówka nawiązał do informacji na temat kar za „niedoskonałości w infrastrukturze drogowej” i zapytał, kto jest obarczany taką karą, czy jest to zarządca drogi.

Komendant odpowiedział, że w sytuacji gdy Policja stwierdza „niewłaściwą infrastrukturę drogową”, to informuje o tym zarządcę drogi. Jako przykład podał konieczność doświetlenia przejścia dla pieszych lub przycięcia zieleni, która zasłania widoczność. Przeprowadzając takie „lustracje” kierują się zdrowym rozsądkiem. Chodzi o to aby wskazać to co jest najbardziej niebezpieczne i to co może wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego. Pytanie dotyczące kwestii karania jest bardzo szczegółowe i nie chciałby się w tym momencie na ten temat wypowiadać.

Radny Artur Maligłówka odnosząc się do kwestii zachowania pieszych korzystających z telefonów podczas przechodzenia przez jezdnię zapytał czy jest planowane przeprowadzenie jakiejś akcji czy kampanii informacyjnej w celu poprawy bezpieczeństwa.

Komendant odpowiedział, że zajmują się tym codziennie. Policjant ruchu drogowego jest rozliczany z tego ile czasu podczas służby poświęcił na nadzór nad przejściami dla pieszych. Oprócz tego realizują zadania w ramach działań NURD – „niechronieni uczestnicy ruchu drogowego”. Po czym omówił to zagadnienie. Następnie podkreślił, że żaden policjant nie ma profitu z nałożonych mandatów karnych.

Radny Artur Maligłówka zapytał czy pieszy, który przechodzi przez pasy używając telefonu może zostać ukarany mandatem.

Komendant odpowiedział, że może zostać ukarany i pouczony. Pouczenia powinny mieć rolę wychowawczą i nie mogą „rozzuchwalać”.

Radna Krystyna Trzęsiok powiedziała, że jej pierwsze pytanie dotyczy jezdni ul. Wolności w Zbrosławicach-Nieradzie. Przypomniała, że jesienią odbyła się wizja lokalna z udziałem przedstawicieli Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP), Zarządu Powiatu oraz Policji. Z odpowiedzi na interpelację, którą złożyła wynika, że nie widzi się potrzeby umieszczenia pasów. W tej sprawie interweniują mieszkańcy,

bo w przeszłości doszło tam do wypadku. Po czym zwróciła się do Komendanta z prośbą żeby jeszcze raz przyjrzeć się tej sprawie czy przy przystanku autobusowym nie byłoby konieczności umieszczenia pasów na jezdni.

Komendant odpowiedział: „jeżeli jest taka potrzeba nie mówię nie”. Wszelkie środki, które prowadzą do poprawy bezpieczeństwa i wykluczenia wypadku drogowego są właściwe. Stwierdził, że można jeszcze raz na to spojrzeć i zwrócił uwagę, że niekoniecznie wszędzie przejście dla pieszych jest właściwe. Czasem lepszym rozwiązaniem jest przeniesienie w inne miejsce. Każdy przypadek należy ocenić indywidualnie. Dodał: „niczego nie obiecuję ale przyjrzymy się temu przypadkowi jeszcze raz”.

Radna Krystyna Trzęsiok poinformowała, że w czasie weekendu w Kamieńcu doszło do kradzieży 3 ławek na ścieżce spacerowej, która została wykonana z udziałem Rady Sołeckiej i mieszkańców. Jest to sprawa bulwersująca. Mieszkańcy dbają o wygląd miejscowości organizując akcje sprzątania. Wierzy w to, że uda się znaleźć i ukarać sprawców.

Komendant stwierdził, że najbardziej przykre są sytuacje gdy sprawca niszczy lub kradnie coś co zostaje wypracowane dla dobra wszystkich. Po czym powiedział, że zgłoszenie w sprawie, o której radna mówiła zostało przyjęte i Komendant w Zbrosławicach nad tym pracuje. Nie jest w stanie obiecać, że sprawca zostanie zatrzymany. Czynności są prowadzone. Zwrócił uwagę, że „rejon jest przeogromny”. Komisariaty takie jak w Zbrosławicach, to komisariaty tylko z nazwy, bo tak naprawdę, mając na względzie obsadę kadrową, są to posterunki. Ponadto powiedział, że do miejsc, które są najbardziej zagrożone kierowani są policjanci w ramach zadań doraźnych. Gdy w Zbrosławicach jest 1 patrol w nocy, to już jest dobrze, ale czasami bywa tak, że jest 1 patrol na 2 jednostki. Zapewnił, że prowadzą analizy bezpieczeństwa i kierują siły tam gdzie istnieje zagrożenie.

Radny Paweł Mrachacz zapytał jak daleko posunięte jest śledztwo w sprawie zaginięcia 20 lat temu dziewczynki na Osiedlu „Przyjaźń”.

Komendant potwierdził, że takie zdarzenie miało miejsce. Żeby udzielić odpowiedzi na pytanie na jakim etapie jest postępowanie musi to ustalić. Gdyby wiedział wczoraj, że padnie takie pytanie, to by się przygotował i udzielił informacji.

Radny Paweł Mrachacz podziękował funkcjonariuszom z „ruchu drogowego” za działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa. Po czym stwierdził, że to nie „ruch drogowy” powinien się tym zajmować tylko „funkcjonariusze dziennie w służbie patrolowej”. Zwrócił uwagę, że obowiązkiem dzielnicowego jest dbanie o bezpieczeństwo w dzielnicy. Stwierdził, że Wydział Ruchu Drogowego bardzo dobrze pracuje ale ma inne zadania i dodał: „ja wymagam od prewencji, od dzielnicowych”.

Komendant podziękował za słowa uznania dla funkcjonariuszy z Wydziału Ruchu Drogowego. Przypomniał, że „ruch drogowy” co do zasady działa na głównych ciągach komunikacyjnych i dodał: „i trudno żeby ustawić ruch drogowy na Osiedlu Przyjaźń przy ulicy na przykład Bałkańskiej i tam prowadzić kontrolę pomiaru prędkości, bo by się to miało z celem”. Następnie powiedział, że temat „reakcji dzielnicowych” został już w ciągu 4 lat „mocno” przedyskutowany. Po czym powiedział: „nie wiem czy mogę ujawnić informację z Komisji Bezpieczeństwa” i dodał: „wszyscy wiemy, że oczkiem w głowie pana przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Rady Powiatu pana Pawła Mrachacza jest wzmocnienie ekipy dzielnicowych na Osiedlu „Przyjaźń” i to się już dzieje, i budowa Komisariatu. To jest temat, który już był tutaj przez pana Przewodniczącego lansowany od wielu wielu wielu lat. Niemniej po 4 latach jak się znamy z panem Przewodniczącym, na ostatniej Komisji Bezpieczeństwa pan Przewodniczący oświadczył i wszyscy to słyszeliśmy, że w chwili obecnej nie widzi potrzeby budowy komisariatu na Osiedlu Przyjaźń.” Po czym podkreślił, że stanowisko Komendy Głównej i Komendy Wojewódzkiej jest



takie samo. Nie ma potrzeby budowy komisariatu, ponieważ przy ul. Bałkańskiej istnieje punkt przyjęć interesantów przez dzielnicowych. Jeżeli ktoś chce nawiązać kontakt z dzielnicowym, to może to uczynić. Istnieje możliwość kontaktu telefonicznego i umówienia się. Może się zdarzyć, że dzielnicowy na dyżurze musi wybrać to co jest pilniejsze. Na zewnątrz punktu jest informacja co zrobić w sytuacjach nagłych. Ponadto zwrócił uwagę na krótki czas przejazdu radiowozem z Komendy na Osiedle „Przyjaźń”. Po czym powiedział: „raz jeszcze słowa uznania dla pana Przewodniczącego za zweryfikowanie swojego podejścia. Panie Przewodniczący szacunek dla Pana”.

Radny Paweł Mrachacz odparł: „ja powiedziałem o 5, 4 dzielnicowych dodatkowo, tak? 4 dzielnicowych dodatkowo, ja oczekuję 4 dzielnicowych dodatkowo. Jest 18 tysięcy mieszkańców na Przyjaźni”. Po czym powiedział, że dzielnicowy „ma być w terenie”, bo odpowiada za „bezpieczeństwo, ład i porządek” w swojej dzielnicy.

Komendant powiedział, że temat „wzmocnienia osiedla „Przyjaźń” o dzielnicowych” jest mu znany od samego początku odkąd pracuje w Komendzie w Tarnowskich Górach. Wsłuchując się w „głos doradczy” Przewodniczącego KBiOPP, którego szanuje i jego głos bardzo sobie ceni oraz analizując to, że miasto i powiat się rozwija a mieszkańców przybywa, budują się nowe osiedla, stwierdzili, że nadszedł moment, że trzeba zweryfikować liczbę dzielnicowych. Podjęli działania aby zwiększyć liczbę dzielnicowych ale jest to proces długi, trudny i wymagający zgody Komendy Wojewódzkiej i Głównej. Wyjaśnił, że nie chodzi o 5 dzielnicowych na Osiedlu „Przyjaźń”, bo wtedy musiałby zabrać np. ze Zbrośławic. Tak to już jest, że żeby komuś dodać, to musi komuś zabrać, bo dysponuje 290 etatami. Dodał: „biorąc to pod uwagę pracujemy nad nowym podziałem terytorialnym rejonu miasta Tarnowskie Góry, wydzielimy nowe dzielnice, zwiększymy o 1 dzielnicowego obszar, nie tyle osiedla „Przyjaźń” ale tego rejonu przyległego i utworzymy 2 rewiry dzielnicowych”. Zapewnił, że zostanie to zrealizowane i zaznaczył,

że jest to proces długi i trudny. Następnie powiedział: „bardzo dziękuję za cenne spostrzeżenia w zakresie jakości pracy dzielnicowych. Przyjmuję to jako dobrą monetę starego praktyka, aczkolwiek służę w Policji od 1 lipca 1990 roku i jako takie pojęcie o tej Policji posiadam”.

Radny Paweł Mrachacz odparł, że oczekuje konkretów czy w tym roku zostanie to zrealizowane i „w którym miesiącu”. Dodał: „my jako Komisja Bezpieczeństwa odpowiadamy za bezpieczeństwo w powiecie i pracę policjantów oceniamy”. Stwierdził, że dzielnicowy nie może jeździć radiowozem tylko ma patrolować pieszo.

Komendant powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć czy to będzie proces dłuższy czy krótszy. Taki temat w realiach komendy w Tarnowskich Górach nie był jeszcze za jego kadencji realizowany. Dodał: „my jesteśmy tylko czynnikiem wnioskującym”. Musi do tego odnieść się Komenda Wojewódzka, która wyrazi opinię, co trwa. Następnie opinię wydaje Komendant Główny. Szanuje Przewodniczącego KBiOPP i przyjmuje pytanie o „miesiąc” jako żart.

Radny Paweł Mrachacz poinformował, że „w tej sprawie zajmuje się” Poseł na Sejm RP Barbara Dziuk.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do informacji na temat przestępstw np. metodą „na wnuczka” powiedział, że słyszał też o metodzie „na pracownika banku” i poprosił aby Komendant powiedział o najnowszych metodach żeby radni mogli ostrzec mieszkańców.

Przybył radny Michał Sporoń.

Komendant odpowiedział, że metod jest „mnóstwo” i codziennie pojawiają się nowe. Ostrzeżenia na ten temat są zamieszczane na stronie internetowej Komendy. Zwrócił uwagę, że taka informacja powinna być ostrzeżeniem dla potencjalnych pokrzywdzonych a nie „instruktażem” dla przyszłych potencjalnych sprawców.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę radnego.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr LII/438/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach oraz Informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Tarnogórskiego za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył Komendantowi podziękowania i życzenia.

Ad 5

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za 2022 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał czy PCPR prowadzi statystykę, z której wynikałoby jakie są dalsze losy dzieci, które opuszczają rodziny zastępcze jako pełnoletnie osoby.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że nie prowadzą takich statystyk, bo nie ma takiego obowiązku. Znają losy tych dzieci, które jeszcze korzystają z pomocy PCPR, bo realizują „programy usamodzielnień” i mają wyznaczonego opiekuna. Są osoby, z którymi mają kontakt, bo zgłaszają się o pomoc. Losy tych osób są różne. Po czym omówiła to zagadnienie. Poinformowała, że w związku ze zmianą przepisów będą zbierać pewne informacje dotyczące osób usamodzielnianych.

Radny Paweł Mrachacz wyraził uznanie dla pracy dyrektora PCPR i podległych jej pracowników. Po czym powiedział, że jeszcze w tym roku oczekuje zorganizowania śniadania wielkanocnego i wigilii dla ubogich. Uważa, że należy te spotkania przywrócić. Zapowiedział, że Komisja, której przewodniczy wystosuje pismo w tej sprawie. Poprosił Zarząd Powiatu o przychylenie się do jego wniosku.

Dyrektor PCPR podziękowała za dobre słowa pod adresem pracowników PCPR i dodała: „działamy w ramach środków, które mamy. Wiadomo, że potrzeby są większe”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział, że radny Paweł Mrachacz był „najwierniejszym” uczestnikiem spotkań, o których mówił. Jednak cieszyły się one coraz mniejszą popularnością i coraz mniej osób w nich uczestniczyło. Dlatego wolałby aby środki zostały przeznaczone na promocję rodzin zastępczych. Podkreślił, że rodzicielstwo zastępcze jest „kluczowe”.

Radna Krystyna Trzęsiok nawiązując do wypowiedzi radnego Krzysztofa Piaseckiego na temat losów wychowanków podała przykład rodzinnego domu dziecka w Karchowicach prowadzonego przez osobę, która była

wychowanką takiego domu. Następnie w imieniu KOZRISS złożyła życzenia świąteczne dla dyrektora i pracowników PCPR.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że nie zgadza się z tym co powiedział członek Zarządu Powiatu. Uważa, że należy wczuć się w sytuację ludzi, którzy są „poszkodowani” i chcą uczestniczyć w takich spotkaniach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr LII/439/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za 2022 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył na ręce dyrektor PCPR podziękowania dla podległych jej pracowników i ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 6

Agnieszka Nolewajka naczelnik wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr LII/440/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2023 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 7

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do zmniejszenia planu wydatków Wydziału Inwestycji i Drogownictwa o kwotę 350 tys. zł w zakresie zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa instalacji elektrycznej w budynku Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących wraz z dokumentacją” przypomniał: „jeszcze w grudniu wszyscy tak jak tu jesteśmy głosowaliśmy za tym zadaniem”. Podkreślił, że to zadanie to „bezpieczeństwo energetyczne tych uczniów”. Wraz z innymi radnymi zabiegał o to aby zadanie zostało ujęte w budżecie na ten rok. W styczniu tego roku na to zadanie było przeznaczone 600 tys. zł i jak sądzi była to kwota właściwa do zrealizowania tego zadania. Teraz zostaje zmniejszona o 350 tys. zł. Poprosił żeby powiedzieć czy to zadanie będzie realizowane, bo „znajdą się” pieniądze w kwocie 350 tys. zł. Ponadto zapytał czy została wykonana i odebrana dokumentacja i dlaczego zmniejsza się środki akurat na to zadanie. Poprosił aby odpowiedzi udzielił Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak „doświadczony” radny „powinien wiedzieć”, że budżet to nie jest „rzecz stała”. Budżet podlega ciągłej przebudowie i do dyspozycji jest określona

ilość środków. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie subwencja oświatowa została zmniejszona o 750 tys. zł i dodał: „żeby realizować zadania, które są pilniejsze będziemy, szanowni Państwo, już od tej sesji, niejednokrotnie myślę, siedzieć i zastanawiać się wspólnie jakie uchwały Rada będzie podejmować. Nie są to łatwe decyzje. Jest to decyzja Zarządu i to tyle co mam na tą chwilę do powiedzenia”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział: „dziwię się, bo ja nigdy Pana nie obrażałem”. Odnosząc się do kwestii zapisów w budżecie powiedział: „dla mnie to jest święte”. Po czym podkreślił, że radni głosowali za tym zadaniem, bo chodzi o „bezpieczeństwo energetyczne tych dzieci”. Zwrócił uwagę, że są tam „zaledwie 2 fazy zamiast 3”. Przypomniał, że już w grudniu mówił o tym, że tam nie ma żarówek 100 W. Po czym zapytał: „zabieramy czyli po prostu te zadanie nie będzie realizowane, tak Panie Krzysztofie?”

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „nie miałem ani przez moment na myśli żeby Pana obrazić”. Mówi to co leży mu „na sercu i na myśli”. Jest mu przykro, że radny pewnych kwestii nie rozumie. Uważa, że należy do sytuacji podchodzić racjonalnie.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „to się już wydarzyło raz gdzie zabraliście pieniądze na zadanie w Radzionkowie, na ogrodzenie i na izolację i inne rzeczy”. Przypomniał, że o to zadanie zabiega od 2008 roku. Stwierdził, że żaden dyrektor szkoły „się o to nie upomni” i dodał: „ale Wy musicie wiedzieć co to jest bezpieczeństwo i Wy za te bezpieczeństwo odpowiadacie”.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski odpowiedziała: „ja bardzo proszę Cię, Drogi Kazimierzu, żebyś nie uprawiał demagogii”. Po czym powiedziała, że to, że „Minister” zmniejszył subwencję nie jest winą Zarządu. Mówienie, że „to jest bezpieczeństwo energetyczne uczniów” jest „czystą demagogią”. Po czym powiedziała, że Zarząd stara się tak „kreować” nakłady inwestycyjne na szkoły żeby jedna ze szkół nie była

uprzywilejowana kosztem innych. Po czym przypomniała, że tyle ile „Mechanik” otrzymał środków inwestycyjnych w ciągu 6 lat, kiedy pełni funkcję Starosty, to żadna inna szkoła w powiecie takich pieniędzy nie otrzymała. Po czym wymieniła: warsztaty, termomodernizację, remont łazienek i częściową wymianę instalacji elektrycznej. Zapytała: „czy należy zabrać tej szkole, która niczego nie dostała i zrezygnować z inwestycji w tej szkole, która niczego nie dostała? Czy tej, która już naprawdę spore środki w ciągu tych 6 lat otrzymała?” Zwróciła uwagę, że na sali jest obecna osoba reprezentująca związki zawodowe działające w szpitalu, która „też będzie mówić o tym, że szpital oczekuje dofinansowania”. Dodała: „to jest przykład jak się pogarsza sytuacja finansowa Powiatu, Starostwa. Musimy ciąć inwestycje”. Nawiązując do dyskusji w pkt. 4 powiedziała, że za chwilę Powiat będzie musiał płacić grzywny za stan dróg i zwróciła uwagę na ilość składanych interpelacji i petycji w sprawie remontów dróg. Dodała: „nikt nie wskazuje źródła sfinansowania tego tylko mówi zróbcie, Zarząd jest odpowiedzialny”. Zapewniła, że ma świadomość tego, że Zarząd jest odpowiedzialny ale „z pustego i niezwykle mądry król Salomon nie nalał”. Dodała: „Zarząd Powiatu z uwagi na to, że nie kieruje nim aż taka mądrość jak królem Salomonem też nie należy, więc przykro mi bardzo, podjęliśmy decyzję, że ograniczamy inwestycję w tej szkole, która naprawdę została finansowo doceniona”. Podkreśliła, że ta szkoła przoduje w zakresie przeprowadzonych inwestycji. Po czym powiedziała: „bez względu na to jak demagogicznie tu się będziemy wypowiadać tej sytuacji nic nie zmieni, chyba że znajdziemy źródło finansowania i tylko tyle i aż tyle, a bezpieczeństwo uczniów nie jest zagrożone i proszę takimi hasłami nie szermować”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odparł: „Pani Starosto, to co Pani powiedziała, to jest demagogia to co ja mówię, tak? Pani jest od tego żeby się Pani starała o te środki, tak jak Pani powiedziała i tyle i bez demagogii”.



Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że w tym roku na realizację dokumentacji projektowej dla ww. zadania zostanie przeznaczona kwota 50 tys. zł. Po czym poinformował, że udziały Powiatu w PIT są mniejsze w stosunku do ubiegłego roku o około 9 mln zł.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że jest mu niezręcznie wypowiadać się, bo jest pracownikiem tej szkoły ale chciałby zwrócić uwagę, że „na jakimś etapie planowania była widziana celowość tej inwestycji”, co oznacza, że inwestycja była ważna. Zgadza się z tym co powiedział Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, że bezpieczeństwo jest „naczelną ideą” w zakresie funkcjonowania szkoły i nie można oszczędzać w sytuacji gdyby mogło dojść do wypadku. Następnie powiedział, że szkoła na pewno ma starą instalację. Doglądają jej i co mogą to robią. Może warto byłoby przeprowadzić „audyt bezpieczeństwa”. Elektrycy powinni przebadać „warunki ochrony podstawowej”. Myśli, że nie będzie to duży koszt. Następnie powiedział, że ciekawi go dlaczego subwencja została „obcięta”, co jest tego powodem. Poprosił o ustosunkowanie się do tego.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił co wpływa na wartość subwencji oświatowej ogólnej.

Sebastian Nowak Wicestarosta Tarnogórski powiedział: „to była trudna decyzja”. Do wyboru było „ścięcie” pieniędzy z bieżących wydatków na oświatę albo zabranie części środków z tej inwestycji. Zaznaczył, że inwestycja nie zostaje „skreślona”. Część środków musiała zostać zabrana a część zostaje i Zarząd zamierza wykonać dokumentację, bo to zadanie chce zrealizować. Dodał: „pewnie w tym roku będzie trudno ale zakładamy, że najpóźniej w przyszłym roku, jak już dokumentacja będzie gotowa, to to zadanie będzie zrealizowane”. Ponownie powiedział, że nie można mówić, że zadanie zostaje skreślone, bo w czerwcu powinna zacząć się procedura związana z wykonaniem dokumentacji dla tego zadania i dodał: „bo jest ono dla nas zadaniem bardzo ważnym”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział: „to nie była łatwa decyzja, tak samo jak i Państwo teraz nie macie łatwej decyzji. Proszę wskazać inne źródła Panie Przewodniczący Gwóźdź. Proszę powiedzieć, że tego nie przyjmuje Pan, proszę znaleźć grupę większościową, która to poprze, wskazać inne źródło finansowania i oczywiście może również taka wersja zostać przyjęta”. Następnie potwierdził, że dokumentacja będzie gotowa w czerwcu. Dodał: „myśmy nie zrezygnowali z zadania, spowolniliśmy je być może, no ale to z przyczyn od nas niezależnych”. Stwierdził, że „chyba tylko pan Minister wie dlaczego subwencja została zmniejszona” i Zarząd na to pytanie nie jest w stanie odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr LII/441/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 8

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał jak będzie wyglądała subwencja i dlaczego tak się stało, że subwencja jest niższa skoro w zeszłym roku był tak dobry nabór. Dodał: „jak myślimy o tym w wieloletniej prognozie finansowej, czy my w ogóle możemy coś widzieć na horyzoncie, czy to będzie jeszcze

niższa subwencja?” Następnie zapytał czy w związku z podwyżką dla nauczycieli od 1 stycznia, nastąpiło wyrównanie w budżecie Powiatu.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że subwencja na ten rok jest „znacznie wyższa” niż była w zeszłym roku. W zeszłym roku stanowiła kwotę około 93 mln zł, w tym roku jest to 108,5 mln zł. W przyszłym roku przewiduje zmniejszenie ze względu na mniejszą liczbę uczniów. Następnie powiedział, że wyrównanie dla nauczycieli miało być wypłacone w marcu.

Radny Michał Sporoń powiedział, że nauczyciele otrzymali wyrównanie ale pyta czy Powiat dostał pieniądze na to wyrównanie, czy „z własnego budżetu musiał to wyrównywać”, czy też zrównoważyła to wyższa subwencja oświatowa, o której mówił Skarbnik. Chciałby wiedzieć czy trzeba było szukać pieniędzy żeby dać te środki i czy są wystarczające.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w tym momencie jeszcze nie poszukiwano środków. Metryczka do subwencji wskazywała, że subwencja obejmuje podwyżki. Z analizy „realizacji wydatków oświatowych w stosunku do subwencji” wynika, że „w każdym roku trzeba do tego dość dużo dołożyć”. Powiat w zeszłym roku dołożył łącznie na całą oświatę około 6,5 mln zł środków spoza subwencji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr LII/442/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 9

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 16).

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy został już wyłoniony wykonawca termomodernizacji budynków Starostwa. Następnie zapytał czy Komisja Bezpieczeństwa i Porządku przy Staroście omawiała kwestie bezpieczeństwa na osiedlu „Przyjaźń” i utworzenia posterunku Policji lub zwiększenia etatów dzielnicowych. Ponadto zapytał czy ww. Komisja wystosowała w tej sprawie pismo „do Ministerstwa czy Komendy Wojewódzkiej”. Dodał, że chce otrzymać dokumentację z tego posiedzenia na adres domowy.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że przetarg, o którym była mowa w przedstawionym sprawozdaniu dotyczy już robót budowlanych i budynków Starostwa przy ul. Karłuszowiec 5 i Mickiewicza 41. Termin składania ofert upływa jutro. Po czym w skrócie przedstawiła zakres planowanych robót.

Radny Paweł Mrachacz przypomniał, że na siedzibę Starostwa mógł być przeznaczony tzw. koszarowiec, który został sprzedany. Następnie omówił warunki pracy w budynkach Starostwa.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Państwowa Inspekcja Pracy „średnio raz na kwartał” przeprowadza w Starostwie kontrolę i dodała: „i nie mamy zakwestionowanych warunków pracy urzędników”. Zapewniła, że wszelkie normy wymagane przepisami prawa pracy są spełnione. Wygląd zewnętrzny budynku nie wpływa na warunki pracy.

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 17). Ponadto poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu KOZ RiSS, na którym był obecny Prezes Zarządu WSP S.A. oraz Przewodniczące dwóch organizacji związkowych działających przy WSP S.A.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na czwartek 20 kwietnia br. na godzinę 10.00. Taki termin podyktowany jest uroczystością wręczenia złotych Odznak Honorowych za Zasługi dla Województwa Śląskiego. Ponadto przypomniał o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego za 2022 rok do dnia 30 kwietnia br. Następnie powitał przybyłych gości: Sebastiana Grabowskiego Prezesa Zarządu WSP S.A. oraz Annę Wachowską Przewodniczącą Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy WSP S.A. (MOZ OZZPiP). Po czym poprosił Przewodniczącą MOZ OZZPiP o zwięzłe przedstawienie problemu. Przypomniał, że temat był obszernie omawiany podczas posiedzenia KOZRISS.

Przewodnicząca MOZ OZZPiP na wstępie podziękowała za umożliwienie zabrania głosu na sesji. Po czym podziękowała Krystynie Trzęsiok Przewodniczącej KOZRISS za możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji. Następnie powiedziała, że radni wiedzą z jakim problemem przyszło im się zetknąć, ponieważ cała korespondencja pomiędzy związkami zawodowymi a Prezesem została radnym udostępniona. Jednak dla osób, które nie znają tematu chciała przybliżyć o co chodzi. Po czym poinformowała, że 1 marca br. Prezes, swoim zarządzeniem, wprowadził nowy regulamin wynagradzania, nad którym pracowali przez kilka ostatnich miesięcy. Regulamin został wprowadzony bez akceptacji związków zawodowych. Wyjaśniła, że tekst jednolity regulaminu nie został związkom przedstawiony do opiniowania. Nie mogą się z nim zgodzić, ponieważ „są tam zapisy, które są krzywdzące dla pracowników” a uzasadnianie wprowadzenia regulaminu w takiej formie trudną sytuacją szpitala nie jest dla nich przekonywujące. Stwierdziła, że o tym, że szpital jest w trudnej sytuacji wszyscy wiedzą od wielu lat. Mają przekonanie, że ta trudna sytuacja, która się pogłębia i „która jest już w tej chwili dramatyczna”, ma zostać uratowana poprzez ograniczenie gratyfikacji

finansowych zwłaszcza tym pracownikom, którzy w szpitalu pracują najdłużej i na to nie ma zgody. Uważają, że regulamin został wprowadzony „błędnie, niezgodnie z prawem”. Regulamin zawierał błędy już na etapie procedowania do czego wnosili uwagi żeby dokonać poprawek i w części zostały uwzględnione. Odnieśli wrażenie, że dla Prezesa najistotniejszą zmianą w tym regulaminie jest ograniczenie nagród jubileuszowych. Po czym omówiła to zagadnienie. Następną formą oszczędności jest zabranie dodatków przyznawanych pracownikom pracującym na tzw. ciężkich oddziałach i ich zamiana na premię uznaniową. Nie mogą się na to zgodzić, ponieważ zasady przyznawania premii nie są „klarowne”. Następnie powiedziała, że w związku z nowym regulaminem zapowiadane jest wręczanie pracownikom „wypowiedzenia umowy o pracę”. Stwierdziła, że nie jest to dobra droga, ponieważ przeprowadzili konsultacje społeczne i pracownicy są oburzeni, bo mają poczucie, że to nie oni spowodowali tą trudną sytuację, z którą boryka się szpital. To nie pracownicy są winni a mają ponosić winę. Nie wyrażają na to zgody. Stwierdziła, że będzie to miało konsekwencje takie, że część pracowników w tym wysoko wykwalifikowanych, których z dnia na dzień nie da się zastąpić, znajdzie pracę w innym szpitalu, który zapewni im warunki na jakie liczą. Po czym przypomniała odejście z pracy instrumentariuszek „z powodu złego traktowania przez jednego z lekarzy”. Przypomniała, że lekarz ten został uznany winnym naruszenia etyki lekarskiej. Do tej pory szpital boryka się z problemami kadrowymi i zatrudnia pielęgniarki instrumentariuszki w ramach kontraktu a nie umowy o pracę, przysparzając dużych wydatków. Zapytała czy to nie jest działanie na szkodę szpitala i dodała: „czy to co w tej chwili pan Prezes zamierza zrobić nie jest również działaniem na szkodę szpitala?” Zwróciła uwagę, że gdyby hipotetycznie odeszły pielęgniarki anestezjologiczne, to nowy blok operacyjny „nigdy nie ruszy”. Zapytała czy radni zdają sobie sprawę z takich konsekwencji. Jako przedstawiciele strony społecznej nigdy nie zgodzą się na to „żeby pracownik miał w konsekwencji ponosić koszty błędnego albo złego zarządzania”. Następnie powiedziała:

„zwracam się do Was Szanowni Państwo z apelem, również do Pana Prezesa żeby wycofał się z tego zamiaru, bo to naprawdę nie jest ta droga. Oszczędności można poszukać w inny sposób ale tutaj to nie jest moja kompetencja ja tylko zwracam uwagę na to, co się może wydarzyć jeżeli to wejdzie w życie, a my ze strony swojej związkowej mamy również narzędzia i jeżeli będzie taka potrzeba, to będziemy składać wnioski prosząc sąd pracy o rozstrzygnięcie tej sprawy”.

Prezes Zarządu WSP S.A. podziękował, że może odnieść się do wypowiedzi Przewodniczącej MOZ OZZPiP. Następnie powiedział, że po ostatnim posiedzeniu KOZRISS i dzisiejszej wypowiedzi Przewodniczącej nasuwa mu się konkluzja, że gdyby nie znał szczegółów, które nie zostały dopowiedziane, to rzeczywiście wyglądałoby to na „całkowitą prawdę” a jest to „półprawda”. Dlatego chciałby wypełnić tą „półprawdę”. Następnie przypomniał, że cyklicznie przed Radą staje i już od samego początku gdy objął funkcję informował, że sytuacja szpitala jest trudna. W ostatnim czasie mówił, że jest „bardzo trudna” na co wpływ miały przede wszystkim podwyżki wprowadzone ustawą od 1 lipca 2022 roku. Zwrócił uwagę, że w zeszłym roku na podwyżki zabrakło w budżecie szpitala 2,6 mln zł. Prosił związki zawodowe aby wraz z nim udały się do Urzędu Wojewódzkiego i prosił również o wsparcie w tym trudnym temacie żeby pozyskać środki na te podwyżki. Połowicznie to się udało, ponieważ szpital od września otrzymał dodatek restrukturyzacyjny, którego kwota prawie 3 mln zł była niewystarczająca na zrealizowanie podwyżek. Gdyby zastanowić się „z perspektywą ostatnich lat” dlaczego tak źle jest w szpitalu pod względem sytuacji finansowej, to odpowiedź jest znana. WSP S.A. od ostatniego kwartału 2017 roku jest w sieci szpitali i tego typu jednostki jak szpital w Tarnowskich Górach nie realizują wysokospecjalistycznych świadczeń, co oznacza, że przychody są mniejsze. Nie oznacza to, że szpital nie zapewnia kompleksowej obsługi. Szpital ma 14 oddziałów w tym kilka, „którymi można się pochwalić”. Zaangażowanie Powiatu w szpital w tym okresie to ponad 35 mln zł. Po czym wymienił: blok operacyjny, remont centrum zdrowia

psychicznego oraz „uratowanie sytuacji finansowej, płynności finansowej” poprzez zakup nieruchomości przy ul. Opolskiej, nowy tomograf komputerowy, SOR i lądowisko. Ma plany dotyczące oddziału neurologii, anestezjologii i profilaktyki zdrowotnej. Następnie wyjaśnił, że „premia”, o której mówiła Przewodnicząca, to dodatek specjalny, który jest narzędziem dla pracodawcy aby motywować i dodatkowo wynagradzać pracowników za zaangażowanie. Po czym w skrócie omówił to zagadnienie. Zapewnił, że robi wszystko aby „utrzymać zespół pielęgniarski”. Następnie powiedział, że przedstawienie sytuacji w taki sposób, że chce ratować wynik szpitala tylko poprzez wypowiedzenie nagród jubileuszowych jest krzywdzące. Po czym powiedział, że rozmowy ze związkami zawodowymi rozpoczął jego poprzednik a on te rozmowy kontynuował. Następnie przypomniał, że szpital w okresie pandemii był mocno zaangażowany, dlatego wtedy podjął decyzję o zawieszeniu rozmów dotyczących ewentualnej likwidacji dodatków i wtedy też sygnalizował, że kwestia nagród jubileuszowych będzie najbardziej istotnym elementem z dwóch powodów. Nie tylko samej kwoty ale również dlatego, że jest to „świadczenie okresowe”. Zwrócił uwagę, że szpital jako spółka prawa handlowego musi tworzyć tzw. odpisy w bilansie, które są wielokrotnością rocznych wydatków na okres 5 lat. Są to środki „wirtualne” ale znaczące dla wyniku finansowego. Następnie powiedział, że bardzo trudna sytuacja finansowa „zaogniła się” z początkiem tego roku kiedy szpital otrzymał informację z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, z której wynika, że jest przez tą instytucję traktowany jak „upadły”. Działania jakie podjął w ostatnim okresie służą temu żeby przeciwdziałać upadłości. To, w jaki sposób jest oceniany szpital przez instytucje, które „patrzą po bilansach, po wynikach finansowych”, świadczy o tym, że to o czym mówi nie jest „gołosłownym stwierdzeniem Prezesa”. Kolejnym istotnym elementem było to, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) zajął, poprzez przymusową hipotekę, 2 nieruchomości należące do szpitala czyli budynki administracji oraz oddziału psychiatrii. Przypomniał, że w zeszłym roku płynność finansową



ratował między innymi „rolując składki ZUS” i „teraz to się czkawka odbiło”. Można udawać, że problemu nie ma, że Prezes działa na niekorzyść pracowników. Dodał: „działam po to żeby zamiast mnie nie był tutaj syndyk”. Podkreślił, że walczy o zakład pracy dla prawie 800 osób i musiał zdecydować w jaki sposób poprawić sytuację finansową szpitala „aby zatrzymać przede wszystkim niemożliwość płacenia składek i realizacji bieżące wobec kontrahentów” i wybrał taki scenariusz, który dla pracowników byłby najmniej represyjny. Miał do wyboru likwidację dodatku stażowego, ograniczenie wysokości odpraw emerytalno-rentowych, likwidację nagrody jubileuszowej. Podkreślił, że wybrał „ograniczenie” a nie zlikwidowanie nagrody jubileuszowej. Musi utrzymać funkcjonowanie szpitala. Podejmując działania kieruje się tylko bardzo trudną sytuacją finansową szpitala i takie a nie inne elementy, o których mówił zdecydowały o podjęciu określonych decyzji. Nie unika trudnych rozmów zarówno na sesji Rady jak i ze związkami zawodowymi. Po czym zwrócił uwagę, że wszystko trwało dłużej niż wynika to z kodeksu pracy (k.p.). Główny zarzut związków zawodowych jest taki, że powinien był otrzymać akceptację z ich strony. Przypomniął, że rozmowy w tym zakresie prowadził przez blisko 2 lata. Pogarszająca się gwałtownie sytuacja finansowa, związana z brakiem środków między innymi na wynagrodzenia, zmusiła go do zintensyfikowania tych prac. Realizację tego procesu rozpoczął formalnie 29 listopada 2022 roku. Zgodnie z k.p. miał 30 dni żeby podjąć rozmowy i doprowadzić do uzgodnienia. Nie udało się. Kolejny raz spotkali się 28 grudnia, po czym przedłużył czas do 31 stycznia, zakreślając organizacjom związkowym termin na przedstawienie na piśmie propozycji stanowisk. Nie dostał do tego czasu żadnego stanowiska, dlatego raz jeszcze spotkał się 27 lutego. Dodał: „w międzyczasie wpłynęło jedno pismo ze strony właśnie związku zawodowego pielęgniarek i drugiego związku zawodowego, natomiast dwie pozostałe organizacje nie złożyły żadnego stanowiska, jedynie mieliśmy zapis w protokole ze strony związku zawodowego „Solidarność” dotyczący „zmian redakcyjnych”. Część uwag, które były zasadne zostały

uwzględnione. Wyjaśnił, że zgodnie z k.p. w sytuacji nieuzgodnienia wspólnego stanowiska organizacji związkowych pracodawca może wprowadzić regulamin. Skorzystał z tego i wprowadził regulamin zarządzeniem, które po 14 dniach daje mu prawo do tego żeby przeprowadzić konsultację związkową, żeby prowadzić dalej procedurę, którą bardzo wydłuża aby móc rozmawiać i tłumaczyć, że sytuacja finansowa szpitala jest tematem bardzo złożonym. Nie jest tak jak mówi Przewodnicząca związku, że jest to „widzimisię Prezesa”. To jest „wynik wielu lat nie tyle zaniedbań co skomplikowanego procesu” związanego z niewłaściwą wyceną świadczeń dla szpitali powiatowych. Podczas posiedzenia KOZ RiSS pokazał, że oprócz WSP S.A. jeszcze inne szpitale powiatowe w kraju mają ten sam problem. Można powiedzieć, że problem ma charakter strukturalny. Dlatego chce zaapelować do organizacji związkowych aby wspólnie zastanowić się jak pozyskać środki żeby zapewnić finansowanie świadczeń w pełnej wysokości. Następnie powiedział, że to że szpital nie wykonuje wysokospecjalistycznych świadczeń ma bardzo duże znaczenie „w aspekcie najbliższych zmian”, które nastąpią 1 lipca br. Dodał: „tak samo będzie to finansowane jak w zeszłym roku, czyli do procedur zostaną dopisane procenty i na podwyżki dostaniemy w ten sposób środki finansowe i najprawdopodobniej może się okazać, że znowu zabraknie nam pieniędzy na pełne zrealizowanie podwyżek i sytuacja szpitala jeszcze bardziej się pogorszy”. Poinformował, że został zobligowany przez Radę Nadzorczą oraz „Starostwo” żeby „zapropionować rozwiązania, które zatrzymają pewien proces”. Stara się stosować metodę małych kroków i w stosunku do tak trudnego tematu jak ograniczenie kosztów pracowniczych zastosował najmniej represyjne rozwiązanie. Na spotkaniach z organizacjami związkowymi pojawia się zarzut, że „to tymi 500 tys. zł w skali roku Prezes chce uratować szpital”. Dlatego chce powiedzieć, że jest to problem złożony i „jest to jeden z elementów, które składają się na całość procesu restrukturyzacyjnego”. Po czym wskazał na koszty outsourcingowe i poinformował, że planuje zmiany organizacyjne aby zwiększyć

efektywność pracy i pozyskać większe przychody. Jako kolejny element wskazał realizację nowych świadczeń. Szuka aktywnie możliwości na zwiększenie przychodów, bo wówczas plan restrukturyzacyjny pozwoli mu na utrzymanie dotychczasowej działalności na obecnym poziomie i ograniczenie straty. Robi to po to aby „obronić szpital przed upadłością”. Po czym poinformował, że od pół roku są prowadzone rozmowy i przesyłane dokumenty z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK) w sprawie zaciągnięcia kredytu na konwertowanie zobowiązań krótkoterminowych na długoterminowe oraz pozyskanie środków inwestycyjnych w celu zwiększenia przychodów. Po czym powiedział, że przygotowywany plan restrukturyzacyjny, po akceptacji przez Radę Nadzorczą oraz „Starostwo”, zostanie przekazany do BGK. Następnie podkreślił, że wypowiedzenia, o których była mowa nie są wypowiedzeniami „definitywnymi” lecz „zmieniającymi”. Główną częścią wypowiedzenia zmieniającego jest ograniczenie a nie likwidacja nagród jubileuszowych. Ma nadzieję, że jego argumentacja dotrze do pracowników. Po czym powiedział, że prosi pracowników i organizacje związkowe o zrozumienie i dodał: „przetrwajmy ten rok, spróbujmy to poukładać, spróbujmy podejść do tego, że walczymy o miejsca pracy”. Rozumie, że każdy chce zarabiać więcej ale wynagrodzenia pracowników uległy „diametralnej zmianie” dzięki podwyżkom. Wiadomo, że sytuacja ekonomiczna, inflacyjna w kraju wpływa na wszystkich ale dzisiaj walczy o to żeby ten szpital przetrwał i mógł dalej funkcjonować.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chce pewne kwestie uporządkować.

Radny Adam Chmiel powiedział, że chce zgłosić wniosek formalny, ponieważ w porządku obrad nie ma takiego punktu i nie było głosowania w sprawie „debaty na temat finansów szpitala powiatowego”. Jeżeli Rada ma dzisiaj na ten temat debatować, to proponuje taki punkt wprowadzić. Po czym stwierdził, że „jest wrzuta dzisiaj żeby debatować na temat szpitala”. Następnie przypomniał, że Prezes mówił, że przygotowuje plan

restrukturyzacyjny. Chciałby się zapoznać z tym planem. Zwrócił uwagę, że w szpitalu jest również Rada Nadzorcza, która „też się powinna do pewnych rzeczy odnieść” i dodał: „więc my tu dzisiaj będziemy sobie debatować a tak po prawdzie nic nam to nie przyniesie”. Jeżeli Rada chce debatować, to składa wniosek formalny o rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o punkt pn.: „Debata na temat finansów szpitala powiatowego w Tarnowskich Górach”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „nie będziemy debatować”. Przypomniał, że dyskusja na temat regulaminu wynagradzania i jego zmian odbyła się na posiedzeniu KOZRISS. Zaproponował aby „po prostu przyjąć te informacje dzisiaj”. Wyjaśnił gościom, że zostali dopuszczeni do głosu aby radni, którzy nie uczestniczyli w posiedzeniu KOZRISS, mogli się z tą informacją zapoznać i dodał: „to też jest wyraz tego, że nie jest to nam obojętne, natomiast nie chcielibyśmy, to o czym pan radny przed chwilą powiedział, żeby robić tak zwaną wrzutę i dzisiaj dyskutować na temat finansów, na temat kwestii związanych z wynagrodzeniem”. Następnie powiedział, że obowiązkiem organizacji związkowych jest bronić pracowników a Prezes jako pracodawca musi na zarzuty odpowiadać. Należy usystematyzować swoje prawa i kompetencje. Przypomniał, że nad Prezesem jest Rada Nadzorcza a nad nią właściciel i dodał: „my możemy z właścicielem rozmawiać, my możemy dyskutować”. Ponownie przypomniał dyskusję na posiedzeniu KOZRISS i dodał: „nie pozwolę na to abyśmy dzisiaj znowu, po raz kolejny, te same argumenty, tą samą dyskusję i tą samą kłótnię skutecznie”. Poprosił radnego Adama Chmiela żeby sprecyzował swój wniosek formalny.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jeżeli Rada chce dyskutować i Przewodniczący ma zamiar dopuścić do głosu poszczególnych radnych, to powinien zostać przegłosowany wniosek formalny o „debatę na temat sytuacji finansowej szpitala powiatowego”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „nie zamierzam”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jeżeli Przewodniczący nie chce dzisiaj na ten temat dyskutować, to wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że nie zamierza i rozumie, że radny wycofał wniosek. Temat został omówiony na posiedzeniu KOZRISS i radni będą mogli zapoznać się z protokołem z tego posiedzenia. Poprosił aby radny Paweł Mrachacz pozwolił mu dokończyć wypowiedź, po czym przywołał radnego „do porządku”.

Przewodnicząca MOZ OZZPiP stwierdziła, że Przewodniczący Rady Powiatu ma rację i dodała: „my nie przyszliśmy tutaj po to żeby dyskutować”. Wyraziła nadzieję, że punkt dotyczący szpitala znajdzie się w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu, „ponieważ sytuacja szpitala jest bardzo trudna i wymaga tego żeby dobrze to przeanalizować”. Zdaje sobie sprawę, że korzystają z uprzejmości Przewodniczącego, który pozwolił im na przedstawienie swoich stanowisk. Pojawili się „na zasadzie informacyjnej” żeby pokazać, że „jest taki problem” i nie było ich intencją żeby wywołać dyskusję. Po czym podziękowała za umożliwienie udziału w sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał: „była też prośba Panie Prezesie żeby przekazać materiały, oczywiście w tej części, która jest możliwa i nie dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa, żeby przekazać na skrzynki Biura Rady. Prosiłbym też żeby przekazać tą prezentację, którą Pan przedstawiał radnym na Komisji”.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do Prezesa Zarządu WSP S.A. z prośbą żeby udostępnił plan restrukturyzacyjny, o którym mówił, żeby Rada mogła się z nim zapoznać. Ponadto przypomniał, że Prezes mówił o ustawowych podwyżkach wynagrodzenia, dzięki którym pracownicy szpitala lepiej zarabiają. Po czym powiedział, że parę lat temu otrzymał opracowanie przedstawiające „pogrupowane określone zawody w szpitalu” wraz z kwotami wynagrodzenia i dodał: „jeśli by się to udało tak zrobić żeby mieć obraz jak wyglądają wynagrodzenia w szpitalu, to prosiłbym

żeby też na to zwrócić uwagę”. Mówi o tym dlatego, że te wynagrodzenia skutkują na nagrody jubileuszowe, bo nagroda jubileuszowa stanowi wielokrotność wynagrodzenia. Po czym zwrócił się do Prezesa słowami: „jeśli by się to Panu udało w jakiś sposób pokazać, to byłbym wdzięczny”. Następnie powiedział, że sprawa jest otwarta i zapewnił, że nie jest przeciwny dyskusji na temat szpitala ale powinno to mieć „ręce i nogi”. Podkreślił, że w szpitalu są odpowiednie organy, które również powinny się wypowiedzieć i dodał: „te organy powinny się też wypowiedzieć, tak jak mają prawo związki zawodowe, tak Prezes, tak Rada Nadzorcza, właściciel i później my”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział: „ja oczywiście na prośbę pana Przewodniczącego prześlę materiały, o których była mowa na Komisji Zdrowia żebyście Państwo też mogli się z nimi zapoznać” i dodał: „postaramy się niezwłocznie przygotować takie zestawienie dotyczące grup zawodowych, podwyżek w ostatnich latach”. Ponadto powiedział: „jak będzie zatwierdzony też ten plan restrukturyzacyjny, to pozwolę przesłać oczywiście do pani Starosty, do Państwa żebyście mogli się zapoznać, żebyśmy mogli nad nim nawet debatować i żebyście też zobaczyli jaka jest koncepcja związana z rozwojem szpitala”. Uważa, że restrukturyzacja w ochronie zdrowia powinna polegać na „optymalizacji kosztów” i „zwiększaniu przychodów” i tak zamierza robić. Podkreślił, że na „tę chwilę” nie ma założeń żeby likwidować jednostki szpitala, jak już to „reorganizować, zwiększać, optymalizować” i takie są jego działania.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że w planie pracy Rady tematy dotyczące szpitala są przewidziane na sesji sierpniowej i dodał: „natomiast jeżeli będzie taka potrzeba i trzeba będzie to wcześniej, to jesteśmy oczywiście otwarci”. Po czym podziękował gościom za obecność.

Krystyna Trzęsiok Przewodnicząca KOZRISS podziękowała Przewodniczącym organizacji związkowych oraz Prezesowi za udział

w posiedzeniu Komisji, w trakcie którego „problem” został przedstawiony bardzo szeroko. Zapewniła, że radni będą się sprawie przypatrywać. Wyraziła nadzieję, że uda się znaleźć rozwiązanie satysfakcjonujące jedną i drugą stronę.

Radny Paweł Mrachacz zapytał kiedy ruszy blok operacyjny i czy blok operacyjny ma agregat prądotwórczy na wypadek braku prądu. Po czym stwierdził: „Was nie interesuje problem rozwiązywać”.

Przewodniczący Rady Powiatu przywołał radnego „do porządku”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że odbiory bloku operacyjnego trwają od października i „jest to bardzo złożony proces logistyczno-organizacyjno-personalny”. Po czym omówił to zagadnienie. Poinformował, że w trakcie jednego z weekendów zostaną przeniesione wszystkie sprzęty. Na dzień dzisiejszy przygotowują się logistycznie do tego i myśli, że w najbliższym czasie zostanie to zrealizowane. Następnie odnosząc się do kwestii agregatu podziękował Staroście za „osobiste zaangażowanie w sprawę”. Poinformował, że tydzień po uroczystym otwarciu bloku operacyjnego nastąpiło przełączenie prądu i dodał: „wszystko się udało, sterylizacja funkcjonuje. Jeśli chodzi o agregat prądotwórczy funkcjonuje i tutaj nie mam sygnałów o zagrożeniu”.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Ad 12

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.54 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął LII sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*