

PROTOKÓŁ NR LIII/23 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 20 KWIETNIA 2023 ROKU

LIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 20 kwietnia 2023 roku o godzinie 10.09 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 24 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian, porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla Powiatu Tarnogórskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2023 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 17/2023).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 18/2023).

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 (druk nr 19/2023).
7. Podjęcie uchwały w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II (druk nr 15/2023).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji wniesionej przez A.W. i Z.S. (druk nr 16/2023).
9. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
10. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
11. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
12. Zakończenie sesji.

Ad 3

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 3).

Radny Paweł Mrachacz wyraził uznanie dla pracy dyrektor PCPR i podległych jej pracowników.

Ad 4

Magdalena Maślankiewicz kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2023 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o konieczności dopisania przepisu uzupełniającego zmianę ustawy o samorządzie powiatowym i poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Uchwała nr LIII/443/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 kwietnia 2023 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2023 roku za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad 5

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o wyrażenie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała nr LIII/444/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 kwietnia 2023 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o wyrażenie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr LIII/445/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 kwietnia 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu omówił przebieg procedowania projektu uchwały w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II, od momentu zgłoszenia projektu na poprzedniej sesji przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość Powiatu Tarnogórskiego. Następnie poinformował, że uzupełniony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został złożony przez przedstawiciela wnioskodawców w dniu 12 kwietnia br. Projekt został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu, ponieważ spełnia ustawowe wymogi dla projektów uchwał, które zgłaszają kluby radnych. Następnie poinformował, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Radca prawny wydał opinię zwracając uwagę na błędy formalne. Zarząd Powiatu nie wydał pozytywnej opinii, z uwagi na brak podstawy prawnej do rozpatrzenia przedmiotowej uchwały.

Po czym przypomniał, że negatywna opinia radcy prawnego została przekazana wszystkim radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu dzisiejszej sesji i radni mieli możliwość zapoznania się z jej treścią.

Po czym odczytał następujący fragment ww. opinii prawnej: „mając na względzie powyższe rekomenduję, z opisanych względów formalnych, niepodjęcie przez Radę Powiatu przedstawionego projektu uchwały”. Następnie poprosił przedstawiciela wnioskodawców o przybliżenie projektu przedmiotowej uchwały oraz o odniesienie się do „wątpliwości natury prawnej”.

Radny Krzysztof Piasecki poinformował, że chce przytoczyć parę zdań z uzasadnienia do ww. projektu uchwały, o której procedowanie jako Klub Radnych zabiegają i chcą żeby Rada Powiatu zajęła w tej sprawie stanowisko. Po czym dodał: „treść uchwały ma na celu właśnie kultywowanie wybitnej postaci zasłużonego rodaka naszego Jana Pawła II, w celu obrony jego dobrego imienia ze względu na ataki w niektórych środkach medialnych, które się pojawiły w ostatnim czasie”. Następnie odczytał treść uzasadnienia do ww. projektu uchwały i podkreślił, że Jan Pawła II „cechował pewien uniwersalizm zarówno na gruncie filozoficznym jak i religijnym”. Uważa, że te wartości są uznawane przez ogół społeczeństwa.

Łukasz Wocławek radca prawny poinformował, że podtrzymuje w całości twierdzenia, które zawarł w treści opinii i dodał: „chciałbym zwrócić uwagę na to, że brak związku, abstrahując zupełnie od meritum tej sprawy, brak związku z Powiatem Tarnogórskim i z tego względu ta rekomendacja, którą tutaj pan Przewodniczący zacytował”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń powiedział: „będę głosował przeciwko tej uchwale”. Po czym poinformował, że został ochrzczony, przystąpił do I Komunii św., Bierzmowania i „jest jeszcze we wspólnocie katolickiej”, jednak uważa, że najgorsze co można dla niej zrobić, to przyjmować takie uchwały i „odezwy” o takiej treści. Dodał: „uważam, że nasza uchwała jest przeciw skuteczna, dlatego będę głosował przeciw. Nie takim sposobem podtrzymuje się szacunek i wielkość osoby. Nikt nie odrzuca i nie zaprzecza, że są elementy ważne w życiu Jana Pawła II”. Uważa, że najlepszym sposobem „dla zachowania wielkości” Jana Pawła II jest „ujawnienie wszelkich faktów z archiwum Kościoła i rozliczenie tych ciemnych stron” a nie „dekrety” czy uchwały.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że będzie głosował za tą uchwałą. Wierzy w dobrą intencję osób, które złożyły projekt uchwały, natomiast również ma wątpliwości co do tego czy Rada powinna zajmować się takimi uchwałami. W jego ocenie nie powinna się zajmować, nie taka jest jej rola. Dla niego autorytet Jana Pawła II jest „niezaprzeczalny”. Uważa, że Jan Paweł II obroni się sam a osoby, które teraz próbują podważyć jego autorytet zostaną zapomniane. Intencja wnioskodawców „być może była dobra”, natomiast w jego ocenie ta uchwała nie wnosi niczego do obiegu prawnego jak i wykracza poza rolę radnych powiatu. Ponadto zwrócił uwagę, że „nadzór prawny Wojewody” rozstrzygnie czy Rada powinna taką uchwałą podejmować. Po czym powiedział: „w mojej ocenie, jeszcze raz powtórzę, niepotrzebnie ta uchwała została złożona. Skoro została złożona, ja zagłosuję za nią”. Stwierdził, że dobrze, że uzasadnienie nie jest załącznikiem do uchwały, tylko „stanowiskiem osób, które zgłaszały tą uchwałą”, ponieważ w jego ocenie opis dlaczego uchwała została przygotowana „wykracza poza samą treść uchwały”.

Radny Krzysztof Piasecki powiedział, że jego zdaniem uzasadnienie „absolutnie” nie wykracza poza treść uchwały. Projekt uchwały pojawił się ponieważ „operator medium o znacznym zasięgu” zachował się tak a nie

inaczej. W opinii wnioskodawców jest to „naruszenie pewnych norm związanych z mediami”. Zwrócił uwagę, że wiele organów samorządowych uczyniło podobnie i dodał: „my wręcz jesteśmy troszeczkę nawet opóźnieni jeżeli chodzi o procedowanie tej uchwały. Tak, że uważam jak najbardziej, że jest zasadna i jest naszym obowiązkiem, bo dotyczy osoby wyjątkowej, którą cechuje wyjątkowy uniwersalizm”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaznaczył, że nie ma najmniejszych wątpliwości co do tego, że uchwała dotyczy osoby wyjątkowej i dodał: „temat i sama uchwała wykracza znacznie poza zakres naszych kompetencji”. Po czym powiedział, że jeżeli operator telewizyjny przekroczył zasady prawa medialnego, to od takich spraw są inne organy np. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

Radny Lucjan Galios powiedział: „ile by głosów dzisiaj nie było, na tej sesji, każdy będzie miał rację w tym co powie”. Zgadza się z tym, że Jan Paweł II sam się obroni ale uważa, że „najgorszy byłby brak reakcji”. Po czym poinformował, że Rada Miejska w Wadowicach podjęła uchwałę dodatkowo zobowiązując Burmistrza Miasta do wystąpienia na drogę sądową. Mówi o tym po to żeby pokazać, że Rada Powiatu Tarnogórskiego nie jest jedyna i takich „propozycji” jest już kilkadziesiąt. Stwierdził, że „propozycja” w tej sprawie nie musiała wyjść „z prawej strony”, mogła zostać zgłoszona przez „Inicjatywę” lub Zarząd Powiatu i „to wcale nie dotyczy katolików”. Następnie podzielił się swoimi wspomnieniami z VI Światowych Dni Młodzieży w Częstochowie. Po czym powiedział: „ja nie mógłbym teraz nie głosować, bo ja brałem w tym udział, a więc szczególnie. Jeżeli są innowiercy, przeróżni, mają prawo wstrzymać się, mają prawo wyrazić swój sprzeciw ale główny ciężar, no jako Papieża, ciąży na katolikach”.

Radny Maciej Mączyński powiedział, że nie może się zgodzić z tym, że tego typu uchwały zamykają dyskusję czy też są zamiast dyskusji i dodał: „to jest po prostu element dyskusji, element poznawania prawdy,

dążenia do prawdy, nawet czasami może niewiarygodnej i nie do końca wygodnej”. To prawda, że taka postać powinna obronić się sama ale skoro jest nieobecna, nie żyje, „to być może obok tego poglądu prawdziwego trzeba byłoby dodać, że warto od czasu do czasu pomagać komuś kto jest nieobecny”. Następnie powiedział, że chce się odnieść do kwestii „natury normatywnej, prawnej, formalno-prawnej” i zwrócił uwagę, że w art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym jest mowa o edukacji publicznej. Uważa, że edukacja publiczna „to nie mogą być tylko i aż szkoły publiczne”. Dodał: „edukacja publiczna, to jest coś bardziej szerokiego moim zdaniem, to jest dobro wspólne, to jest dobro publiczne”. Wyjaśnił, że zgodnie z art. 1 Konstytucji RP „dobro wspólne” to Rzeczypospolita Polska. Nie sądzi żeby „uchwała wyłącznie intencyjna” została potraktowana „jako coś co nie jest elementem szeroko rozumianej edukacji też traktowanej jako możliwość wypowiadania swoich poglądów i słuchania także poglądów przeciwnych”. Z tego co słyszy, to tych „bardzo przeciwnych” stanowisk na razie w tej dyskusji w ogóle nie ma. Zgadza się z poglądem, że „niekoniecznie w praktyce tego rodzaju akcja uchwał będzie skuteczna” i dodał: „ale to nie jest tak, że wszystko zawsze musi być ze 100% gwarancją skuteczności czynione w naszej działalności i w naszym życiu”. Stwierdził, że jest to „element debaty, dyskusji nad pewnym zjawiskiem”. Być może ta „akcja pewnego rodzaju apeli, oświadczeń” będzie „asumptem do dalszych kroków w dochodzeniu do poznawania prawdy”. Uważa, że „nikomu nie można zabierać możliwości dochodzenia do tej prawdy, ani dziennikarzowi ani komuś kto nie jest dziennikarzem”. Wszyscy mają prawo do pozyskiwania i wymiany informacji.

Radny Eugeniusz Ptak powiedział, że smutne jest to, że podczas sesji Rady Powiatu wchodzi się w dyskusję światopoglądową. Uważa, że tej dyskusji nie powinno być. Wszyscy obecni na sali mają swój światopogląd i swoją opinię. Po czym powiedział, że gdy pełnił mandat radnego w Kaletach był inicjatorem nazwania ronda w Kaletach-Drutarni imieniem Jana Pawła II i uczestniczył w kanonizacji. Dlatego uważa, że w jego

przypadku oddanie innego głosu niż „za” ww. projektem uchwały mogłoby zostać odebrane jako „hipokryzja”. Jego zdaniem politycy nie powinni „grać pierwszych skrzypiec” w dyskusji na temat Jana Pawła II. Ten temat powinien zostać pozostawiony „badaczom, historykom, etykom może i dziennikarzom ale przede wszystkim naukowcom”. Podsumował, że „jest jak jest”, trwa gorący okres przedwyborczy i dyskusja toczy się w całej Polsce.

Radna Krystyna Trzęsiok na wstępie poinformowała, że nie będzie brała udziału w głosowaniu i chce powiedzieć dlaczego. Po czym nawiązując do wypowiedzi radnego Macieja Mączyńskiego powiedziała, że zgadza się z poglądem, że warto pozyskiwać informacje z różnych źródeł.

Poinformowała, że jest osobą wierzącą, katoliczką i uważa, że św. Jan Paweł II jest wielkim autorytetem. W miejscowości, w której mieszka jest szkoła, która nosi imię Jana Pawła II. Jest zapraszana do tej szkoły na uroczystości związane z dniem patrona. W holu tej szkoły znajduje się portret Jana Pawła II i napis: „wymagajcie od siebie, nawet gdyby inni od was nie wymagali”. Stwierdziła, że nigdy nie spotkała się z jakąś negatywną oceną czy opinią na temat Jana Pawła II. Po czym podzieliła się wspomnieniami z pielgrzymek Papieża do Polski, w których uczestniczyła i dodała: „myślę, że bez względu na przekonania religijne postać św. Jana Pawła II, dla nas Polaków, jest bardzo ważna”.

Zaznaczyła, że nie będzie oceniała tego jak kto zagłosuje i dodała: „żyjemy zgodnie z własnym sumieniem”. Zaznaczyła, że podejmując decyzję kieruje się również opinią wyrażoną przez radcę prawnego.

Radna Maria Ożga odnosząc się do wypowiedzi przedmówców powiedziała: „czuję również zażenowanie, że musimy taką uchwałę podejmować”.

Uważa, że „publikacja” przeciwko Janowi Pawłowi II nie powinna była się pojawić. Stwierdziła, że „zawsze to się odbywa przed wyborami” i dodała: „wtedy kiedy walczymy po jednej i po drugiej stronie”. Po czym poinformowała, że została ochrzczona, przyjęła I Komunię św., „chodziła” na Dzieci Maryi, uczestniczyła w Oazach i pielgrzymkach. Odnosząc się do

opinii radcy prawnego powiedziała: „zostaliśmy zmuszeni do tego żeby taki apel tutaj podjąć, ponieważ Wielki Polak został zaatakowany. Powinniśmy bronić każdego Wielkiego Polaka, właśnie tutaj na sesji, tak uważam, dlatego będę głosować za tą uchwałą”. Następnie zacytowała słowa Jana Pawła II: „szukajcie tej prawdy tam, gdzie ona rzeczywiście się znajduje. Jeśli trzeba, bądźcie zdecydowani iść pod prąd obiegowych poglądów i rozpropagowanych haseł. Nie lękajcie się miłości, która stawia człowiekowi wymagania”. Dodała: „dlatego będę głosowała za tą uchwałą, chociaż nie powinna być procedowana, też uważam”. Jest ciekawa jak Wojewoda podejdzie do tej uchwały, bo jest dużo problemów formalno-prawnych. Po czym powiedziała: „traktujmy to, że to jest apel i brońmy zawsze dobrego imienia naszego Rodaka”.

Przewodniczący Rady Powiatu odparł: „oczywiście brońmy dobrego imienia, tylko uchwała jest intencyjna”. Po czym zapewnił, że Jan Paweł II jest dla niego wielkim autorytetem. Chciał powiedzieć to samo co powiedziała na końcu radna Krystyna Trzęsiok. Po czym zamknął dyskusję.

Krystyna Kosmała Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie dopisania do listy mówców aby mogła wypowiedzieć się jako radna.

Przewodniczący Rady Powiatu wyraził zgodę na poszerzenie listy mówców uzasadniając tym, że „temat jest bardzo poważny i emocjonalny”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że z opóźnieniem zgłosiła się do dyskusji ale widzi, że interpretacja przepisów dokonana przez radcę prawnego „jakoś nie przekonała projektodawców” i dodała: „ja bym apelowała o to do projektodawców żeby umożliwili mi głosowanie nad tą uchwałą po prostu poprawiwszy podstawę prawną, która tu jest przywołana”. Następnie przypomniała, że radny Maciej Mączyński „przywoływał pewne przepisy wynikające z art. 4 ustawy o samorządzie powiatowym” i dodała: „projektodawcy tego nie uczynili”. Oparli się tylko o § 10 Statutu Powiatu Tarnogórskiego, który określa „co Rada może

rozstrzygać”, natomiast pominięto przywołanie stosownych zapisów ustawy o samorządzie powiatowym. Po czym odczytała treść § 10 ust. 3 Statutu Powiatu Tarnogórskiego i dodała: „Państwo, mimo że powołujecie się na § 10 mówicie o tym, że ma to być uchwała intencyjna”. Jej zdaniem nie jest to „właściwa podstawa prawna” i prosi wnioskodawców o to żeby pochylili się nad tym np. w trakcie przerwy, bo nikt inny tego zrobić nie może. Dodała: „jako radni my nie możemy w Państwa autorski projekt ingerować”. Wyjaśniła, że Zarząd nie wydał pozytywnej opinii o tym projekcie dlatego, że postawa prawna zawierająca sam § 10 Statutu zdaniem Zarządu „się nie obroni”. Następnie powiedziała, że nie będzie przytaczać osobistych przekonań o tym, że Jan Paweł II jest dla niej autorytetem i dodała: „natomiast sugeruję też żebyśmy może poszli w trochę innym kierunku, o zmarłych dobrze albo wcale, to przeświadczenie, które jest głęboko zakorzenione w naszej kulturze i ono na dodatek znajduje wsparcie ze strony prawa”. Zwróciła uwagę, że kodeks cywilny daje możliwość ochrony czci, dobrego imienia i pamięci zmarłego. Podkreśliła, że zmarły nie może się obronić i dodała: „my mamy taką możliwość żeby wystąpić do wymiaru sprawiedliwości o ochronę tej czci, bo jestem o tym przekonana, osobiście i wypowiadam się jako Krystyna Kosmala, o tym że pamięć Jana Pawła II jest szargana”. Zaproponowała aby wystąpić przeciwko tym, którzy szargają to dobre imię. Będzie to zgodne z prawem i każdy radny będzie mógł podjąć stosowną decyzję.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu stwierdził, że „wiele właściwych słów padło po prawej i po lewej stronie”. Myśli, że radni zdają sobie sprawę, że Jan Paweł II, jak nikt inny, nie chciał dzielić tylko łączyć. Wnioskodawcy powinni byli przyjść i się skonsultować. Dodał: „gdyby to było oświadczenie z Państwa strony również moglibyśmy go jednomyślnie chyba poprzeć tutaj i pan mecenas też nie miałby wątpliwości, bo oświadczenia można składać na każdej sesji”. Po czym powiedział, że stwierdzenie: „nasz Rodak św. Jan Paweł II zajmuje szczególne miejsce w dziejach Polski i Europy”, powinno zostać uzupełnione, ponieważ

św. Jan Paweł II to „autorytet całego świata”. Jeżeli wnioskodawcy będą cokolwiek zmieniać, to prosi żeby oprócz podstawy prawnej poszerzyć ten zapis. Następnie zwrócił uwagę, że w skład Zarządu wchodzi radni, którzy są też „urzędnikami samorządowymi” i dodał: „więc nie możemy łamać prawa tylko dlatego, bo ktoś sobie tak myśli, że tak wolno”. Uważa, że każdemu w tym państwie powinno zależeć żeby prawo było przestrzegane, właściwie interpretowane i żeby na danym stanowisku były podejmowane właściwe decyzje. Dodał: „i przez to, jeżeli Państwo do tego co powiedziała Pani Starosta się nie zastosujecie, ja również nie mogę brać udziału w tym głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował, że dyskusja odbyła się w „dobrym duchu, spokojnym, solidarności, dialogu” i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr LIII/446/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 kwietnia 2023 roku w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 8

Adam Chmiel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (KSWiP) przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji wniesionej przez A.W. i Z.S.

Radny Jarosław Czapla powiedział, że jak rozumie petycja będzie dalej procedowana przez Zarząd Powiatu.

Przewodniczący KSWiP odpowiedział: „tak, przez Zarząd Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr LIII/447/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 20 kwietnia 2023 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji wniesionej przez A.W. i Z.S. stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 9

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 14).

Ad 10

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 15). Ponadto poinformował, że w dniu dzisiejszym brał udział w otwarciu Ogólnopolskiej Konferencji Rehabilitacyjnej „Z rehabilitacją do zdrowia” w Górnośląskim Centrum Rehabilitacji „Repty” (GCR).

Radny Michał Sporoń zapytał o budowę tężni, która ma powstać w parku w Reptach. Po czym powiedział, że „ogłoszono” budżet obywatelski województwa śląskiego i zapytał: „czy coś będziemy składać?”

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że „GCR jest na etapie projektowym” a realizacja tężni ma być zakończona jesienią. Odnosząc się do budżetu obywatelskiego powiedział, że jest kilka pomysłów ale szczegółów nie chce na razie upubliczniać. Zgłaszającym będzie pewnie GCR jako podmiot zarządzający tym terenem.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że dzisiejsza sesja odbywa się w czwartek, ponieważ dzisiaj miało się odbyć wręczenie Odznak

Honorowych za Zasługi dla Województwa Śląskiego. Jednak na prośbę Odznaczonych uroczystość z dnia dzisiejszego „została zdjęta”. Po czym powiedział, że kolejna sesja odbędzie się 25 lub 30 maja. Poinformował, że pozostaje w kontakcie z Odznaczonymi i poprosił radnych o wyrozumiałość.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że Prezesowi Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.) „kłania się kodeks administracyjny” i dodał: „nasza Komisja w styczniu, ósmego poszło w sprawie niedociągnięcia na terenie szpitala, które przyjęliśmy uchwałę jako Komisja Bezpieczeństwa, do dnia dzisiejszego nie ma żadnej odpowiedzi. Ja zadam pytanie, jedną rzecz, to po co my się właściwie przyjmujemy projekt uchwały?” Następnie powiedział, że Komisja składa wiele wniosków „bez rezultatu”. Jako przykład wymienił wniosek w sprawie uhonorowania, w związku z przejściem na emeryturę, naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego i dodał: „okazuje się, że nawet na dyplom nie ma pieniędzy”. Następnie powiedział, że KBiOPP podejmuje różne „uchwały” i 2 miesiące temu podjęła ponownie „uchwałę w sprawie Karłuszowca – droga jednokierunkowa”. Stwierdził, że nikogo to nie interesuje. Następnie zapytał czy Rada ma prawo przyjąć uchwałę „o powstaniu posterunku” i „powstaniu szkoły – liceum medyczne”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał do kogo radny kieruje to pytanie. Po czym zwrócił się do radcy prawnego słowami: „Panie Mecenasie czy my mamy prawo podejmować uchwałę odnośnie powołania kierunków w szkole?”

Łukasz Wocławek radca prawny odpowiedział, że w jego ocenie Rada Powiatu „nie jest do tego kompetentna”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza powiedziała, że nie jest jej wiadomo nic na temat uprawnień KBiOPP do podejmowania uchwał, a o takich „dokumentach” wychodzących z Komisji była mowa. Po czym wyraziła wątpliwość co do

kwestii powoływania się na kodeks postępowania administracyjnego w przypadku podmiotów prawa handlowego. Musi sprawdzić o jaki dokument radnemu chodzi, czy był to wniosek Komisji. Następnie odnosząc się do kwestii „braku pieniędzy na dyplom” wyjaśniła, że sprawa dotyczyła jednego z naczelników Komendy Powiatowej Policji, który przeszedł na emeryturę. KBiOPP wnioskowała o uhonorowanie tej osoby dyplomem albo publikacją książkową. Odmowa wynikała nie z faktu, że „Zarząd Powiatu skąpi” tylko z tego, że nigdy nie było takiej praktyki i zrobienie „wyłomu” dla jednej osoby spośród wielu funkcjonariuszy uznała za „działanie trochę nieładne czy nieeleganckie”. Dodała: „albo będziemy honorować wszystkich od jakiejś tam daty albo nikogo”.

Radny Eugeniusz Ptak poinformował, że kilkanaście dni temu uczestniczył w podpisaniu umowy pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) a wykonawcą przebudowy ul. Ofiar Katynia w Kaletach Zielonej i podziękował Radzie Powiatu i Zarządowi za „zabezpieczenie środków w budżecie” na ten cel. Zwrócił uwagę, że inwestycja nie byłaby możliwa gdyby nie pomoc finansowa udzielona przez Miasto Kalety. Podkreślił, że jest to już kolejna taka pomoc i podziękował Radzie Miejskiej w Kaletach i Burmistrzowi za „współudział w finansowaniu tej inwestycji”. Stwierdził, że dzięki temu infrastruktura drogowa na terenie Kalet ulega poprawie, za wyjątkiem np. ul. Koszęcińskiej.

Radna Maria Ożga poinformowała, że chce poruszyć temat szpitala. Po czym odczytała fragment swojej wypowiedzi zapisanej w protokole nr XXVII/21 z sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 26 stycznia 2021 roku: „radna Maria Ożga powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów radni zostali poinformowani o zobowiązaniach wymagalnych w kwocie 5 mln zł oraz o ujemnym kapitale. Uważa, że ta informacja jest „bardzo niepokojąca”, bowiem taki kapitał sygnalizuje, że „szpital ma małe szanse na pozyskiwanie finansowania”. Gdy rok temu Rada podejmowała uchwałę w sprawie udzielenia pożyczki w kwocie

2,5 mln zł, „sygnalizowała”, że za rok Rada będzie musiała podjąć uchwałę w sprawie umorzenia tej pożyczki. Dodała: „jesteśmy jedyną pomocną dłońią dla tego szpitala”. Po czym powiedziała, że w związku z informacją, że kapitał jest „ujemny” chciałaby wiedzieć „o jaką kwotę chodzi i jakie kroki naprawcze zostały podjęte?”. Następnie stwierdziła, że praktycznie te same pytania zadaje od 2020 roku. Wczoraj odbyło się posiedzenie KOZRISS i jako członek tej Komisji czuje się zobowiązana do informowania radnych. Po czym wymieniła następujące kwoty zobowiązań ogółem w WSP S.A.: 2020 rok – 29 194 492,81 zł, 2021 rok 29 272 671,49 zł i na dzień 1 listopada 2022 roku – 35 116 629 zł. Podkreśliła, że „to cały czas rośnie. Po czym powiedziała: „dalej uważam, że jesteśmy jedyną pomocną dłońią dla tego szpitala. Co z programem naprawczym? Wiemy, została powołana komisja, teraz ten plan naprawczy nazywa się planem restrukturyzacyjnym, który miał być gotowy na dzień 31 marca, mamy dzisiaj 20 kwietnia, nie ma programu restrukturyzacyjnego. Co ze wsparciem z Banku Gospodarstwa Krajowego? Dlaczego zadaję te pytania tutaj na sesji a nie na Komisji Zdrowia? Ponieważ nikt z przedstawicieli Zarządu nie był. Nie był nikt ze szpitala, nie było Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Prezesa”. Stwierdziła, że nie ma komu zadawać tych pytań, więc zadaje je na sesji jako radna i nawet nie oczekuje odpowiedzi, bo nikt nie umie odpowiedzieć. Dodała: „jeżeli pytam się Zarządu, to Zarząd mówi: proszę do Prezesa. Prezes zasłania się tajemnicą handlową”. Nadal twierdzi, że Powiat jest jedyną pomocną dłońią dla tego szpitala. Dodała: „uważam, że przyszła kadencja będzie, nie wiem, ktoś zgasi światło w tym szpitalu”. Następnie powiedziała, że został otwarty „przepiękny blok operacyjny” i do 31 marca miał być operowany pierwszy pacjent. Po czym zapytała czy ten pacjent był operowany, co z tą salą operacyjną. Ponadto zapytała co z konfliktem między Prezesem a związkami zawodowymi i dodała: „czy posypały się pozwy, jaka atmosfera?” Stwierdziła, że jeżeli pracownicy odejdą, to nie będzie co ratować i pieniądze z Banku Gospodarstwa Krajowego nie pomogą. Po czym powiedziała: „jest to tykająca bomba, podkreślam w dzisiejszym

protokole, bo ja nie wiem czy ja będę w ogóle radną w następnej kadencji ale będę przypominała te słowa, które dzisiaj wypowiedziałam na sesji. To jest tykająca bomba a my się tu, Szanowni Państwo, cieszymy, chwalimy, głaszczemy i nic na temat szpitala, to mnie dziwi”. Dodała: „proszę o odpowiedź na piśmie, jeżeli się doczekam w tej kadencji”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jak rozumie radna oczekuje odpowiedzi na piśmie i dodał: „bardzo proszę żeby taka odpowiedź została przygotowana”.

Radny Jan Uchański poinformował, że 30 marca br. uczestniczył w sesji Rady Miejskiej w Radzionkowie, podczas której jeden z radnych zgłosił zapytanie w sprawie ul. Szybowej. Burmistrz Radzionkowa powiedział, że zapytanie powinno zostać skierowane do Powiatu, ponieważ ul. Szybowa jest w gestii Powiatu i wyraził nadzieję, że radny powiatowy obecny na sali nada sprawie bieg. Dlatego chciał to zgłosić i poinformować, że zwróci się w tej sprawie na piśmie. Droga jest zamknięta od kilku miesięcy i nic się tam nie robi. Następnie poprosił aby Zarząd zainteresował się stanem dróg powiatowych w Radzionkowie. Zwrócił uwagę na stan drogi „od Kościoła do torów w kierunku Orzecha” i poprosił o podjęcie działań w „trybie awaryjnym”.

Ad 12

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 12.32 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął LIII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz