

PROTOKÓŁ NR LVII/23 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 26 WRZEŚNIA 2023 ROKU

LVII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 26 września 2023 roku o godzinie 10.07 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 19 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 8: „Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. (druk nr 49/2023)” i poddał pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 9 do 13.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski poprosiła aby w ramach pkt 9: „Informacja w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego – kompleks pałacowo-parkowy w Brynku” został procedowany projekt uchwały

w sprawie podwyższenia bonifikaty od ceny sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tarnogórskiego, położonej w jednostce ewidencyjnej Tworóg, obręb Brynek, dla której Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach prowadzi księgę wieczystą GL1T/00054083/7 (druk nr 50/2023).

Po wprowadzeniu zmian i w związku z brakiem innych propozycji porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 29 sierpnia 2023 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2024 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (druk nr 46/2023).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok (druk nr 47/2023).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 (druk nr 48/2023).
7. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 45/2023).
8. Podjęcie uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. (druk nr 49/2023).

9. Informacja w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego – kompleks pałacowo-parkowy w Brynku.
10. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
12. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
13. Zakończenie sesji.

Przybył radny Piotr Krok.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 29 sierpnia 2023 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 29 sierpnia 2023 roku został przyjęty.

Przybyli radni Jan Gryc, Paweł Mrachacz oraz Adam Morawiec nieetatowy członek Zarządu.

Ad 4

Dariusz Łuczak naczelnik Wydziału Gospodarczego przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2024 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LVII/473/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 września 2023 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat obowiązujących w 2024 roku za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie w myśl art.130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 5

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LVII/474/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 września 2023 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2023 rok stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przybył radny Artur Maligłówka.

Ad 6

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LVII/475/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 września 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2023-2028 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Ad 7

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na Starostę Tarnogórskiego. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że nie brała udziału w głosowaniu i tak samo postąpi w kolejnym punkcie porządku obrad.

Uchwała nr LVII/476/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 września 2023 roku w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na Starostę Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 8

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. i poddał pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LVII/477/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 września 2023 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez pana D.Ś. stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad 9

Krzysztof Czyż naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia bonifikaty od ceny sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tarnogórskiego, położonej w jednostce ewidencyjnej Tworóg, obręb Brynek, dla której Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach prowadzi księgę wieczystą GL1T/00054083/7.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że za chwilę pojawi się na sesji Nadleśniczy Nadleśnictwa Brynek.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Janusz Wojciechowski Nadleśniczy Nadleśnictwa Brynek (Nadleśniczy) przedstawił historię szkoły mieszczącej się w zespole pałacowo-parkowym w Brynku. Zwrócił uwagę, że większość zabudowań w zespole to zabudowania objęte opieką Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Konserwator), co stanowi duże utrudnienie, bo zwiększa koszty remontów i nakłady na inwestycje. Dotyczy to zarówno budynków jak i „przyrody”. Po wielu latach Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (Lasy Państwowe) zastanawiają się nad możliwością zakupu zespołu i prowadzenia szkoły nadal przez „Ministerstwo” natomiast mienie byłoby w zarządzie Lasów Państwowych lub w zarządzie szkoły. Po czym poinformował o powołaniu „zespołu roboczego”, który ocenia możliwości zakupu majątku przy odpowiedniej jego wycenie. W międzyczasie powstały 2 operaty, które były rozbieżne od siebie. Nieruchomość jako historyczna może być sprzedana „z upustem 50% z automatu” natomiast od radnych zależy możliwość zwiększenia bonifikaty. Dodał: „zespół wycenił możliwości swoje i wiemy, że za 50% wartości operatowej nie jesteśmy zainteresowani tym zakupem”. Po czym wyjaśnił, że nie są zainteresowani nie dlatego, że cena im nie pasuje tylko dlatego, że mają świadomość nakładów, które trzeba będzie ponieść. Stwierdził, że „jeśli byłoby hasło sprzedaży szkoły”, to „biorą to w ciemno”, natomiast jest tam zlokalizowanych 27 mieszkań lokatorskich, duża powierzchnia ogrodu botanicznego i kompleks parkowy. Nakłady, które są potrzebne żeby wykonać pilne remonty, określają na kwotę 6 mln zł. Stwierdził, że to na pewno nie jest „kura znosząca złote jajka” i nigdy nie będzie. Lasy Państwowe nie mają zamiaru zrobić na tym interesu. Dodał:

„natomiast chcą podtrzymać tradycję nauki leśnej, historyczny charakter tego miejsca tak żeby powiat tarnogórski szczycił się tym, że ma taką perełkę”. Większość radnych zapewne zna Brynek, jednak przygotował prezentację, którą może radnym pokazać. Każdy obiekt wymaga nakładów. Następnie powiedział, że ważną kwestią są 2 operaty. Dodał: „Lasy wykonały też operat swój i stosując automatyczną ulgę, bonifikatę prawną, my nie możemy tego kupić powyżej 10 mln zł, ponieważ tak jest w naszych zasadach, że jeżeli jest operat wyceniony nasz, na Nadleśniczym ciąży ciężar podjęcia decyzji zakupu ale zakup nie może przekraczać wartości operatowej”. Dlatego prosi radnych, jeżeli zależy im „żeby ten majątek był w dobrych rękach i można byłoby nim się chwalić na skalę kraju”, o rozważenie możliwości sprzedaży z zastosowaniem bonifikaty. Zdaje sobie sprawę z tego jak wiele zadań ma Powiat i że środki ma „okrojone” i nie da rady zainwestować w Brynek. Dodał: „dlatego Lasy chcą podjąć tą możliwość zakupu i przywrócenia świetności tego zespołu”.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że rozumie argumenty przedstawione przez Nadleśniczego i ma nadzieję, że Nadleśniczy zrozumie jego argumenty. Uważa, że dobrym kierunkiem jest aby ta nieruchomość trafiła do Lasów Państwowych, które mają środki aby „godnie zadbać o tą nieruchomość”, żeby służyła dobru ogólnemu a nie została zamieniona na działalność typowo komercyjną. Zwrócił uwagę, że gdyby liczono po cenach rynkowych, to sam grunt byłby wyceniony na 60-90 mln zł. Operaty określające tak niską wartość „pewnie też są obarczone pewnym sposobem wyliczania”. Wiadomo, że wartość określona w operacie może być różna w zależności od przyjętej metody wyliczenia. Po czym powiedział, że chciałby zaapelować do Nadleśniczego, ponieważ wszyscy wiedzą o tym jak wyglądają budżety powiatów ziemskich, jak są ubogie i że Powiat przez lata starał się wspierać szkołę wydając środki na remonty i inwestycje i dbał o to mienie na takim poziomie, na który pozwalał jego budżet. Nikt w Powiecie nie

myślał o tym żeby zwiększać koszty wynajmu czy obciążenia dla „Nadleśnictwa”. Nikt takich pomysłów nie miał. Uważa, że powinno dojść do porozumienia jednak biorąc pod uwagę jak „biedny” jest budżet Powiatu i jak „bogaty” jest budżet Lasów Państwowych a wiadomo, że Skarb Państwa „nigdy nie będzie pusty”, to każda dodatkowa ulga przy sprzedaży spowoduje, że do budżetu Powiatu wpłynie mniej środków. To spowoduje, że Powiat będzie mógł mniej przeznaczyć na inwestycje lokalne. Po czym zwrócił się do Nadleśniczego słowami: „apeluję o próbę zrozumienia naszego podejścia, próbę wykazania dobrej woli aby jednak ta transakcja doszła do skutku ale nie na takich warunkach jednostronnie korzystnych tylko dla Lasów Państwowych. Bardzo prosiłbym żeby spróbować spojrzeć na tą transakcję nie tylko z czystego interesu Lasów Państwowych”. Rozumie, że Nadleśniczy jako przedstawiciel Lasów Państwowych dba o ich interes. Jednak należy spojrzeć na sprawę z punktu widzenia dobra wspólnego. Lasy Państwowe jako „podmiot w tej transakcji dominujący” może wywalczyć zniżkę, która nie przyniesie jakichś wielkich efektów, natomiast dla Powiatu są to kolejne środki, które nie będą mogły być przeznaczone na inwestycje dla mieszkańców.

Nadleśniczy odpowiedział, że „Lasy Państwowe są zainteresowane zakupem natomiast nie są zainteresowane robieniem prezentów”. Zna Powiat, ponieważ w nim mieszka. Reprezentuje nie tylko Lasy Państwowe ale Skarb Państwa. Każda jego decyzja jako Nadleśniczego łączy się z odpowiedzialnością. Po czym zwrócił uwagę, że nadleśniczy ma prawo zakupić „nieruchomości, grunty związane i wykorzystywane do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej” i dodał: „więc proszę mi nie mówić, że chcecie nam sprzedać budowlankę za 60 mln zł”. Następnie powiedział, że ustalano czy park może pełnić funkcję lasów i na 31 ha powierzchni 29 ha zostało określonych jako powierzchnie leśne. Lasy skupują grunty od prywatnych właścicieli i nie tylko i cena 1m² „waha się pomiędzy 3 a 7 zł, 10 zł najwyżej”. Dodał: „jeżeli Państwo chcecie mieć grunt, który tak jak Pan słusznie zauważył jest dużo wyższy, to ja jako

Nadleśniczy nie jestem zainteresowany zakupem takich gruntów”.

Ponownie podkreślił, że zgodnie z „ustawą” nadleśniczy kupuje grunty leśne lub nieruchomości niezbędne do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej. Dlatego przed zakupem będzie musiała być zmieniona klasyfikacja gruntów na lasy. Jest to warunek ustawowy. Dodał: „ja nie będę kupował budowlanek tylko las i będzie prowadzona gospodarka zgodnie z zapisami i zaleceniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czyli będzie zachowany charakter historyczny i dbanie o to żeby on był”. Poprosił aby zrozumieć go jako przedstawiciela Skarbu Państwa, że wycena jest dla niego bardzo ważna. Po czym powiedział, że Lasy Państwowe sponsorują wiele rzeczy i dodał: „nasze dotacje idą na szkoły też naszego powiatu, na szpitale też naszego powiatu. Tak że w jakiś sposób do społeczeństwa wnosimy cegiełkę, a jeżeli Państwo macie lepszego klienta niż Lasy Państwowe, my nie stoimy na przeszkodzie żeby ktoś inny mógł to kupić”. Zwrócił uwagę, że z rozmowy ze Starostą wie, że nie ma możliwości sprzedaży budynku gdy funkcjonuje w nim szkoła, „trzeba byłoby szkołę wyprowadzić”. Dlatego podtrzymuje swoje zdanie i to jest nie tylko jego zdanie, to jest zdanie zespołu, że cena operatowa jest za wysoka i są to w stanie kupić po zastosowaniu obniżonej bonifikaty.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił żeby Nadleśniczy powiedział na ile wycenia koszty niezbędnych remontów. Następnie poprosił aby przedstawiciel Zarządu Powiatu odniósł się do tego.

Nadleśniczy powiedział, że zanim udzieli odpowiedzi chce zapytać czy Powiat ma informację ile faktycznie przez 20 lat zainwestował w remonty Technikum Leśnego. Następnie powiedział, że dysponuje zestawieniem pilnych remontów obiektów zespołu pałacowo-parkowego, których łączny koszt wynosi 6 mln zł. Po czym wymienił poszczególne pozycje ww. zestawienia. Dodał, że zestawienie zostało dołączone do wniosku i radni powinni nim dysponować.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że chciał aby zostało to publicznie przedstawione. Po czym poprosił przedstawiciela Zarządu o informację czy kwoty podane w załączniku do wniosku są „realne na współczesne czasy, współczesne koszty”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „myślę, że wszyscy radni dostali materiały, Panie Przewodniczący, zapoznali się, Komisja obradowała również, w dniu wczorajszym, to co Pan Przewodniczący powiedział, opinia Komisji jest pozytywna, więc jeżeli ktokolwiek ma jakieś wątpliwości, bo ja ich na dzień dzisiejszy nie mam, to proszę żeby pytał indywidualnie”. Stwierdził, że pytanie Przewodniczącego Rady Powiatu jest pytaniem retorycznym. Po czym powiedział: „jest to realność, którą przedstawia Pan Nadleśniczy, w dniu dzisiejszym”. Stanowisko Zarządu też było takie żeby przedstawić pod obrady wniosek, który wpłynął, z którego wynika proponowana bonifikata. Dodał: „no i w tej chwili, Panie Przewodniczący, to wszystko już w rękach radnych, prawda? Będziemy za chwileczkę decydować”.

Nadleśniczy przypomniał, że ma przygotowaną prezentację przedstawiającą stan budynków i może ją radnym zaprezentować.

Złożona prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że rozważy taką możliwość.

Starosta Tarnogórski przedstawiła zakres prac w „substancji mieszkaniowej” wraz z kwotami nakładów poniesionych przez Powiat w poszczególnych latach.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że słuchając wypowiedzi Nadleśniczego odniósł wrażenie, jakby mu „w ogóle nie zależało na zakupie tego terenu”. Ponadto ma wrażenie, że Nadleśniczy sugeruje, że „droga komercyjna wcale nie jest zła”. Może jest to złe odczucie ale nie chciałby aby były jakieś niedomówienia. Dlatego chce ponownie podkreślić, że również uważa, że najlepszym

gospodarzem tego miejsca będą Lasy Państwowe, które najlepiej tym terenem mogą zarządzać i mają do tego odpowiednie środki. Po czym dodał: „narzucanie tak rygorystycznego stanowiska, nie wiem jakie jest odczucie pozostałych radnych ale nie chciałbym żeby doprowadziło do takiej sytuacji, że rzeczywiście lepszym rozwiązaniem byłoby szukanie jakiegoś innego rozwiązania, wydzielania nieruchomości, sprzedaży, podniesienia czynszu dla Lasów Państwowych. To byłyby złe rozwiązania, które niczemu by nie służyły”. Stwierdził, że zawsze lepiej spotkać się w połowie drogi, ustalić jakiś kompromis i się porozumieć. Uważa, że zniżka 50% jest bardzo duża i nie jest obligatoryjna. Rada ma uprawnienia do tego aby tą zniżkę 50% obniżyć. Oczywiście nie myśli o tym, bo uważa, że 50% jest słuszne przy uwzględnieniu nakładów, które tam trzeba ponieść, bo ta nieruchomość wymaga dużych nakładów. Nie wie jak kolejne zniżki i zmniejszanie tej wartości zostanie odebrane przez Radę i czy słusznym będzie sprzedaż tej nieruchomości za kwotę jeszcze niższą niż nawet 50% czy 70% wartości nieruchomości. Dodał: „z tej wypowiedzi wywnioskowałem, że ta kwota ma być mniejsza niż 10 mln zł, co jest jeszcze mniejszą kwotą niż 70% z operatu, który posiadamy, więc ja w takim wypadku też nie byłbym za tym aby ta nieruchomość była sprzedana i prosiłbym żeby to wyjaśnić”. Przypomniał, że Nadleśniczy mówił, że jest po to żeby dbać o interes Lasów Państwowych, a radni są po to „żeby dbać o dobro Powiatu”. Uważa, że sprzedaż powinna odbyć się na warunkach satysfakcjonujących obie strony.

Nadleśniczy powiedział, że jeżeli ktoś odniósł wrażenie, że Lasy Państwowe albo on nie jest zainteresowany zakupem, to przeprasza, bo tak nie jest i dodał: „bardzo nam zależy na zespole”. Też może powiedzieć, że radny nie chce sprzedać, bo chce większą kwotę i namawia pozostałych radnych. Mowa jest o operacie, który został wykonany na zlecenie Powiatu a jeszcze jest drugi operat na 20 mln zł i „zastosowanie 50% ulgi z drugiego operatu daje też te 10 mln zł, czyli 75% ulgi”. Podkreślił, że nie jest kwestią przejęcie majątku tylko jego utrzymanie.

Powiat nie ma zysków z prowadzenia zespołu, ponieważ koszty utrzymania lokali mieszkalnych są wyższe niż przychody z opłat naliczanych najemcom. Ponownie zapewnił, że Lasy Państwowe są zainteresowane „ale po realnych kwotach i jako powierzchnia leśna”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że w piśmie Nadleśniczego z dnia 21 września 2023 roku skierowanym do Starosty Tarnogórskiego jest mowa o 70% bonifikacie od kwoty operatu sporządzonego na zlecenie Powiatu w kwocie niespełna 41 mln zł. Po czym poprosił Nadleśniczego o potwierdzenie tej informacji.

Nadleśniczy odpowiedział: „dokładnie”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że to jest też odpowiedź dla Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, „który może opatrzenie zrozumiał, że teraz chodzi o ten niższy operat i jeszcze z tą bonifikatą”. Po czym dodał: „nie mówimy o zmniejszonym operacie i od tego operatu o bonifikacie 70%, tylko o 70% bonifikaty do naszego operatu powiatowego”.

Nadleśniczy zwrócił uwagę: „w tym momencie zbliżamy się do operatu Lasów Państwowych, jest jeszcze wyższy ale zbliżamy się do tej w 50% bonifikacie mojego operatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że pojawiło się niezrozumienie związane z tym, że w wypowiedzi Nadleśniczego pojawiła się kwota 10 mln zł. Poprosił żeby Nadleśniczy to wyjaśnił.

Nadleśniczy odpowiedział, że 10 mln zł byłoby dla niego „bezpieczne” i dodał: „przecież ja pisałem wniosek na 70% ulgi bonifikatowej Starostwa, czyli to jest tak jak tutaj było powiedziane niecałe 13 mln zł”.

Przewodniczący Rady Powiatu ponownie powiedział, że pojawiła się kwota 10 mln zł i z tego powodu powstały wątpliwości.

Radny Paweł Mrachacz wyraził uznanie dla pracy Nadleśniczego i podległych mu pracowników oraz podkreślił dbałość Lasów Państwowych o mienie.

Nadleśniczy stwierdził, że radny słusznie zauważył, że Lasy Państwowe dbają o mienie i to zarówno o drzewostany jak i budynki. Chcą też zadbać o przyszłość zespołu pałacowo-parkowego.

Radny Adam Chmiel powiedział, że mandat radnego sprawuje od ponad 20 lat i temat szkoły w Brynku wracał pod obrady wiele razy. Plany były różne, w końcu „Ministerstwo” przejęło szkołę. Po kilku latach pojawił się problem, bo trzeba w tą szkołę inwestować a „Ministerstwo” mówi, że to nie jego majątek tylko Powiatu. Po czym wymienił prace wykonane przez Powiat ze środków zewnętrznych w poprzednich kadencjach na terenie zespołu. Zwrócił uwagę, że po tylu latach remontu wymaga kotłownia. Przy obecnych cenach węgla koszty utrzymania tego obiektu znacząco wzrosły. Po czym powiedział: „ta szkoła potrzebuje naprawdę dużych pieniędzy żeby ten majątek utrzymać”. Następnie powiedział, że nie zgadza się z Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu, że Powiat jest w stanie zbyć ten majątek „za jakąś większą kwotę chociażby gruntu”. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu słowami: „nie zbędzie Pan tego gruntu, bo tam siedzi na tym konserwator zabytków i to wojewódzki”. Podkreślił, że wszelkie działania w parku wiążą się z konsultacjami i zgodami Konserwatora. Po czym wskazał na obiekty zabytkowe dawnego gospodarstwa pomocniczego przy Domu Pomocy Społecznej w Łubiu, które są mocno zdewastowane i Powiat będzie miał duży problem co zrobić z pałacem gdy jego mieszkańcy przeniosą się do nowego obiektu w Strzybnicy. Podobny problem dotyczy majątku Domu Pomocy Społecznej w Miedarach. Pałac stoi pusty i nie ma chętnych na kupno tego obiektu. Przypomniał, że głównym argumentem budowy domu pomocy społecznej w Strzybnicy był stan techniczny pałacu w Łubiu i „opłacalność” jego remontu. Gdy „Ministerstwo” przejmowało szkołę w Brynku miał obawy czy zdoła utrzymać ten majątek, bo tam trzeba

dużych nakładów. Dodał: „ja uważam, że Skarb Państwa, Lasy Państwowe to jest poważny partner”. Na dzień dzisiejszy jest „zielone światło z Ministerstwa” żeby ten majątek przejąć i utrzymać. Dodał: „uważam, że jeśli my dzisiaj nie podejmiemy decyzji, to za parę lat będziemy mieli duży problem z utrzymaniem. No bo hipotetycznie powiem, że my się będziemy wahać, Lasy odstąpią od zakupu, będzie to nadal nasz majątek i może wystąpić Ministerstwo do nas, że mamy wyremontować dach”.

Następna Rada Powiatu będzie musiała podejmować decyzję czy remontować ten dach czy jakąś drogę. Po czym powiedział: „tu Pan Nadleśniczy deklaruje, że jeszcze chcą za ten majątek zapłacić”.

Oczywiście ktoś może powiedzieć, że za mało. Po czym przypomniał sprawę gruntów przy lotnisku, które miały być sprzedane za „kosmiczne pieniądze” ale „rynek to zweryfikował” i dodał: „ja uważam, że my jako Powiat i to mówię z całą świadomością na tej sesji, nie stać nas na to żeby ten majątek utrzymywać, bo jedną kwestią jest wartość kupna, a drugą kwestią jest utrzymanie tego majątku”. Zwrócił uwagę, że Zarząd ma już „na głowie” majątek w postaci pałacu w Miedarach i niedługo pałacu w Łubiu. Powstaje pytanie co z tym majątkiem zrobić. Nie jest tak, że napisze się pismo i Konserwator wyrazi zgodę na jakieś prace remontowe, a ponadto koszt remontów na obiektach zabytkowych jest znacznie wyższy. Nadleśniczy ma świadomość tego, że będzie trzeba w tę szkołę zainwestować. Ponownie podkreślił, że Skarb Państwa to najlepszy partner i uważa, że Powiat powinien tę szkołę i ten majątek przekazać Skarbowi Państwa.

Nadleśniczy podsumował, że w wypowiedzi radnego było dużo racji. Po czym powiedział, że pierwsze rozmowy ze Starostą dotyczyły możliwości zakupu szkoły i gruntów leśnych, ale „nie ma prawnej możliwości oderwania takiego fragmentu”. Jest to zespół pałacowo-parkowy objęty ochroną prawną. Po czym powiedział, że zakup szkoły byłby dla nich tańszy i dodał: „ale wchodzimy na wyższe zadanie, na wyższy poziom i dużo trudniejszy, dlatego proszę zrozumieć,

że dysponując nakładami Skarbu Państwa będę bronił interesu Skarbu Państwa i Lasów Państwowych”.

Dariusz Wysypoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zapewne wszyscy radni są zdania, że najlepszym rozwiązaniem jest przejęcie tego majątku przez Lasy Państwowe. Zaznaczył, że od początku mówił o tym, że jest to najlepsze rozwiązanie. W tym temacie wszyscy są zgodni i nie ma żadnych wątpliwości. Natomiast pomimo bezspornych elementów takich jak „nakłady, brak korzyści po stronie Powiatu” należy mieć na uwadze, że tak jak Nadleśniczy broni interesów Lasów Państwowych tak radni Powiatu powinni zabezpieczyć interes Powiatu. Dlatego nadal stoi na stanowisku, że Powiat powinien sprzedać nieruchomość Lasom Państwowym ale powinien zastosować bonifikatę 50%. Odnosząc się do zwiększenia bonifikaty przypomniał, że koszt niezbędnych inwestycji, które wymienił Nadleśniczy to około 6 mln zł, a sama bonifikata to 8 mln zł. Jest za tym żeby Lasy Państwowe przejęły władanie nad tym terenem, bo zajmą się nim najlepiej. Dysponują odpowiednimi środkami i możliwościami. Będzie to celowe i będzie służyło wszystkim. Natomiast nadal ma wątpliwości co do zwiększenia bonifikaty.

Nadleśniczy odpowiedział, że decyzja należy do radnych i w głosowaniu okaże się czy są „za pozbyciem się problemu”, bo tak jak radny Adam Chmiel powiedział „za chwilę to będzie olbrzymi problem”, a wtedy Lasy Państwowe mogą nie być zainteresowane zakupem. Swego czasu rozważali budowę szkoły i „wyjścia z zespołu pałacowo-parkowego”. Taka inwestycja nie przekroczyłaby 10 mln zł. Po czym powiedział: „proszę zrozumieć, że zależy nam na tym majątku a 6 mln zł, które wymieniłem, to jest na już, nie koszt wszystkich remontów”.

Radny Lucjan Galios powiedział, że popiera głos radnego Adama Chmiela i dodał: „w tym jest dużo racji i praktyki”. Również uważa, że „jedynym takim wiarygodnym kontrahentem” do przejęcia tego majątku są Lasy Państwowe. Każdy kto przejmuje zabytek, nawet gdy jest bogaty, musi się

liczyć z wydatkami a do tego majątku będzie trzeba cały czas dokładać. Następnie przypomniał sytuację gdy do sprzedania była szkoła w Strzybnicy. Był ktoś kto chciał tę nieruchomość kupić ale uznano, że chciał zapłacić za mało. Dodał: „klient odszedł, kupił w Piekarach, zatrudnia obecnie 120 ludzi a myśmy przez ten czas narobili kupę gruzu za 3 mln zł”. Dlatego prosi tych radnych, którzy w tym uczestniczyli żeby wyciągnęli wnioski. Poinformował że będzie głosował za przekazaniem majątku Lasom Państwowym.

Nadleśniczy powiedział że jest jeszcze jedno rozwiązanie, które będzie oddalone w czasie czyli zgłoszenie 2 operatów do „Izby” i ocenienie który jest prawidłowy, co jak sądzi może potrwać ponad pół roku. Zapewnił, że Lasy Państwowe zainwestują jak najlepiej potrafią w „rozwój szkolnictwa”, „bazę dydaktyczną” i „rozwój perełki” jaką jest zespół pałacowo-parkowy.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu potwierdził to o czym mówili radni Adam Chmiel i Lucjan Galios. Zna ten obiekt i jako wieloletni budowlaniec może powiedzieć, że podane koszty wcale nie są wygórowane. Stwierdził, że to co zostało podane to kwoty „netto”. Nie chciałby aby stało się z tym majątkiem tak jak ze szkołą, o której mówił radny Lucjan Galios. Ponadto powiedział: „ja też bym chciał, jeżeli to sprzedamy żeby właśnie powstał obiekt, nie żeby poszło to gdzieś” i dodał: „żeby po nas również został obiekt, tu, Panie Przewodniczący Wysoka Rado, tu w powiecie”. Podkreślił, że Lasy Państwowe to „najlepszy partner” i dodał: „to są zabytki i nie tylko i ochrona środowiska. To nie jest takie proste, zresztą sami wiemy, bo to finansowaliśmy”.

Nadleśniczy powiedział: „tutaj jak najbardziej duża racja tylko, że z Brynka nie może zostać kupka gruzu, ponieważ za chwilę będą decyzje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na wykonanie działań remontowych”. Zwrócił uwagę, że „wielką ulgą dla Powiatu” jest to, że nie będzie narażony na następne koszty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr LVII/478/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 września 2023 roku w sprawie podwyższenia bonifikaty od ceny sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tarnogórskiego, położonej w jednostce ewidencyjnej Tworóg, obręb Brynek dla której Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach prowadzi księgę wieczystą GL1T/00054083/7 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Starosta Tarnogórski podziękowała Radzie za podjęcie decyzji, która zdaje sobie z tego sprawę, nie była łatwą decyzją. Ma świadomość tego, że wszyscy już liczyli dochody w kwocie ponad 20 mln zł a za chwilę pewnie padnie w kierunku Zarządu Powiatu zarzut, że „nie wykonał dochodów Powiatu i działał na szkodę Powiatu”. Podziękowała Radzie za „bardzo bardzo rozsądną decyzję”, bo przystępując do prac nad przyszłorocznym budżetem „trudno było zaspokoić oczekiwania radnych, jednostek organizacyjnych i wszystkich jeżeli chodzi o wysokość wydatków” i „spiąć budżet”. To co zostało wstępnie przyjęte jest „dalekie od oczekiwań”. Zarząd ma świadomość tego, że nie wszystkie wydatki zostały zabezpieczone. Dodała: „zastrzyk gotówki, który powinien zasilić budżet Powiatu jest dla nas bardzo znaczący”. Poprosiła aby Nadleśniczy zachował przygotowaną prezentację przedstawiającą w jakim stanie jest zespół pałacowo-parkowy aby można było do niej wrócić za kilka lat.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że prezentacja zostanie przekazana radnym. Następnie w imieniu Rady podziękował naczelnikowi Wydziału Gospodarki Nieruchomościami za współpracę i życzył sukcesów w nowej pracy.

Ad 10

Starosta Tarnogórski przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 18). Ponadto poinformowała, że wniosek dotyczący termomodernizacji budynku Zespołu Szkół Artystyczno-Projektowych w Tarnowskich Górach – etap I uzyskał dofinansowanie w kwocie 3,5 mln zł.

Radny Eugeniusz Ptak w nawiązaniu do przedstawionego przez Starostę sprawozdania powiedział, że kontynuowana jest przebudowa drogi 2335S ul. Ofiar Katynia w Kaletach. Zwrócił uwagę, że dzisiaj Rada zabezpieczyła dodatkowe środki w kwocie 157 500 zł, a wczoraj taką samą kwotę zabezpieczyło Miasto Kalety. Po czym zapytał co było przyczyną, że konieczne było zabezpieczenie dodatkowych środków.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu podkreślił „bardzo dobrą współpracę w tej kadencji z wszystkimi praktycznie gminami powiatu tarnogórskiego, a z Gminą Kalety szczególnie”. Dodał, że Rada Gminy Kalety podjęła stosowną uchwałę w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi i nie ma zagrożenia dla realizacji tej inwestycji. Ponadto podziękował Burmistrzowi i Radzie Gminy Kalety za współfinansowanie zadania.

Radny Adam Chmiel zapytał jakie wnioski dotyczące inwestycji drogowych zostały złożone w tej edycji programu „Polski Ład”.

Starosta Tarnogórski poinformowała, że Powiat miał możliwość ubiegania się o dofinansowanie do 2 projektów, po czym wymieniła przebudowę ul. Grzybowej w Tarnowskich Górach oraz „kontynuację” dotyczącą jednej z ulic do Nowej Wsi Tworoskiej. Poinformowała, że obie propozycje znalazły się na liście rekomendowanych projektów.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 19). Ponadto nawiązując do pisma Ministerstwa

Infrastruktury dotyczącego uchwały nr LVI/471/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 29 sierpnia 2023 roku w sprawie przyjęcia apelu do Zarządu Województwa Śląskiego o zaliczenie drogi powiatowej nr 3250 S w gminie Kalety do kategorii dróg wojewódzkich poprosił „grupę uchwałodawczą o dalszą działalność”. Po czym dodał, że Minister Infrastruktury odsyła do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 24 października 2023 roku.

Radny Paweł Mrachacz poinformował, że KBiOPP złożyła wnioski do Zarządu Powiatu, po czym w skrócie je omówił.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował radnego, że wnioski KBiOPP zostały przekazane do Zarządu Powiatu.

Radny Maciej Mączyński podziękował radnym za dwukrotne głosowanie w jego sprawie. Podkreślił jak wielkie znaczenie ma dla niego głos Rady. Poinformował, że pracodawca nie czekając na decyzję Rady wysłał list rozwiązujący z nim stosunek pracy. Po czym wskazał przepisy jakie zostały w ten sposób naruszone i omówił to zagadnienie.

Ad 13

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 12.45 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął LVII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz