

**PROTOKÓŁ NR 18/12 ZE WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KOMISJI DS. ROZWOJU I PROMOCJI
POWIATU, KOMISJI DS. ROLNICTWA, LEŚNICTWA I OCHRONY ŚRODOWISKA,
KOMISJI DS. OCHRONY ZDROWIA, RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH,
KOMISJI DS. EDUKACJI, KULTURY I SPORTU, KOMISJI DS. INFRASTRUKTURY POWIATU,
KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW, KOMISJI DS. BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PRAWNEGO
ORAZ KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU
W DNIU 10 STYCZNIA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości oraz stwierdził prawomocność obrad:

Komisja ds. Rozwoju i Promocji Powiatu – 8 radnych obecnych
Komisja ds. Edukacji, Kultury i Sportu – 5 radnych obecnych
Komisja ds. Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – 5 radnych obecnych
Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych – 6 radnych obecnych
Komisja ds. Infrastruktury Powiatu – 9 radnych obecnych
Komisja Budżetu i Finansów – 6 radnych obecnych
Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego – 5 radnych obecnych
Komisja Rewizyjna Rady Powiatu – 7 radnych obecnych
/Lista obecności Załącznik nr 1 do protokołu/.

Radny Józef Korpak wyraził opinię, że zwołanie posiedzenia wspólnego komisji odbyło się niezgodnie ze Statutem Powiatu, niemniej jako radni podporządkowali się temu. Następnie zaproponował, aby procedowanie odbywało się w następujący sposób: przedstawiciel Zarządu Powiatu przedstawia krótko propozycje projektów uchwał Zarządu Powiatu, przedstawiciel Klubów Radnych reprezentujących 13-stu radnych przedstawia krótko propozycje uchwał zgłoszonych przez grupę radnych. Następnie w kwestii poszczególnych projektów uchwał głos zabiorą, w imieniu klubów, ich przewodniczący. Następnie odbędzie się opiniowanie projektów uchwał. Dodał, że radni pracowali w klubach nad tymi projektami uchwał i mają wyrobione stanowiska. Następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad? Poinformował, że w porządku znajduje się 9 projektów uchwał, które zostały zgłoszone na obie sesje. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poddał pod głosowanie powyższy porządek obrad.

Na sali było 23 radnych.

„Za” przyjęciem powyższego porządku obrad głosowało 14 radnych

„Przeciw” głosował 1 radny.

Od głosu „wstrzymało się” 8 radnych.

1.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Radna Krystyna Kosmala – Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska poparła wypowiedź Starosty Tarnogórskiego, że Wieloletnia Prognoza Finansowa nie ma prawa istnieć bez uchwalonego budżetu. Dodała, że jako Klub będą głosować przeciwko wprowadzeniu zmian do uchwały, aby nie pogłębiać dysproporcji między nie uchwalonym, na ten moment, budżetem a uchwałą WPF. Na ten dokument przyjdzie czas w momencie uchwalenia budżetu i wtedy może być skorygowany.

Radny Zdzisław Czapla - Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej powiedział, że w tej chwili komisje powinny przeprowadzić głosowanie, a kluby nie powinny wydawać opinii, taką formę można przyjąć na sesji. Klub Platformy popiera projekt tej uchwały.

Radny Andrzej Elwart – Przewodniczący Klubu Radnych Przyjaznego Samorządu poparł Przewodniczącego Klubu Radnych PO. Dodał, że Komisje są po to, aby głosowały i wydały opinie. Klub jest za pozytywną opinią do tego projektu uchwały.

Radny Józef Korpak zacytował § 47 Statutu Powiatu „Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności: ustala terminy i porządek posiedzeń, zwołuje terminy posiedzeń. Zapytał, który z przewodniczących komisji zwołał dzisiejsze posiedzenie? Posiedzenie komisji zwołał

Przewodniczący Rady Powiatu łamiąc statut, także zostawia to bez komentarza. Poprosił, aby również nie komentować sposobu prowadzenia tego posiedzenia komisji. Chce, aby jak najszybciej doprowadzić do rozstrzygnięcia. Następnie jako Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że klub będzie głosował za odrzuceniem tego projektu uchwały. Ten projekt uchwały po raz kolejny obnaża niekompetencję Zarządu Powiatu. WPF została uchwalona 27 grudnia 2011 roku, a tu na raz 3 stycznia 2012 roku okazuje się, że ta uchwała jest zła, jest nie kompletna, trzeba ją uzupełniać. Można było to zrobić wcześniej, nie było by tego problemu. Tu jest problem większy, WPF powinna być zgodna z budżetem. Póki co tej zgodności co do uchwalenia budżetu i dzisiaj raczej nie zostanie osiągnięta. W związku z tym nie ma sensu uchwalanie WPF. Klub Radnych Ruch Samorządowy również będzie głosował za odrzuceniem tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu radny Adam Chmiel poparł stanowisko Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów w kwestii sposobu prowadzenia posiedzenia komisji. Dodał, że każda komisja powinna osobno głosować opinie do projektów uchwał, natomiast przybrana forma podczas której przewodniczący klubów przedstawiają stanowiska klubów jest dobra. Zabrał głos w kwestii opiniowanego projektu uchwały. Powiedział, że na sesji 27 grudnia 2011 roku w WPF nie można było zawrzeć długu szpitala, który teraz tam się znajduje, gdyż nie był on jeszcze zlikwidowany. Teraz możemy to zrobić. Obecnie WPF, bez tego długu, jest nie zgodna ze stanem faktycznym. Zaapelował do radnych, aby jeszcze raz zastanowili się nad tym projektem uchwały. Dzisiejsza sesja jest podyktowana wpływającym czasem, a trzeba rozmawiać z wierzycielami szpitala. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów na sesji w dniu 27 grudnia 2011 roku powiedział, że dług musi być rozpisany w WPF, aby wierzyciele go widzieli i tak też się stało. Poprosił aby radni przemyśleli sprawę. Dodał, że budżet w każdej chwili można zmienić. Zarząd Powiatu powinien współpracować z Radą Powiatu. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów mówiąc, że jako były Starosta Tarnogórski wie, że są to istotne sprawy dla wszystkich. Natomiast polityczne rozgrywki mogą spowodować nieodwracalne skutki dla budżetu Powiatu.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeśli Zarząd Powiatu nie ma możliwości działania to powinien zakończyć swoją misję. Pani Starosta powinna poddać ten Zarząd Powiatu do dymisji.

Radny Andrzej Fiała powiedział, że grupa radnych złożyła wniosek o zwołanie sesji w trosce o Powiat, aby zostały przyjęte wytyczne do projektu budżetu Powiatu, aby w najbliższym terminie przyjąć budżet.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 1 głos „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Edukacji, Kultury i Sportu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Infrastruktury Powiatu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosy „za” przy 6 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rozwoju i Promocji Powiatu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwał 5 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw”.

2.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła II autopoprawkę do uchwały w sprawie budżetu Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.

Radna Krystyna Kosmala – Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska poinformowała, że na ten temat klub wypowiedział się na poprzedniej sesji. II autopoprawka nie uwzględnia praktycznie żadnych uwag, w związku z tym członkowie klubu będą głosować przeciw.

Radny Zdzisław Czaplą - Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej powiedział, że Zarząd Powiatu dołożył wszelkich starań, aby przygotować budżet zgodnie z możliwościami.

Radny Andrzej Elwart – Przewodniczący Klubu Radnych Przyjaznego Samorządu poinformował, że Klub będzie głosował za wydaniem pozytywnej opinii do projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że dla dobra powiatu zostały przygotowane poprawki do projektu budżetu i Klub chciałby aby te poprawki zostały uwzględnione. Natomiast bez uwzględnienia poprawek Klub nie poprze tego projektu.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 1 głos „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Edukacji, Kultury i Sportu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Infrastruktury Powiatu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 6 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 4 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rozwoju i Promocji Powiatu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwał 5 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw”.

3.

Radny Józef Korpak przedstawił projekt uchwały w sprawie wytycznych dla Zarządu Powiatu do projektu budżetu na 2012 rok.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert zacytowała art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym „do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu oraz rozpatrywanie sprawozdań z działalności zarządu, w tym z działalności finansowej”, a nie wskazywanie dokładnych kwot po stronie dochodów i wydatków. W projekcie jest zawarte zmniejszenie dochodów majątkowych na 2012 rok. Przypomniała, że poprzedni Zarząd Powiatu dokonywał optymistycznych prognoz dochodów. W 2011 roku po raz pierwszy od 2007 roku zostały wykonane dochody z przekroczeniem 100%. Zlikwidowano debet, który powstał na koncie w 2009 roku. Dochody zaplanowane w budżecie są realne i nie ma podstaw, aby je zmniejszać. Następnie odniosła się do zapisów ust. 2 omawianego projektu uchwały mówiąc, iż zmniejszenie wydatków w dziale 750 może spowodować brak środków w tym dziale. Odnosząc się do zwiększenia wydatków w dziale 801 poinformowała, że w Wydziale Kultury, Promocji i Sportu znajdują się zabezpieczone środki w kwocie 100 000 zł na kulturę oraz sport, natomiast Wydział Edukacji ma 50 000 zł na realizację zadań z zakresu edukacji publicznej. Jest to razem 150 000 zł. Zarząd jest przeciwko zwiększaniu tej kwoty. Zgodnie z programem współpracy z organizacjami pozarządowymi podana jest kwota minimum 100 000 zł na tego typu działalność. Jest to kwota większa niż była w ubiegłym roku. Zarząd Powiatu nie widzi też potrzeby zmniejszania wydatków na transport i łączność. Jeśli są środki to należy je inwestować. Dlaczego zostały zmniejszone wydatki w szkołach zawodowych? Czy mają tam nie być realizowane zadania inwestycyjne, gdzie są zalecenia zarówno straży pożarnej jak i SANEPID-u. Jeśli realne są dochody, to dlaczego należy pozbawiać szkół inwestycji. Zarząd Powiatu jest też przeciwny zmniejszeniom w dziale 900. Zaproponowany przez Zarząd Powiatu budżet jest realny, zgodny z projektami planów finansowych, zgodny z potrzebami.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeśli Zarząd Powiatu opracuje wieloletnie plany inwestycji i remontów na drogach oraz w infrastrukturze to zrozumieją te poprawki.

Radna Krystyna Kosmała – Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska powiedziała, że klub jest współautorem tego projektu uchwały więc nie będzie przeciw. Dodała, że rada powiatu jest organem stanowiącym. Następnie przytoczyła art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że bez zgody zarządu powiatu, rada powiatu nie może wprowadzić zmian polegających

na równoczesnych zmianach w dochodach i wydatkach przy równoczesnym zwiększaniu deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Proponowane zmiany nie spowodują wzrostu deficytu, także wola rady zostaną albo nie zostaną przyjęte.

Radny Zdzisław Czapla - Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej powiedział, że członkowie Klubu nie będą głosować za tym projektem uchwały.

Radny Andrzej Elwart – Przewodniczący Klubu Radnych Przyjaznego Samorządu powiedział, że członkowie Klubu nie będą głosować za tym projektem uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że klub jest za tym, aby przyjąć ten projekt uchwały, aby Zarząd Powiatu stworzył plany remontów i inwestycji w określonych dziedzinach.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 4 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Infrastruktury Powiatu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 6 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 5 głosów „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rozwoju i Promocji Powiatu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwał 3 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw”.

Radny Józef Korpak powiedział, że opiniowanie przez komisje projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu i powołania nie jest wymogiem statutowym. Można więc ten punkt pominąć. Jeśli chodzi o kwestie powołania Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska to powinno się zaopiniować ten projekt uchwały. Nie ma chyba obowiązku opiniowania przez komisje projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu ponieważ jest to wymóg ustawowy. Co do składu tej komisji to został on zaproponowany, ale kluby są otwarte na dyskusję w tej sprawie. Reasumując zaproponował wniosek, aby zaopiniować projekt uchwały w sprawie powołania Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska i na tym wyczerpać porządek obrad. Następnie poprosił o wypowiedź radcę prawnego czy jest wymóg statutowy i ustawowy aby opiniować projekty uchwał w sprawie odwołania i wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu, powołania Komisji Rewizyjnej i powołania przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i sekretarza tej komisji.

Pani Barbara Bulak – Borówka Radcy Prawny Starostwa Powiatowego poinformowała, że Statut Powiat wyraźnie wskazuje kompetencje komisji stałych. W zakresie działań tych komisji jest przygotowywanie i opiniowanie projektów uchwał rady powiatu. Te wszystkie projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad na godzinę 14:30 powinny być, zgodnie z § 45 ust. 1 pkt 1, zaopiniowane przez komisje stałe.

Radny Józef Korpak powiedział, że w związku z wypowiedzą radcy prawnego wycofuje swój wniosek.

4.

Radna Krystyna Kosmala przedstawiła projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Józef Korpak powiedział, że należy do wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu dodać 3 punkt złamania prawa przez Przewodniczącego Rady Powiatu w ostatnim czasie. 1. Zwołanie sesji na wniosek grupy radnych po terminie, 2. Nieuprawnione zmiany porządku obrad sesji bez uzyskanej zgody wnioskodawcy. 3. Zostały zwołane dwie sesje w ciągu jednego dnia, co jest sprzeczne z zapisami Statutu Powiatu.

Radny Andrzej Fiałą zgłosił wniosek formalny, aby nie głosować komisjami za tym projektem uchwały, nie zgadza się z opinią radcy prawnego, ponieważ nie zostanie zachowana tajność głosowania. Odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu jest kwestią rady a nie komisji. Zgłosił wniosek aby nie opiniować projektów uchwał w sprawie odwołania i powołania Przewodniczącego Rady Powiatu.

Randy Józef Korpak ogłosił przerwę do godziny 14:30.

Po przerwie radny Józef Korpak poprosił o zaopiniowanie projektu uchwał w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Komisja ds. Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Infrastruktury Powiatu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 6 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosy „za” przy 4 głosach „przeciw”.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 5 głosów „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosy „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Komisja ds. Rozwoju i Promocji Powiatu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwał 3 głosy „za” przy 5 głosach „przeciw”.

5.

Radna Krystyna Kosmala przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Adam Chmiel poprosił, aby podać nazwisko kandydata na Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radna Krystyna Kosmala, odpowiedziała, że zgłaszanie kandydatur jest przewidziane w porządku obrad sesji w punkt wybór Przewodniczącego Rady Powiatu.

Radny Józef Korpak powiedział, że projekt uchwały będzie opiniowany w takim kształcie jaki został przedstawiony radnym. Zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy jeśli ten projekt uchwały nie zostanie zaopiniowany, będzie to uchybienie formalno - prawne?

Pani Barbara Bulak – Borówka odpowiedziała, że kompetencje komisji wynikają ze Statutu Powiatu. Jeśli komisja podejmie inną decyzję niż taka, która wynika ze złożonych projektów, jest to również kompetencja komisji.

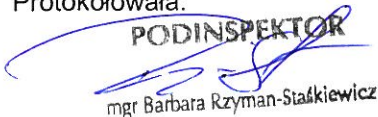
Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek formalny o zakończenie posiedzenia komisji.

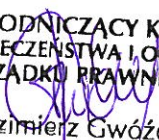
Radny Józef Korpak poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przeciwko było 7 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym posiedzenie Komisji zakończyło się.

Protokołowała:


mgr Barbara Rzyman-Stańkiewicz

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
DS. BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY
PORZĄDKU PRAWNEGO**

Kazimierz Gwóźdź