

**PROTOKÓŁ NR 30/12
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 20 MARCA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem posiedzenia:

1. dyskusja i wypracowanie wniosków na temat restrukturyzacji zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego,
2. opiniowanie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w celu zabezpieczenia środków finansowych na wypadek wystąpienia sytuacji kryzysowej,
3. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
4. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji,
5. sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty 4 głosami „za”.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji powiedział, że w dniu 6 marca 2012 roku zwrócił się z prośbą, drogą e-mailową za pośrednictwem Biura Rady Powiatu o to aby Zarząd Powiatu przygotował określone informacje w związku z posiedzeniem Komisji. W e-mailu zaproponował aby materiały zostały dostarczone członkom Komisji do dnia 16 marca 2012 roku. Do dnia dzisiejszego członkowie Komisji nie otrzymali materiałów, o które prosił. Brak materiałów uniemożliwia podjęcie dyskusji na temat restrukturyzacji zadłużenia Powiatu. Zwrócił się z pytaniem do pracownika Biura Rady Powiatu co było powodem, że Komisja nie otrzymała materiałów o które wnioskował.

Pani Dorota Sosinka inspektor w Biurze Rady Powiatu odpowiedziała, że e-mail Przewodniczącego Komisji został przekazany wszystkim zainteresowanym osobom. Do dnia dzisiejszego materiały, o które prosił Przewodniczący Komisji nie wpłynęły do Biura Rady Powiatu. Dodała, że zostali poinformowani wszyscy, którzy byli zobowiązani do przygotowania informacji.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby tekst przesłanego przez niego e-maila przyjąć jako wniosek Komisji i skierować do Starosty Tarnogórskiego z prośbą o dostarczenie materiałów na tydzień przed następnym posiedzeniem Komisji.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu powiedziała, że jeżeli prośba byłaby skierowana, zgodnie ze Statutem Powiatu Tarnogórskiego, w formie interpelacji lub wniosku to nie byłoby problemu. Statut nie przewiduje sytuacji, w której prośba drogą e-mailową przesyłana jest do Biura Rady Powiatu. Następnie stwierdziła, że zarówno ona jak i pozostałe osoby tj. Skarbnik Powiatu, Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów oraz Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego są przygotowane do rozmowy i mają przygotowane materiały. Dodała, że materiały są i będą przygotowywane ale należy trzymać się litery prawa czyli Statutu Powiatu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że sprawa dotyczy przygotowywania materiałów na posiedzenie Komisji. Temat restrukturyzacji zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego został zapisany w planie pracy Komisji na miesiąc marzec 2012 roku. Komisja zamierzała plan pracy zrealizować. Uważa, że jeżeli Zarząd nie jest pewny czy należy materiały przygotować czy też nie, to pomiędzy Przewodniczącym a Starostą powinien odbywać się dialog w tej materii. Jeżeli jest potrzeba dodatkowych pism to nie ma problemu aby je sformułować. Powiedział, że na najbliższym spotkaniu z Przewodniczącym Rady Powiatu poruszy ten temat. Jeżeli sprawa jest niedopowiedziana to może Statut wymaga uzupełnienia.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o wskazanie przepisu Statutu, w oparciu o który Komisja powinna zwrócić się o materiały na posiedzenie przygotowywane zgodnie z planem pracy. Ponadto zapytała jakie materiały zostały przygotowane przez Zarząd na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że materiały zostały przygotowane a następnie poleciła je rozdać. Powiedziała, że e-mail Przewodniczącego był skierowany do Biura Rady Powiatu i do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu. Powstało pytanie jak ma być rozpatrywany, czy w terminie 21 dni.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że postępowanie polegające na tym, że Zarząd przygotował materiały i przekazuje je Komisji w dniu dzisiejszym świadczy o tym, że przyjął przygotowanie materiałów do realizacji. Jednak zamiast zgodnie z sugestią przekazać materiały do dnia 16 marca 2012 roku i umożliwić Komisji zapoznanie się z ich treścią, przekazuje je dzisiaj co uniemożliwia Komisji podjęcie tematu. Przypomniwał, że w planie pracy Komisji zatwierdzonym uchwałą Nr XVI/175/2011 Rady Powiatu

w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2012 roku jest zawarty punkt: „Dyskusja i wypracowanie wniosków na temat restrukturyzacji zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego”. Punkt ten został zaplanowany do realizacji na miesiąc marzec. Jako odpowiedzialnego za przygotowanie wskazano: Zarząd Powiatu oraz Wydział Budżetu i Finansów. Jako Przewodniczący Komisji sprecyzował tylko zakres niezbędnych informacji ponieważ uznał, że odpowiedzialny za przygotowanie materiałów został wskazany a Komisja musi mieć materiały aby móc podjąć dyskusję. Dodał, że usprawiedliwienie ze strony Zarządu uważa za słabe.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu powiedziała, że Komisja jest dzisiaj i materiały zostały przygotowane i przekazane dzisiaj.

Przewodniczący Komisji zapytał dlaczego materiały nie zostały przekazane w piątek.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że wydziały cały czas pracują nad tymi materiałami. Zarząd chciał przekazać informacje najbardziej aktualne, szczególnie w punkcie dotyczącym przejętego zadłużenia Szpitala oraz zawarcia ugód z wierzycielami. Dodała, że jest to żywa materia, nad którą wydziały cały czas pracują.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Członek Zarządu Powiatu najpierw stosuje argumentację formalną, że nie było pisma dlatego materiały nie zostały przygotowane a następnie mówi, że materiały są jednak przygotowane. Zapytał jakich materiałów brakuje i kiedy zostaną dostarczone aby Komisja mogła zająć się tematem na następnym posiedzeniu. W dniu dzisiejszym nie jest to możliwe. Zapytał czy Komisja ma zwrócić się z wnioskiem i powtórzyć prośbę zawartą w e-mailu czy Zarząd przyjmuje to do realizacji.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że zgodnie ze Statutem powinien być złożony wniosek radnego lub wniosek Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał do czego służy rubryka w planie pracy Komisji pn. „odpowiedzialny za przygotowanie”. Dodał, że Rada Powiatu uchwaliła plan pracy, w którym zostały zawarte określone zagadnienia i został wskazany odpowiedzialny za przygotowanie. Jeżeli dyskusja ma dotyczyć zadłużenia Powiatu to Komisja musi zapoznać się z informacją. Poprosił aby Zarząd zdecydował się czy Komisja ma wnioskować w tej sprawie czy też brakujące materiały zostaną przygotowane.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu powiedziała, że Przewodniczący Komisji powinien wysłać e-maila do Zarządu a nie Biura Rady Powiatu. To było polecenie do Biura Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że to nie był wniosek Komisji. We wniosku Komisja określa np. jakiego działania oczekuje. Prośba o przygotowanie materiałów nie jest tego typu formułą. Wyjaśnił, że jako Przewodniczący przygotowujący posiedzenie Komisji poprosił o niezbędne materiały. Określił o co prosi i w jakim terminie wskazane byłoby je otrzymać. Członek Zarządu Powiatu twierdzi, że prośba Przewodniczącego pod względem formalno-prawnym nie spełnia żadnych wymogów. Temat należy rozwiązać bo nie może być tak, że został ustalony plan pracy i odpowiedzialni za przygotowanie a w końcu Komisja i tak musi dodatkowo zawnioskować.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że plan pracy Komisji został zatwierdzony przez Radę Powiatu i dotyczy wszystkich, którzy są zobowiązani do jego realizacji. Zgodnie z § 47 ust. 1 pkt 1 i 2 Statutu: „Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności: zapewnia przygotowanie i dostarczenie członkom komisji niezbędnych materiałów.” Zapytała co jeszcze Komisja ma napisać do Zarządu. Stwierdziła, że Zarząd wykonuje tylko te uchwały, które uzna godne wykonania. Dodała, że obowiązują dwa dokumenty i obydwa mają formę uchwały Rady Powiatu. Przewodniczący jest zobowiązany przypomnieć, że materiały powinny być przygotowane w związku z określonym tematem w porządku obrad Komisji, wynikającym z jej planu pracy. Komisja niedługo będzie zmuszona w sprawozdaniu z działalności składanym Radzie tłumaczyć się dlaczego w miesiącu marcu nie zrealizowała punktu z planu pracy. Następnie zgłosiła wniosek o zapisanie w protokole, że „w związku z niedostarczeniem przez Zarząd Powiatu materiałów do realizacji punktu z planu pracy Komisji: *Dyskusja i wypracowanie wniosków na temat restrukturyzacji zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego*, Komisja przekłada ww. punkt do realizacji na miesiąc kwiecień 2012 roku”.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu zwróciła się z prośbą o zapisanie w protokole, że materiały zostały członkom Komisji rozdane w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Komisji zapytał jakie materiały zostały przekazane.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że są to materiały będące odpowiedzią na pytania Przewodniczącego Komisji w zakresie kredytów i rachunków bankowych. Nie ma informacji pisemnej na temat Szpitala ponieważ materiał podlega ciągłym weryfikacjom.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dostarczenie tych materiałów w dniu dzisiejszym nie zmienia sytuacji, że Komisja jest zmuszona przełożyć dyskusję bo nie miała możliwości zapoznania się z informacją i jej zweryfikowania. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnej Krystyny Kosmali.

Komisja 4 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Radny Chmiel poprosił aby informacja dotycząca zadłużenia Szpitala obejmowała zobowiązania cywilno-prawne dotyczące podmiotów, względem których kwota zadłużenia jest największa.

Pani Aleksandra Król-Skowron zapytała czy informacja ma obejmować wszystkie zadłużenia przejęte na dzień 1 stycznia 2012 roku czy te które jeszcze pozostały.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że zwracał się o szczegółową informację na temat przejętego zadłużenia po SPZOZ WSP im. B. Hagera w likwidacji i pytał o propozycje Zarządu Powiatu dotyczące zawarcia ugód z wierzycielami. Informacja powinna zawierać dane zgodnie z dotychczas stosowanym podziałem na zobowiązania „publiczno-prawne” i „cywilno-prawne”. W jaki sposób zostaną przedstawione zależy od Zarządu. Zaproponował podejście do tematu w taki sposób aby w informacji przedstawić głównych wierzycieli, to jest takich wobec których zadłużenie jest największe. Pozostałych można określić w sposób bardziej ogólny. Stwierdził, że prosił o podstawowe informacje aby Komisja mogła podjąć dyskusję. O nic więcej nie prosił. Druga sprawa, o którą się zwracał dotyczyła zaciągniętych do tej pory kredytów i informacji o ich spłacie. Kolejna sprawa dotyczyła tego jakie Powiat ma rachunki bankowe, w jakich bankach i na jakich warunkach. Informacje te pozwolą Komisji na podjęcie dyskusji.

Pani Urszula Radusiewicz powiedziała, że informacja dotycząca kredytów i rachunków bankowych jest zawarta w materiałach które rozdała. Powiedziała, że nie jest przekonana co do słuszności podawania informacji o tym jakie są obroty, bo przygotowanie informacji wymaga angażowania wielu osób. Obroty są takie jakie są środki przekazane przez Powiat.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w przypadku jednostek należy napisać, że co miesiąc jest przekazywana na rachunek 1/12 budżetu danej jednostki. Poprosił o dostarczenie materiałów co najmniej na 3 dni przed kolejnym posiedzeniem Komisji. Następnie zapytał kto z członków Komisji jest za przyjęciem porządku obrad jak na wstępie z tym, że punkt 1 zgodnie z wnioskiem zostaje przesunięty na miesiąc kwiecień.

Komisja 4 głosami „za” przyjęła zaproponowane rozwiązanie.

Ad. 2

Pan Janusz Bentkowski inspektor w Biurze Bezpieczeństwa Publicznego omówił kwestię zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w celu zabezpieczenia środków finansowych na wypadek wystąpienia sytuacji kryzysowej zgodnie z pismem znak BP.0012.7.2012 z dnia 27 lutego 2012 roku.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. zmianę przeznaczenia rezerwy celowej.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji powiedział, że oczekiwał, że Komisja w dniu dzisiejszym zajmie się opiniowaniem projektu uchwały w sprawie Planu inwestycji i remontów na lata 2012-2014. Uzyskał ustną informację, że Zarząd wycofał się z projektu uchwały. Zapytał czy to prawda.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że Zarząd podjął uchwałę o uchyleniu uchwały w sprawie przekazania pod obrady Rady Powiatu w Tarnowskich Górach projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu inwestycji i remontów Powiatu Tarnogórskiego na lata 2012 –2014” w związku z faktem uchylenia w całości uchwały Rady Powiatu Nr XIX/189/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2012 roku przez Wojewodę Śląskiego, która była podstawą do sporządzenia ww. planu.

Przewodniczący Komisji zapytał czy to oznacza, że Zarząd uważa plan inwestycji i remontów za niepotrzebny.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że Zarząd cofnął uchwałę gdy okazało się, że uchwała Rady Powiatu jest niezgodna z Konstytucją RP.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uchwała podjęta przez Zarząd jest zgodna z Konstytucją RP. Jest zaopiniowana przez radcę prawnego.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że w podstawie prawnej uchwały Zarządu powołano się na uchwałę Rady Powiatu, która została uchylona.

Przewodniczący Komisji zapytał czy to oznacza, że Zarząd stoi na stanowisku, że nie ma podstawy prawnej do opracowania takiego planu i dlatego go uchylił.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu odpowiedziała, że Zarząd otrzymał informację od Wojewody Śląskiego, że uchwała Rady Powiatu została uchylona. Uchwała ta była podstawą opracowania planu. W związku z powyższym Zarząd Powiatu zdecydował o unieważnieniu swojej uchwały. Dodała, że zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego w podstawie prawnej powołano się w tylko na ustawę o samorządzie powiatowym a w opisie wpisano, że podstawą jest uchwała Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji poprosił aby uchwała Zarządu o uchyleniu planu inwestycji i remontów została przekazana radnym aby mogli się z nią zapoznać. Wyraził nadzieję, że plan inwestycji i remontów jednak powstanie.

Radny Adam Chmiel stwierdził, że uchwała mu się nie podobała i dobrze, że nie doszła do skutku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego. Następnie przedstawił zarzuty postawione przez Wojewodę.

Pani Klaudia Żyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach za rok 2011.

Przewodniczący Komisji poprosił o przekazanie radnym do wiadomości wykazu podmiotów prywatnych prowadzących działalność opiekuńczą, które są wpisane do rejestru Wojewody. Uważa, że należy dokonać analizy tego zjawiska.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu zwróciła się z prośbą o możliwość wprowadzenia na najbliższą sesję Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu. Poinformowała, że jest przygotowywana autopoprawka do ww. projektu uchwały a następnie w skrócie przedstawiła jej zakres. Następnie udzieliła dodatkowych wyjaśnień na temat zadłużenia Szpitala.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Urszula Radusiewicz Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok. Poinformowała, że jest przygotowywana autopoprawka do ww. projektu uchwały a następnie w skrócie przedstawiła jej zakres.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Pani Anna Górniak podinspektor w Wydziale Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Adam Chmiel zapytał o kotłownię mieszczącą się w budynku.

Pani Anna Górniak powiedziała, że kotłownia ta zasila budynek Geodezji, koszarowca, w którym się znajduje oraz internatu. Dodała, że podjęto działania aby kotłownia została odłączona od budynku Geodezji, który zostanie podłączony do sieci miejskiej.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu powiedziała, że kwota wyceny obejmuje również kotłownię oraz solary znajdujące się na budynku.

Przewodniczący Komisji zapytał czy dochody ze sprzedaży są zaplanowane w tegorocznym budżecie.

Pani Aleksandra Król-Skowron odpowiedziała, że dochody zostały zaplanowane w środkach wolnych na przyszły rok.

Radna Krystyna Kosmała poprosiła o dołączenie do projektu uchwały aktualnej mapy. Zwróciła uwagę na konieczność zapewnienia drogi dojazdowej.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Komisji ds. Edukacji i Budżetu.

Radny Adam Chmiel powiedział, że działania grupy radnych niczego dobrego nie przyniosą. Zaproponowane rozwiązanie nie usprawni prac Komisji. Komisja będzie zbyt liczna. Powiedział, że Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformowała go, że jeżeli dojdzie do połączenia Komisji to zrezygnuje z udziału w jej pracach. Łączenie i mieszanie w Komisjach nie poprawi ich organizacji. Następnie poprosił o zapisanie w protokole, że są to bardziej działania personalne niż mające na celu poprawę organizacji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że obawiał się, że tak to zostanie potraktowane. Dodał, że w wielu radach gmin i powiatów liczba komisji jest mocno ograniczona. Uważa, że tworzenie Komisji po 3 lub 4 radnych nie jest właściwe. Zaapelował aby wyżyć się emocji i nie traktować propozycji zmian jako zamach na kogoś. Wnioskodawcy nie mieli takiego zamiaru. Chcą połączyć Komisje bo chcą problematykę bardziej ujednolicić. Skład 9-cio osobowy może być duży ale pozwala zaoszczędzić określoną liczbę posiedzeń Komisji, łącznie z obsługą i koniecznością angażowania pracowników Starostwa. Komisja dotycząca edukacji i komisja budżetu i finansów są ze sobą powiązane. Kwestie personalne zostaną w określonym czasie w Radzie unormowane i nie ma co podnosić tego argumentu. Należy zastanowić się nad stroną merytoryczną projektu a nie kwestiami personalnymi.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że drugi raz uczestniczy w posiedzeniach wszystkich komisji przed sesją. Powiedział, że nieraz liczba pracowników Starostwa i zaproszonych gości dwu i trzykrotnie przewyższa liczbę obecnych na posiedzeniu członków Komisji. Gdyby zamiarem było dokonanie tylko zmian personalnych to nie byłoby problemu aby to zrobić. Na innych Komisjach stawiano zarzuty, że członkami Komisji nie będą fachowcy, że w skład Komisji nie wejdą nauczyciele. Tymczasem radni, którzy byli w składzie Komisji ds. Edukacji, Kultury i Sportu dalej będą mieli możliwość decydowania.

Radny Adam Chmiel powiedział, że Komisje były optymalnie podobierane. Jest przeciwny łączeniu Komisji i tworzeniu ich w liczbie 9-ciu osób. Uważa, że czas pokaże kto ma rację.

Radny Zdzisław Czapla zwrócił uwagę na to jak długo trwa dzisiejsze posiedzenie Komisji a co będzie gdy dojdą tematy z zakresu edukacji. Skoro łączenie ma przynieść oszczędności to dlaczego Ministerstwo Edukacji nie jest połączone z Ministerstwem Finansów. Uważa, że jest to tylko i wyłącznie atak personalny. Dobrano sobie większość i jest pewność, że pewne kwestie zostaną przegłosowane. Uważa, że jest to niesłuszne postępowanie. Przerabiano już w poprzednich kadencjach liczne komisje i wiadomo jak to wyglądało. Stwierdził, że frekwencji i tak nie uda się poprawić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że są kraje europejskie gdzie liczba ministrów w rządzie nie przekracza 10 i obejmują swoim zasięgiem wszystkie dziedziny działalności publicznej. To, że ministerstwa są osobno to wynika z ugruntowanej tradycji oraz porozumienia koalicyjnego.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że w takim razie należy powiedzieć, że to nowa umowa koalicyjna spowodowała, że liczba komisji zostanie zmniejszona.

Radny Tomasz Nawrat zapytał jakim atakiem personalnym było łączenie komisji aby utworzyć Komisję ds. Infrastruktury i Środowiska, bo takiego nie widzi. Uważa, że połączenie Komisji usprawniło jej działanie bo zdarzało się, że z 5 osób w posiedzeniu uczestniczyły 2 osoby.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że jest to wina przewodniczącego komisji, że nie umiał zorganizować sobie pracy.

Radny Tomasz Nawrat powiedział, że nie uważa żeby jego winą było to, że radny Gryc lub radny Oleś nie potrafią wcześniej powiadomić o swojej nieobecności na Komisji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na projekcie uchwały radca prawny dokonała odrębnych poprawek. Zapytał czy Komisja przyjmuje te poprawki. Mają one charakter redakcyjny i pod względem prawnym niczego nie wnoszą. Powiedział, że przygotowując projekt uchwały wzorowano się

na projektach uchwał z ubiegłego roku. Zaproponował aby zaopiniować projekt uchwały w wersji przedstawionej przez Kluby Radnych.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Edukacji i Budżetu.

Komisja pozytywnie 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Ad. 4

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przyjęła protokół Nr 24/11 z posiedzenia Komisji z dnia 20 grudnia 2011 roku.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przyjęła protokół Nr 25/11 z posiedzenia Komisji z dnia 27 grudnia 2011 roku.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 26/12 z posiedzenia Komisji z dnia 10 stycznia 2012 roku.

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 27/12 z posiedzenia Komisji z dnia 24 stycznia 2012 roku.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przyjęła protokół Nr 28/12 z posiedzenia Komisji z dnia 21 lutego 2012 roku.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” przyjęła protokół Nr 29/12 z posiedzenia Komisji z dnia 28 lutego 2012 roku.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji przedstawił pismo mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego z dnia 5 marca 2012 roku w sprawie konieczności przeprowadzenia remontu chodnika przy ul. Legionów w Tarnowskich Górach oraz pismo Wicestarosty Tarnogórskiego znak TD.1510.4.2012 z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie remontu m.in. ww. chodnika. Powiedział, że radni będą wracać do tematu planu inwestycji i remontów na lata 2012-2014. Za podstawę zostanie przyjęte to co przygotował Zarząd. Wówczas będzie możliwe poinformowanie mieszkańców co i kiedy będzie realizowane. Uważa, że źle się stało, że Zarząd uchylił uchwałę. Będzie przekonywał radnych do przyjęcia uchwały w tej sprawie na sesji w miesiącu kwietniu.

Radny Adam Chmiel poruszył temat remontu chodnika w Tworogu. Zwrócił uwagę na brak widoczności na skrzyżowaniu, która niedawno była przyczyną poważnego wypadku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uchwalenie planu inwestycji i remontów zakończy dyskusję na temat tego co i gdzie będzie robione na drogach.

Pani Aleksandra Król-Skowron Członek Zarządu Powiatu poinformowała, że w związku z działaniami związanymi z nowym okresem programowania „2014 plus” i zasiadaniem w reprezentacji Subregionu Centralnego zostały podjęte działania dotyczące tego gdzie i o jakie środki będzie można wnioskować. Powiedziała, że jest już niemal pewne, że drogi powiatowe i gminne nie będą mogły uzyskać dofinansowania ze środków UE. Kolejna dziedzina, która uzyska dofinansowanie to szeroko rozumiana ochrona środowiska, zintegrowany transport zbiorowy na terenie województwa śląskiego oraz przygotowanie terenów inwestycyjnych i rewitalizacja gmin. Propozycje, które wynegocjowano przekazano Marszałkowi Województwa z prośbą o ich przedstawienie Komisji Europejskiej oraz Ministrowi Rozwoju Regionalnego.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka


PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
BUDŻETU I FINANSÓW

Józef Korpak

24.04.2012r.