

**PROTOKÓŁ NR 28/12
Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PORZĄDKU PRAWNEGO,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 21 SIERPNIA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego radny Kazimierz Gwóźdź powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu,
2. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji,
3. sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty 3 głosami „za”.

Ad. 1

Pani Joanna Lech – Boryczka inspektor w Wydziale Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/249/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 29 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia zasad i trybu przyznawania Stypendiów Powiatu Tarnogórskiego uzdolnionej młodzieży Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Józef Korpak zapytał czy wszystkie zmiany w uchwale wynikają z orzeczenia nadzorczego Wojewody.

Pani Joanna Lech-Boryczka odpowiedziała, że wszystkie zmiany wynikają z orzeczenia nadzorczego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 2 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012 - 2014”.

Przybył radny Grzegorz Waloszczyk.

Przewodniczący Komisji zapytał z czego wynika, że są tylko dwie rodziny zastępcze zawodowe.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że liczba została ustalona według możliwości finansowych. Następnie udzieliła dodatkowych informacji na temat funkcjonowania rodzin zastępczych w Powiecie.

Radny Józef Korpak przypomniał, że Program pieczy zastępczej był już rozpatrywany przez Radę Powiatu i został odrzucony z powodu braku oszacowania jego skutków finansowych. W przedstawionym projekcie uchwały skutki finansowe nadal nie są oszacowane. Radnym chodziło o to aby środki zostały oszacowane i podsumowane co pokazałoby ile pieniędzy zostanie wydanych na Program w poszczególnych latach. Dodał, że ktoś może zarzucić, że wymaga się dokładnych cyfr w Programie, w takim razie niech będzie to napisane w uzasadnieniu, które w tej chwili jest bardzo ogólne. Program nie jest adresowany tylko do radnych czy osób zajmujących się opieką rodzinną ale adresowany jest ogólnie do mieszkańców, którzy powinni wiedzieć, że Powiat organizuje określone zadania, na które będzie przeznaczał określoną kwotę środków w poszczególnych latach. Ponadto wątpliwości budzi zapis § 3 zgodnie z którym: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 roku.” Zapis ten oznacza, że nie ma znaczenia czy Rada uchwali program czy nie bo Zarząd i PCPR będą i tak realizowali pewien ustalony przez siebie program. Uważa, że nie jest to w porządku.



Dyrektor PCPR zapytała czy wynagrodzenia pracowników mogą być podane zbiorczo bo trudno jest wyliczyć czas poświęcony na pieczę, gdy pracownik w ciągu 8 godzin pracy realizuje też inne zadania.

Radny Józef Korpak powiedział, że warto by napisać w uzasadnieniu, że w ramach programu będą realizowane określone zadania przez pracowników PCPR. Zadania te będą realizowane w ramach wynagrodzeń tych pracowników, które w poszczególnych latach wyniosą tyle a tyle.

Radny Zdzisław Czapla zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane, że: „Trudno jest oszacować koszty związane z realizacją Programu, ponieważ środki finansowe na pieczę zastępczą w tym zakresie przeznaczane są częściowo na realizację ustawy i na realizację programu. Większość działań finansowanych będzie w ramach posiadanego planu finansowego PCPR”. Dodał, że wiadomo ile pieniędzy jest przeznaczanych na PCPR.

Radny Józef Korpak powiedział, że na rok 2012 wiadomo, ale nie wiadomo ile będzie środków przeznaczanych na 2013 rok.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że będzie tworzony budżet to zostanie w nim zapisane. Tak samo będzie w kolejnych latach. Dyrektor PCPR nie może sobie życzeniowo napisać, że potrzebuje 7 mln a otrzyma 2 mln.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie ma życzeniowości ponieważ w Wieloletniej Prognozie Finansowej są zaplanowane dochody i wydatki Powiatu, do roku 2020. Jeżeli chodzi o oszacowanie kosztów PCPR to z dokładnością do 50 000 złotych jest możliwe ich oszacowanie. Taki będzie plan a jak budżet zostanie uchwalony to być może będzie konieczna zmiana.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Dyrektora PCPR z prośbą aby w uzasadnieniu wykazać wartości w poszczególnych latach, zgodnie z programem.

Dyrektor PCPR powiedziała, że to co udało się określić kwotowo zostało wpisane. Wiadomo już, że program z EFS-u będzie realizowany w tym i przyszłym roku. Prawdopodobnie będzie przedłużony na 2014 rok, ale nie jest to jeszcze pewne, więc nie można tego zaplanować.

Radny Józef Korpak powiedział, że można napisać że taki jest plan z zastrzeżeniem, że pod warunkiem, że program będzie realizowany. Program pieczy jest dokumentem pojemnym i jest swoboda opisu. Można napisać, że zadanie będzie realizowane jeżeli PCPR otrzyma pieniądze z EFS-u. Jeżeli pieniędzy nie otrzyma to zadanie nie będzie realizowane. Przypomniał, że mówiono już o tym przy poprzednim projekcie uchwały. Uwagi zgłoszone wówczas przez radnych zostały zignorowane.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeżeli na sesję Rady Powiatu zostanie przygotowane uzasadnienie uwzględniające zgłoszone uwagi to projekt uchwały zostanie przyjęty.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli w Programie jest napisane, że będzie coś realizowane przez pracowników PCPR to należy wyraźnie napisać, że zadanie będzie realizowało dwóch lub trzech pracowników. Jeżeli jest planowane zatrudnienie w 2013 roku kolejnego pracownika to należy to napisać lub napisać, że stan zatrudnienia w ramach tego zadania pozostanie bez zmian. Należy napisać czy wynagrodzenia będą rosły czy nie. Uważa, że Zarząd jest w stanie powiedzieć czy zamierza zwiększyć zatrudnienie w PCPR przez najbliższe lata. Należy podać następujące informacje: ilu pracowników, jakie wynagrodzenia i czy poziom wynagrodzenia rośnie czy nie oraz czy zadania z EFS-u są określone czy nie są określone. Zaproponował aby Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie z zastrzeżeniem, że należy rozszerzyć uzasadnienie o całokształtowe szacunkowe skutki finansowe programu w latach 2012, 2013, 2014 z rozbiorem na wydatki wewnętrzne PCPR czyli stan zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników, realizowane programy z funduszy Unii Europejskiej i inne programy. Pozwoli to na sprawdzenie czy następuje progresja czy też stoi się w miejscu. Następnie powiedział, że ustawodawca po to narzucił przyjmowanie programów aby samorządy zaczęły planować zadania w okresach przynajmniej trzyletnich.

Dyrektor PCPR powiedziała, że obowiązuje ustawa, która wskazuje na wysokość świadczeń, które są realizowane a nie są ujęte w programie.

Radny Józef Korpak powiedział, że taką informację warto byłoby napisać radnym.

Dyrektor PCPR powiedziała, że w uzasadnieniu wskazano, że są zadania realizowane z programu i z ustawy.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie są zwymiarowane finansowo. Odnosząc się do wymienionych w uzasadnieniu dodatkowych źródeł finansowania zadań wynikających z ustawy oraz z Programu powiedział, że należy wskazać: ile środków zamierza się pozyskać, czy zamierza się przystąpić do konkursów, ile pieniędzy pochodzi ze środków własnych organizacji pozarządowych.

Dyrektor PCPR powiedziała, że środki własne organizacji pozarządowych to wkład rzeczowy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za” zaopiniowała ww. projekt uchwały z zastrzeżeniem, że uzasadnienie do projektu uchwały powinno zostać uzupełnione o zgłoszone kwestie. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Nikt nie głosował „przeciw”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach oraz wycofania ze Spółki wkładu niepieniężnego (aportu) w formie nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Opolskiej 21 A.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wycofanie aportu budzi wątpliwości.

Radny Józef Korpak zapytał co o przedstawionej sprawie sądzi Rada Nadzorcza i Zarząd Spółki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem odpowiedziała, że Spółka jest tym zainteresowana. Będzie jej łatwiej korzystać z nieruchomości, w której prowadzi swoją działalność statutową. Jeżeli Powiat przejmie budynek przy ul. Opolskiej to ma dwa rozwiązania: albo przeznaczyć go na własną działalność albo sprzedać a środki przeznaczyć na dostosowanie Szpitala do wymogów Ministerstwa Zdrowia.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgadza się z tym, że wniesienie aportu ul. Pyskowickiej jest jak najbardziej wskazane dla Szpitala ponieważ musi on dysponować majątkiem, który użytkuje w celu świadczenia usług. Natomiast nie rozumie dlaczego Zarząd chce wycofać już wniesiony aport. Przypomniał, że zgodnie z uchwałą o likwidacji SPZOZ obydwie nieruchomości, które były w jego dyspozycji miały zostać, po likwidacji, wprowadzone aportem do Spółki. Wcześniejsze ustalenia były opiniowane przez organizacje społeczne. Następnie powiedział, że radnych interesuje wyrażona na piśmie opinia Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki oraz organizacji społecznych działających w Spółce, na temat wycofania aportu. Stwierdził, że dopiero po uzyskaniu ww. opinii na piśmie będzie możliwe podjęcie decyzji. Dodał, że jest przeciwny wycofaniu aportu bez zaopiniowania przez ww. podmioty oraz bez uzyskania informacji co do całłościowego programu dostosowania Szpitala. Możliwy jest wariant taki, że Zarząd obawia się, że Szpital źle sprzeda nieruchomość przy ul. Opolskiej a Powiat zrobi to lepiej i środki przeznaczy na program dostosowawczy. Ale w takim razie należy zapisać to w uzasadnieniu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że zastrzeżenia budzi § 2 projektu uchwały mówiący o utracie mocy prawnej przez dwie uchwały.

Radny Zdzisław Czaplą powiedział, że nieruchomość została przekazana Spółce aby podnieść jej kapitał i zwiększyć zdolność kredytową.

Radny Józef Korpak zwrócił się do Pana Mariana Szukalskiego Członka Zarządu Powiatu z pytaniem dlaczego Powiat wycofuje się z aportu skoro plan restrukturyzacji szpitala był taki aby wszystkie nieruchomości użytkowane przez SP ZOZ były wniesione aportem do Spółki.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Zarządowi chodzi o to aby mieć większy wpływ na to co będzie się działo w Szpitalu. Powiat będzie mógł nieruchomość przy ul. Opolskiej sprzedać i doinwestować Szpital i będzie to już pod kontrolą Powiatu.

Radny Józef Korpak powiedział, że Szpital jest cały czas pod kontrolą Powiatu ponieważ jest spółką akcyjną gdzie 100% akcji jest własnością Powiatu.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że Powiat będzie miał większe możliwości na dofinansowanie.

Radny Józef Korpak zwrócił się do Członka Zarządu Powiatu z prośbą o przedstawienie na piśmie opinii Prezesa Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki w zakresie wycofania aportu oraz opinii organizacji społecznych. Ponadto powiedział, że jeżeli ta operacja ma ścisły związek z planem dostosowaniem Szpitala to radni chcą ten plan do roku 2016 chcą poznać w szczegółach.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że konieczna jest jakakolwiek informacja od Rady Nadzorczej Szpitala. Jakie widzą wyjście z obecnej sytuacji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

„Za” wydaniem pozytywnej opinii głosował 1 Członek Zarządu.

„Przeciw” głosowało 3 Członków Komisji.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały z uzasadnieniem, że oczekuje od Zarządu Powiatu na przedstawienie pisemnej opinii Prezesa Zarządu Spółki, Rady Nadzorczej Spółki oraz organizacji społecznych. Ponadto oczekuje na przedstawienie Planu dostosowania Szpitala do wymogów Ministerstwa w Zdrowia.

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej oraz ustalenia jej składu osobowego.

Radny Józef Korpak powiedział, że przeanalizował Statut Powiatu Tarnogórskiego i nie widzi potrzeby wprowadzenia zmian. Uważa, że sprawa związana ze zmianami w Statucie jest sztuczna. Komuś zależy żeby tworzyć kolejną Komisję w Radzie. Przypomniał, że otrzymał pismo od Starosty, że chce wprowadzić jakieś zmiany. W takiej sytuacji Starosta ma kilka możliwości: Zarząd może podjąć uchwałę w sprawie zmian w Statucie, może proponować zmiany poprzez swój klub radnych, inna grupa radnych może wystąpić z propozycją. Powoływanie Komisji statutowej uważa za bezzasadne.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że od początku jest przeciwny powołaniu Komisji.

Grzegorz
Radny ~~Zdzisław~~ Waloszczyk powiedział, że wnioskodawca powinien przedstawić uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że gdyby była jakaś pilna potrzeba zmian w Statucie to już dawno sprawa byłaby załatwiona. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja negatywnie 2 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nikt nie głosował „za” wydaniem pozytywnej opinii.

Ad. 2

Komisja pozytywnie głosami „za” przyjęła protokół Nr 27/12 z posiedzenia Komisji z dnia 19 czerwca 2012 roku.



Ad. 3

Przewodniczący Komisji zapoznał Członków Komisji z następującymi pismami:

- 1) uchwałą Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach Nr XXVI/318/2012 z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zapowiedzi likwidacji Sądu Rejonowego w Lublińcu (pismo BRM.0004.28.2012 z dnia 5 lipca 2012 roku – sprawa BR.0004.49.2012).

Komisja stwierdziła, że nie widzi potrzeby podejmowania podobnej uchwały przez Radę Powiatu w Tarnowskich Górach.

- 2) wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu i flagi Powiatu na blankietach korespondencyjnych oraz innych przedmiotach służących do celów reprezentacyjnych Komendy Powiatowej Policji (pismo FZ-379/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku – sprawa BR.0004.54.2012).

Komisja pozytywnie 3 głosami „za” zaopiniowała wniosek Komendanta Powiatowego Policji.

- 3) pismem Starosty Tarnogórskiego skierowanym do Wojewody Śląskiego w sprawie propozycji zmian do obowiązującego Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne na terenie powiatu tarnogórskiego (pismo ZS.8015.2.2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku – sprawa BR.0004.48.2012).
- 4) odpowiedzią Wicestarosty Tarnogórskiego na wniosek Komisji przyjęty na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2012 roku w sprawie stanu dróg i chodników w powiecie tarnogórskim (pismo TD.0003.23.2012 z dnia 17 lipca 2012 roku – sprawa BR.0012.19.19.2012).
- 5) opinią prawną w sprawie wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach (pismo OP.074.111.2012 z dnia 16 sierpnia 2012 roku – sprawa BR.074.7.2012).

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

