

**PROTOKÓŁ NR 9/12 Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. EDUKACJI, KULTURY, PROMOCJI
I SPORTU W DNIU 18 GRUDNIA 2012 ROKU**

Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu radny Artur Maligłówa powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik Nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 7 radnych obecnych. Następnie zapoznał obecnych z porządkiem posiedzenia Komisji:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję,
2. sprawy bieżące,
3. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji,
4. zamknięcie posiedzenia Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła w/w porządek obrad – 7 głosów „za”.

Ad. 1

Pani Aleksandra Binkowska Kierownik Biura Rady Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2013 rok.

Komisja jednogłośnie pozytywnie – 7 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Aleksandra Binkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2013 rok.

Przybył radny Kazimierz Gwóźdź.

Komisja jednogłośnie pozytywnie – 8 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Aleksandra Binkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Przybył radny Józef Korpak.

Radny Józef Korpak powiedział, że na poprzedniej sesji ten projekt uchwały nie uzyskał aprobaty, w związku z tym zapytał czym kieruje się Zarząd Powiatu, czy tym, że teraz ten projekt uzyska większość? Czy Zarząd Powiatu stosuje taktykę, polegającą na proponowaniu „aż do skutku” niektórych projektów uchwał?

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że zostały uwzględnione uwagi radnych do projektu uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał jakie uwagi zostały uwzględnione? Czy tylko redakcyjne? Dodał, że chodzi o istotę całej sprawy. Zapytał czy ktoś z członków Zarządu Powiatu odpowie na pytanie ile razy Zarząd Powiatu będzie przedstawił dany projekt uchwały pod obrady Rady?

Pan Marian Szukalski odpowiedział, że nie wie.

Komisja negatywnie 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec wraz z radnym Józefem Korpakiem przedstawili projekt uchwały grupy radnych w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Dariusz Nowodworski zadał pytanie, odnosząc się do liczby członków Zarządu Powiatu, czy jest to konsekwentne działanie, czy tylko dotyczy obecnej sytuacji? Jeśli miałyby to być konsekwentne działanie, to trzeba zastrzec, że będzie to niezmiennie. Dodał, że takie zmiany powinny być przyjmowane ewidentną większością co najmniej $\frac{3}{4}$ składu Rady.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że budżet Powiatu nie jest bardzo duży, nie inwestuje się na poziomie przynajmniej tak dużym jak w Mieście Tarnowskie Góry. Powiat ma o wiele mniejszy budżet

niż Miasto, a ma więcej członków zarządu. Miasto ma tylko burmistrza i 2 zastępców. Powiedział, że mówiąc „zarząd” ma myśli osoby sprawujące władzę. Gdyby Powiat miał duży budżet, to rozumie dużą liczbę członków zarządu. Ilość jednostek organizacyjnych jest podobna w obu jednostkach samorządowych. Dodał, że uważa ten pomysł za zasadny.

Radny Józef Korpak powiedział, że liczba członków zarządu, przynajmniej do końca kadencji będzie stała. W obecnej sytuacji kreowanie większego zarządu nie ma poparcia.

Radny Dariusz Nowodworski podsumowując dyskusję powiedział, że widzi, iż w grupie inicjatywnej jest pewien dysonans na osoby „politycznie zaangażowane” i „politycznie naiwne”. Radny Waloszczyk jest poglądu, że wszystko powinno być logicznie poukładane wg pewnych zasad i powinno to tak funkcjonować. Natomiast radny Korpak widzi to bardziej politycznie, kreatywnie na zasadzie, że dzisiaj to nie pasuje, ale jak się zmieni sytuacja w układzie sił, to na pewno zostanie przygotowana specjalna uchwała, która będzie rozszerzała o to co na pewno będzie w danej chwili najlepsze dla Powiatu.

Radny Józef Korpak powiedział, że do końca kadencji z strony grupy radnych nie będzie w tym punkcie zmian w statucie.

Komisja pozytywnie – 6 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2012 rok.

Radny Józef Korpak powiedział, że interesują go dwie inwestycje w szkołach, ponieważ dokonano zmniejszenia w dziale Szkoły zawodowe o kwotę 130 997 zł z zadania projekt przebudowy dachu warsztatów szkolnych w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących oraz realizacja nakazu straży pożarnej w Centrum Edukacji Ekonomiczno – Handlowej. Zapytał co będzie działo się dalej z tym zadaniami? Z jakich powodów nie dało się tego zrobić?

Pan Marian Szukalski powiedział, że był na przeglądzie w budynku warsztatów szkolnych i są tam zacieki, istnieje duże niebezpieczeństwo. Dodał, że w budżecie zaplanowano tyle zadań na ile stać Powiat. Do spłacenia jest dług związany z młodzieżowymi domami kultury. Poprosił o wskazanie źródeł finansowania dla tych zadań.

Radny Józef Korpak powiedział, że Zarząd Powiatu proponuje, aby 130 000 zł z edukacji przenieść do Szpitala. Nie ma propozycji, aby zaoszczędzić te pieniądze i ich nie wydawać, tylko przenieść je z edukacji na ochronę zdrowia.

Pan Marian Szukalski poprosił o wskazanie źródeł finansowania.

Radny Józef Korpak powiedział: „czekamy aż Pani Starosta poda się do dymisji, czekamy naprawdę, wyręczmy ją, mamy pomysł, zrealizujemy”.

Pan Marian Szukalski powiedział, że jeśli radni mają pomysły, to niech je przedstawia. Radni są od konstruktywnej działalności, a nie od burzenia. Oczekuje konstruktywnej działalności Rady.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że Zarząd Powiatu jest od koncepcyjnego myślenia.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że to co Rada Powiatu zrobiła w ubiegłej kadencji, to obciąża obecną kadencję. Każda następna działalność będzie obciążona tym, co było. Sprawa związana z młodzieżowymi domami kultury wynika jeszcze z I kadencji. Sprawa nie została rozwiązana ani w pierwszej, ani w drugiej, ani w trzeciej kadencji. Trzeba rozwiązać to w czwartej kadencji. Ta sprawa będzie ciążyć na wszystkich.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeśli dobrze zrozumiał Pana Szukalskiego, to Zarząd Powiatu nie ma innego pomysłu niż przesunąć środki finansowe z edukacji do ochrony zdrowia. Następnie zapytał Pana Mariusza Szukalskiego czy dobrze zrozumiał?

Pan Marian Szukalski powiedział, że koncepcja została przedstawiona.

Radny Artur Maligłowska zapytał dlaczego zmniejszono środki finansowe w wysokości 70 000 zł w zadaniu „Mam zawód, mam pracę w regionie”?

Pani Justyna Schmidt – Łakomy odpowiedziała, że został przesunięty termin realizacji projektu. Projekt miał być realizowany do końca 2013 roku, a będzie realizowany do sierpnia 2014 roku, w związku z tym wszystkie zadania przesunęły się w czasie. Aneks Powiat otrzyma w styczniu. Wartość projektu się nie zmienia.

Komisja negatywnie – 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny Artur Maligłowska zapytał, czy jest gotowa autopoprawka do budżetu na 2013 rok?

Pani Katarzyna Jęć powiedziała, że trwają prace nad autopoprawką. Prawdopodobnie autopoprawka z dnia wczorajszego będzie uchylona i dziś zostanie podjęta nowa uchwała. Zmiana polega na tym, że zostanie spłacona cała należność dotycząca młodzieżowych domów kultury czyli 3 500 000 zł, a nie 1 700 000 zł.

Pani Justyna Schmidt – Łakomy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/327/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 października 2012 roku w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

Komisja pozytywnie – 8 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Justyna Schmidt – Łakomy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/513/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Powiatową Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro ustawa narzuca obowiązek konsultowania, to po co jest to wpisywane do uchwały?

Pani Justyna Schmidt – Łakomy powiedziała, że w uchwale z 2010 roku była określona jedynie procedura w przydatku projektów aktów prawa miejscowego zgłaszanych przez Zarząd Powiatu.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro akt wyższego rzędu reguluje tę sprawę, to dlaczego chce się to uszczegóławiać? Zarząd Powiatu niepotrzebnie to robi.

Radny Dariusz Nowodworski zapytał, czy ustawa już uszczegóławia tryb konsultacji, czy tylko określa, że ma być przeprowadzona konsultacja, a nie określa trybu?

Pani Justyna Schmidt – Łakomy przytoczyła zapis art. 5 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie „*Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowy sposób konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.*”

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że z tego zapisu wynika, że projekt jest zasadny.

Radny Józef Korpak powiedział, że wynika z tego, że ustawa tego nie określa.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że projekt jest zasadny skoro ustawodawca każe uszczegółowić zapisy.

Komisja pozytywnie – 7 głosów „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/354/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 marca 2009 roku, zmienionej uchwałą Nr XLVIII/446/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 lutego 2010 roku oraz uchwałą Nr VII/92/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Tarnogórski.

Radny Józef Korpak powiedział, że rozumie, iż Zarząd Powiatu chce zakończyć negocjacje. Radni muszą zwrócić uwagę na to, że ta uchwała niesie za sobą skutki finansowe. W 2013 roku 60 000 zł, a w 2014 roku około 90 000 zł. Czy jest to dobry moment, aby zwiększać wydatki na ten cel. Można dalej negocjować i w 2013 roku utrzymać dodatki na tym samym poziomie jak w roku 2012. Rozumie, że ta uchwała jest na rękę związkowi zawodowemu i związek zawodowy chętnie na tę uchwałę przystaje. Czy jest to dobry moment? Dodał, że powinno uchwalić się tę uchwałę po przyjęciu budżetu na 2013 rok.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że nie wie czy jest to tak bardzo korzystne dla związków zawodowych. Związki zawodowe uzgodniły tę uchwałę, ale wnioskowały, aby uchwała obowiązywała od kwietnia 2012 roku. Po przedstawieniu sytuacji finansowej w jednostkach oświatowych ostatecznie udało się uzgodnić prezentowane w projekcie uchwały zapisy. Intencją było to, że w 2012 roku nic nie wzrosło, natomiast od stycznia 2013 roku wprowadzi się regulację tylko dodatku funkcyjnego, w wysokości 10 zł brutto. Ustalono wymiar dodatku tzw. „trudnego” i związki nie będą wnioskować o jego podwyższenie. Negocjacje trwały długo i to co udało się ustalić jest skutecznym narzędziem w rękach organu prowadzącego.

Radny Józef Korpak powiedział, że radni mają świadomość, że gdyby ta uchwała nie została podjęta, to dodatki i inne ustalenia nie zmieniłyby się. Wiadomo, że nowe regulacje w tym zakresie muszą być uzgodnione ze związkami zawodowymi, a gdyby tego uzgodnienia nie było, to związki zawodowe musiałyby przyjąć to co jest.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że wg aktualnych przepisów co roku należy uzgadniać stawki ze związkami zawodowymi. Rozmowy trwały długo i w pewnym momencie były na takim etapie, że miał być spisany protokół rozbieżności albo spór zbiorowy. Poproszono, aby związki zawodowe podczas negocjacji nie brały pod uwagę roku 2012, ponieważ nie ma środków finansowych. Dodała, że jej zdaniem w tym projekcie uchwały jest dobre to, że nie ma konieczności uzgadniania na przyszłe lata.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że chciałby usłyszeć głos w dyskusji radnych pedagogów. Albo Rada się wstrzyma i oszczędzi 60 000 zł albo dojdzie do eskalacji napięcia, a to przejdzie na inne, niekoniecznie finansowe sprawy.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że stawka 10 zł jest minimalna. Porównywano stawki za dodatki funkcyjne w innych jednostkach samorządu, są one nieco wyższe. Nie było podwyżki w 2012 roku. Stawka w wysokości 10 zł brutto do wynagrodzenia zasadniczego jest bardzo mała. Nie jest to stawka określona procentowo. Te ustalenia zakończyły fazę rozmów nad dodatkami za warunki trudne.

Pan Marian Szukalski powiedział, że przez cały rok trwały spotkania ze związkami zawodowymi. Żądania były dużo wyższe, a to co udało się uzgodnić jest sukcesem dla Powiatu.

Radny Józef Burdziak powiedział, że jest to wypracowany cenny kompromis. Następnie poprosił o pozytywne zaopiniowanie.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że uważa podobnie, ponieważ obecne tu osoby są nie tylko nauczycielami, ale i radnymi, w związku z tym trzeba patrzeć, aby było więcej kompromisów.

Następnie zapytał o nauczanie języka obcego zawodowego i liczbę godzin nauczycieli z tym związaną.

Pani Elżbieta Susek wytłumaczyła kwestię liczby godzin nauczania języka zawodowego.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jego zdaniem zachodzi konflikt interesów, w trakcie prowadzenia negocjacji ze związkami zawodowymi, ponieważ pani Naczelnik jest również szanowanym związkowcem.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że jest to zdanie radnego i poprosiła o wpisanie tego zdania do protokołu.

Radny Artur Maligłówka powiedział, że jego akurat ta uchwała nie dotyczy, ponieważ nie pracuje w szkole powiatowej, natomiast każda podwyższa na pewno cieszy nauczycieli. Jeśli Zarząd Powiatu wypracował kompromis i uważa, że będzie miał środki finansowe na realizację, to dobrze.

Komisja pozytywnie – 8 głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 6, projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych Nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sobieskiego 5 oraz projekt uchwały w sprawie w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23.

Radny Józef Korpak zapytał czy te zmiany są uzgodnione z gronem pedagogicznym tych szkół i ze społecznością szkolną?

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że te zmiany wynikają z ustawy o systemie oświaty i zarówno dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego jak i dyrektor Centrum Edukacji Ekonomiczno – Handlowej o tym wiedzą i nie realizowali naboru. Jeśli chodzi o Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących to 2 lata temu, gdy nie dokonano naboru za pomocą systemu elektronicznego podjęto decyzję o rozwijaniu szkoły w kierunku zawodowym z uwzględnieniem zwiększenia naboru do szkoły zawodowej.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgodnie z ustawą procedura likwidacyjna przewiduje opiniowanie tych aktów przez dyrektora, radę pedagogiczną i związki zawodowe. Czy ta procedura została przeprowadzona i jakie są te opinie?

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że w tych szkołach za wyjątkiem IV Liceum Ogólnokształcącego nie ma ani jednego ucznia i ani jednego zatrudnionego nauczyciela. Związki zawodowe opiniowały te projekty uchwał.

Radny Józef Korpak zapytał jakie są te opinie?

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że dyrektor Stomska i dyrektor Łempicki wiedzą, że muszą zlikwidować te szkoły, bo nakazuje to ustawa. Obowiązek likwidacji spoczywa na organie prowadzącym. Następnie przedstawiła opinie związków zawodowych.

Komisja pozytywnie – 6 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 6.

Komisja pozytywnie – 6 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych Nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sobieskiego 5.

Komisja pozytywnie – 4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23.

Ad. 2

Pani Elżbieta Susek przedstawiła prezentację multimedialną pt. „Oświata Powiatu Tarnogórskiego – modernizacja sieci szkół 2012 i 2013 (załącznik Nr 2 do protokołu).

Radny Józef Korpak powiedział, że nastąpił tu opis pewnego stanu natomiast brakuje analizy ekonomicznej przedsięwzięcia. Brakuje informacji jak wygląda finansowanie tych placówek obecnie, a jak po przekształceniu. Dodał, że na ostatniej sesji prosił o zestawienie subwencji i wydatków w poszczególnych szkołach i nie otrzymał tej informacji.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że Wydział otrzymał tabelę z interpelacjami radnych, a w niej nie było prośby o informację z rozbiorem na szkoły. Poprosiła o ponowne sformułowanie pytania.

Radny Józef Korpak poprosił o zestawienie poszczególnych szkół, naliczanych na te szkoły subwencji oraz zrealizowanych w 2012 roku wydatków. Poprosił również o przedstawienie planowanej subwencji na 2013 rok wraz z planowanymi wydatkami w poszczególnych szkołach. Następnie odniósł się do prezentacji mówiąc, że przedstawiony projekt jest projektem doraźnym. Komisję będzie interesowało jak będzie naliczana subwencja na te szkoły podzielone, a jak razem. Czy koszty funkcjonowania tych szkół osobno równają się z kosztami funkcjonowania w jednym zespole. Sfera finansowa wymaga uzupełnienia, aby wyrobić sobie zdanie na ten temat.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że w nowej strukturze powinna być większa subwencja z uwagi na to, że będą tam przeprowadzane kursy zawodowe i powinno być więcej słuchaczy i uczniów.

Radny Józef Korpak powiedział, że materiały dotyczące połączenia szkół będą omawiane w styczniu. W związku z tym poprosił o przygotowanie informacji do dnia 10 stycznia 2013 roku. Natomiast dane dotyczące subwencji z podziałem na szkoły poprosił, aby dostarczyć jak najszybciej.

Ad. 3

Radny Józef Korpak poprosił o przesyłanie protokołów z Komisji na skrzynki e-mailowe na 5 dni przed kolejnym posiedzeniem Komisji.

O przesyłanie protokołów poprosili także radni: Artur Maligłowska, Kazimierz Gwóźdź oraz Katarzyna Klakla.

Komisja pozytywnie – 7 głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 7/12 z posiedzenia Komisji z dnia 22 listopada 2012 roku.


Komisja pozytywnie – 7 głosów „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół Nr 8/12 ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego w dniu 29 listopada 2012 roku.

Ad. 4

Na tym posiedzenie Komisji zakończyło się.

Protokołowała:


INSPEKTOR
Rzymian-Staszkiewicz


PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
DS. EDUKACJI, KULTURY, PROMOCJI I SPORTU
Artur Maligłowska