

**PROTOKÓŁ NR XXXV/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 26 LUTEGO 2013 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXXV sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 26 lutego 2013 roku o godzinie 10:15 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 24 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad.

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie w trakcie sesji zabrania głosu Panu Krzysztofowi Gajosowi Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o. na temat sytuacji ww. Spółki.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Pan Krzysztof Gajos będzie miał możliwość zabrania głosu w punkcie 7. porządku obrad pt: „Sytuacja Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o”.

W związku z brakiem propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 29 stycznia i 8 lutego 2013 roku.
4. Perspektywa rozwoju i miejsca Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku.
6. Sytuacja Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o.
7. Sytuacja Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o.
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
9. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/53/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia „rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych” w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których Powiat Tarnogórski jest organem prowadzącym z późn. zm.
11. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poparcia dla starań Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej o status ŚWIATOWEGO DZIEDZICTWA dla tarnogórskich podziemi.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Wicestarosty Tarnogórskiego.
16. Rozpatrzenie wniosku w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.
17. Rozpatrzenie skarg na Starostę Tarnogórskiego.
18. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
19. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
20. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 29 stycznia 2013 roku.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby na przyszłość gdy w punkcie „Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu” przedstawia ww. sprawozdanie w protokole było napisane, że przedstawia je jako Starosta Tarnogórski, a nie jako radna.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 29 stycznia 2013 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 8 lutego 2013 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 8 lutego 2013 roku został przyjęty.

Ad. 4 i 5

Pan Ryszard Świdorski Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach przedstawił informację na temat perspektywy rozwoju i miejsca Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach oraz ocenę stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał pismo Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach Pana Mariana Rączki, w którym informuje, że nie może uczestniczyć w sesji Rady Powiatu ze względu na wcześniej zaplanowane obowiązki służbowe.

Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz złożył na ręce Komendanta podziękowania dla podległych pracowników za trud włożony w pracę dla ratowania życia i zdrowia mieszkańców. Dodał, że bardzo ceni pracę strażaków i Komendanta. Podziękował Staroście za przekazanie środków na zakup wozu strażackiego. Poprosił Komendanta, aby powiedział czego oczekuje od radnych. Ponadto zwrócił uwagę na złe warunki lokalowe Komendy.

Radny Józef Korpak powiedział, że zabezpieczenie przeciwpożarowe i przeciwpowodziowe Powiatu jest dostateczne. Należy jednak myśleć o przyszłości. Sprawa rozbudowy Komendy czy też znalezienia dla niej nowego miejsca, jest sprawą bardzo istotną, podnoszoną już w trakcie poprzedniej kadencji. Uważa, że jest najwyższy czas aby Zarząd Powiatu, Burmistrz Tarnowskich Gór, Komendant Powiatowy oraz fachowcy w dziedzinie pożarnictwa zdecydowali, w którym miejscu ma być Komenda, skoro miejsce przy ul. Górniczej nie nadaje się, bo nie spełnia określonych wymogów. Brak konkretnego planu uniemożliwia wystąpienie o środki zewnętrzne. Zaapelował do Zarządu Powiatu i Komendanta o zintensyfikowanie działań. Zawniósł, aby w kolejnych ocenach stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego, punkt dotyczący wniosków oraz wynikających z nich zamierzeń na dany rok był szczegółowo opisany w zakresie potrzeb. Z wypowiedzi Komendanta wynika, że planuje się w tym

roku zakup samochodu do spraw ratownictwa drogowego, tymczasem we wnioskach w przedstawionej ocenie o takich potrzebach się nie pisze. Uważa, że takie informacje jak potrzeba zakupu samochodu lub wyznaczenie nowego miejsca dla Komendy powinna znaleźć się we wnioskach, aby radni byli świadomi tych potrzeb. Następnie odniósł się do kwestii tarasowania dróg przeciwpożarowych i zapytał czy sprawa ta pod względem prawnym została już rozwiązana.

Radna Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski zgłosiła poprawkę do treści tytułu pkt. 7 „Wnioski i wynikające z nich zamierzenia na rok 2012” polegającą na zmianie roku „2012” na „2013”.

Radny Józef Burdziak powiedział, że dzięki działalności profilaktycznej, edukacyjnej i szkoleniowej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowskich Górach nie doszło w roku sprawozdawczym do większych nieszczęść oraz katastrof, jakie miały miejsce na terenie województwa śląskiego. Dodał, że aby Komenda mogła się rozwijać musi nastąpić zmiana jej lokalizacji. Obecna lokalizacja jest bardzo niefortunna. Uważa, że jak najszybciej Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego powinna zająć się tym tematem. Ponadto oczekuje, że Komendant rozpozna temat własności terenów nadających się pod siedzibę Komendy, aby można było podjąć konkretne działania. Następnie zwrócił uwagę na działalność Komendy związaną z objęciem patronatem klas strażackich w Zespole Szkół Techniczno-Usługowych. Na zakończenie złożył na ręce Komendanta podziękowania.

Radny Kazimierz Gwóźdź zapewnił, że cała Rada będzie wspierała działania zmierzające do pozyskania nowego miejsca dla strażnicy. Ponadto podziękował strażakom za trud włożony w służbę na rzecz społeczeństwa Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Józef Kalinowski przypomniał wydarzenia jakie miały miejsce w Kaletach w 2009 roku, gdy obfite opady deszczu spowodowały w Kuczowie poważne zagrożenie powodziowe i lokalne podtopienia. Powodem podtopień był nieprawidłowo wybudowany przepust pod drogą powiatową – ul. Paderewskiego. Dodał, że następne obfite opady znowu spowodują w tym miejscu podtopienia. Zaapelował o naprawienie ww. przepustu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku wraz z poprawką.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/366/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie przyjęcia oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Powiatu Tarnogórskiego w 2012 roku została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył Komendantowi podziękowania.

Ad. 6

Pan Krystian Wonchala Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o. przedstawił informację na temat sytuacji finansowej Spółki. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Ponadto poinformował, że 20 października 2012 roku Spółka została uznana przez Sąd za organizację pożytku publicznego. Następnie przedstawił dane dotyczące liczby powstałych w Inkubatorze miejsc pracy oraz firm.

Radny Paweł Mrachacz zapytał co dzieje się z firmami, które wyszły spod opieki Inkubatora Przedsiębiorczości. Uważa, że firma która nie będzie finansowo wspierana przez Rząd RP poprzez dotacje, nie będzie miała szans, aby utrzymać się na rynku. Ponadto powiedział, że firma, która zdobywa w Inkubatorze doświadczenie powinna mieć możliwość skorzystania z doradztwa także po wyjściu z Inkubatora. Następnie zapytał ilu pracowników zatrudnia Spółka.

Rp C4p

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości odpowiedział, że obecnie razem z nim są zatrudnione trzy osoby. Odnośnie dalszego funkcjonowania firm powiedział, że ponad 90% firm po trzech latach działalności dalej działa na rynku. Ponadto powiedział, że Inkubator cały czas prowadzi doradztwo z zakresu prowadzenia firmy, reklamy i marketingu. W ramach Krajowego Systemu Usług jest prowadzony punkt konsultacyjny. Inkubator nie tylko wynajmuje pomieszczenia, ale prowadzi również inne działania wspomagające firmy.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że kolejną Spółką, którą Rada będzie się na dzisiejszej sesji zajmować jest Przedsiębiorstwo NOVA Sp. z o.o., które w KRS ma wpisane kody PKD, które nie stanowią działalności o charakterze użytku publicznego i w związku z tym Spółka nie może takich zadań wykonywać. Usługi, które zostały w KRS Inkubatora Przedsiębiorczości wpisane są zadaniami wykraczającymi poza sferę użyteczności publicznej. Zwróciła się do Prezesa Inkubatora Przedsiębiorczości z pytaniem czy miał kiedykolwiek jakieś problemy ze zrealizowaniem którejkolwiek z zapisanych w KRS rodzajów działalności. Czy Zarząd Powiatu stawiał w tej materii jakiegokolwiek obostrzenia Zarządowi Spółki. Ponadto zapytała o zasady wynajmowania powierzchni biurowych podmiotom, które chcą wynająć po maksymalnej stawce czynszu, która przysługuje po okresie trzech lat. Podobno taka spółka jest niejako przymuszana do złożenia oświadczenia, że będzie się rozwijać i podawania nie zawsze prawdy. Podobno jedna ze spółek deklarowała, że chce wynająć pomieszczenia, które na dzień dzisiejszy stoją wolne, po 8 złotych za m² miesięcznie i podobno były z tym jakieś problemy. Następnie powiedziała, że patrząc na bilans, który został przesłany radnym można zauważyć, że ubywa środków trwałych a rośnie amortyzacja. Zapytała z czym to jest związane.

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości odnosząc się do kwestii kodów PKD wpisanych w KRS powiedział, że zazwyczaj zakres działalności nowozakładanej spółki wpisuje się z „pewnym zapasem”. Ponadto powiedział, że Spółka została uznana za organizację pożytku publicznego i to sąd ocenił, że taka działalność jest wykonywana i została udokumentowana. Dlatego nie rozumie pytania radnej w tym zakresie. Powiedział, że nie umie odnieść się do wypowiedzi radnej na temat wynajmowania pomieszczeń i stwierdzenia, że jakaś sytuacja „podobno” miała miejsca, bo takich sytuacji nie zna. Każdy kto chce wynająć pomieszczenie jest traktowany jednakowo. Obowiązuje w tym zakresie regulamin, w którym są ściśle określone kryteria przyjęcia oraz formularz zgłoszeniowy. To co firma pisze w swoim biznesplanie jest oceniane pod kątem tego czy jest w stanie działać przez następne trzy lata, czy jest w stanie zapłacić czynsz. Oceny dokonuje Zarząd Spółki. Nie są przyjmowane firmy, które nie roszą nadziei. Działa w oparciu o regulamin, który jest częścią statutu. Następnie odniósł się do kwestii amortyzacji. Powiedział, że gdy Inkubator powstawał były trzy komputery, kilka kompletów mebli: szafa, biurko i krzesło. Zaprasza do Inkubatora, aby zobaczyć jakim sprzętem dysponuje w dniu dzisiejszym. To są środki trwałe które wpływają na poziom amortyzacji a budynki tracą na wartości.

Radny Grzegorz Waloszczyk zapytał czy Inkubator Przedsiębiorczości może współpracować z uczelniami wyższymi i jakie nowe technologie są wprowadzane w nowych firmach. W nowym okresie programowania zwraca się szczególną uwagę na innowacyjność firm, na nowe technologie i na to, aby firma utrzymała się na rynku.

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości powiedział, że Inkubator od lat uczestniczy w działaniach na rzecz innowacyjności. Przypomniał, że w województwie śląskim jest prowadzona tzw. regionalna strategia innowacyjności. Uważa, że jest to bardzo potrzebne i ważne, ale na razie wygląda to tak, że jest więcej szumu medialnego niż rzeczywistych zamierzeń. Małym przedsiębiorstwom działającym w Inkubatorze bardzo trudno jest nawiązać współpracę z uczelniami, bo te działania, jeżeli są prowadzone, to dotyczą zazwyczaj większych przedsiębiorstw, które mają lub są w stanie pozyskać środki finansowe na działania innowacyjne.

Radny Józef Korpak powiedział, że Prezes Zarządu Inkubatora powinien pochwalić się, bo powstanie oraz funkcjonowanie do dnia dzisiejszego Inkubatora Przedsiębiorczości w powiecie tarnogórskim jest wielkim sukcesem. Z roku na rok Inkubator realizuje coraz więcej programów unijnych, coraz więcej firm dostaje się do Inkubatora, coraz więcej osób szkoli się w zakresie rozpoczynania działalności gospodarczej. Dodał, że jest z tego szczególnie dumny, ponieważ to pod jego kierownictwem Zarząd Powiatu wystąpił z takim projektem. Powiat Tarnogórski jest jedynym powiatem prowadzącym Inkubator, spośród 17 powiatów ziemskich w województwie śląskim. Była to inicjatywa kosztowna i trudna. Do dnia dzisiejszego zbilansowanie tej działalności jest trudne, ale się opłaca, szczególnie jeżeli zależy Powiatowi na rozwoju przedsiębiorczości i na kreowaniu nowych pomysłów. Następnie

nawiązał do pytania radnego Grzegorza Waloszczyka i powiedział, że było wiele nowych pomysłów i jako przykład podał rozpowszechnienie ogniw fotowoltaicznych wśród firm i mieszkańców powiatu tarnogórskiego. Inicjatywa ta nie przyjęła się z powodu obowiązującego prawa energetycznego. Na zakończenie wypowiedzi życzył Prezesowi Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości, aby dał sobie radę w trudnych czasach kryzysu.

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości podziękował za słowa wsparcia i powiedział, że w całym kraju jest 45 Inkubatorów Przedsiębiorczości z tego prowadzących działalność taką jak Inkubator w Tarnowskich Górach, można policzyć na palcach jednej ręki. Ponadto powiedział, że bilansowanie jest trudne. Trudno przewidzieć do końca jakie będą wpływy dlatego, że ceny są ustalane na poziomie poniżej cen rynkowych i są firmom wchodzącym do Inkubatora dotowane. Podejmowane są różne działania, aby doprowadzić wynik finansowy blisko zera. Powiat jak do tej pory w zasadzie nie musiał nic dopłacać. Na koniec roku również nie będzie potrzebował pieniędzy i nie będzie występował o pieniądze na pokrycie strat za rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał ile, od początku działania Inkubatora, zostało przyznanych dotacji na rozpoczęcie działalności.

Prezes Inkubatora Przedsiębiorczości powiedział, że w pierwszych projektach było 28 dotacji po ok. 40 000 złotych. W ramach projektów realizowanych obecnie zostanie przyznanych 70 dotacji do kwoty 40 000 złotych. Ponadto można starać się o wsparcie pomostowe w wysokości od 1 000 do 1 400 złotych miesięcznie przez okres 12 miesięcy.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o wytłumaczenie jak ma się do działalności użyteczności publicznej, którą może wykonywać Powiat, wpis w KRS z dnia 22 października 2012 roku dotyczący działalności takiej jak „produkcja artykułów piśmiennych, działalność usługowa związana z przygotowaniem do druku, działalność poligraficzna, reprodukcja zapisanych nośników informacji”. Powiedziała, że chce pokazać, że nie wszystkie powiatowe spółki ze 100 % udziałem majątku Powiatu są traktowane na takich samych warunkach. Przedstawiony wpis świadczy o tym, że są to działania biznesowe, przedsięwzięcia komercyjne. Jeżeli twierdzi się, że spółki powiatowe mogą wykonywać tylko i wyłącznie działalność z zakresu użyteczności publicznej, to przedstawione zapisy „bardzo świeże” nijak mają się do tego, co wielokrotnie było mówione na tej sali. Następnie powiedziała, że nie neguje potrzeby funkcjonowania Inkubatora Przedsiębiorczości, społecznie użytecznej misji walki z bezrobociem i pomagania młodemu biznesowi, ale chce powiedzieć, że nie wszystkie te działania „są zgodne z duchem i literą prawa”. Samorządowcy powinni wszystkie spółki powiatowe traktować na jednakowych zasadach, żeby nie było spółek „lepszych i gorszych”. Bo za chwilę będzie się mówiło, że Spółkę NOVA trzeba zlikwidować, bo nie może realizować niczego co wykracza poza użyteczność publiczną, a zadań własnych nie chce się powierzać. „Widocznie inne spółki, być może lepiej zarządzane, przez bardziej spolegliwych prezesów takie zadania mogą realizować”.

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości powiedział, że nie rozumie zarzutów o spolegliwości i przekroczeniu prawa i chciałby się dowiedzieć co radna konkretnie ma na myśli. Jeżeli są jakieś zarzuty, to prosi, aby radna wypowiedziała je oficjalnie, bo jeżeli radna twierdzi, że robi coś nie tak jak trzeba, to uważa to za zarzut.

Radny Adam Chmiel poprosił o wyjaśnienie w sprawie wpisu do KRS działalności poligraficznej.

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości powiedział, że w 2012 roku przy okazji wpisu Spółki jako organizacji pożytku publicznego konieczne było dokonanie aktualizacji kodów PKD, bo od momentu założenia Spółki kody uległy zmianie. Radna przeczytała zaledwie tytuły tych wpisów, jednak żeby dotrzeć co one zawierają, należy rozwinąć i przeczytać pełny wpis.

Radna Krystyna Kosmala odczytała wpis w KRS dotyczący Inkubatora Przedsiębiorczości w zakresie wpisów wykreślonych oraz zwróciła uwagę na kod PKD 1723Z „produkcja artykułów piśmiennych”. Zapytała jak się to ma do działalności użyteczności publicznej.

Radny Adam Chmiel zapytał czy Inkubator Przedsiębiorczości prowadzi działalność poligraficzną.

Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości odpowiedział, że w ramach działalności w zakresie pomocy dla firm kserowane są dla nich dokumenty. Uważa, że jest to jest działalność poligraficzna.

Ad. 7

Pan Jan Smętek Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa NOVA powiedział, że chce przedstawić informację na temat sytuacji finansowej Spółki w oparciu o wstępny bilans. Dodał, że pisemna informacja w tym zakresie została przekazana Zarządowi Powiatu oraz dołączona do materiałów na sesję. Następnie przedstawił dane dotyczące przewidywanych dochodów, kosztów działalności operacyjnej oraz straty. Ponadto wymienił i omówił czynniki, które wpłynęły na wynik finansowy takie jak: amortyzacja, zmniejszanie wartości umów, skutkujące zwalnianiem pracowników i koniecznością wypłacenia im odpraw. Dodał, że efektem restrukturyzacji zatrudnienia wynikającej ze zmniejszenia przychodów Spółki było zmniejszenie liczby pracowników. Następnie powiedział, że na dzień dzisiejszy sytuacja Spółki jest bardzo trudna w związku z tym, że Spółka spłaca przejęte po PZB zobowiązania wobec Powiatu Tarnogórskiego i częściowo Skarbu Państwa. Dodał także, że na ujemny wynik finansowy i trudną sytuację miało wpływ: niedotrzymanie warunków umowy, którą zawarto na parking w Nakle Śląskim; koszt związany z przywróceniem do pracy pracownika zwolnionego z PZB; czynsz i podatek od nieruchomości, w której mieści się siedziba Spółki; odsetki od układów ratalnych; zwrot podatku „VAT” za nieuregulowane zobowiązania powyżej 180 dni. Następnie przedstawił informację na temat tego jak kształtowały się przychody Spółki i jaki wpływ na działalność miało zmniejszanie wartości umów zawartych z Powiatem Tarnogórskim. Pomimo zapisów w umowach, że Spółka nie może świadczyć innych usług poza usługami użyteczności publicznej czyli właściwie usługi związane z działalnością Powiatu, próbowano brać udział w przetargach. Udało się wygrać dwa przetargi: sprzątanie w Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego oraz dzierżawa terenu przy wymianie słupów wysokiego napięcia. Nie było to zgodne z umowami zawartymi z Powiatem, który miał prawo z tego powodu w terminie 1 miesiąca wypowiedzieć umowy. Uważa taki zapis, gdzie ogranicza się działalność spółki tylko do pewnego zakresu zadań, uważa za niezgodny z kodeksem spółek handlowych, ponieważ poważnie ograniczał możliwości rozwoju działalności. Od dnia 6 września 2012 roku wzrosła strata Spółki. Stwierdził, że wzrost straty nastąpił być może z powodu jego błędu, do czego się przyznaje, polegającego na podpisaniu umów, w których była klauzula, że nie wolno Spółce świadczyć innych usług niż użyteczności publicznej oraz błędu polegającego na przejęciu obsługi parkingu w Nakle Śląskim. Jednak wówczas był przekonany, że na terenie parkingu będzie możliwe rozwinięcie innych form działalności. Stało się jednak inaczej. Liczba samochodów przechowywanych na parkingu była zbyt mała, aby udało się pokryć koszty obsługi i monitoringu. Wpływ na stratę ma również wartość amortyzacji. Następnie poinformował, że w dniu 12 lutego br. Zarząd Spółki otrzymał postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 lutego br. oddalające wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Zgodnie z kodeksem spółek handlowych wystąpił do właściciela o likwidację Spółki. Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Ponadto wystąpił o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników, na którym zostaną podjęte decyzje co do dalszego losu Spółki. Właściciel Spółki zażyczył sobie opracowania wstępnych kosztów likwidacji Spółki. Zostało to przygotowane i przekazane Radzie Nadzorczej oraz Zarządowi Powiatu. Według wyliczeń szacunkowy koszt likwidacji Spółki stanowi około 3 319 000 złotych, w tym około 1 000 000 złotych to koszty likwidacji już po przejęciu przez Likwidatora. W postanowieniu Sądu jest przewidziana kwota ok. 922 000 złotych. Koszt likwidacji nie obejmuje pewnych sytuacji, które mogłyby wystąpić w Spółce gdyby likwidacja została ogłoszona np. od 1 kwietnia. Konieczne będzie wypowiedzenie umów o pracę, współdziałanie ze związkami zawodowymi oraz powiadomienie Powiatowego Urzędu Pracy. Część pracowników poinformowała go, że jeżeli będzie likwidacja i otrzymają wypowiedzenia, to skorzystają ze zwolnień lekarskich. W tym czasie Spółka musi realizować swoje zadania. Nie wie czy to będzie połowa pracowników czy wszyscy. W swoich obliczeniach założył, że będzie to około połowy pracowników. Koszty ulegną zmniejszeniu gdy pracownicy nie skorzystają ze zwolnień i nie będzie potrzeby przyjmowania innych osób. Założono, że likwidacja Spółki będzie trwała rok i jest to zgodne z tym co twierdziła w tej sprawie Nadzorca Sądowa. Jeżeli likwidacja będzie trwała pół roku, to koszty będą proporcjonalnie niższe. Następnie powiedział, że Zarząd Powiatu powiadomił Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą o podjęciu uchwały w sprawie wniesienia aportem kwoty 200 000 złotych w celu spłaty kredytu zaciągniętego w miesiącu czerwcu 2012 roku. Spłata tego kredytu pozwoliłaby na sprzedaż nieruchomości po byłej kotłowni w Nakle Śląskim i uzyskanie kwoty około 500 000 złotych. Kwotę można byłoby przeznaczyć na pokrycie kosztów ewentualnej likwidacji Spółki i wypłatę odpraw pracownikom. Spółka na dzień dzisiejszy nie posiada środków na zapłatę odpraw. Poinformował, że otrzymał oficjalne pismo, zgodnie z którym w dniu 5 marca br. odbędzie się spotkanie Zarządu Powiatu, związków zawodowych i Zarządu Spółki z pracownikami. Tematem spotkania mają być dalsze losy Spółki. Pojawiła się koncepcja przejścia do Starostwa pracowników obsługi. Następnie powiedział, że gdyby nie przejęcie zobowiązań po PZB i konieczność spłaty zobowiązań pracowniczych w momencie przejścia pracowników PZB, to Spółka funkcjonowałaby bezproblemowo.

Pan Krzysztof Gajos Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o. na wstępie wyjaśnił, że Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Paweł Bomba nie mógł uczestniczyć w dzisiejszej sesji ze względu na obowiązki służbowe. Następnie przedstawił historię Spółki od jej powołania w październiku 2010 roku do chwili obecnej. Powiedział, że wielokrotnie uczestniczył w restrukturyzacjach spółek i różnie się z nimi działo. Jedne dawały sobie radę inne nie. Tak też dzieje się w obrębie spółek powiatowych. Spółka NOVA nie poradziła sobie z problemami. Zgadza się, że Spółka miała należności i zobowiązania, ale jak twierdzą księgowi, należności i zobowiązania nie do końca mają wpływ na wynik finansowy. Nie ma bieżących materiałów na temat wysokości wyniku finansowego i trudno mu się do tego ustosunkować. Tymi sprawami będą musieli zająć się biegli księgowi, którzy dokonają audytu i przeglądu ksiąg firmy za rok ubiegły. Następnie odniósł się do wniosku o upadłość i powiedział, że sytuacja wskazywała już, że należy taki wniosek złożyć. Wniosek został jednak oddalony. W uzasadnieniu tego oddalenia napisano, że tylko w grudniu 2012 roku Spółka miała koszty w wysokości 207 000 złotych a uzyskała przychody z działalności operacyjnej w wysokości 153 000 złotych. Co oznacza, że dłużnik poniósł stratę w wysokości 54 000 złotych. W taki sposób nadzorca przeanalizował 1 miesiąc działalności Spółki. Wskazuje to na trwałą nierentowność Spółki. Następnie powołał się na inny fragment uzasadnienia, zgodnie z którym podstawowym składnikiem majątku Spółki jest nieruchomości położona w Nakle Śląskim, zabudowana budynkiem kotłowni dostarczającej ciepło do budynków o wartości księgowej ok. 650 000 złotych. Natomiast wartość rynkowa jest szacowana na kwotę 400 000 złotych i obciążona hipoteką o wartości do 300 000 złotych. Sąd zauważył ponadto, że przesłanką ogłoszenia upadłości było załamanie finansowe podmiotu polegające na jego trwałej niewypłacalności. Ze sprawozdania nadzorcy sądowego wynika, że na chwilę obecną nie ma realnych szans na zawarcie układu w wersji zaproponowanej przez dłużnika. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że przy takiej nierentowności Spółki, biorąc pod uwagę sytuację na rynku Rada Nadzorcza nie widzi szans, aby do końca roku coś się odmieniło i poniesione kilkuset tysięcy straty zostały odrobione. W związku z oddaleniem wniosku o upadłość Zarząd Spółki złożył wniosek o likwidację, który Rada niezwłocznie pozytywnie zaopiniowała. Następnie odniósł się do wypowiedzi Prezesa Zarządu Spółki na temat kosztów likwidacji i powiedział, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych spółka odpowiada do wysokości swojego kapitału, inną sprawą jest że majątek Spółki nie wystarcza na zaspokojenie potrzeb w tym zakresie. Rada Nadzorcza stoi na stanowisku, że należy jak najszybciej postawić Spółkę w stan likwidacji i zastanowić się jak pomóc osobom w niej zatrudnionym. Jeżeli osoby te będą miały pracę, to nie będzie problemu związanego z wypłaceniem odpraw. Nad tym należy się zastanowić. Rada Nadzorcza podtrzymuje swoją opinię o potrzebie likwidacji Spółki NOVA.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez ww. Komisję.

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja została zobowiązana przez Radę do przeprowadzenia kontroli nadzoru właścicielskiego Zarządu Powiatu nad Przedsiębiorstwem NOVA Sp. z o.o. oraz kontroli wszelkich aspektów gospodarczych pomiędzy Spółką a Powiatem Tarnogórskim za okres od dnia utworzenia spółki do dnia złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Następnie przeczytał fragment protokołu z ww. kontroli, zgodnie z którym: „Po wysłuchaniu wszystkich zainteresowanych stron – przedstawicieli organów Spółki Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, Zarządu Powiatu Tarnogórskiego oraz pracowników Starostwa Powiatowego, a także po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów Komisja Rewizyjna skłania się ku stanowisku, że obecna sytuacja Spółki wynika częściowo z niekorzystnej sytuacji finansowej zlikwidowanego Powiatowego Zakładu Budżetowego, wielkości przejętych po PZB zobowiązań i należności, a częściowo z zapisów prawa utrudniających spółkom komunalnym (powiatowym) funkcjonowanie na rynku”. Następnie powiedział, że dyskutowano na temat terminu przekazania wyposażenia i uznano, że termin przekazania który wyniósł ponad rok jest wyjątkowo długi, jak na załatwienie sprawy służbowej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 stycznia 2013 roku. Następnie przedstawił zalecenia pokontrolne wydane przez Komisję:

1. W trybie pilnym rozwiązać sprawę florenów. Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu z dnia 28 września 2010 roku nr LVII/529/2010 powinno to nastąpić na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego.
2. Niezwłocznie przystąpić do opracowania planu działania dotyczącego dalszych losów Spółki, w kontekście pogłębiającej się straty, spraw pracowniczych, braku wpływu dochodów Starostwa z tytułu najmu lokali mieszkalnych administrowanych przez Spółkę z uwzględnieniem decyzji Sądu Rejonowego w Gliwicach dotyczącego zgłoszonego wniosku o upadłość układową.

Następnie odczytał odpowiedź Starosty Tarnogórskiego na powyższe zalecenia pokontrolne (pismo IGM.0012.5.2012 z dnia 25 lutego 2013 roku – załącznik nr 6).

Starosta Tarnogórski powiedziała, że podkreślenia wymaga to z jakim bagażem Spółka rozpoczęła swoją działalność. Następnie powiedziała, że niejednokrotnie podkreślała, że w dokumentach, pismach i materiałach, które otrzymuje podawane kwoty różnią się od siebie. Tak naprawdę do dnia dzisiejszego nie wiadomo dokładnie co w zakresie księgowości dzieje się w Spółce i nie wie dlaczego został zmniejszony kapitał podstawowy na koniec grudnia 2012 roku. Jako przykład rozbieżności pomiędzy kwotami obrazujących stan finansowy Spółki podała informację na temat straty. Powiedziała, że w informacji o sytuacji finansowej Spółki w tabeli nr 1 podano kwotę 332 968,13 złotych, natomiast w bilansie jest to kwota 356 889,87 złotych. Tak naprawdę nie wiadomo jaka jest kwota odpraw, jakie są koszty likwidacji, jaka jest strata i to nie zdarza się po raz pierwszy. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali dotyczącej możliwości wykonywania przez spółkę powiatową zadań innych niż o charakterze użyteczności publicznej i odczytała fragment pisma z dnia 10 lutego 2010 roku Adwokata Pana Andrzeja Anczoka, którego adresatem był Pan Jan Smętek Dyrektor Powiatowego Zakładu Budżetowego w Tarnowskich Górach. Zwróciła się do Prezesa Spółki ze stwierdzeniem, że dziwi się, że nie wiedział o tym, że działalność Spółki będzie ograniczała się do użyteczności publicznej. Następnie odczytała fragment ww. pisma: „odnośnie pytania 2. dla Powiatu jako potencjalnego wspólnika spółki prawa handlowego znaczenie mają ograniczenia w tworzeniu spółek prawa handlowego zawarte w przepisach ustawy o gospodarce komunalnej oraz zadania publiczne Powiatu określone w ustawie o samorządzie powiatowym, poza zakresem zadań dopuszczonych przez wymienione przepisy. Powiat natomiast nie może prowadzić działalności gospodarczej.” Dodała, że Pana Łukasza Strzelca Radcy prawnego było takie, że nie wolno Spółce prowadzić innej działalności niż z zakresu użyteczności publicznej. Tym bardziej, że Spółka otrzymywała zlecenia bez przetargu. Umowy były kontynuowane a umowy zawarte na czas określony zostały odnowione z mocą od stycznia i wszystko zostało uregulowane i zapłacone. Podczas kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną odbyło się kilka spotkań w trakcie których Pani Anna Miklaszewska radca prawny również podkreśliła, że spółka gminna nie jest tożsama ze spółką powiatową, której działalność reguluje ustawa o samorządzie powiatowym. Jeżeli kilku prawników twierdzi to samo, „że nie można”, to nie można. Następnie przedstawiła notatkę służbową z dnia 26 marca 2010 roku ze spotkania z przedstawicielami związku zawodowego, w którym uczestniczył Starosta Tarnogórski Pan Józef Korpak oraz Członek Zarządu Powiatu Pani Krystyna Kosmała. Spotkanie odbywało się w „sferze likwidacji a nie przekształcenia PZB”. Następnie przeczytała fragment ww. notatki zgodnie, z którym przedstawiciel związku zawodowego zapytał kto w chwili likwidacji PZB przejmie zobowiązania Zakładu. Starosta odpowiedział wówczas, że: „po likwidacji zobowiązania przejdą do Powiatu. Przeniesienie bowiem kwoty 200 000 złotych długu do Spółki przekreśliłoby jej szanse przetrwania na rynku. Zarząd Powiatu natomiast zrobi wszystko, ażeby Spółka przetrwała. Konieczne jest osiągnięcie kompromisu, ponieważ Zarząd Powiatu może w sytuacji braku porozumienia przyjąć rozwiązanie obejmujące likwidację PZB oraz przejęcie części pracowników. Pozostali pracownicy otrzymaliby pomoc w znalezieniu pracy poprzez PUP”. Starosta zwróciła uwagę, że wówczas była mowa o 200 000 złotych długu i Zarząd reprezentowany przez Starostę Józefa Korpaka miał świadomość, że już 200 000 złotych przekreśliłoby szanse Spółki na przetrwanie. Ponadto przypomniała, że najpierw była uchwała o likwidacji PZB, a później o przekształceniu. Różnica między jednym a drugim była taka, że w przypadku likwidacji zobowiązania przyjmuje Powiat i tak należało zrobić. Natomiast w przypadku przekształcenia zobowiązania przejmuje Spółka. Następnie Starosta odczytała kolejny fragment z postanowienia Sądu zgodnie z którym: „Spółka w momencie powstania przejęła zobowiązania zlikwidowanego zakładu budżetowego. Obciążenia związane z odprawami i innymi świadczeniami oraz wypłacone wynagrodzenia pracowników przejętych i nie przejętych z zakładu budżetowego spowodowały, że już w momencie powstania Spółki należało się liczyć z jej późniejszymi problemami z płynnością finansową oraz możliwą niewypłacalnością”. Stwierdziła, że świadomość tego była, nie wie czy wśród Rady, ale prawdopodobnie nie było wiedzy co do przejęcia zobowiązań po PZB. Zmiana likwidacji PZB na przekształcenie nastąpiła dlatego, że Powiat tracił płynność finansową. Na dowód tego stwierdzenia przypomniała artykuł jaki ukazał się 3 września 2010 roku w Tygodniku Gwarek pt.: „Starostwo żyje dzięki kredytom”. Następnie powiedziała, że Spółka nigdy nie będzie konkurencyjna. Zadania, które realizuje Spółka może realizować Starostwo we własnym zakresie. „Spółka jest nie do uratowania, nie będzie funkcjonowała”. Sąd oddalił wniosek o upadłość z układem i Spółkę należy zlikwidować. Tylko w miesiącu styczniu strata wyniosła 60 000 złotych. Dodała, że w dniu 5 marca 2013 roku odbędzie się spotkanie z pracownikami Spółki. Wcześniej odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi. Wystąpiła do Prezesa Zarządu Spółki o podanie dokładnych

danych dotyczących pracowników m.in. kto jest jedynym żywicielem rodziny, kto ma inne źródło zarobkowania. Prezes odpowiedział, że nie może podać takich danych z uwagi na ochronę danych osobowych, a z danych, które podał niewiele wynika. Jeżeli Rada przyjmie uchwałę o likwidacji Spółki to Zarząd planuje utworzenie pionu technicznego w Wydziale Organizacyjnym i przejęcie tylu pracowników ile trzeba, aby zrealizować te zadania, które realizuje dla Starostwa Spółka NOVA. Potwierdziła, że Zarząd ma zamiar przygotować projekt uchwały w sprawie likwidacji Spółki.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta twierdzi, że nie atakuje poprzedniego Zarządu Powiatu, nie odmawia mu kompetencji, a tymczasem każdą okazję wykorzystuje, aby powiedzieć, że poprzedni Zarząd był zły. Myślał, że Starosta rozpocznie od propozycji rozwiązania problemu a rozpoczęła od oskarżeń poprzedniego Zarządu. Następnie powiedział, że z tego co rozumiał, na kolejnej sesji Zarząd zaproponuje likwidację Spółki NOVA, bo jak stwierdzono nie ma możliwości, aby Spółka funkcjonowała. Uważa, że nie było i na dzień dzisiejszy nie ma pomysłu, aby Spółkę ratować i aby Spółka funkcjonowała. Odnosząc się do kwestii przejętych zobowiązań stwierdził, że z uwagi na zmienną sytuację finansową Powiatu, Rada Powiatu w 2010 roku zmieniła decyzję z likwidacji na przekształcenie, co nie oznacza, że on jako Starosta czy członkowie ówczesnego Zarządu Powiatu zmienili zdanie co do tego, że Spółkę należy wspierać, że zadłużenie które przejmie należy Spółce zrekompensować. Były szanse aby to zrobić. Można było zawrzeć z Powiatem umowy o wyższej wartości, a tymczasem obniżono wartość umów o 11,5%. Ponadto ograniczono funkcjonowanie Spółki twierdząc, że Spółka może tylko zajmować się działalnością użyteczności publicznej, a zna wiele spółek komunalnych, które „poza ten zakres wykraczają, radzą sobie dobrze i nikomu to nie przeszkadza”. Jeżeli obecny Zarząd nie ma pomysłu, nie widzi możliwości i ma być likwidacja to chciałby oświadczyć w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy, że Klub likwidacji nie poprze jeżeli łącznie z tą likwidacją Starosta nie przedstawi projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie polegających na zwiększeniu wydatków płacowych w Starostwie, aby przejąć pracowników Spółki. Ponadto powiedział, że również ma dowody na to ile było zaniechań ze strony właściciela Spółki oraz szans na ratowanie, z których nie skorzystano. Powołując się na protokół Komisji Rewizyjnej powiedział, że przez cztery miesiące wyjaśniano sytuację prawną Spółki. Dodał, że każdy czuje się pewniej po dwóch latach od jakiegoś zdarzenia, bo są dokumenty. Ponownie powiedział, że skoro Zarząd nie ma innego pomysłu to Klub akceptuje to, że likwiduje się Spółkę i przejmuje pracowników ale musi iść to w parze ze zmianą budżetu i wpisaniem konkretnej kwoty na wynagrodzenia przejętych pracowników. Stwierdził, że „wówczas będzie to uczciwe i rzetelne stanowisko obecnego Zarządu”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że o likwidacji Spółki nie będzie decydował Zarząd Powiatu tylko Rada Powiatu. Następnie zapytał jak Spółka ma się nie zadłużać skoro pobiera się od niej czynsz. Zwrócił uwagę na trudną sytuację pracowników Spółki. Dodał, że należy przejąć wszystkich pracowników i zabezpieczyć w budżecie pieniądze na ich wynagrodzenia.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza powiedział, że od 1999 roku prowadzi spółkę prawa handlowego ze 100% udziałem gminy i płaci gminie Tworóg wszystkie podatki, wszystkie dzierżawy i realizuje zadania własne. Takie jest prawo, że trzeba płacić. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka i powiedział, że pieniądze na wynagrodzenia dla pracowników Spółki są budżecie Powiatu jako pieniądze związane ze sprzętaniem i dozorem i są obecnie przekazywane Spółce jako zapłata za usługę. Wystarczy dokonać pewnych przesunięć w budżecie. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że Zarząd coś zaniechał i nie ratował Spółki i z tym, że należało podnieść wartość umów. Obowiązuje gospodarka rynkowa i ktoś może zarzucić, że foruje się spółkę powiatową. Jeżeli pracownicy zostaną przejęci powinni godnie zarabiać, bo na dzień dzisiejszy otrzymują wynagrodzenie na poziomie niewiele wyższym od najniższego wynagrodzenia w kraju. Następnie poruszył sprawę kotłowni w Nakle Śląskim i zapytał czy kocioł na dzień dzisiejszy pracuje i czy w przypadku likwidacji Spółki jego zbycie pozwoli na zaspokojenie zobowiązań.

Radny Józef Korpak zwrócił się do radnego Adama Chmiela z pytaniem czy rzeczywiście spółka, którą kieruje realizuje tylko i wyłącznie zadania w zakresie użyteczności publicznej.

Radny Adam Chmiel odpowiedział, że spółka realizuje w 100% zadania użyteczności publicznej gminy Tworóg. Zadanie realizuje w gminie i w jej okolicy, bo wygrała przetarg na realizację zadania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Krupski Młyn. Patrząc literalnie nie powinien realizować zadań w gminie Krupski Młyn, ale mieści się to w zakresie zadań Spółki, a jako Prezes jest rozliczany z efektu ekonomicznego jej działania. Następnie wymienił inne usługi jakie świadczy ww. Spółka m.in. usługi w zakresie wywozu odpadów stałych w gminie Krupski Młyn.

Pani Barbara Bulak-Borówka radca prawny powołując się na ustawę o samorządzie powiatowym, stwierdziła, że Powiat nie może prowadzić działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej. Powiedziała, że podobne zapisy znajdują się w ustawie o gospodarce komunalnej. Spółka z o.o. lub akcyjna to jedyne spółki, które przewiduje ustawa o gospodarce komunalnej dla prowadzenia działalności o charakterze użyteczności publicznej. Spółka powiatowa nie może prowadzić działalności wykraczającej poza zakres użyteczności publicznej, chociaż prowadzi ona działalność w formie spółki z o.o. i podlega pod ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Zasadnicza różnica pomiędzy spółką powiatową a gminną jest taka, że spółka powiatowa nie może prowadzić działalności wykraczającej poza działalność użyteczności publicznej chociaż może prowadzić pewne rodzaje działalności, które są działalnością gospodarczą ale ma to charakter posiłkowy dla działalności publicznej. Ponadto różnica jest taka, że gmina może przystępować i tworzyć spółki poza działalnością użyteczności publicznej.

Radny Józef Korpak zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem czy gdyby jedna osoba fizyczna nabyła jedną akcję w tej spółce czy wtedy te ograniczenia również by działały.

Pani Barbara Bulak-Borówka radca prawny odpowiedziała, że zgodnie z ustawą spółką powiatową jest spółka, w której jednostka samorządu terytorialnego ma 50% bądź więcej udziałów lub akcji. Uważa, że nabycie przez osobę fizyczną 1% udziałów lub akcji nie będzie miało wpływu na pozbawienie spółki charakteru spółki powiatowej.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do wypowiedzi Starosty powiedziała, że Spółka NOVA, która w dniu 1 stycznia 2011 roku rozpoczęła swoją działalność nie świadczyła tylko usług w zakresie sprzątania, utrzymania budynków i usług portierskich, bo w tym czasie prowadziła także kotłownię w Nakle Śląskim. Kotłownia ta ogrzewała około 70 lokali mieszkalnych, wszystkie obiekty szkolne oraz Pałac. Jeżeli teraz ktoś twierdzi, że można było zlikwidować PZB nie myśląc o tym, kto przejmie świadczenie usług w zakresie dostarczania ciepła do ww. lokali i zostawić mieszkańców w styczniu 2011 roku bez dostawy ciepła, to „życzy poczucia dobrze spełnionego obowiązku i rozwiązywania wszystkich problemów”. Mówienie po trzech latach, że „poprzednicy byli źli, durni i niczego nie rozumieli, nad niczym się nie zastanawiali” jest co najmniej nadużyciem. Rozwiązanie problemów związanych z ogrzewaniem nastąpiło, gdy powstały wspólnoty mieszkaniowe i dopiero w 2012 roku mieszkańcy pozyskali inne źródła dostawy ciepła i zaprzestali korzystania z kotłowni. Następnie odniosła się do kwestii braku możliwości tworzenia przez Powiat spółek poza zakresem użyteczności publicznej. Powiedziała, że zgadza się z przytoczonymi przez radców prawnych przepisami. Jednak Inkubator Przedsiębiorczości jak i Spółka NOVA są podmiotami prawnymi tego samego typu, funkcjonującymi w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej i ustawę o samorządzie powiatowym i obie są spółkami z o.o. Jednej z nich uchodzi wpis „produkcja artykułów piśmiennych” a drugiej nie wolno prowadzić działalności wykraczającej poza zakres użyteczności publicznej. Prezes Zarządu Spółki NOVA mówił o dwóch umowach, które musiał rozwiązać. W umowach zawartych pomiędzy Starostwem a Przedsiębiorstwem NOVA na usługi portierskie i sprzątanie obiektów był zapis, że jeżeli Spółka zawrze inne umowy, to umowy podstawowe zostaną rozwiązane. Taki zapis znalazł się w umowie w przypadku tylko tej jednej spółki. Spółka była konkurencyjna na rynku, bo wygrała przetarg na świadczenie usług w zakresie sprzątania, a więc w swojej podstawowej działalności, w Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego, ale musiała umowę rozwiązać. Ponadto Spółka wynajęła powierzchnię firmie wymieniającej linię energetyczną, podobnie jak czyni to Inkubator Przedsiębiorczości, który też wynajmuje powierzchnię. Umowę tę również musiała rozwiązać. Mówi o tym, bo chce pokazać jak spółki powiatowe są różnie traktowane. Następnie zaapelowała, aby „pracowników spółek powiatowych i ich godność traktować na tych samych warunkach”. „Wybiórcze traktowanie tych ludzi uważa za niemoralne”. Następnie odniosła się do wypowiedzi Starosty na temat księgowości w Spółce i powiedziała, że z prac Komisji Rewizyjnej wie, że było przeprowadzone przez biegłego księgowego badanie bilansu, ponadto dwa razy były przeprowadzone kontrole przez podmioty zewnętrzne. Zapytała czy to oznacza, że „Zarząd Powiatu nie ufa tym ludziom i nie ufa kontrolom”. Następnie powiedziała, że kolejną spółką powiatową jest WSP S.A., którego nie wszystkie PKD wpisane w KRS są działalnością użyteczności publicznej. Może okazać się, że „podcina się byt nie tylko jednej spółki”.

Starosta Tarnogórski powiedziała „aby radna dopuściła do swojej świadomości co mówią prawnicy na temat tego czym różni się spółka gminna od powiatowej i jaką może prowadzić działalność”. Poprosiła, aby radna zapoznała się z tym po co został powołany Inkubator Przedsiębiorczości i jakie

są jego zadania. Ponadto powiedziała, że był badany bilans za 2011 rok, a mówiła o rozbieżnościach w materiałach za 2012 rok przekazywanych radnym, Walnemu Zgromadzeniu oraz Radzie Nadzorczej. Ponadto powiedziała, że podpisywanie umów trwało długo, bo nie było akceptacji ze strony Spółki. Udało się w końcu dojść do porozumienia, którego efektem była właśnie taka umowa. Dodała, że nie rozwiązano ze Spółką żadnej umowy z powodu podjęcia przez Spółkę określonej działalności. Chociaż umowy powinny zostać rozwiązane. Zapewniła, że spółki są traktowane jednakowo. Ponadto powiedziała, że do zmniejszenia wartości umów doszło dlatego, że Spółka przystąpiła do przetargu na zadania związane z dozorem i administrowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa i go przegrała, bo nie była konkurencyjna. Następnie powiedziała, że nigdy nie mówiła o „niedouczonej opozycji” i o „braku kompetencji poprzedniego Zarządu”. Radna po raz kolejny wmawia, że Starosta twierdzi, że opozycja jest „niedouczona”, „źli i durni z opozycji”. Nigdy tak nie powiedziała. Dodała, że „tej sprawy tak nie pozostawi, bo dosyć już tego obrażania”.

Radna Krystyna Kosmala wyjaśniła, że nie mówiła nigdy, że to Starosta wobec opozycji używa takich słów. Na tej sali padły z ust ówczesnego prezesa spółki powiatowej słowa: „niedouczony radny”. Na tej sali padają słowa o „niedouczonej opozycji”. Natomiast nigdy nie powiedziała, że to z ust Starosty czy członków Zarządu padły takie słowa.

Radny Adam Morawiec powiedział, że bardzo cieszy się z informacji dotyczącej opinii nadzoru sądowego co do możliwości zawarcia układu. Jednoznacznie wskazuje, że ta spółka nie ma możliwości przetrwania w tym stanie. Cieszy się również z wystąpienia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej. Opinia jest ważna i wiążąca, ponieważ jest głosem pozbawionym emocji, jakie co miesiąc występują na tej sali. Dlatego cieszy się, że obraz sytuacji, w której Spółka się znajduje jest pełniejszy. Będzie podtrzymywał opinię, że obecny Zarząd Powiatu „popęłił grzech zaniechania” w stosunku do tej Spółki. Swoją opinię chce poprzeć faktem, że w spółce WSP S.A., działającej w tym samym okresie prezes został zmieniony czterokrotnie. Natomiast nad Spółką, nad którą „Zarząd nie potrafi sprawować kontroli” przez cały okres na stanowisku prezesa pozostawał jeden człowiek.

Radny Józef Korpak ponownie powiedział, że jeżeli Zarząd Powiatu nie widzi innej możliwości, nie ma innego pomysłu, to Klub zgodzi się na likwidację tej spółki pod warunkiem, że Starostwo przejmie wszystkich jej etatowych pracowników. Następnie odniósł się do kwestii funkcjonowania Zarządu przez dwa lata i do „opieszalności Zarządu, która była bardzo wielka” dołoży dwa fakty. Przekazanie środków i wyposażenia PZB do Spółki NOVA nastąpiło 12 lipca 2011 roku, zobowiązania i należności PZB zostały formalnie przekazane 10 września 2012 roku, natomiast przekazanie mienia węglowego 13 kwietnia 2012 roku, „Floreny, które też miały określoną wartość i które Spółka mogła zbyć i kwota ponad 100 000 złotych mogła trafić do Spółki, przekazano 28 grudnia 2012 roku czyli po dwóch latach od likwidacji. Stwierdził, że „jeżeli ktoś tak działa, to nie należy się dziwić, że podmiot upada”.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa NOVA przeczytał uzasadnienie do uchwały powołującej Spółkę: „w zaistniałej sytuacji zasadnym jest utworzenie w miejsce zlikwidowanego PZB nowej formy organizacyjnej w formie spółki prawa handlowego. Likwidacja PZB spowoduje kontynuację zadań dotychczas realizowanych przez PZB, ponieważ zachodzi konieczność zlecenia innemu podmiotowi”. Następnie powiedział, że w PZB było zatrudnionych 54 pracowników na umowę o pracę. Ponadto były zatrudnione osoby na umowę zlecenie. Nikt o tym nie mówi, ale pierwszym sygnałem była uchwała Rady Powiatu o całkowitej likwidacji PZB z dniem 31 grudnia 2010 roku. Dopiero usilne zabiegi jego samego, związków zawodowych, pracowników, spowodowały, że Zarząd przychylił się do tej uchwały. Gdyby tak się nie stało, to osoby zatrudnione w PZB utraciłyby pracę. Następnie powiedział, że skoro była zapewniona kontynuacja wszystkich umów, to uważa, że jako Spółka powinni mieć to zagwarantowane i było to dla niego jasne. Tymczasem doszukiwano się kontekstów prawnych czy Spółka może świadczyć te usługi czy nie. W dniu 31 grudnia 2010 roku zostało podpisane porozumienie o przejęciu umów, a nagle w styczniu 2011 roku umowy zostały podważone co do ich praworządności. Następnie powiedział, że jego kadencja kończy się 31 maja 2013 roku, ale „trwa na tym stanowisku, bo godność nie pozwala mu na to, aby zrezygnować z funkcji Prezesa po otrzymaniu wypowiedzenia”. Do końca, dopóki go Zarząd nie odwoła, będzie występował w interesie pracowników. Pracownicy dobrze wiedzą, jakie były zamierzenia, jakie plany i nic z tych planów nie wyszło. Złożenie wniosku o likwidację nie jest jego „kaprysem” jako Prezesa, ale wymogiem wynikającym z kodeksu spółek handlowych. Następnie podziękował wszystkim pracownikom za zaangażowanie. Ponadto powiedział, że chce odnieść się do podnoszonej po raz kolejny kwestii nieprawidłowych danych w przekazywanych dokumentach. Stwierdził, że jest to bardzo poważny zarzut. Dlatego chce powiedzieć, że bilans jest opatrzony adnotacją, że nie jest jeszcze zakończony

CAF

i dane mogą się różnić. Różnice wynikają z rozpiętości czasowej. Jedne dane przygotowywane są wcześniej, drugie później i czasem w różnej konfiguracji. Cały czas wpływają faktury i dane się zmieniają. Dodał, że do zarzutu w sprawie prowadzenia księgowości odniesie się główna księgowa. Dodał, że były przeprowadzone dwie kontrole. W 2011 roku kontrola dotycząca oceny prawidłowości działalności Spółki nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości. Ponadto bilans Spółki za 2011 rok został oceniony bez zastrzeżeń, gdzie „również próbowano wymusić na Zarządzie Spółki zmianę sprawozdania finansowego na co się nie zgodził”. Sądzi, że „to stało się źródłem pewnego rodzaju konfliktu”. Nigdy nie oszukiwał swoich przełożonych tylko mówił jak sytuacja wygląda. Następnie odniósł się do sprawy kotłowni w Nakle Śląskim. Powiedział, że zakład budżetowy również nie powinien prowadzić zadań własnych, tylko działać na rzecz jednostki, która go powołała. Tymczasem okazało się, że musiała działać kotłownia, której prowadzenie zlecono Spółce. W ubiegłym roku w czerwcu kotłownia została zlikwidowana. Następnie powiedział, że „z pokorą przyjmuję zarzuty Starosty” i przeprosił wszystkich, którzy „odebrali jego działania jako próbę fałszowania wyników”. Ponadto odniósł się do kwestii materiałów przekazanych na Walne Zgromadzenie Wspólników i powiedział, że w materiale tym nie zostały podane dane osobowe pracowników, bo nie może ujawnić jakie wynagrodzenie ma dany pracownik. Takich danych nie podał, a koszty likwidacji ustalił w oparciu o założenia, o których mówił wcześniej. Cieszy go koncepcja, zgodnie z którą pracownicy będą mieli zatrudnienie w Starostwie. Sytuacja Spółki jest unormowana i umowy nie będą ograniczone. Liczba pracowników wystarcza, aby realizować zadania. Spółka nie będzie ponosiła kosztów odpraw. Następnie powiedział, że dowiedział się o tym, że ma być wypowiedziana umowa na administrowanie zasobem Powiatu. Jeżeli tak się stanie, to około 6 pracownikom trzeba będzie wypowiedzieć umowę.

Pani Elżbieta Chraniuk Główna Księgowa Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o. powiedziała, że chce wyjaśnić skąd wzięła się różnica w kapitale podstawowym. Wyjaśniła, że różnica wynika z konieczności przeksięgowania straty za rok 2011 na wynik finansowy. Dodała, że „żadnych kombinacji nie było”.

Radny Przemysław Oleś zapytał główną księgową Przedsiębiorstwa NOVA Sp. z o.o. o kwestię amortyzacji.

Pani Elżbieta Chraniuk wyjaśniła, że wartość Spółki jest różnicą pomiędzy przejętymi zobowiązaniami po PZB a należnościami. Kwota podlega amortyzacji, metodą liniową, przez 20 lat, na mocy zarządzenia Prezesa Zarządu. Jest to kwota około 35 000 złotych rocznie i stanowi koszt księgowy, ale nie podatkowy. Ponadto odniosła się do kwestii wyniku finansowego i powiedziała, że ostateczny wynik zostanie ustalony do końca miesiąca marca. Do tego czasu, z każdym dniem kwota jest inna i nie oznacza, że wyniki są fałszowane, tylko zmienne.

Starosta Tarnogórski odniósł się do wypowiedzi Prezesa Zarządu Spółki i powiedziała, że jest to kolejna osoba, która twierdzi, że Starosta mówiła o „oszukiwaniu”. Dodała, że mówiła o „rozbieżności pewnych danych”, a to może być na przykład „wynikiem roztargnienia”. Dodała, że chce aby jej wypowiedź została odnotowana w protokole. Ponadto stwierdziła, że nigdy nie mówiła, że „Pan Prezes chciał kogokolwiek oszukiwać”.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie rozumie sytuacji, gdy właściciel Spółki pilotuje sprawę wniosku o upadłość układową a w zasadzie „nie robi nic aby ten wniosek zakończył się pozytywnym efektem”. Stwierdził, że „doszło do straty czasu i niepotrzebnego wydłużania całej procedury”. Jeżeli właściciel już w listopadzie 2012 roku wiedział, że Spółkę należy likwidować, to „nie powinien robić pozorowanych ruchów”. Następnie zapytał o kwotę 200 000 złotych, o którą podwyższono kapitał Spółki. Zapytał czy Zarząd coś w tej sprawie zrobił.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że Zarząd „celowo, z pełną świadomością tego nie zrobił”. Dodała, że „w sytuacji, w której Spółka się znajduje, byłaby to strata pieniędzy”. Następnie poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Naczelnikowi Wydziału Finansowo-Księgowego.

Pani Agnieszka Nolewajka Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego powiedziała, że chciałaby odnieść się do kwestii zmniejszonego kapitału podstawowego. Podstawową czynnością przy obniżeniu kapitału w spółce z o.o. zgodnie z art. 263 § 1 kodeksu spółek handlowych jest uchwała o obniżeniu kapitału. Z tego co wie, takiej uchwały nie było. Na dzień 30 listopada 2012 roku powinno nastąpić potwierdzenie salda do bilansu i powinna zostać potwierdzona wysokość kapitału zakładowego. Zgodnie z księgami i z tym co zostało podane w ubiegłym roku jest to kwota 865 900

sp CAG

złotych. Dlatego nie wie, dlaczego kapitał jest obniżony, skoro nie wolno tego robić. W Inkubatorze Przedsiębiorczości też występuje strata, ale kapitał nie został obniżony, bo nie wolno tego robić.

Główna Księgowa Przedsiębiorstwa NOVA odpowiedziała, że księgowanie konsultowała z „biegłą”. Z tego co wie strata musi być pokryta z kapitału.

Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego powiedziała, że strata może być pokryta z kapitału, ale musi zostać podjęta uchwała Walnego Zgromadzenia Wspólników o wyrażeniu zgody na pokrycie straty.

Główna Księgowa Przedsiębiorstwa NOVA odpowiedziała, że upewni się w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 45 minut przerwy.

Obrady wznowiono po przerwie.

Ad. 8

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 7).

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby od następnej sesji Starosta przekazywała sprawozdanie na 2-3 dni przed sesją, aby radni mogli się z tym zapoznać i na samej sesji zadać pytania.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w takiej sytuacji sprawozdanie nie będzie obejmowało spraw z ostatniego tygodnia. Sprawozdanie może być przekazane wcześniej na piśmie, ale wymaga sprawdzenia, to czy sprawozdanie nie powinno również zostać przedstawione na sesji.

Radna Krystyna Kosmała poprosiła o szersze omówienie zakresu wniosku o przywrócenie terminu w sprawie Szpitala. Ponadto poprosiła o wyjaśnienie co oznacza odrzucenie apelacji w sprawie wykreślenia wpisu w KRS. Zapytała czy apelowano o przywrócenie czy o wykreślenie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że została zaskarżona uchwała dotycząca likwidacji SP ZOZ. WSA w Gliwicach uznał nieważność tej uchwały. Złożono odwołanie do NSA, który w czerwcu 2012 roku podtrzymał wyrok WSA. Złożono wniosek o wznowienie całego postępowania i ten wniosek został odrzucony i nie ma już żadnej możliwości przywrócenia tej uchwały. Następnie przypomniała, że wszystkie czynności Likwidatora zostały zakończone i pozostało wykreślenie z KRS. Jeszcze przed wykreśleniem została unieważniona uchwała. Podstawą wykreślenia z KRS jest uchwała o likwidacji. Ponieważ tej uchwały nie było i nadal nie ma w obrocie prawnym KRS zdecydował, że SPZOZ w likwidacji nie zostanie wykreślony. Jeżeli Sąd to podtrzyma, to wszystkie wpisy dotyczące likwidacji zostaną usunięte i pozostanie SP ZOZ. Likwidator wniósł apelację i została ona oddalona. Gdy będzie uzasadnienie co do odrzucenia i bliższe informacje co do oddalenia, to zostaną one radnym przekazane.

Pani Barbara Bulak-Borówka radca prawny powiedziała, że w tej sprawie 5 lutego 2013 roku Powiat reprezentował pan Łukasz Strzelec radca prawny i skorzystał z możliwości gdzie przy prawomocnym orzeczeniu NSA złożył skargę o wznowienie postępowania. Jednym z argumentów, na którym opierała się skarga było to, że nie ma już w obrocie prawnym uchwały o likwidacji. NSA odrzucił skargę o wznowienie postępowania. Nie zna przyczyn odrzucenia. Został złożony wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. W tym momencie droga prawna została wyczerpana, bo była to ostatnia możliwość wzruszenia orzeczenia NSA, który oddalił skargę kasacyjną od wyroku WSA. Następnie powiedziała, że 22 lutego 2013 roku Sąd w Gliwicach odrzucił skargę Likwidatora bo uznał, że nie może być on stroną postępowania toczącego się w KRS. W tej sprawie pojawiają się wytyczne dla Sądu w Gliwicach, na podstawie których Sąd prawdopodobnie będzie mógł podjąć postępowanie z urzędu.

Radny Adam Morawiec zapytał czy spotkanie z gronem pedagogicznym Wielospecjalistycznego Zespołu Szkół oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego było spotkaniem informacyjnym i zakończyło się jakimiś wnioskami i czy planuje się kolejne spotkanie w sprawie utworzenia centrum kształcenia zawodowego. Ponadto powiedział, że z tego co się orientuje nie przeszedł wniosek

24 CAF

w Ministerstwie Kultury o dofinansowanie remontu wieży w Pałacu w Nakle Śląskim. Zapytał czy została wyczerpana procedura odwoławcza.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że odbyły się spotkania z radami pedagogicznymi obydwu szkół. Rozmawiano na temat jakości kształcenia i tego „co jest moralne a co nie jest moralne”. Do 7 marca br. ma wpłynąć opinia na temat utworzenia centrum na bazie połączonych szkół. Nie ma to nic wspólnego z likwidacją szkół. Gdy tylko uzyska ww. opinie przedstawi je radnym i zaproponuje rozwiązanie czy utworzyć centrum czy zrezygnować z jego utworzenia. Następnie powiedziała, że zgłoszono kolejne etapy remontu Pałacu w Nakle Śląskim w ramach programu rozwoju subregionu. Następnie przedstawiła informacje na temat ustalonego sposobu podziału środków oraz zgłoszonych projektów.

Ad. 9

Radny Artur Maligłówa złożył zapytania w sprawie:

- budowy zaplecza sanitarno-szatniowego przy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach oraz przeznaczonych na ten cel środków w wysokości 300 000 złotych,
 - remontu ul. Pastuszki w Tarnowskich Górach i przeznaczonych na ten cel 200 000 złotych,
 - otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych organizowanych m.in. przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Wydział Edukacji, Wydział Strategii, Promocji i Sportu.
- Zapytał czy konkursy zostały ogłoszone lub kiedy będą ogłoszone.

Ponadto złożył interpelację w sprawie złego stanu drogi - ul. Ks. Prałata Płonki w Strzybnicy.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w budżecie po stronie dochodów zaplanowano 2 000 000 złotych wolnych środków. W ubiegłym roku Komisja Budżetu i Finansów wniosła poprawki, które zostały przyjęte i aby uratować wskaźniki należało zaplanować wolne środki. Jeżeli w tym roku tych wolnych środków nie będzie, to nie będzie można zrealizować zadań. W związku z tym na budowę zaplecza sanitarno-szatniowego na dzień dzisiejszy nie ma zabezpieczonych środków.

Radny Józef Korpak zapytał czy to oznacza, że jeszcze nie wiadomo szacunkowo ile jest wolnych środków. Wypowiedź Starosty, że nie wiadomo czy będą wolne środki jest dla niego szokiem.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że najprawdopodobniej będzie wiadomo na koniec marca lub w kwietniu. W sprawie remontu ul. Pastuszki powiedziała, że zakłada się realizację tego zadania.

Pan Eugeniusz Wesolek Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach poinformował, że Gmina Tarnowskie Góry przygotowuje się do budowy kanalizacji sanitarnej m.in. ul. Pastuszki. ZDP realizuje to zadanie od ubiegłego roku. W tym roku na zadanie zostało przeznaczonych 200 000 złotych, które pozwolą na realizację kolejnego etapu robót. Obecnie trwają prace nad wspólną realizacją tego zadania. Ze strony Powiatu wymaga ono dość dużych środków. Zostały przygotowane dwie wersje działania. Zgodnie z wersją minimum koszt po stronie Powiatu powinien wynieść około 2 000 000 złotych. Natomiast ta pełniejsza wersja polegająca na ułożeniu kanalizacji w całej ul. Pastuszki i odtworzenia jezdni bez chodników i ciągów rowerowo-piesznych wyniesie około 3 600 000 złotych. Ze względu na wysokie koszty wersja ta jest mało prawdopodobna. Natomiast to minimum techniczne a więc wykonanie robót powyżej skrzyżowania z ul. Słomianki, to koszt około 2 000 000 złotych z tym, że byłby to koszt do poniesienia w przyszłym roku. W tym roku będzie możliwe wykonanie części kanalizacji deszczowej. Trwają prace, aby ogłosić wspólny przetarg i wyłonić wspólnego wykonawcę.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do kolejnych zapytań radnego Artura Maligłówny powiedziała, że zostały ogłoszone konkursy zarówno dotyczące kultury, gdzie przewidziano kwotę 20 000 złotych oraz sportu – 64 000 złotych. Informacje na ten temat znajdują się na BIP-ie. Odnosnie konkursu z zakresu ochrony środowiska powiedziała, że został wstrzymany. Nie ma jeszcze informacji na temat środków na ten cel. Odnosząc się do pytania dotyczącego ul. Ks. Prałata Płonki w Strzybnicy zapytała czy radny oczekuje odpowiedzi czy chce aby wziąć pod uwagę to co powiedział.

Radny Artur Maligłówa odpowiedział, że ma prośbę, aby coś z tym zrobić.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zostanie to wzięte pod uwagę i jak rozumie nie musi odpowiadać na piśmie na zapytania i interpelacje skoro odpowiedziała ustnie.

RF CAF

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jeżeli Zarząd Dróg Powiatowych w tym roku w niektórych zadaniach jest finansowany z Funduszu Ochrony Środowiska, to powinny znaleźć się pieniądze na konkurs. Te same zadania realizują podmioty startujące w konkursach. Uważa, że jeżeli jest mało pieniędzy, to należy je dzielić.

Radny Paweł Mrchacz złożył następujące zapytania, interpelacje i wnioski:

- do Prezesa Zarządu WSP S.A.:
 - zapytanie – ile kosztował Program naprawczy dla WSP S.A.,
 - zapytanie w sprawie remontu dachu na budynku Szpitala – kiedy remont zostanie wykonany, zdaniem radnego dach przecieka i zalewa blok operacyjny,
 - zapytanie kiedy zostanie pomalowany pokój socjalny dla pracowników laboratorium w Szpitalu,
 - zapytanie w sprawie sprzętu medycznego w Szpitalu – zdaniem radnego na obecnym sprzęcie nie można pracować, sprzęt USG nadaje się „do lamusa”,
 - zapytanie czy obecny Prezes WSP S.A. spotkał się z załogą Szpitala (ordynatorami) i rozmawiał na temat tego, że brakuje wyposażenia – w Szpitalu są niesprawne łóżki i pacjenci nie mają gdzie przechowywać jedzenia,
 - zapytanie czy Prezes WSP S.A. ma zamiar wymienić komputery na oddziałach – zdaniem radnego komputery nie działają i korzysta się z komputerów prywatnych,
 - zapytanie czy to prawda, że dwie osoby studiują na koszt Szpitala,
- do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach:
 - zapytanie kto wydał zezwolenie na utworzenie parkingu przy ul. Nakielskiej (obok BHP) – radny żąda od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych natychmiastowego wybudowania chodników przy ul. Nakielskiej skoro ktoś wydał zezwolenie na wjeżdżanie na parking po chodniku,
 - interpelację w sprawie złego stanu drogi – ul. Repecka, ul. Witosza, ul. Górnicza – brak oznakowania informującego o uszkodzeniu drogi,
 - wniosek o wystąpienie do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tarnowskich Górach z pismem o wymianę wodociągu w ulicy Repeckiej. Ponadto radny wnioskuje o wystąpienie do instytucji dostarczających pozostałe media o wymianę instalacji, aby po przeprowadzeniu remontu ww. drogi nie było konieczne jej ponowne przekopanie,
- do Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach:
 - interpelacja w sprawie braku patroli Policji na osiedlu Przyjaźń,
 - interpelacja w sprawie objęcia szczególnym nadzorem Policji skrzyżowania ul. Janasa z ul. Wyszyńskiego w Tarnowskich Górach,
 - interpelacja w sprawie dewastacji przystanku autobusowego przy ul. Bałkańskiej na Osiedlu Przyjaźń – radny pyta gdzie jest Policja i kto usunie umieszczone na przystanku napisy.

Radny powiedział, że na złożone zapytania i interpelacje nie powinna odpowiadać Starosta Tarnogórski lecz oczekuje pisemnych odpowiedzi od Prezesa Zarządu WSP S.A., Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, oraz Komendanta Powiatowego Policji. Ponadto złożył zapytanie czy Starosta Tarnogórski jest za utworzeniem Komisariatu Policji na Osiedlu Przyjaźń i powiedział, że oczekuje odpowiedzi „tak” czy „nie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał jaką grubość powinna mieć nakładka na drogach.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że nakładka powinna mieć grubość 8 cm, ale wszystko zależy od ilości środków jakimi się dysponuje. Jeżeli środków jest mało, to nakładka ma 4 cm i wytrzymuje 5 lat.

Radna Krystyna Kosmala złożyła zapytanie w sprawie wniosku o udzielenie informacji publicznej złożonego na sesji Rady Powiatu w dniu 8 lutego 2013 roku dotyczącego wykazu umów zawartych przez Prezesa WSP S.A. Zgodnie z przepisami na udzielenie odpowiedzi jest 14 dni, do dnia dzisiejszego tej odpowiedzi nie otrzymała. Rozumie, że pismo do Prezesa Szpitala zostało wysłane później niż 8 lutego br. ale nie zmienia to faktu, że datą złożenia wniosku jest data 8 lutego. Traktuje to jako niedotrzymanie terminu określonego ustawą. Następnie złożyła zapytanie i poprosiła o pisemną informację na temat tego kto jest obecnie Likwidatorem SP ZOZ, od kiedy i na podstawie jakiej umowy pełni tę funkcję.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że wniosek radnej został przesłany do Prezesa Zarządu WSP S.A. i to nie Zarząd Powiatu jest zobligowany do udzielenia odpowiedzi. Nie ma mowy o niedotrzymaniu terminu.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przeczytała art. 4 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Następnie powiedziała, że w związku z tym, że Powiat nie posiada informacji, o które pytała radna, zgodnie z art. 243 kpa prośba radnej została potraktowana jako wniosek i przesłana do organu właściwego czyli Szpitala, w terminie 7 dni.

Radna Krystyna Kosmala przeczytała art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Stwierdziła, że było to kolejne złożenie wniosku. Prezes Szpitala informacje o tym, że radni żądają umów posiadał, bo wyszło stosowne pismo z Biura Rady Powiatu. Ponadto był obecny na sesji i wysłuchał wniosku, który złożony ustnie i zgłoszony jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Zgodnie z postanowieniami ustawy termin udzielenia odpowiedzi nie został zachowany.

Radny Adam Chmiel złożył wniosek do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o jak najszybsze uzupełnienie ubytków w drogach (szczególnie na terenie sołectwa Świniowice). Ponadto złożył następujące zapytania:

- czy został uregulowany stan prawny nieruchomości, na której wybudowano obiekt w ramach programu „Od klepiska do boiska” przy PMDK im. H. Jordana w Tarnowskich Górach – radny ma informację, że nieruchomość należy do Skarbu Państwa,
- czy w dokumentacji budowy boiska przy PMDK im. H. Jordana znajdowały się szatnie i jakie były przyczyny, że szatnie nie powstały w trakcie budowania ww. obiektu,
- w sprawie kotłowni w Nakle Śląskim – w którym roku został zainstalowany kocioł, ile kosztował i co się z nim stanie,
- w sprawie gruntów, budynków i budowli położonych w Nakle Śląskim, które zostały przekazane szkole – czy Powiat uzyskał z tego tytułu gratyfikację, jaka była ich wartość,
- zapytanie w sprawie budynku położonego w Tworogu przy ul. Tarnogórskiej (budynek, który był w posiadaniu Zakładu Przemysłu Drzewnego) – czy lokatorzy tego budynku płacą czynsz i na jakim etapie jest przekazanie tego budynku gminie Tworóg.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że boisko zostało wybudowane na gruncie Skarbu Państwa. Obecnie teren jest już skomunalizowany, dwie działki zostały zamienione z gminą. Na dzień dzisiejszy jest to własność Powiatu. Na pozostałe zapytania udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Józef Korpak złożył interpelacje w sprawie projektów złożonych przez Powiat Tarnogórski do mechanizmów finansowych w perspektywie 2014-2020. Dodał, że chciałby uzyskać opis projektów, który powinien zawierać: cele zakładane do osiągnięcia, zakres rzeczowy, zakres finansowy, harmonogram realizacji. Informacja ma dotyczyć następujących projektów:

- Budowa Park & Ride w Tarnowskich Górach, Radzionkowie, Kaletach, Tworogu, Świerklańcu,
- projektów w Priorytecie X – wzmocnienie potencjału edukacyjnego, gdzie Powiat zaproponował utworzenie Powiatowego Centrum Edukacji Zawodowej, wyposażenie warsztatów Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich, wyposażenie pracowni kształcenia zawodowego w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących oraz Zespole Szkół Techniczno-Ekonomicznych. Ponadto prosi o przekazanie informacji, w takim samym układzie, dotyczącej projektów zgłoszonych do tzw. Bazy Partner 3:
 - projekt 5. – zintegrowany transport zbiorowy na Śląsku,
 - projekt 7. – zwiększenie dostępu do świadczeń zdrowotnych, modernizacja infrastruktury lecznictwa publicznego,
 - projekt 9. – przebudowa dróg powiatowych w powiecie tarnogórskim,
 - projekt 10. – poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego oraz budowa ścieżek rowerowych,
 - projekt 11. – działanie na rzecz włączenia społecznego poprzez tworzenie nowych miejsc pracy za pośrednictwem rozwoju infrastruktury turystycznej i okoturystycznej.

Następnie odniósł się do projektów zgłoszonych w ramach mechanizmów finansowych w perspektywie 2014-2020 i powiedział, że jego zdaniem „Zarząd poszedł w złym kierunku” jeśli chodzi o finansowanie likwidacji odpadów po Zakładach Chemicznych. Ponieważ zgłosił te projekty do finansowania na poziomie regionalnym. Zwrócił uwagę, że Zakłady Chemiczne były przedsiębiorstwem państwowym i ta „bomba ekologiczna” nie ma wymiaru wojewódzkiego ani regionalnego tylko co najmniej ogólnokrajowy jak nie europejski. Do zakończenia realizacji tego

zadania szacunkowo potrzeba 110 000 000 złotych. Uważa, że błędem będzie jeżeli te pieniądze „wyszarpię się” ze środków finansowych przeznaczonych dla województwa śląskiego. Tę sprawę należy zgłaszać na szczeblu centralnym, do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Skarbu Państwa. Proponuje, aby Zarząd Powiatu przeprowadził interwencję w tym zakresie na szczeblu ogólnopolskim. Obawia się, że z pozyskaniem środków będą kłopoty, a jeżeli już uda się je pozyskać, to kosztem regionu, a to uważa za błąd strategiczny. Następnie przedstawił daty związane z postępowaniem w sprawie wykreślenia SP ZOZ z KRS i stwierdził, że „Starosta w swojej nadgorliwości” doprowadziła do takiej sytuacji, że SP ZOZ został formalnie zlikwidowany, a z KRS wykreślony nie został. Złożył zapytanie co Zarząd Powiatu zamierza dalej, czy będzie likwidował SP ZOZ, w oparciu o ustawę o działalności leczniczej, czy też będzie w tej formie realizował działalność leczniczą. Poprosił, aby na złożone interpelacje i zapytanie odpowiedziano na piśmie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radny przedstawił daty jak wyglądało i kiedy nastąpiło wykreślenie. Zapytała czy zdaniem radnego miała zataić przed KRS informację, że uchwały o likwidacji SP ZOZ nie ma w obrocie prawnym. Rzeczywiście poinformowała KRS o podtrzymaniu przez NSA wyroku, ale wniosowała o zmianę podstawy prawnej. Niestety jej nie zmieniono. Poprosiła, aby nie zmuszać jej do tego, żeby zataiła przed KRS informację, którą pozyskała.

Radny Józef Korpak w ramach interpelacji zwrócił się do Starosty z pytaniem czy jest jakiś przepis prawa, który nakazywał Staroście poinformowanie KRS o tym, że zostało wydane takie albo inne orzeczenie w sprawie nieważności uchwały Rady Powiatu o likwidacji SP ZOZ. Zatajenie byłoby wtedy, gdyby jakiś przepis nakazywał daną czynność wykonać, a Starosta tego nie zrobiła. Dlatego twierdzi, że żaden przepis nie nakazywał, a Starosta to zrobiła, czym „niesamowicie skomplikowała” sytuację SP ZOZ. Dlatego nazywa to „zupełnie zbędną nadgorliwością z bardzo przykrymi dla Powiatu konsekwencjami, bo nie wiadomo do końca jak się ta sprawa skończy”. Dodał, że oczekuje odpowiedzi na piśmie.

Pani Barbara Bulak-Borówka radca prawny powiedziała, że złożenie zawiadomienia do KRS uważa za zasadne, ponieważ Powiat ma interes prawny w tym, aby dopilnować czystości stanu prawnego. Dodała, że po zakończonej likwidacji zobowiązania i należności stają się zobowiązaniami i należnościami Powiatu, dlatego należy się zastanawiać co by się stało w sytuacji, gdyby wierzyciele Powiatu złożyli zawiadomienie do KRS. W takiej sytuacji sąd rejestrowy zadziałałby z urzędu i wszczął postępowanie w zakresie weryfikacji istniejących wpisów w KRS. W sytuacji gdyby Powiat nie zawiadomił KRS, a zaczął spłacać zobowiązania po SP ZOZ, to można byłoby zadać pytanie na jakiej podstawie spłaca zobowiązania i czy rzeczywiście je przejął. Intencją Powiatu było zadziałanie w dobrze pojętym interesie polegającym na wyklarowaniu sytuacji podstawy odpowiedzialności Powiatu za zobowiązania po zlikwidowanym SP ZOZ.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył zapytanie czy prawdą jest, że Pan Andrzej Dobrzański jest Prokurentem, Likwidatorem oraz wykonuje dla Szpitala zadania z zakresu obsługi prawnej. Czy nie występuje w ww. przypadku konflikt interesów, czy Pan Andrzej Dobrzański za pełnienie trzech funkcji pobiera trzy wynagrodzenia. Dodał, że z takim pytaniem zwrócili się do niego pracownicy Szpitala.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że każdy organ ma swoje kompetencje i zadania do realizacji. Radni pytają o sprawy na temat, których nie ma wiedzy. O tym co jest interpelacją czy zapytaniem mówi dokładnie Statut. Poprosiła, aby nie wymagać od niej żeby „wiedziała takie rzeczy”, bo nie jest prezesem ani przewodniczącym rady nadzorczej.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie żąda odpowiedzi od Starosty tylko swoje zapytanie kieruje poprzez Zarząd, bo nie ma prawa zapytać się bezpośrednio. Zapytanie kieruje się do Zarządu Powiatu i Zarząd powinien sprawę wyjaśnić.

Radny Kazimierz Gwóźdź złożył:

- wniosek do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o naprawę częściową dróg powiatowych po okresie zimowym (dot. dużych ubytków),
- zapytanie do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – jak wygląda przygotowanie dokumentacji przetargowej dotyczącej ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie (termin przetargu),

- zapytanie – jak wygląda przygotowanie dokumentacji przetargowej w zakresie zadań umieszczonych w budżecie Powiatu na 2013 rok dotyczących szkół (termin przetargu).

Ad. 10

Pani Joanna Kwiecień Dyrektor Powiatowego Zespołu Obsługi Finansowej Oświaty w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/53/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie utworzenia „rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych” w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których Powiat Tarnogórski jest organem prowadzącym z późn. zm.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/367/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr III/53/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie utworzenia „rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych” w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których Powiat Tarnogórski jest organem prowadzącym z późn. zm. została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/368/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Justyna Schmidt-Łakomy Naczelnik Wydziału Strategii, Promocji i Sportu przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia poparcia dla starań Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej o status ŚWIATOWEGO DZIEDZICTWA dla tarnogórskich podziemi wraz z autopoprawką.

z CBF

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Radny Artur Maligłowska Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz poprawką Komisji o treści określonej w załączniku nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 23 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz poprawką Komisji.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/369/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie udzielenia poparcia dla starań Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Tarnogórskiej o status ŚWIATOWEGO DZIEDZICTWA dla tarnogórskich podziemi została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką, II autopoprawką oraz III autopoprawką. Komisja nie wydała opinii. Wyjaśnił, że w autopoprawce znalazł się zapis dotyczący upoważnień dla Zarządu Powiatu w tym m.in. do zawierania umów (poza WPF) do kwoty do 4 000 000 złotych na okres do 4 lat, na dany rodzaj wydatku. Uważa, że sprawa jest bardzo kontrowersyjna, bo nie ma pełnej informacji na temat tego jakie to będą umowy, na jakie kwoty i na jakie okresy. Wypowiedź Starosty na temat tego, że nie ma pewności ile będzie środków własnych w tegorocznym budżecie skłania do przekonania, że upoważnień nie należy udzielać. W przypadku umów wieloletnich procedura przetargowa jest wydłużona i nic z dnia na dzień się nie dzieje. Dlatego Rada nie musi a priori upoważniać Zarządu do tych czynności.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawek. Komisja wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką, II autopoprawką i III autopoprawką. Komisja wydała opinię negatywną.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zgłaszano zastrzeżenia do autopoprawki oznaczonej nr druku 14a. Jest to autopoprawka, która w zasadzie

uniemożliwia Radzie Powiatu „pilne i bieżące śledzenie tego co w zakresie dużych kwot dzieje się z budżetem Powiatu”, nie tylko w bieżącym roku, ale i w kolejnych latach. Na posiedzeniu Komisji pytała ile jest umów, które przekraczałyby kwotę 1 000 000 złotych w skali roku. Uzyskała informację, że prawdopodobnie dotyczy to tylko jednego rodzaju wydatków, a mianowicie wydatków związanych z zimowym utrzymaniem dróg. Upoważnienie dotyczy kwoty do 4 000 000 złotych na okres do 4 lat. Rozumie, że jeżeli jest umowa na dwa lata to znaczy, że jest to umowa, która na dany rodzaj wydatku może być zawarta do kwoty rocznej 2 000 000 złotych. Ponadto w projekcie uchwały zawarto nie tylko upoważnienia dla Zarządu, ale możliwość sędowania uprawnień kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów (poza WPF), zgodnych z art. 143 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zapytała, która z jednostek płaci tak duże kwoty i „co ust. 1a robi w tych upoważnieniach”. Nic nie wie na temat tego, żeby Powiat posiadał zgodę Urzędu Regulacji Energetyki na dystrybucję energii elektrycznej. Uważa, że te zapisy nie są do końca przemyślane. Prosiła już o wykaz umów wieloletnich z kwotami i o informację jakiego rodzaju wydatku one dotyczą. Do czasu uzyskania tych danych udzielenie upoważnienia uważa za przedwczesne.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że nie dość, że Rada ma udzielić upoważnienia Zarządowi, to jeszcze upoważnić Zarząd do przekazania uprawnień kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych a nie wyszczególniono, o które jednostki chodzi. Uważa, że uchwałę należy dzisiaj odrzucić i ją dopracować.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie ma zagrożenia, o którym mówi radna Krystyna Kosmala, dlatego że każdego roku jest podejmowana uchwała budżetowa i radni widzą jakie kwoty zostały w budżecie zabezpieczone. Bardzo chciałaby, aby Powiat dysponował takimi kwotami. Następnie przedstawiła propozycję poprawki do treści punktu 5. w brzmieniu „do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów (poza Wieloletnią Prognozą Finansową) na okres do 3 lat:

- a) do kwoty 2 500 000 złotych na zimowe utrzymanie dróg,
- b) do kwoty 500 000 złotych na modernizację kompleksową operatów ewidencji gruntów i budynków,
- c) do kwoty 200 000 zł na pozostałe umowy”.

Następnie przedstawiła propozycję poprawki do punktu 7. w brzmieniu:

„do przekazania uprawnień kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów (poza Wieloletnią Prognozą Finansową) na okres do 4 lat:

- a) do kwoty 2 500 000 złotych na zimowe utrzymanie dróg,
- b) do kwoty 200 000 zł na pozostałe umowy”.

Powiedziała, że brak upoważnienia skomplikuje pracę nie tylko Zarządu ale i całego Powiatu. Mogą zdarzać się sytuacje, że konieczne będzie zwołanie sesji nadzwyczajnych. Jeżeli będzie taka wola radnych, to zgłosi ww. poprawkę, póki co jest to głos w dyskusji.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby Zarząd formalnie wycofał autopoprawkę dotyczącą upoważnień. Co do pozostałych spraw związanych ze zmianami w budżecie nie zgłoszono uwag, więc jego zdaniem można je przyjąć. Kwestie tego jak sformułować treść upoważnień należy w tej chwili pozostawić zwłaszcza, że w przypadku utrzymania dróg umowa jest zawarta, a zima się kończy. Jest sporo czasu aby takie upoważnienie spokojnie uchwalić. Jeżeli Starosta przygotuje wykaz umów, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby do kolejnej sesji kwestie te dopracować. W dniu dzisiejszym, aby „uratować uchwałę” należy autopoprawkę wycofać.

Starosta Tarnogórski zgłosiła poprawkę radnego do autopoprawki polegającą na wykreśleniu pkt. 5 – 8.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem zmiany do budżetu, to wyłączna kompetencja Zarządu i radny nie może zgłosić poprawki. Proponuje, aby Starosta jako Przewodnicząca Zarządu Powiatu złożyła oświadczenie w imieniu Zarządu. Zarząd jest obecny na sesji w liczbie zapewniającej kworum.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w imieniu Zarządu wycofuje autopoprawkę do ww. projekt uchwały (druk nr 14a).

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały (druk nr 14) wraz z II autopoprawką (druk nr 14b) oraz III autopoprawką (druk nr 14c).

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/370/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 14

Pani Katarzyna Jęć Naczelnik Wydziału Budżetu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu wraz z autopoprawką i II autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką i II autopoprawką.
Komisja wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu opiniowała ww. projekt bez autopoprawek. Komisja wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska opiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką i II autopoprawką. Komisja wydała opinię pozytywną.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawek. Komisja wydała opinię pozytywną.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/371/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.
Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Wicestarosty Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy przedstawił listę spraw nie załatwionych w powiecie tarnogórskim, leżących w pewnym zakresie w kompetencjach Wojewody:

- sprawa likwidacji odpadów po Zakładach Chemicznych – przypomniał, że Wojewoda Śląski Zygmunt Łukaszczyk deklaruje zmianę ustawy o gospodarce nieruchomościami, aby można było wywłaszczyć prywatnych właścicieli, którzy nabyli działki, na których znajdują się odpady, sprawa do dnia dzisiejszego nie jest załatwiona. Ponadto uważa, że powinien to być program rządowy,
- sprawa przebiegu linii kolejowej Katowice – Pyrzowice przez Tarnowskie Góry,
- sprawa zmiany ustawy o lasach w zakresie przekazywania nieruchomości z lasów państwowych do zasobu Skarbu Państwa – może to rozwiązać problem terenów wokół Zalewu Nakło-Chechło,
- sprawa komunalizacji budynku przy ul. Sienkiewicza 16 oraz budynku, w którym mieści się Zespół Szkół Architektoniczno-Budowlanych,
- sprawa budowy nowej strażnicy.

Następnie zwrócił się do Pana Andrzeja Pilota Wicestarosty Tarnogórskiego z prośbą, aby pamiętał o tych sprawach i zaszczycał swoją obecnością sesje Rady Powiatu przynajmniej raz na kwartał.

Radny Adam Morawiec w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska złożył Panu Andrzejowi Pilotowi gratulacje w związku z otrzymaną nominacją na funkcję Wicewojewody Śląskiego.

Radny Kazimierz Gwóźdź złożył Panu Andrzejowi Pilotowi podziękowania za współpracę.

Radny Zdzisław Czapla w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska złożył Panu Andrzejowi Pilotowi gratulacje w związku z otrzymaną nominacją na funkcję Wicewojewody Śląskiego.

Pan Andrzej Pilot Wicestarosta Tarnogórski podziękował wszystkim za złożone gratulacje i życzenia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka powiedział, że wszystkie sprawy, które przedstawił są ważne i zapewnił, że „jest stąd, stąd pochodzi, tutaj mieszka i żyje”. Dodał, że będzie na sesję przyjeżdżał i w miarę swoich możliwości wspierał Powiat.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/372/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Wicestarosty Tarnogórskiego została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski złożyła Panu Andrzejowi Pilotowi podziękowania za współpracę oraz życzenia i gratulacje w związku z otrzymaną nominacją.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił wniosek złożony przez ZPHU „REPTY” SP. J. R. i B. Wojtacha w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Powiatu na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Pawłem Mrachaczem. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy. Zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego o wyrażenie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Radny Kazimierz Gwóźdź Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego poinformował, że Komisja nie wyraziła zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Radny Zdzisław Czapla zwrócił uwagę na rozbieżności pomiędzy zapisem punktu 16. w porządku obrad a tytułem projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie widzi żadnych sprzeczności w tym zakresie.

Radny Zdzisław Czapla poprosił, aby w tej sprawie wypowiedział się radca prawny.

Pani Barbara Bulak-Borówka przeczytała art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym i powiedziała, że projekt uchwały powinien być tak skonstruowany, aby był „otwartą furtką” do podjęcia przez Radę decyzji. Porządek obrad wskazuje na to, że Rada ma rozpatrzyć wniosek, a projekt uchwały zakłada nie wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że taki projekt uchwały zaproponowała Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jest jej przykro, że ten punkt porządku obrad dotyczy członka Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego, który jest „solą w oku” obecnie sprawującej władzę koalicji Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Samorządu. Dodała, że „nasza nieugięta postawa wobec niektórych rzeczy powoduje uciekanie się do takich

tanich chwytów jak próba pozbawienia pracy naszego kolegi". Dodała, że zaraz przytoczy konkretne argumenty.

Radny Dariusz Nowodworski stwierdził, że jest to kolejne pomówienie na tej sesji.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że Rada odmawia zgody jeżeli zwolnienie z pracy wynika z wykonywania mandatu radnego i tak jest w przypadku Pana Pawła Mrachacza. Podejmując pracę był emerytem i przez 15 lat zatrudnienia w zakładzie, który obecnie go zwalnia jego status się nie zmienił. To, że „grupa radnych próbowała przymusić radnego do zmiany poglądów a może i przynależności klubowej”, wynika z tego, że „grożono mu odebraniem tego co kocha najbardziej”. Poprosiła, aby sięgnąć do protokołu z sesji Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach. Tam znajdują się dokumenty potwierdzające to, że radni miejscy wnioskowali o to, aby pozbawić radnego dzierżawy nieruchomości przy ul. Repeckiej, na której zlokalizowany jest jego gołębnik. To, że radny miał porysowany samochód oraz próba nakłonienia do zmiany barw klubowych też jest związane z wykonywaniem mandatu. W dniu 13 lutego br. poprzez „wysoko postawionych przedstawicieli władz wojewódzkich SLD” radny był „nakłaniany” do tego, żeby udzielił poparcia obecnemu Zarządowi Powiatu. W terminie późniejszym takie same rozmowy były prowadzone z radnym przez przedstawicieli władz powiatowych Platformy Obywatelskiej. Jeżeli ktoś uważa, że to wszystko nie wynika ze sprawowania mandatu oraz postawy radnego wobec trudnych problemów w Powiecie i to wypowiedzenie nie ma z tym związku, to „gratuluje dobrego samopoczucia”.

Starosta Tarnogórski zwróciła się do radnej Krystyny Kosmali słowami „jest Pani bardzo mądrą osobą, ale czasami to co Pani mówi, to zastanawiam się czy Pani to rzeczywiście przemyślała”. Wszystkie argumenty, które radna podała są podstawą do podania radnej o zniesławienie. Zapytała czy radna ma na to dowody. Następnie zwróciła się do radnego Pawła Mrachacza z pytaniem czy wie jaka jest kondycja firmy, w której jest zatrudniony, bo ona wie. To co wygłosiła radna Krystyna Kosmala „urąga wszelkim granicom przyzwoitości i pomówień”. Zaproponowała, aby zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce przedstawić stanowisko Klubu Radnych Ruch Samorządowy w tej sprawie. Powiedział, że dla Klubu jest to przykra sprawa, że wypowiedzenie zostało wręczone. Pamięta jak Pan Ryszard Wojtacha wielokrotnie pozytywnie wypowiadał się na temat pracy radnego Pawła Mrachacza. Zdaje sobie sprawę z różnych sytuacji jakie dzieją się w firmach, ale mimo wszystko fakt, że przed rozstrzygnięciem sprawy przez Radę wypowiedzenie zostało wręczone to jego zdaniem dyskwalifikuje pracodawcę. Uważa firmę Państwa Wojtachów za jedną z wizytówek powiatu i tym bardziej sprawa jest przykra. Chciałby, aby w powiecie tarnogórskim nie były rozpowszechniane plotki, ale na jego temat nawet Poseł na swoim blogu plotki wypisywał. Dlatego nie należy się dziwić, że radna Krystyna Kosmala w pełnej części plotki a w części fakty powtarza. Należy wziąć to wszystko pod uwagę zanim pójdzie się do sądu. Klub uważa, że Rada nie powinna wyrazić zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy. Uważa, że wypowiedzenie podyktowane jest raczej jakimiś nieporozumieniami w zakładzie i dziwi się, że nastąpiło w tak pilnym trybie. Ma nadzieję, że uda się ten konflikt z pracodawcą rozwiązać polubownie.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że jego zdaniem radny Paweł Mrachacz powinien zacząć żyć jak emeryt. Niech nie mówi, że w Polsce rośnie bezrobocie tylko „zrobi miejsce młodemu”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że tak samo można powiedzieć w stosunku do Członka Zarządu i Starosty. Dodał, że „Pan też jest emerytem i też Pan dorabia”. Poprosił, aby takich argumentów nie używać. Dodał, że miejsce pracy radnego Pawła Mrachacza jest likwidowane.

Radny Adam Chmiel powiedział, że chciałby poznać zdanie radnego Pawła Mrachacza i wiedzieć czy jego sytuacja materialna, rodzinna jest taka, że potrzebuje tej pracy. Być może są jakieś przesłanki, że praca radnemu jest niezbędnie potrzebna.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że byłoby to nieeleganckie, aby radny wypowiadał się w swojej sprawie.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił się do radnych słowami „oby was to nie spotkało”.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Panu Tomaszowi Olszewskiemu radnemu Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach występującemu w roli rzecznikowi radnego Pawła Mrachacza.

Pan Tomasz Olszewski radny Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach powiedział, że jest zdumiony zachowaniem niektórych osób, bo obowiązkiem radnych jest wysłuchanie dyskusji, jaka by ona nie była i kogo by nie dotyczyła. Ostentacyjne wychodzenie i wchodzenie uważa za brak szacunku dla społeczeństwa. Następnie powiedział, że sprawa jest „nietuzinkowa i bez precedensu” i to nie ważne czy dotyczy tego czy innego radnego. Uważa, że podejście do tej sprawy powinno mieć charakter bardzo szczegółowy i formalny i dziwi się, że tak mało osób zabiera głos w dyskusji. Jako aplikant adwokacki jest członkiem rady adwokackiej, która ma za zadanie dbanie o tworzone prawo, właściwe jego stosowanie oraz ochronę praw i wolności obywateli. Radni mają możliwość wpływania na to co się dzieje. Uważa, że sprawa radnego Pawła Mrachacza powinna być szczegółowo przeanalizowana. Dodał, że miał okazję zapoznać się z dokumentami przedłożonymi Radzie i w jego ocenie są one „żadne” i nie były do nich dołączone dokumenty, a Rada jest zobligowana do tego, aby podjąć decyzję w oparciu o wszystkie okoliczności. Tymczasem pracodawca podjął już decyzję, bo wypowiedział umowę o pracę bez uzyskiwania zgody Rady Powiatu. Radni głosując powinni pokazać następnym pracodawcom, że należy prawa przestrzegać. Ochrona jaka radnym przynależy jest pewną namiastką immunitetu. Jako mieszkaniec powiatu tarnogórskiego zaapelował, aby radni wzięli odpowiedzialność i w sposób przemyślany, rzeczowy podjęli decyzję, która będzie niosła konsekwencje na kolejne kadencje. Dodał, że Rada wyznacza pewne standardy, które ma nadzieję, że będą przestrzegane.

Pani Barbara Bulak-Borówka radca prawny powiedziała, że jeżeli pracodawca wręczył już wypowiedzenie radnemu, to jest to podstawą do złożenia pozwu do sądu o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne. Dodała, że uchwała może być zaskarżona przez pracodawcę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/373/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Mrachacz podziękował radnym za podjęcie ww. uchwały.

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił następujące projekty uchwały:

– w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 19),

– w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 20).

Dodał, że ww. projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 19).

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/374/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego (druk nr 20).

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXV/375/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik nr 18).

Ad. 19

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie się w ostatni wtorek miesiąca marca, chyba że będzie konieczne zwołanie sesji nadzwyczajnej w celu uzupełnienia składu Zarządu Powiatu. Na dzień 7 marca br. zaplanowano spotkanie przewodniczących klubów radnych.

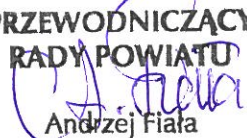
Ad. 20

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17:10 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXXV sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR


mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Fiał