

**PROTOKÓŁ NR XXXVIII/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 15 KWIETNIA 2013 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXXVIII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 15 kwietnia 2013 roku o godzinie 16:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiałą. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 24 radnych.

Następnie odczytał wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym oraz przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.
4. Zakończenie sesji.

Następnie zwrócił się z prośbą do Starosty Tarnogórskiego o uzasadnienie dlaczego sesja musiała być zwołana w trybie nadzwyczajnym, skoro w dniu 23 kwietnia br. ma odbyć się kolejna sesja Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert wyjaśniła, że złożyła wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej dlatego, że długa nieobecność Skarbnika Powiatu powoduje dezorganizację pracy wszystkich wydziałów Starostwa. Brak nadzoru ze Strony Skarbnika Powiatu powoduje nieterminowe i nierzetelne sporządzanie dokumentów. Ponadto powiedziała, że obecnie trwa okres sporządzania bilansów i jeden bilans został już przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast bilans łączony musi być przekazany do RIO do dnia 30 kwietnia br. Na początku kwietnia zostało przedłożone kolejne zwolnienie lekarskie na następny okres. Powiedziała, że Skarbnik Powiatu jest osobą niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania Starostwa i Powiatu, dlatego skorzystała z uprawnień jakie daje ustawa o samorządzie powiatowym i zwróciła się z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał co by się stało gdyby z tą sprawą poczekano kilka dni do kolejnej sesji, skoro Skarbnik jest nieobecna od miesiąca stycznia br.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w tym tygodniu mają odbyć się posiedzenia komisji Rady, Powiatu, na których będzie omawiane wykonanie budżetu za 2012 rok i zadaniem służb finansowych jest przedstawienie informacji i wsparcie Zarządu.

Ad. 2

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert powiedziała, że przyczyną złożenia wniosku o odwołanie Pani Ewy Wachowiak ze stanowiska Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego jest długotrwała nieobecność, która powoduje dezorganizację pracy; brak nadzoru, który powoduje, że dochodzi do nieterminowego i nierzetelnego sporządzania dokumentów oraz brak udzielonych upoważnień przez Skarbnika. Dodała, że brak kontrasygnaty na czynnościach prawnych, które powodują zobowiązania finansowe może skutkować karami umownymi. Dodała także, że obecnie jest tylko jedna osoba, która może dokonać kontrasygnaty na umowach. Bywało, że i ta osoba przez parę dni była nieobecna. Taka sytuacja prowadzi do nieterminowego podpisywania umów i grozi naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i naliczeniem kar łącznie z odsetkami. Następnie powiedziała, że powodem dla którego Zarząd wystąpił z wnioskiem jest „pewna utrata zaufania do podejmowanych poprzednio czynności zawodowych przez obecnego Skarbnika”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jego pytanie zrodziło się z tego, że radni nie otrzymali w tej sprawie żadnego pisemnego uzasadnienia.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że było to celowe działanie, ponieważ uważa, że dokładne uzasadnienie powinno być podane na posiedzeniach komisji i nie powinno być podane

w uzasadnieniu do projektu uchwały, który podlega publikacji. Jednak działanie Zarządu nie miało na celu wprowadzania radnych w błąd czy też niedoinformowanie radnych. Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Kazimierz Gwóźdź Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego poinformował, że Komisja nie zaopiniowała ww. projektu uchwały i zawnioskowała do Starosty Tarnogórskiego o przekazanie zarzutów, uwag i zastrzeżeń do pracy Skarbnika Powiatu w osobie Pani Ewy Wachowiak, w celu ustosunkowania się do nich. Dodał, że po uzyskaniu odpowiedzi od Pani Ewy Wachowiak Komisja ustosunkuje się do sprawy i zaopiniuje ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił przewodniczących klubów radnych o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Zdzisław Czapla Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska RP powiedział, że Klub nie otrzymał ww. projektu uchwały do zaopiniowania.

Radny Andrzej Elwart Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd” powiedział, że Klub nie opiniował ww. projektu uchwały, ponieważ nie został on do niego skierowany. Ponadto powiedział, że jako członek Zarządu Powiatu uważa, że „nie można prowadzić Powiatu odpowiedzialnie nie mając służb finansowych”.

Radna Krystyna Kosmała Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego powiedziała, że Klub dyskutował nad przedstawionymi projektami uchwał, uznał jednak, że wobec podnoszonego dopiero w dniu dzisiejszym zarzutu braku zaufania do Skarbnika Powiatu, pozostawia swoim członkom wolność decydowania w głosowaniu zgodnie z własnym sumieniem, dodała „u nas nie ma dyscypliny ani klubowej ani partyjnej, każdy z nas w ramach własnej wolnej woli wyrazi opinię w głosowaniu”.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy stwierdził, że sprawa jest niecodzienna. Dodał, że radnym z Klubu bardzo nie podoba się to, że nie podano uzasadnienia do zwołania sesji nadzwyczajnej. Dopiero w dniu dzisiejszym to uzasadnienie zostało podane. Ponadto powiedział, że radnym nie podoba się to, że w projekcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika nie podaje się żadnego uzasadnienia, następnie na posiedzeniu komisji uzasadnienie się podaje. Następnie odczytał zanotowane na posiedzeniu komisji zarzuty podane przez Starostę:

- długotrwała nieobecność,
- utrata zaufania do pracy Skarbnika przez Starostę i Członków Zarządu,
- brak nadzoru nad pracą podległych wydziałów,
- nieterminowe i nierzetelne sporządzanie dokumentacji,
- przygotowywanie uchwał z naruszeniem prawa m.in. uchwały w sprawie WPF, która została skierowana do Rady Powiatu w listopadzie 2012 roku oraz uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 1 500 000 złotych,
- brak kontroli nad zamieszczaniem informacji w Biuletynie Informacji Publicznej,
- brak komunikacji pomiędzy Skarbnikiem i wydziałami.

Następnie powiedział, że Klub stoi na stanowisku, że skoro wymienione zarzuty są powodem odwołania, to Pani Ewa Wachowiak powinna się z nimi zapoznać i mieć szansę ustosunkowania się do nich. Niestety, z tego co radni się dowiedzieli Pani Ewa Wachowiak takiej szansy nie miała. Nikt jej tych zarzutów nie przedstawił i nie dał jej możliwości ustosunkowania się do nich. Dodał, że: „to budzi nasz sprzeciw i oburzenie”. Dlatego Klub postanowił, że każdy z radnych w swoim sumieniu rozważy jaką decyzję ma podjąć. Dodał, że: „z pewnością nie poprzemy tego wniosku”. Z drugiej strony Klub zdaje sobie sprawę, że Skarbnik, do którego Starosta nie ma zaufania nie może dalej pracować. Ten argument jest kluczowy i myśli, że Starosta po dzisiejszych głosowaniach też weźmie pod uwagę to, że od roku czasu większość w Radzie Powiatu nie ma zaufania do Zarządu, a wbrew temu „Państwo swoją misję kontynuujecie, natomiast w przypadku utraty zaufania do pracownika Starostwa jesteście bezwzględni, to po prostu oburza”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie jest prawdą to, że Skarbnikowi nie przedstawiono zarzutów. Dodała, że sytuacja ta trwa od dłuższego czasu i miała nadzieję, że rozmowy, które przeprowadzała

ze Skarbnikiem doprowadzą do tego, że nadzór Skarbnika zostanie zwiększony. Odbyły się spotkania, z których zostały sporządzone notatki i nie jest prawdą, że Skarbnik nie słyszała tych zarzutów. Dodała, że Skarbnik „jest absolutnie świadoma pomyłek, które po drodze miały miejsce”.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że przed odwołaniem są jeszcze inne sposoby dyscyplinowania pracownika takie jak upomnienie czy nagana. Tymczasem „pracownika obserwuje się już dwa i pół roku i w tej chwili nagle, w trybie sesji nadzwyczajnej sprawę się załatwia”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że niektórzy pracownicy Starostwa musieli dochodzić swoich praw przed sądem. Stwierdził, że były Starosta Józef Korpak widocznie zapomniał o tym, że pracownicy nie mogli polubownie załatwić spraw, bo „widocznie jedna ze stron nie chciała”. Dodał, że nie będzie wypowiadał się na temat Pani Skarbnik, ale radni muszą wziąć pod uwagę to, że Powiat musi funkcjonować i zadania muszą być realizowane. Na pytanie, które zadał na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów dotyczące tego czy były podejmowane próby kontaktowania się z Panią Skarbnik, Starosta odpowiedziała, że tak. Dodał, że można czekać jeszcze tydzień lub dwa z powołaniem skarbnika, ale radni muszą mieć świadomość, że są pewne terminy, których należy dochować i Powiat musi funkcjonować. Poprosił, aby radni potraktowali sprawę jako ważną, bo nie można jej przeciągać w nieskończoność.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odnosząc się do wypowiedzi radnego Joachima Ganszyńca na temat niezastosowania przez pracodawcę kary porządkowej powiedziała, że w przypadku, gdy zarzuty dotyczą pracy merytorycznej, nie ma możliwości zastosowania kar porządkowych w postaci upomnienia lub nagany. Kary porządkowe mogą być stosowane tylko w przypadkach dotyczących dyscypliny pracy. Następnie powiedziała, że aby mogło dojść do odwołania Skarbnika, to musi być spełniona procedura określona przepisami ustawy o samorządzie powiatowym. Dodała, że cały ten proces musi zostać zainicjowany wnioskiem Starosty i taki wniosek został do Rady Powiatu skierowany. Rada Powiatu posiada kompetencje w zakresie odwołania skarbnika przy czym przepisy nie przewidują sytuacji, w której Skarbnik Powiatu mógłby ustosunkowywać się do zarzutów przed odwołaniem. Stosunek pracy ze skarbnikiem nawiązuje się na podstawie powołania, które wywołuje dwa skutki: osoba zostaje powołana do pełnienia funkcji i jednocześnie następuje nawiązanie stosunku pracy. Gdy skarbnik zostaje odwołany skutek również jest podwójny: odwołanie z funkcji i rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem lub bez wypowiedzenia. Gdyby skarbnik powiatu miał prawo ustosunkować się do zarzutów pracodawcy, którym jest Starostwo Powiatowe, przy czym czynności z zakresu prawa pracy wykonuje Starosta, to doszłoby do zróżnicowania pracowniczego, bo miałby możliwość obrony przed zarzutami a w przypadku innych pracowników nie byłoby takiej możliwości. Jedynym forum, na którym pracownik może kwestionować wskazane przez pracodawcę przyczyny bądź sam fakt odwołania, jest sąd pracy. Rada Powiatu po złożeniu wniosku przez Starostę ma prawo i obowiązek zapoznania się z argumentacją jednak nie ma takiej możliwości, aby skarbnik, po złożeniu wniosku, miałby się ustosunkowywać do tych zarzutów. Następnie powiedziała, że była świadkiem paru rozmów, gdy Pani Skarbnik wielokrotnie odnosiła się do przedstawionych zarzutów i miała możliwość zapoznania się z nimi. Zwróciła uwagę, że długotrwała nieobecność skarbnika powoduje swego rodzaju paraliż jednostki samorządu terytorialnego, która jest jednostką budżetową i ma pewne obowiązki w zakresie sprawozdawczości.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zgadza się z tym, że jeżeli nieobecność pracownika zatrudnionego na ważnym stanowisku przedłuża się, to konieczne jest znalezienie pracownika, który będzie wykonywał te zadania. Uważa jednak, że skoro Rada ma podjąć uchwałę, to jej obowiązkiem jest zapoznanie się z zarzutami i zaproszenie tej osoby, co zostało uczynione.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy Starosta albo któryś z członków Zarządu powiadomili Panią Skarbnik o zamiarze odwołania przed złożeniem wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej, jak nakazuje to dobry obyczaj. Czy też Pani Skarbnik dowiedziała się o tym dopiero z zaproszenia na dzisiejsze posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów. Ponadto zapytała czy przedstawiciele Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd”, z którego list Pani Skarbnik kandydowała w ostatnich wyborach samorządowych próbowali kontaktować się z nią i mediować, „bo chyba ten konflikt pomiędzy Zarządem a Skarbnikiem nie jest konfliktem z ostatnich kilku tygodni”.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali powiedziała, że gdyby radna przebywała na zwolnieniu lekarskim, to z pewnością poinformowałaby o tym swojego pracodawcę. Gdy sama przebywa na zwolnieniu lekarskim lub na urlopie, to nie tylko z dobrej woli lecz również z poczucia obowiązku wynika to, że kontaktuje się ze Starostwem. Nie ma pretensji o to,

że osoba która przebywa na zwolnieniu lekarskim nie pomaga, bo ma takie prawo a nawet nie powinna tego robić, jednak Pani Skarbnik ani razu nie zadzwoniła do pracodawcy. Dodała, że: „jeżeli mówimy o dobrym obyczaju, to obowiązuje on w dwie strony”. Nie wydawała polecenia, aby poinformować Panią Skarbnik o tej uchwale i nie wie czy inne osoby tą informację przekazały, bo nie pytała o to. Na temat „pracy do tej pory i przyszłej” rozmawiała z Panią Skarbnik niejednokrotnie, „ale nie było konfliktu”, poprosiła, aby nie nazywać tego konfliktem. Dodała, że jako pracodawca ma prawo ocenić pracę pracownika pomimo, że Skarbnik nie podlega pod ocenę pracy w dosłownym tego słowa znaczeniu. Dodała: „moja ocena pracy jest w postaci dzisiejszych uchwał”.

Radny Jan Gryc powiedział, że nawet do głowy mu nie przyszło, aby zapytać osobę przebywającą na zwolnieniu lekarskim czy rzeczywiście jest chora.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że w zakładach pracy jest zwyczaj, zgodnie z którym, gdy pracownik narusza dyscyplinę służbową, to powołuje się komisję, która bada zarzuty, rozmawia ze świadkami i wydaje „werdykt”.

Radny Joachim Ganszyniec zwrócił się do Radcy prawnego z pytaniem czy informacja na temat nieobecności Starosty z powodu delegacji, urlopu lub zwolnienia lekarskiego powinna być przekazywana Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odpowiedziała, że pracodawcą Starosty jest Starostwo Powiatowe i „nie trzeba takiej informacji przekazywać Przewodniczącemu Rady Powiatu”.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza, że nie przypomina sobie, aby radny domagał się komisji, gdy tracili pracę pracownicy Wydziału Organizacyjnego Starostwa.

Radny Paweł Mrachacz odpowiedział, że „skarbnik nie jest pracownikiem tylko zastępcą Pani Starosty”.

Radny Adam Morawiec powiedział, że są dwie drogi albo pracownik traci zaufanie swego pracodawcy albo długo przebywa na zwolnieniu lekarskim, bo jego zdrowie nie rokuje najlepiej i nie jest możliwe, aby w pełni sił wrócił na to samo stanowisko. Ponadto powiedział, że bez względu na wszystkie głosy chciałby przed głosowaniem w imieniu swoim jak i w imieniu Klubu Inicjatywa Obywatelska podziękować Pani Ewie Wachowiak za pracę w tej kadencji.

Radny Józef Korpak powiedział, że ilekroć jest jakaś dyskusja, gdzie są różne stanowiska pomiędzy klubami, to radny Adam Chmiel przypomina okres poprzedniej kadencji i sprawowania przez niego funkcji Starosty. Powiedział, że owszem zdarzyło mu się kilkakrotnie składać wypowiedzenie umowy o pracę pracownikom Starostwa i w każdym z tych przypadków rozmawiał z pracownikami. Zdarzało się również, że powodem była utrata zaufania do pracownika i przynajmniej w dwóch przypadkach, które pamięta, sąd pracy uznał ten powód za niewystarczający do rozwiązania stosunku pracy. Osobiście uważa, że jeżeli pracodawca traci zaufanie do pracownika, to jest to jeden z najważniejszych powodów i „dalsze utrzymywanie stosunku pomiędzy pracownikiem i pracodawcą będzie bezowocne”. Gdy zarzuty merytoryczne są wątpliwe, a pracodawca nie ma zaufania do pracownika, to jest to powód, który dyskwalifikuje stosunek pracy. Ustawodawstwo te aspekty często pomija z krzywdą dla tych stosunków pracy w przeszłości.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

12 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXVIII/386/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 15 kwietnia 2013 roku w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła sylwetkę kandydata na stanowisko Skarbnika Powiatu w osobie Pana Cezarego Barytko.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie opiniowała ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do przewodniczących klubów radnych o wydanie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Klub Radnych Platforma Obywatelska RP oraz Klub Radnych „Przyjazny Samorząd” nie opiniowały ww. projektu uchwały.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego poinformowała, że Klub nie opiniował kandydatury Pana Cezarego Baryłko, ponieważ znał tylko nazwisko kandydata, dopiero w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów radni mieli możliwość poznania osoby kandydata.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy poinformował, że Klub nie opiniował kandydatury z uwagi na tryb nadzwyczajny sesji. Przed sesją rozmawiano na temat stanowiska Klubu. Radni uważają, że skoro doszło do odwołania Skarbnika, to Powiat nie może pozostać bez skarbnika. Dodał: „nie będziemy blokować obsady na tę funkcję, ale nie możemy wydać jednoznacznej opinii”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Pana Cezarego Baryłko z pytaniem czy wyraża zgodę na kandydowanie na stanowisko Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Pan Cezary Baryłko wyraził zgodę na kandydowanie na stanowisko Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że warunkiem procedowania w zakresie uchwały o powołaniu jest uprzednie wyrażenie zgody przez kandydata.

Radny Józef Korpak powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów kandydat został zapytany o to jak ocenia sytuację finansową Powiatu i dobrze byłoby, aby powtórzył publicznie swoją wypowiedź. Dodał, że jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów chce podziękować kandydatowi za to, że przybył na posiedzenie i przygotował się do rozmowy. Dodał, że niedawno Starosta składała wniosek o wybór wicestarosty i niestety kandydat nie pojawił się na posiedzeniu Komisji i radni nie mieli możliwości poznania kandydata wcześniej. W tym przypadku jest poprawa, kandydat przybył, zaprezentował się i odpowiadał na pytania członków Komisji. Poprosił, aby kandydat jeszcze raz odpowiedział na pytanie jaka jest kondycja finansowa Powiatu Tarnogórskiego.

Pan Cezary Baryłko przedstawił przebieg swojej pracy zawodowej. Następnie odnosząc się do pytania radnego Józefa Korpaka powiedział, że po zapoznaniu się z dokumentami dostępnymi na stronie BIP można powiedzieć, że sytuacja Powiatu Tarnogórskiego nie jest łatwa, ale sytuacja nie jest łatwa we wszystkich powiatach ziemskich. Uważa, że w głównej mierze wynika to z obecnej ustawy o dochodach jednostek samorządu. Ponadto coraz większa ilość zleczanych zadań bez nowych dochodów powoduje, że jest tak a nie inaczej. Dokonując oceny należy wziąć pod uwagę ogólną sytuację. Obecnie w następstwie ochłodzenia gospodarczego jednostki samorządowe pośrednio również odczuwają tę sytuację. Dotknęło to szczególnie powiaty ziemskie, które w głównej mierze żyją z udziału w podatku od osób fizycznych. To wszystko powoduje, że konieczne jest „przyciąganie pasa”. Liczba zadłużenia jest wysoka, ale sama liczba nic nie mówi. Wskaźnik może być wysoki, ale wszystko zależy od tego jaka jest zdolność spłacania zobowiązań. Jeżeli jest zdolność spłacania, to takie budżety można realizować i jest szansa na poprawę sytuacji. Natomiast gorzej jest wtedy, gdy wskaźnik jest wysoki i nie ma z czego spłacać. Po zapoznaniu się z WPF może powiedzieć, że wszystkie wskaźniki ustawowe na razie są na plusie. Rok 2013 jest ostatnim rokiem, w którym można cokolwiek zrobić, aby sytuacja w 2014 roku poprawiła się. Uważa, że sytuacja jest trudna ale nie jest taka, która świadczyłaby o „zagrożeniu każdego dnia”. Należy przeanalizować pierwszy kwartał i porównać go z planem. Należy sprawdzić płynność. Uważa, że trud należy podjąć.

Dodał, że: „wykonanie budżetu zeszłorocznego i ten obecny nie świadczy o tym, aby tu była jakaś sytuacja nadzwyczajna”.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy zdaniem kandydata obecna sytuacja jest spowodowana „jakimiś poważnymi błędami poprzedniego i przedostatniego Zarządu Powiatu, czy jest to właściwie rzecz normalna”.

Pan Cezary Baryłko odpowiedział, że trudno mu powiedzieć. Sądzi, że przeważała strategia, która polegała na przeinwestowaniu. Jeżeli bierze się kredyty, to nie powinny być one brane na konsumpcję. Najlepszy jest kredyt z przeznaczeniem na inwestycje. Kredyt brany na konsumpcję jest kredytem straconym. Dodał, że jest to kwestia strategii Zarządu i Rady w tamtym okresie.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy kredyty brane na inwestycje drogowe i remonty nieruchomości Powiatu są kredytami konsumpcyjnymi czy inwestycyjnymi.

Pan Cezary Baryłko odpowiedział, że kredyty na inwestycje drogowe to są kredyty inwestycyjne.

Starosta Tarnogórski zwrócił się do radnego Joachima Ganszyńca słowami, że to nie jest pora, aby prowadzić tego typu dyskusje. Gdyby radny wśród 36 mln zadłużenia na dzień dzisiejszy wskazał ile procent zostało przeznaczonych na inwestycje a ile na wydatki bieżące, to wtedy kandydat mógłby się do tego ustosunkować. Tymczasem radny zadaje takie pytania osobie, które czerpała informacje wyłącznie z BIP-u, toteż taka jest odpowiedź.

Radny Joachim Ganszyniec stwierdził, że jest zadowolony z odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

12 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXVIII/387/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 15 kwietnia 2013 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2012. Poprosił o zapoznanie się z wytycznymi Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczącymi prawidłowego wypełnienia ww. oświadczeń. Następnie poprosił o pozostanie członków Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu poprosiła radnych o przekazanie do Biura Rady Powiatu zdjęć w celu wykonania tablo radnych wchodzących w skład Rady Powiatu Tarnogórskiego IV kadencji.

Ad. 4

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17:15 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXXVIII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Flak