

**PROTOKÓŁ NR XXXIX/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 23 KWIETNIA 2013 ROKU,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO  
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XXXIX sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 23 kwietnia 2013 roku o godzinie 10:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 20 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Tarnogórski projektu systemowego „Skrzydła Powiatu – rozwój i promocja aktywnej integracji społecznej i zawodowej mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” w latach 2014-2015”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego”.

Ponadto zwróciła się z prośbą o zmianę kolejności porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu punktu 6.: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie jednoosobowej spółki Powiatu Tarnogórskiego działającej pod firmą Przedsiębiorstwo „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach” przed punktem 5.: „Informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za I kwartał 2013 roku”. Powyższą zmianę uzasadniła obecnością na sesji przedstawicieli związków zawodowych oraz pracowników Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Towarzystwa Sportowego „GWAREK” Tarnowskie Góry”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Zespołu Pieśni i Tańca „Mały Śląsk”.

Następnie poddał pod głosowanie następujące zmiany w porządku obrad:

- zamianę kolejności punktu 5. z punktem 6.,
- wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 15.: „Podjęcie uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Tarnogórski projektu systemowego „Skrzydła Powiatu – rozwój i promocja aktywnej integracji społecznej i zawodowej mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” w latach 2014-2015”,
- wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 16.: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego”,
- wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 17.: „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Towarzystwa Sportowego „GWAREK” Tarnowskie Góry,
- wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 18.: „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Zespołu Pieśni i Tańca „Mały Śląsk”,
- nadanie numeru 19. punktowi 14.: „Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych”,
- nadanie numeru 14. punktowi 15.: „Wybór Wicestarosty Tarnogórskiego”,
- nadanie numeru 20. punktowi 16.: „Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności”,
- nadanie numeru 21. punktowi 17.: „Informacje i komunikaty w sprawach bieżących”,
- nadanie numeru 22. punktowi 18.: „Zakończenie sesji”.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian w porządku obrad głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.  
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

W związku z brakiem innych propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 26 marca 2013 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie jednoosobowej spółki Powiatu Tarnogórskiego działającej pod firmą Przedsiębiorstwo "NOVA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach.
6. Informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za I kwartał 2013 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2012”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu tarnogórskiego.
9. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.
14. Wybór Wicestarosty Tarnogórskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Tarnogórski projektu systemowego „Skrzydła Powiatu – rozwój i promocja aktywnej integracji społecznej i zawodowej mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” w latach 2014-2015”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Towarzystwa Sportowego „GWAREK” Tarnowskie Góry.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Zespołu Pieśni i Tańca „Mały Śląsk”.
19. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
20. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
21. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
22. Zakończenie sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 26 marca 2013 roku. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 26 marca 2013 roku został przyjęty.

Przybył radny Adam Morawiec.

Ad. 4

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 3).

*Handwritten signature*

Radny Józef Korpak odnosząc się do informacji Starosty na temat konferencji w sprawie przebiegu linii kolejowej Katowice-Pyrzowice powiedział, że zgodnie z informacją podaną w Gazecie Samorządowej Zarząd Powiatu popiera przebieg ww. linii przez Tarnowskie Góry. Następnie stwierdził, że wszystkim wiadomo, że o przebiegu ww. linii kolejowej decyduje Sejmik Województwa Śląskiego, który od roku 2009 nie zabrał głosu w tej sprawie. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. posługują się jedynie pismem Marszałka Województwa Śląskiego z lutego 2010 roku, w którym stwierdza, że wybrał wariant przebiegu linii przez Piekary Śląskie. Wiadomo, że Sejmikiem Województwa Śląskiego rządzi koalicja Platformy Obywatelskiej i PSL. Wiadomo, że poprzedni i obecny Marszałek Województwa Śląskiego jest z Platformy Obywatelskiej. Aby zmienić przebieg linii konieczne jest aby Marszałek Województwa zmienił swoje stanowisko lub Sejmik, w którym z Platformy Obywatelskiej z powiatu tarnogórskiego jest dwóch radnych, podjął stosowną uchwałę. Następnie zapytał czy Starosta i członkowie Zarządu z Platformy Obywatelskiej podjęli w tym zakresie jakieś działania, wystosowali pismo do Marszałka, odbyli jakieś nieformalne rozmowy, żeby ten przebieg zmienić. Ponadto powiedział, że cała ta sprawa wygląda na to, że Poseł na Sejm RP Tomasz Głogowski i Zarząd Powiatu popierają przebieg linii przez Tarnowskie Góry, a Marszałek nie słucha tego poparcia i robi swoje. Dodał, że z dużym prawdopodobieństwem przewiduje, że linia kolejowa do Portu Lotniczego ominie Tarnowskie Góry. Poprosił, aby Starosta wytłumaczyła się z tej sprawy i powiedziała coś więcej na temat podjętych działań. Na dzień dzisiejszy wygląda tak, że „Platforma Obywatelska mydli oczy społeczeństwu tarnogórskiemu”.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że komentarz radnego jest „stricte polityczny”. Zwróciła się z pytaniem do radnego Józefa Korpaka co zrobił w tej sprawie, gdy był przez dwie kadencje Starostą. Dodała, że może przedstawić pismo Marszałka Województwa, w którym stwierdza, że przebieg linii zależy od PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.

Radny Józef Korpak powiedział, że na konferencji pn.: „Limuzyna na szynach” przedstawiciel PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Dyrektor Projektu Pan Marian Kominek oświadczył wyraźnie, że gdyby PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. otrzymały pismo od Marszałka, aby kolej przebiegała przez Tarnowskie Góry, to taki przebieg zostałby przygotowany. Przedstawiciel PKP PLK S.A. oświadczył, że PLK S.A. jest „instytucją spełniającą rolę służebną wobec administracji państwowej, samorządowej”. Następnie radny powiedział, że gdy był Starostą, to miał w tej sprawie około 6 miesięcy czasu i uważa, że zrobił wszystko co było w jego mocy, łącznie z rozmową nieformalną z ówczesnym Marszałkiem Województwa Śląskiego Bogusławem Śmigielskim, który oświadczył, że nie zmieni swojej decyzji. Następnie zwrócił się do Starosty z pytaniem: „czy Pani też odbyła przynajmniej jedną rozmowę z którymkolwiek z Marszałków na ten temat, skoro Pani ogłasza, że popiera ten wariant”.

Radny Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że w trakcie konferencji radny Józef Korpak zabrał głos i oświadczył, że doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że linia kolejowa nie będzie biegła przez Tarnowskie Góry. Dlatego dziwi się, że radny zabiera dzisiaj głos na ten temat. Obecnie toczy się batalia o to tylko, aby koleje zrealizowały połączenie pomiędzy Miasteczkiem Śląskim a Zawierciem. Zwrócił się do radnego Józefa Korpaka z pytaniem czy już zapomniał co powiedział.

Radny Józef Korpak wyjaśnił, że mówił o tym, że przy takim zaangażowaniu działaczy Platformy Obywatelskiej, PSL i PiS ta sprawa prawdopodobnie tak się skończy, że Tarnowskie Góry zostaną pominięte.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że niezależnie od tego z jakiej opcji politycznej jest Zarząd Powiatu powinien wystąpić do Marszałka Województwa z pismem w sprawie przebiegu linii przez Tarnowskie Góry.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka powiedziała, że jej spotkania nieformalne są jej tajemnicą, a formalne podaje do wiadomości publicznej. Następnie przedstawiła odpowiedź na pismo skierowane do Marszałka Województwa w ubiegłym roku. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią organy samorządu województwa nie posiadają ustawowych kompetencji w zakresie realizacji inwestycji kolejowej. Ponadto Marszałek Województwa poinformował, że zgodnie z informacjami uzyskanymi od PKP PLK S.A. na tym etapie prac projektowych nie rozpatrywano przebiegu linii przez Zawiercie czy też Tarnowskie Góry, ponieważ dofinansowanie z programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko uzyskano na realizację trasy Katowice – Chorzów – Piekary

Śląskie – Pyrzowice i tylko tej trasy dotyczy umowa PKP PLK S.A. z wykonawcą dokumentacji przedprojektowej i projektowej. Inwestorem odpowiedzialnym za realizację połączeń kolejowych jest PKP PLK S.A. i to do tej spółki należy ostateczna decyzja co do przebiegu przedmiotowej trasy. Następnie powiedziała, że odbyło się spotkanie z Marszałkiem Województwa i przedstawicielami PKP PLK S.A. oraz szereg spotkań nieformalnych, o których nie musi informować.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na przedmiotową inwestycję zostało już wydanych 65 000 000 złotych i nikt nie będzie miał odwagi wycofać się z tej decyzji, bo może zostać oskarżony o niegospodarność. Następnie zakończył dyskusję i zapytał czy ktoś chce zabrać głos w jakimś innym temacie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że otrzymała odpowiedź na interpelację, z której wynika, że w marcu br. zostało wysłane do Dyrektora Wydziału Nadzoru Nad Systemami Opieki Zdrowotnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Pana Ireneusza Ryszkiewicza pismo w sprawie zmiany rejonu w zakresie planu ratownictwa medycznego dla Gminy Ożarówice. Zapytała czy może to pismo otrzymać, ponieważ do odpowiedzi na interpelację tego pisma nie dołączono.

Starosta Tarnogórski powiedział, że pismo przekaże, ale nie ma to związku z przedstawionym sprawozdaniem.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ma związek, ponieważ to również były działania Zarządu Powiatu podejmowane w okresie między sesjami.

Ad. 5

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie jednoosobowej spółki Powiatu Tarnogórskiego działającej pod firmą Przedsiębiorstwo "NOVA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego nie wydała opinii.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że na posiedzeniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego pojawiło się kilka kwestii, z powodu których Komisja nie wydała opinii. Uważa, że Rada powinna zostać zapoznana z opinią związków zawodowych w sprawie ww. projektu uchwały. Ponadto Komisja prosiła o przekazanie dokładnej kwoty skutków finansowych dla Powiatu. Ponadto zwrócił uwagę, że ww. projekt uchwały niesie ze sobą skutki finansowe dla Powiatu i zgodnie ze Statutem Powiatu powinien być kontrasygowany przez Skarbnika Powiatu.

Pani Elżbieta Susek Przewodnicząca Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach powiedziała, że to związek zawodowy wystąpił do Zarządu Powiatu z wnioskiem o to, aby w związku z sytuacją w jakiej znajduje się Spółka, pracownikom Spółki zostały zagwarantowane inne miejsca pracy. Dodała, że prowadzone ze Starostą negocjacje zakończyły się podpisaniem protokołu uzgodnień, z którego wynika, że 21 pracowników Spółki będzie miało stałe miejsca pracy oraz warunki wynagradzania takie jakie obowiązują w Starostwie. Dodała, że warunki są o wiele korzystniejsze niż w Spółce, gdzie pracownicy nie otrzymywali 13-tej pensji, nagród jubileuszowych oraz dodatku za wysługę lat. Ponadto powiedziała, że rzadko zdarzają się sytuacje, gdy związek zawodowy korzystając ze swoich uprawnień zwraca się do pracodawcy z prośbą o przyjęcie pracowników do pracy i otrzymuje odpowiedź, że około 80 % pracowników będzie miało zapewnioną pracę. Dodała, że uzgodnienia dotyczą pracowników obsługi, tj. portierów i sprzątaczek. Następnie odniosła się do kwestii pracowników administracji i powiedziała, że związek zawodowy nie może żądać od pracodawcy, aby przyjął pracowników innych niż tych, którzy zostali ujęci w uzgodnieniu, ponieważ wymagałoby to zwolnienia kogoś ze Starostwa. Na temat możliwości zatrudnienia pozostałych pracowników Spółki



związek prowadzi rozmowy z innymi pracodawcami. Następnie zwróciła się do radnych z prośbą o podjęcie ww. uchwały.

Pan Jan Płonka pracownik Przedsiębiorstwa „NOVA” Spółka z o.o. złożył Staroście i Zarządowi Powiatu podziękowania za to, że zgodzili się przyjąć pracowników Spółki do Starostwa. Ponadto podziękował wszystkim radnym, którzy zgłoszą za podjęciem ww. uchwały oraz wszystkim tym, którzy zaangażowali się w powyższą sprawę.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że podjęcie uchwały niesie ze sobą skutki finansowe jednak nie są one negatywne. Pierwszą kwestią jest wartość środków na fundusz osobowy, ale nie są to nowe środki i pochodzą z rezerwy, ponieważ w tej chwili istnieją w budżecie. Środki w kwocie 350 000 złotych, które zostaną przeniesione obecnie znajdują się na paragrafie usługowym, z którego są regulowane zobowiązania i opłacane faktury, gdyby Spółka dalej funkcjonowała. Po podjęciu uchwały środki te zostaną przeniesione na wydatki związane z wynagrodzeniami. Jedyną kwestią, która może budzić wątpliwości jest zaangażowanie środków udziałów. Jest to majątek finansowy i jest jednym z aktywów finansowych w ogólnym bilansie. Zlikwidowanie Spółki pociąga za sobą potrzebę wyksięgowania, ale także umorzenia tych udziałów. Umorzenie udziałów w budżecie, który jest planem finansowym jednorocznym nie pociąga wyrażnej straty na dany rok czy na kolejne lata dlatego, że zaangażowanie miało miejsce w roku, w którym Spółka była powoływana. Zwrócił uwagę, że umowa Spółki nie przewidywała żadnych pożytków dla Powiatu. Gdyby Spółka osiągała zysk, realizowała działalność statutową, to umowa spółki przewidywała podział zysku w sposób zabezpieczający kapitał zapasowy oraz ewentualnie rozwój. Natomiast Powiat nie miał z tego żadnych pożytków. Stwierdził, że umorzenie tych udziałów to bardziej zabieg księgowy niż finansowy. Umorzenie udziałów spowoduje zmniejszenie kapitału, ale w przypadku planu finansowego i budżetu, który bardziej odbywa się kasowo, to umorzenie nie jest zabiegiem pieniężnym tylko w głównej mierze zabiegiem księgowym.

Przybył radny Dariusz Nowodworski.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy uwzględniono środki na odprawy dla pracowników, którzy nie zostaną zatrudnieni w Starostwie oraz dla tych którzy przejdą do Starostwa.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że tłumaczyła już jak będzie wyglądało przyjęcie pracowników do Starostwa. Pracownicy rozwiążą umowę o pracę na mocy porozumienia stron i zostaną przyjęci do pracy w Starostwie. W tym celu przygotowano zmiany do Regulaminu Organizacyjnego. Nie ma mowy o odprawach po stronie Starostwa. O tym jakie skutki niesie podjęcie uchwały dla Spółki można powiedzieć na podstawie informacji przesłanych przez Zarząd Spółki. Poprosiła o uzupełnienie odpowiedzi przez Naczelnika Wydziału Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Pani Izabela Dittmann Naczelnik Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego powiedziała, że zgodnie z informacją z dnia 7 lutego 2013 roku przekazaną przez Prezesa Zarządu do Starostwa Powiatowego kwota ta wynosi 3 319 201,28 złotych i złożyły się na nią odprawy dla 29 pracowników, koszty ponoszone w okresie upadłości sądowej, w tym m.in. obsługa księgowa, biurowa i kadrowa, koszty sprzedaży majątku, podatek od nieruchomości oraz zobowiązania Spółki.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. z prośbą o przedstawienie opinii w przedmiotowej sprawie.

Pan Jan Smętek Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Spółka z o.o. powiedział, że swoją opinię przedstawił na posiedzeniu Rady Nadzorczej. Dodał, że w związku z brakiem możliwości dalszego funkcjonowania Spółki złożył wniosek o likwidację. Ponadto powiedział, że zobowiązania jakie Spółka przejęła oraz odprawy pracowników i różne koszty poniesione w związku z przejęciem zobowiązań Powiatowego Zakładu Budżetowego oscylują w kwocie około 1 400 000 złotych, a zobowiązania Spółki na dzień dzisiejszy wynoszą również 1 400 000 złotych. Oznacza to, że gdyby nie nastąpiło przejęcie zobowiązań i konieczność wypłacenia odpraw, to Spółka mogłaby spokojnie funkcjonować. Następnie powiedział, że zatrudnienie pracowników w Starostwie uważa za rozwiązanie jak najbardziej korzystne. Jednak nie jest to rozwiązanie satysfakcjonujące wszystkich pracowników, ponieważ 7 osób pozostanie bez pracy. Na ostatnim spotkaniu padła propozycja, aby wyraził zgodę na rozwiązanie umów z pracownikami na mocy porozumienia stron i wstępnie taką zgodę wyraził, ale dodał, że nie wszystkim na raz takie porozumienia zostaną podpisane z uwagi na

to, że jeżeli zostanie wyznaczony likwidator, to działalność Spółki musi być dalej prowadzona. Dlatego nie ma możliwości, aby w jednym terminie wszyscy pracownicy odeszli, ale na pewno znaczna ich część. Ponadto zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o zwolnieniach grupowych bez względu na sposób rozwiązania stosunku pracy, pracownikom przysługuje odprawa i Spółka będzie musiała ją wypłacić. Jest to kwota ok. 200 000 złotych. Nie można tej kwestii pominąć, ponieważ wcześniej lub później pracownicy mogą zwrócić się już do nowego pracodawcy w tej sprawie.

Przybyli radni Przemysław Oleś i Jan Gryc.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinię radcę prawnego.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że jedynym podmiotem odpowiedzialnym za wypłatę odpraw jest aktualny pracodawca, czyli Przedsiębiorstwo „NOVA” Spółka z o.o. Potwierdziła, że odprawa jest należna w przypadku rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron. Decydujące jest wskazanie podstawy i przyczyn rozwiązania umowy o pracę. Następnie powiedziała, że Starostwo Powiatowe, które będzie nowym pracodawcą i będzie na nowo zatrudniać pracowników nie jest sukcesorem Spółki, która ma odrębny od Powiatu byt prawny. Powiat nie przejmuje ani części ani całości zakładu pracy. W rozumieniu art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy nie jest pracodawcą, który miałby odpowiadać za zobowiązania związane z odprawami.

Pan Mirosław Truchan Wiceprzewodniczący Zarządu Regionu Śląsko-Dąbrowskiego NSZZ „Solidarność” powiedział, że związek zawodowy jako czynnik społeczny zawsze walczy o to, aby chronić każdy zakład pracy i każde miejsce pracy. Zdaje sobie sprawę, że podjęcie dzisiejszej uchwały jest trudną decyzją, bo to Rada utworzyła tę spółkę. Została jednak przedstawiona sytuacja ekonomiczna Spółki i Prezes Zarządu Spółki sam wnioskuję o to, aby poddać ją likwidacji. Bardzo cieszy się z dialogu jaki wywiązał się pomiędzy Starostą i organizacją związkową. Zrobiono wszystko, aby prawie wszyscy pracownicy Spółki znaleźli zatrudnienie w Starostwie. Dodał, że „jest to przykład pozytywnego dialogu pracodawcy z czynnikiem społecznym i pokazanie wrażliwości, która jest potrzebna w tych trudnych decyzjach”. Ponadto powiedział, że gdyby nie zostało podpisane tak „bardzo dobre porozumienie”, to pracownicy Spółki zostaliby pozbawieni środków do życia. Podziękował Staroście za podjęcie takiej decyzji i zaapelował do radnych o podjęcie uchwały, aby „pracownicy znaleźli miejsce pracy i żeby był ich rodzin był niezagrożony”.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił się do Przewodniczącej MOZ z pytaniem kiedy zostało podpisane porozumienie pomiędzy organizacją związkową a Starostą. Następnie powiedział, że 7 pracowników, którzy nie zostaną zatrudnieni w Starostwie zwrócą się do Sądu Pracy w tej sprawie. Jest za tym, aby pracownicy znaleźli pracę i zawsze popierał związki zawodowe. Ponadto zapytał kiedy osoby te otrzymają angaże i staną się pracownikami Starostwa.

Przewodniczący Rady Powiatu pouczył radnego Pawła Mrachacza, że pracodawcą jest Starosta Tarnogórski, do której powinno być skierowane pytanie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zgodnie z ustaleniami pracownicy zostaną zatrudnieni począwszy od 1 czerwca 2013 roku do końca dnia likwidacji. Miesiąc maj będzie służył załatwieniu spraw organizacyjnych. Zbierze się Walne Zgromadzenie, aby podjąć uchwałę o likwidacji Spółki. Należy pamiętać, że aby likwidator mógł przeprowadzić cały proces likwidacji, to spółka musi uzyskiwać pewne przychody. Dlatego nie wszyscy pracownicy od razu zostaną zatrudnieni w Starostwie, bo zadania muszą być realizowane.

Pani Elżbieta Susek Przewodnicząca MOZ NSZZ „Solidarność” odpowiedziała, że trwały długie negocjacje co do kształtu porozumienia i jego zapisów. Porozumienie zostało ostatecznie podpisane w dniu 22 kwietnia 2013 roku. Odnosząc się do pytania radnego o to kiedy pracownicy zostaną zatrudnieni powiedziała, że może to być dzień 1 czerwca br., ale wszystko zależy od tego kiedy zostaną rozwiązane umowy o pracę z Przedsiębiorstwem „NOVA” Sp. z o.o. Ponadto powiedziała, że nie widzi podstaw do tego, aby pracownicy, którzy nie zostali zatrudnieni w Starostwie wystąpili do Sądu Pracy. Następnie przekazała radnemu Pawłowi Mrachaczowi kopię podpisanego porozumienia do wglądu.

Radny Józef Korpak powiedział, że cieszy go sukces związków zawodowych i pracowników, którzy znajdują miejsce pracy. Jednak smuci to, że podmiot, który został utworzony przez Powiat musi zostać

zlikwidowany. Uważa, że jest to porażka obecnego Zarządu Powiatu. Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów w listopadzie 2012 roku radni zapoznali się z harmonogramem zdarzeń w Spółce w tym jak następowało ograniczanie umów dla tego podmiotu, jak umowy po kolei były rozwiązywane albo ograniczane. Doprowadziło to do takiej sytuacji, że Spółka rzeczywiście ma małe szanse w chwili obecnej żeby pokryć swoje koszty przychodami. Ubolewa nad tym, że owszem Zarząd Powiatu swoją decyzją ratuje miejsca pracy dla 21 pracowników natomiast smuci to, że w 2010 roku Spółka przejęła około 50 pracowników, z których 29 nie otrzymało propozycji miejsca pracy a nie wie czy wszyscy otrzymali odprawy. Następnie powiedział, że radni z Klubu Radnych Ruch Samorządowy nie będą stali na drodze porozumieniu związków zawodowych ze Starostą i nie będą „blokowali tego projektu uchwały”. Niemniej przewiduje, że skutki podjęcia tej uchwały będą znacznie większe niż zostały przedstawione przez Skarbnika Powiatu. Wynika to z informacji przekazanej przez Prezesa Zarządu Spółki, który wyliczył koszty likwidacji na kwotę około 3 319 000 złotych, natomiast obecnie kapitał Spółki wynosi 865 900 złotych. Powstaje pytanie, kto w pierwszej kolejności zostanie zaspokojony z tej kwoty a kto z całą pewnością zaspokojony nie będzie. Spółka zgodnie z kodeksem spółek handlowych odpowiada za zobowiązania do wysokości kapitału i wszyscy pozostali wierzyciele będą mieli świadomość, że „Powiat Tarnogórski wystawił ich do wiatru”. Uważa, że „nie jest to działanie uczciwe, godne samorządu terytorialnego” i powinno być rozwiązane w taki sposób, aby wierzyciele zostali zaspokojeni. Jest przekonany, że Spółkę można było uratować, kapitał mógł być podwyższony na koniec 2011 roku o kwotę przejętych zobowiązań, bo wówczas Powiat dysponował wolnymi środkami. Nie zrobiono tego. Na koniec 2012 roku zaproponowano podwyższenie kapitału o 200 000 złotych, kwota została wprowadzona do budżetu, ale gdy okazało się, że Spółki nie da się uratować, to kwota nie została wprowadzona do Spółki. Dodał, że popełniono szereg zaniechań. Poprzedni Zarząd jest obciążany tym, że Spółka przejęła zobowiązania. Powiedział, że owszem Spółka przejęła zobowiązania, ale miały być one zrekompensowane poprzez podniesienie kapitału nie aportem lecz gotówką. Takie były plany i gdyby nie zmienił się skład Zarządu Powiatu, to plany zostałyby zrealizowane i Spółka funkcjonowałaby dalej. Niestety obecny Zarząd nie miał pomysłu na jej funkcjonowanie, ograniczał jej działalność, co musiało skończyć się likwidacją. Uważa, że przyjęcie pracowników do Starostwa to jest „zagłuszenie wyrzutów sumienia z powodu swoich zaniechań”. Poprosił, aby kopia porozumienia została przekazana radnym.

Starosta Tarnogórski zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady Powiatu o udzielenie głosu Panu Mirosławowi Truchanowi Wiceprzewodniczącemu Zarządu Regionu Śląsko-Dąbrowskiego NSZZ „Solidarność”.

Pan Mirosław Truchan powiedział, że zabolalo go to, że radny Józef Korpak mówił, że związek zawodowy podpisałby jakieś porozumienie, które byłoby niedobre dla pracowników, odebrał to jak policzek w stronę organizacji związkowej. Powiedział, że z pracownikami odbyły się trzy spotkania, na których przedstawiano im zasady na jakich zostaną zatrudnieni w Starostwie. Wszyscy przyjęli te informacje z zadowoleniem, wszyscy znali zasady porozumienia i wszyscy je akceptowali. Dlatego nie widzi żadnych obaw, dla których radni musieliby otrzymać porozumienie. Związek zawodowy ubolewa, że kilka pozostałych osób jak na razie nie ma zagwarantowanego zatrudnienia i tu jest pole do popisu dla organizacji związkowej, Starosty, Powiatowego Urzędu Pracy oraz radnych, żeby zrobić wszystko, aby pozostałym pracownikom znaleźć pracę.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do użytego przez radnego Józefa Korpaka sformułowania, że jest to porażka obecnego Zarządu Powiatu powiedziała, że „jest to porażka poprzedniego Zarządu”. Ponadto powiedziała, że spółka z o.o., która posiada kapitał 100 000 złotych, a dostaje zobowiązania na kwotę ponad 800 000 złotych nie ma prawa się rozwijać. Umowy nie były ograniczane. Jeśli chodzi o zlecenia ze strony Skarbu Państwa, to były ogłaszane przetargi i Spółka w tym przypadku nie była konkurencyjna. Pozostałe umowy zostały utrzymane. To, że pracowników było 50, a potem liczba ta zmniejszała się było decyzją Zarządu Spółki, a nie Zarządu Powiatu. Powiedziała kiedyś, że „jako Powiat chyba nie dorośliśmy do prowadzenia spółek, usiłujemy zarządzać nimi stąd, a to nie są jednostki budżetowe, nie są to nasze jednostki organizacyjne”. Dodała, że pierwsza uchwała podjęta w tej sprawie mówiła o likwidacji Powiatowego Zakładu Budżetowego i tak należało to zrobić. Być może poprzedni Zarząd, gdyby działał w obecnej kadencji, to podejmowałby inne decyzje, ale chce przypomnieć, że w budżecie brakowało 2 500 000 złotych na wynagrodzenia. Ponieważ Powiat tracił płynność finansową to przekształcono Powiatowy Zakład Budżetowy, zrobiono to „celowo i świadomie”. Odnosząc się do wypowiedzi na temat zamiarów poprzedniego Zarządu Powiatu o podniesieniu kapitału Spółki poprzez wniesienie gotówki powiedziała, że nie znalazła takiego zapisu ani w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok ani w jakichkolwiek innych dokumentach



przygotowanych przez poprzedni Zarząd. Dzisiaj żałuje tylko jednego, że dzisiejszy projekt uchwały został skierowany do Rady Powiatu tak późno, bo należało to uczynić dużo wcześniej.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest zmuszony sprostować to co Starosta podała jako fakty. W kwestii sytuacji finansowej Powiatu powiedział, że w roku 2011 budżet Powiatu miał zaplanowaną nadwyżkę w wysokości 3 570 000 złotych, którą zrealizował w kwocie 6 420 000 złotych. Część została przeznaczona na tzw. finansowanie czyli różnice między przychodami a rozchodami. Niemniej jednak wynik tego finansowania na koniec 2011 roku wyniósł 2 793 203 złote. Starosta mówi, że poprzedni Zarząd nie zaplanował podwyższenia kapitału, nie było tego w dokumentach. Owszem nie było, ponieważ budżet nie był jeszcze zrealizowany. Następnie zapytał dlaczego obecny Zarząd zamiast wprowadzić gotówkę do Spółki wprowadził aport w postaci kotłowni, co nie przyniosło Spółce wielkiego pożytku. Dodał, że nadal podtrzymuje to, że „likwidacja tej Spółki to jest porażka obecnego Zarządu Powiatu”. Następnie zwrócił się do Pana Mirosława Truchana i pracowników Spółki słowami, że nie neguje zapisów porozumienia, uważa, że to porozumienie jest korzystne dla pracowników. Uważa, że wynegocjowanie takiego porozumienia jest sukcesem związków zawodowych. Zarówno on jak i pozostali radni z Klubu Radnych Ruch Samorządowy nie będą stali przeciwko takiemu krokowi. Jednak ubolewa nad tym, że zostało zlikwidowanych 29 miejsc pracy w Spółce „metodą kroczącą”. Następnie powołując się na dokument pn.: „Zdarzenia z działalności przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o., które wpłynęły na wynik finansowy od 1 stycznia 2011 roku do 30 września 2012 roku” przekazany Komisji Budżetu i Finansów przez Prezesa Zarządu Spółki powiedział, że jednym ze zdarzeń wymienionych w tym dokumencie jest Porozumienie z dnia 31 grudnia 2010 roku, które zostało zawarte pomiędzy Powiatem a Spółką, na mocy którego Spółka przejęła kontynuację umów i zadań wykonywanych przez PZB. Dodał, że już w styczniu 2011 roku nastąpiło podważenie podstaw prawnych przejętych umów i zadań oraz ich wartości netto, co spowodowało podjęcie negocjacji umów na usługi, które zakończyły się w kwietniu 2011 roku a wynikiem ich było to, że umowy zostały obniżone dla Spółki o wartość 11,5 %. Dodał, że obecny Zarząd widzi tylko, że Spółka przejęła zobowiązania, ale nie widzi tych przyczyn, w których ma swój udział.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że cieszy się, że pracownicy Spółki w zdecydowanej większości znaleźli zatrudnienie w Starostwie. Zapewniła, że Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego poprze działania i nie będzie sprzeciwiał się ww. projektowi uchwały. Uważa jednak, że wyjaśnienia wymaga pewna kwestia zawarta w uzasadnieniu do uchwały, aby to co znajduje się w uzasadnieniu nie zostało przypisane poprzedniemu Zarządowi, który utworzył Spółkę. Mówi się kto i kiedy popełnił błędy wskazując „to nie my to oni”. Ponieważ należy do grupy „oni” chce przytoczyć pewne fakty, aby obecni na sesji nie wyszli w przekonaniu, że faktycznie „obecny Zarząd Powiatu jest zbawcą, który wszystko wie, wszystko przewiduje i bez przerwy naprawia błędy poprzedników”. Następnie powiedziała, że przekształcenie PZB w Spółkę z o.o. nastąpiło m.in. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej, zgodnie z którą spółka powstała w wyniku przekształcenia zakładu budżetowego wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością zakładu budżetowego. To spółka przejęła pracowników i była zobowiązana do wypłaty odpraw tym, którym nie zaproponowała miejsca pracy. Była zobowiązana do przejęcia zarówno praw czyli umów na takich warunkach finansowych na jakich były zawarte przez PZB oraz do przyjęcia zobowiązań. Wobec tego twierdzenie, że to wszystko było źle zrobione i niezgodnie z prawem i donoszenie do Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach na poprzedników, że nadużyli uprawnień albo nie dopełnili obowiązków i teraz powinni ponieść odpowiedzialność karną jest „mydleniem nam wszystkim oczu” i próbą zrzucenia z siebie odpowiedzialności. Odpowiednie organy, które będą to sprawdzać „w jakiś sposób ten spór między poprzednim a obecnym Zarządem rozsądzą”. Spółka została zawiązana dnia 27 października 2010 roku i skoro umowa spółki została zawarta z błędem i należało ją zawrzeć inaczej, to obecny Zarząd w dniu 30 grudnia 2010 roku, gdy zmieniał umowę spółki, mógł ten błąd naprawić. Skoro tego nie zrobił, to teraz powoływanie się na to, że Spółka była źle zawiązana i obciążona zbyt poważnymi zobowiązaniami w stosunku do kapitału, uważa za nieuprawnione. Odnosząc się do kwestii kondycji spółki powiedziała, że w uzasadnieniu podano, że w okresie od dnia 27 października 2010 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku Spółka poniosła stratę w kwocie 216 720,48 złotych. Na dzień 28 lutego 2013 roku suma zobowiązań stanowi kwotę 1 412 795,80 złotych. Przypisywanie całej winy Zarządowi Spółki i poprzedniemu Zarządowi Powiatu jest „próbą oczyszczenia własnych działań”.

Przybył radny Roman Kowolik.



Radny Józef Burdziak powiedział, że zna historię PZB oraz jego przekształcania w Spółkę. Prowadzona przez radnych w dniu dzisiejszym dyskusja dobitnie pokazuje, że w przeszłości popełniono wiele błędów zarówno organizacyjnych jak i finansowych. Jedno jest pewne, że największym kapitałem PZB jak i Spółki „NOVA” są pracownicy. Następnie powiedział, że chce wyrazić uznanie dla obecnego Zarządu, a także związku zawodowego, że pomimo bardzo trudnej sytuacji finansowej Powiatu pracownicy Spółki zostaną zatrudnieni w Starostwie i nie dopuści się do rodzinnych dramatów. Ponadto powiedział, że w jego odczuciu to co robi Zarząd Powiatu to jest „gaszenie pożaru wywołanego przez poprzedni Zarząd”. Należy ubolewać nad tym, że Starosta Józef Korpak nie miał tak dobrych relacji ze związkiem zawodowym. Dodał, że będzie głosował za podjęciem ww. uchwały.

Radny Jan Gryc przypomniał, że gdy była podejmowana uchwała w sprawie przekształcenia PZB w Spółkę, to powiedział Staroście Józefowi Korpakowi żeby nie przekształcać PZB tylko przejąć pracowników do Starostwa, bo nie poradzą sobie na obecnym rynku, „z tym Prezesem na pewno sobie nie poradzą”. Z powodu tego, że nie zostało to zrobione 29 pracowników utraciło pracę. Dzisiaj radny Korpak śmie mówić, że to obecny Zarząd jest winny. Zaapelował do radnych, aby zagłosowali za podjęciem ww. uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro nie posłuchał wówczas radnego Jana Gryca, to dlaczego radny nie namawiał obecnej Starosty w styczniu 2011 roku. Przypomniał, że zarówno radny Jan Gryc jak i wielu innych radnych w poprzedniej kadencji głosowało za przekształceniem PZB. Jeżeli radny twierdzi, że należało przyjąć tych pracowników do Starostwa, to dlaczego nie zrobiono tego w styczniu 2011 roku.

Radny Jan Gryc powiedział, że wtedy było już za późno, bo było ponad 1 000 000 złotych straty.

Radny Józef Korpak zwrócił się do radnego Józefa Burdziaka z pytaniem kiedy powstał pożar w Spółce „NOVA”, bo wtedy będzie wiadomo kto jako pierwszy miał go gasić.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji.

Pan Jan Smętek Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o. odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej MOZ na temat świadczeń, których byli pozbawieni pracownicy Spółki powiedział, że wszystkie regulaminy w Spółce, poza organizacyjnym, który tego nie wymaga, były uzgadniane ze związkami zawodowymi. Regulamin wynagradzania przewiduje premie i wysługę lat. Nie jest prawdą, że pracownicy nie otrzymywali dodatku za wysługę lat. Pracownicy nie otrzymywali 13-tej pensji oraz nagród jubileuszowych, których nie ma w regulaminie. Następnie podziękował radnemu Janowi Grycowi, że kiedyś głosował za utworzeniem Spółki, ale jest zaskoczony, że radny ma taką negatywną opinię o nim jako o Prezesie Zarządu Spółki a mógł się sprzeciwić, aby nie był Prezesem. Na zakończenie przeprosił radnych, którzy głosowali za utworzeniem Spółki, że jako Prezes zawiódł ich zaufanie, bo nie udało mu się zrealizować zaplanowanych zadań.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Starostę Tarnogórskiego o zakończenie dyskusji.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych.

1 radny głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/388/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie jednoosobowej spółki Powiatu Tarnogórskiego działającej pod firmą Przedsiębiorstwo „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 6

Pan Janusz Piotrowski Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach przedstawił Informację o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za I kwartał 2013 roku. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał jakie propozycje ma Zarząd Szpitala, aby wybrnąć z obecnej sytuacji i jakie ma oczekiwania w stosunku do Rady Powiatu.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że to co udało się zrobić w krótkim czasie, aby poprawić sytuację finansową to efekt prostych zmian polegających na tym, że wszyscy wiedzą co mają robić i jakie procedury stosować. Dotyczy to pracowników medycznych. W zakresie personelu administracyjnego zastosowano rozwiązanie polegające na łączeniu stanowisk. Dodał, że wynagrodzenia pracowników się nie zmieniają, ale należy mieć na uwadze to, że w Szpitalu do dnia 30 czerwca 2013 roku obowiązuje pakt socjalny. Regulaminy wynagradzania, regulaminy pracy i wszystkie przepisy w tym zakresie odnoszą się do SP ZOZ. Przez 3 lata nie były zmieniane. Nie jest wrogiem tego, aby ludzie zarabiali, ale niektóre zapisy są korzystniejsze od tych, które zakłada kodeks pracy. Następnie powiedział, że gdy przeczytano w Programie naprawczym o możliwości tworzenia spółek córek, to „w Powiecie zawrzało – prywatyzują Szpital”. Jednak zmiana własnościowa WSP S.A. nie następuje. Nowy podmiot nie ma „kawałka majątku”, Spółka nie ma majątku poza ul. Opolską i nie ma sprzętu. Drugą kwestią było to, że „oni wezmą nasz kontrakt”. Dodał, że pozostawienie oddziału przy ul. Opolskiej może być dobre dla pacjentów, którzy mają blisko. Z punktu widzenia Spółki jest to „tragedia” – najmniejszy Szpital, bo jedno-oddziałowy z największym zapleczem diagnostycznym. W skali roku generuje stratę w wysokości 800 000 złotych na 3 000 000 złotych kontraktu. Ponadto oddział musi zapłacić za badania laboratoryjne, diagnostyczne, jedzenie, czynsz i transport. To daje 600 000 złotych. Myśli, że o takim kierunku dla Spółki myślał radny Józef Korpak, że „to się da zrobić tylko trzeba to robić”. Nie może być tak, że cokolwiek chce się zrobić, to jest źle. Nie da się tak. Dodał, że „jak się wchodzi do rzeki i trzeba ją przejść, to trzeba podjąć decyzję: albo idziemy albo w ogóle nie idziemy, bo kiwanie się nie ma sensu”. Czas biegnie i będzie tak jak ze Spółką „NOVA”, tylko za około dwa lata. Następnie omówił koszt związany z dostarczaniem i dystrybucją energii elektrycznej. Dodał, że ważnym aspektem jest wymiana źródeł oświetlenia na ledowe, która wymaga zainwestowania, ale w perspektywie czasu da oszczędności. Nadmiar mocy zamówionej można zmniejszyć, ale dopiero po 6-cio miesięcznym okresie wypowiedzenia. Wykonanie termomodernizacji również da oszczędność. Ponadto powiedział, że patrząc na wysokość tych kosztów, to bez zmiany formy organizacyjnej prowadzenia poszczególnych zakresów i oddziałów, „bez pieniędzy z zewnątrz” może być ciężko to zbilansować. Do Rady Powiatu ma jedną prośbę, aby radni pochylili się nad planem bezpieczeństwa.

Radny Adam Morawiec poprosił o podanie skumulowanej łącznej straty do końca 2012 roku. Ponadto zapytał na podstawie jakich wyliczeń została ustalona kwota 6 500 000 złotych dotycząca programu dostosowawczego, ponieważ przed dwoma laty podawano kwotę 20 000 000 złotych, w ubiegłym roku 9 000 000 złotych.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że informacja na temat kosztów związanych z programem dostosowawczym została ustalona na podstawie pisma skierowanego przez ówczesnego Prezesa Zarządu Spółki do Przewodniczącego Rady Powiatu z dnia 20 lutego 2012 roku. W kwocie tej nie uwzględniono p.poż i dachu.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w takim razie dostosowanie to byłaby kwota około 10 400 000 złotych.

*Handwritten signature*

Prezes WSP S.A. potwierdził, że będzie to kwota wskazana przez radnego Adama Morawca. Następnie powiedział, że rzeczywista strata stanowi kwotę 4 312 000 złotych, tj. przychód minus koszty całkowite netto. Wyjaśnił, że w tej chwili dysponuje tylko rachunkiem zysków i strat. Zostanie wybrany biegły rewident, który będzie badał sprawozdanie finansowe i wówczas będzie możliwe przekazanie radnym pełnej informacji w tym zakresie.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o niewykonanie przez jeden z oddziałów kontraktu na kwotę 50 000 złotych z powodu braku grzejnika czy też niedogrzanego pomieszczeń. Zapytała jakie było wykonanie kontraktu z NFZ za I kwartał br., które oddziały lub przychodnie nie wykonały kontraktu, jeżeli takie były, a które mają ewentualnie nadwykonania. Poprosiła o porównanie danych z I kwartałem 2012 roku. Ponadto zapytała czy Prezes Zarządu WSP S.A., występował do NFZ o wyrażenie zgody na cesję kontraktu w celu zabezpieczenia kredytu, o który Spółka się ubiega. Czy Prezes Zarządu WSP S.A. lub któryś z organów Spółki występował do gmin z propozycją partycypacji w kosztach remontów i realizacji programu dostosowawczego w zamian za akcje lub w inny sposób rekompensując gminom udział finansowy. Dodała, że samorządy lokalne z terenu powiatu są „bardzo żywo zainteresowane tym co dzieje się ze Szpitalem”. Stwierdziła, że podana kwota nie jest porażająca, bo jest to niewiele ponad 9 000 000 złotych co na 1 mieszkańca Powiatu daje kwotę ok. 70 złotych. Być może „wspólnymi siłami gmin i powiatu” udałoby się razem to sfinansować. Dodała, że gdyby Spółka szukała rozwiązań ogłosiłaby np. konkurs na inwestora.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że ma nadzieję, że gdy Spółka ogłosi takie postępowanie, to radna Krystyna Kosmala jako pierwsza je poprze.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli to będzie „przejrzyste i jawne”, to na pewno zagłosuje „za”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że występuje przed Radą po raz drugi i radna Krystyna Kosmala znowu próbuje mu wmówić, że coś jest nieprzejrzyste. Zapytał co zdaniem radnej ma do ukrycia. Nie przyjechał do Tarnowskich Gór robić kariery, a jego 5-minut już minęło. Obecnie może jedynie korzystać ze swojego doświadczenia i osób pracujących w Szpitalu. Następnie powiedział, że w tym roku nadwykonania wynoszą 660 000 złotych. Jest to łączna wartość, bo tak naprawdę nadwykonania wynoszą 820 000 złotych a niewykonania 160 000 złotych. Następnie wymienił oddziały, w których nadwykonania i niewykonania wystąpiły w największej wysokości. W 2012 roku również były nadwykonania w kwocie łącznej 720 000 złotych. W połowie roku udało się uzyskać kwotę za nadwykonania, która jest obligatoryjna czyli za świadczenia płacone w 100%, tj. noworodki, położnictwo i OIOM. W tym roku wystąpiono do sądu, aby uzyskać przynajmniej 450 000 złotych. Następnie powiedział, że nie występował o zabezpieczenie kredytu do Funduszu choć taka możliwość istnieje.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że pracownicy Szpitala nie zarabiają tak dobrze jak się to przedstawia, ponadto sami zrezygnowali ze świadczeń socjalnych i nie otrzymują dofinansowania do „wczasów pod gruszą”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że jest to nieprawda. Fundusz Socjalny stanowi 50 000 złotych miesięcznie.

Radny Grzegorz Waloszczyk powiedział, że wie, że pracownicy Szpitala jeszcze za czasów Dyrektora Barbary Wawrzeńczyk – Anders zrezygnowali z „jakiejś działki socjalnej” i dowie się dokładnie z jakiej. Następnie powiedział, że podziwia Prezesa Zarządu WSP S.A., że „potrafi z taką materią obejść się w miarę mądrze”. Uważa jednak, że błędem jest to, że takie tematy nie są przedstawiane na sesji rady miejskiej. Dodał, że o tym jaka jest sytuacja finansowa Powiatu każda gmina wie. Uważa, że Prezes Zarządu WSP S.A. powinien przedstawić Gminie Tarnowskie Góry propozycję, że jeżeli sfinansuje solary, to będzie mniej pyłów w powietrzu. Myśli, że Gmina Tarnowskie Góry przystałaby na to. Jeżeli gminy z terenu powiatu nie dołożą się do tego, to nie wierzy, że „powiat to uciągnie” i za dwa lata Szpital będzie musiał zostać zamknięty jak Spółka „NOVA”. Uważa, że potrzebna jest współpraca ze wszystkimi środowiskami, aby Szpital został utrzymany. Następnie zapytał czy stolarnia, która mieści się na terenie Szpitala przy ul. Pyskowskiej jest potrzebna.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że wszystko co dzieje się obecnie na terenie Spółki jest „działaniem chałupniczym”. W Statucie Spółki wymieniono wiele rodzajów działalności jakie Spółka

może prowadzić. Gdyby ktoś razem z Zarządem Spółki zechciałby się pochylić i do każdego z zakresów napisać biznesplan, to w Powiecie zabraknie osób bezrobotnych. Nie jest zwolennikiem outsourcingu wszystkiego dla samej idei. Dodał, że jedna doba żywienia w Szpitalu kosztuje 11,21 złotych. Nigdzie nie spotkał się z kwotą wyższą niż 9,50 złotych. Jednak umowa zawarta jest od 2009 na 8 lat i nie można jej rozwiązać bez konieczności zapłacenia kar. Następnie powiedział, że spotkał się z Burmistrzem Miasta Tarnowskie Góry. Burmistrz przesunął termin płatności podatku od nieruchomości, ale powiedział, że nie zwolni Spółki z tego obowiązku, bo Spółka jest w złej kondycji finansowej i z punktu widzenia przepisów skarbowych nie może tego zrobić. Uważa, jednak że Burmistrz ma taką możliwość. Prosił też o to, aby kupić coś dla Oddziału Pediatrii. Dodał, że może Burmistrz zmienić zdanie jeżeli sytuacja się poprawi.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „można za akcje”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że to nie on dysponuje akcjami.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ma na myśli to, aby gminy uczestniczyły w kosztach w zamian za akcje.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że kwestia akcji nie jest kompetencją Prezesa Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej lecz Właściciela. Przypomniała, że w 2011 roku odbyło się spotkanie zorganizowane przez Prezesa Zarządu WSP S.A. Pana Krzysztofa Rewersa, w którym wzięli udział m.in. przedstawiciele wszystkich gmin. Na spotkaniu mówiono o sytuacji Szpitala i jego potrzebach. Prezes Rewers zwrócił się do przedstawicieli gmin z pytaniem czy istniałaby możliwość pomocy poprzez współfinansowanie. Wielu z przedstawicieli gmin odpowiedziało wówczas, że byli przeciwni restrukturyzacji Szpitala i nie będą go dofinansowywać. Następnie odniosła się do przedstawiania sytuacji WSP S.A. w poszczególnych gminach na terenie powiatu i powiedziała, że również jest ciekawa kondycji spółek, które nie są spółkami powiatowymi. Rozumie jednak, że są to spółki gminne a nie powiatowe. Przypomniała, że na każdą sesję Rady Powiatu są zapraszani wójtowie i burmistrzowie. Na temat Szpitala dyskutowano wielokrotnie zarówno na sesjach jak i organizowanych spotkaniach. Jednak ani razu nikt z wójtów i burmistrzów w nich nie uczestniczył. Nie widzi powodu dla którego prezes zarządu spółki powiatowej miałby jeździć po wszystkich gminach.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Starosta mówiła o spotkaniu, które miało miejsce dwa lata temu. Sytuacja radykalnie się zmieniła, jest nowy program naprawczy, nowy Zarząd. Sytuacja finansowa też uległa zmianie. Teraz „pod presją społeczeństwa wójtowie i burmistrzowie zaczynają się niepokoić”. Szpital świadczy bardzo ważne usługi dla całego Powiatu. Zapytał „czy spółka jest dla siebie czy dla mieszkańców”. Szpital nie jest spółką, która „świadczy usługi, robi zysk i nie musi udzielać informacji”. „Obawa w terenie” wynika z tego, że jeżeli coś złego stałoby się ze Szpitalem, zostałaby zlikwidowany lub jego działalność zostałaby ograniczona, to „uderzą do swoich władz”.

Starosta Tarnogórski zapytała gdzie Przewodniczący Rady Powiatu widzi na tej sali to społeczeństwo, o którym mówi.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że „społeczeństwo pracuje i nie będzie przychodzić na sesję”. Nie widzi żadnego problemu, aby w spotkaniu uczestniczył pracownik administracji i przy pomocy laptopa przedstawił informację jeżeli Prezes Zarządu WSP S.A. lub członek Rady Nadzorczej nie mogą przybyć na spotkanie. Uważa, że należy wystąpić z propozycją „jawną, oficjalną”, że „za nabycie akcji jakaś gmina coś zakupi czy miasto zwolni z podatku”. Uważa, że „byłoby to bardziej przejrzyste gdyby gminy miały swój udział poprzez akcje”. Odpowiedzialność rozkładałaby się na więcej jednostek samorządu.

Radny Józef Korpak powiedział, że interesuje go sprawa dachu Szpitala, która jest podnoszona od ubiegłego roku. Pytał o to na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów w 2012 roku. W budżecie na 2012 rok zabezpieczono na remont dachu w budynku głównym Szpitala kwotę 200 000 złotych, bo takie potrzeby były wykazywane. W październiku złożył interpelację, w której zapytał co stało się z tymi pieniędzmi. Tak się złożyło, że „naraz te pieniądze gdzieś zniknęły”. Zapytał wówczas co się stało, że dach Szpitala nie został wyremontowany. Zgodnie z odpowiedzią, remont dachu planowano przeprowadzić po wyłonieniu wykonawcy na termomodernizację obiektu. Zwrócił uwagę, że w 2011 roku pozyskano środki na termomodernizację obiektu. Zgodnie z informacją z początku 2012 roku

4 CAF



roboty termomodernizacyjne miały się rozpocząć w miesiącu maju lub czerwcu. W skutek przedłużania procedur związanych z zawarciem umowy o dofinansowanie termomodernizacji obiektu, a tym samym brakiem możliwości ogłoszenia przetargu na wyłonienie wykonawcy czynności związane z remontem dachu zostały wstrzymane. Remont dachu musi być przeprowadzony równocześnie z termomodernizacją. Zgodnie z odpowiedzią na interpelację środki finansowe przeznaczone na powyższy cel znajdują się dalej w budżecie Powiatu. Powstaje pytanie czy rzeczywiście Zarząd Powiatu skoordynuje te działania i wykona remont dachu. Następnie powiedział, że były Prezes Zarządu WSP S.A. Pan Bohdan Kozak stwierdził m.in. na spotkaniu z mieszkańcami, że do końca 2013 roku zbilansuje działalność operacyjną Spółki. Zapytał czy obecny Prezes podobnie jak jego poprzednik podtrzymuje to, że działalność operacyjna Spółki zostanie zbilansowana do końca br.

Prezes Zarządu WSP S.A. odnosząc się do kwestii remontu dachu Szpitala powiedział, że nawet gdyby pozyskał środki nie może zainwestować w remont dachu, ponieważ budynek nie należy do Spółki. Obowiązuje umowa najmu a nie dzierżawy. Nie zgodził się na podpisanie umowy dzierżawy, bo „jako Prezes Zarządu strzeliłbym sobie w kolano”. Termomodernizację prowadzi WSP S.A., a w jego imieniu inwestor zastępczy.

Radny Józef Korpak zobowiązał się, że poszuka w budżecie pieniędzy na remont dachu.

Prezes Zarządu WSP S.A. odnosząc się do pytania na temat zbilansowania działalności operacyjnej Spółki powiedział, że nie wie kiedy odbyło się spotkanie, o którym mówił radny Józef Korpak, ale w międzyczasie ujawniły się dodatkowe wydatki związane m.in. z dostarczaniem mediów do Szpitala. Chciałby, aby działalność zbilansowała się na koniec 2013 roku. Myśli, że znaczna część tego optymizmu wiązała się z możliwością tworzenia podmiotów organizacyjnych, które mają prowadzić działalność a spółka nie będzie do tego dopłacać. Kilka oddziałów musiałoby przestać obciążać Spółkę stratą. Nie twierdzi, że tak będzie, ale gdyby nastąpiła „zbieżność przychylnych czynników”, to nie jest wykluczone, że działalność się zbilansuje, jest jednak umiarkowanym optymistą.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że Spółka nie może oszczędzać na pacjentach. Stwierdził, że to pacjent jest najważniejszy. Dodał, że życzy sobie, aby to Prezes WSP S.A. odpisywał na złożone przez niego interpelacje. Na jedną z interpelacji otrzymał odpowiedź, że Prezes odbywa regularnie spotkania z ordynatorami. Stwierdził, że nie jest to prawdą, bo wie, że ostatnie spotkanie miało miejsce po wyborze nowego Prezesa, a „problemów w Szpitalu jest bardzo dużo”. Następnie powiedział, że wykonuje się termomodernizację a nie remontuje się dachu. Ponadto powiedział, że Spółka nie może oszczędzać i musi pracować na najnowszym sprzęcie.

Radny Kazimierz Gwóźdź powiedział, że wniosek w sprawie termomodernizacji został źle złożony, bo powinien być złożony kompletnie, tj. nie tylko z dachem, ale również z jego dociepleniem. Za kwotę 200 000 złotych nie da się wykonać tak dużej powierzchni dachu. Należy również „powalczyć” o klapy oddymiające wszystkich klatek schodowych i wtedy można mówić o dachu.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że samo poszycie dachowe jest uwzględnione w projekcie, w którym założono wymianę styropianu kulowego, który nie spełnia żadnych wymogów p.poż, na watę szklaną, która jak namoknie, to sufit się zarwie.

Radny Józef Burdziak powiedział, że ostatnio jest zauważalna wyjątkowa troska Miasta Tarnowskie Góry o Szpital. Zapytał jaka rzeczywista pomoc płynie z Miasta, bo jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, to Prezes nie uzyskał w tym zakresie zgody, o którą prosił. Z tego co się orientuje Szpital ma jeszcze jakiś dług wobec Miasta i zapytał czy był złożony wniosek o jego umorzenie przez Burmistrza.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że nie bardzo wie o jaki dług chodzi, ale na pewno nie został zapłacony podatek za 2012 rok i został złożony wniosek do Burmistrza, aby termin płatności został przesunięty do końca 2013 roku.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że istota problemu leży zupełnie gdzieś indziej niż się uważa. Szpital w Tarnowskich Górach nie jest odosobnionym przypadkiem, bo większość Szpitali ma takie same problemy. Ponadto powiedział, że to dobrze, że nowe władze Szpitala starają się wydawać pieniądze bardzo ostrożnie. Bulwersuje go sprawa niezapłacenia przez NFZ za nadwykonania.

Dodał, że mieszkańcy Śląska płacą więcej pieniędzy do NFZ niż wynosi wysokość środków, które uzyskują szpitale z tego terenu. Pozostałe pieniądze są przekazywane do innych województw. Miałoby to sens, gdyby pieniądze na Śląsku było za dużo. Rozwiązanie tej sytuacji leży po stronie rządzących, w Sejmie RP i Senacie RP. Następnie złożył podziękowania Prezesowi za starania jakie czyni żeby poprawić sytuację Szpitala.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do wypowiedzi Prezesa WSP S.A. na temat zawartej z Zarządem Powiatu umowy najmu zamiast umowy dzierżawy stwierdziła, że należy domniemywać, że uchwała Rady Powiatu z października 2012 roku nie została wykonana o czym radni nie zostali poinformowani. Była informacja, że jest podwyższanie kapitału zakładowego o pożyczki, co w przypadku umowy najmu nie jest działaniem prawidłowym. Poprosiła, aby służby finansowo-prawne wypowiedziały się na ten temat i aby ktoś „do końca uczciwie powiedział co jest tutaj grane”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zawsze odpowiada uczciwie. Następnie powiedziała, że Rada Powiatu podjęła w ubiegłym roku uchwałę o wniesieniu aportem wierzytelności i to jest to podwyższanie kapitału dokonane za zgodą radnych. Nic innego nie miało miejsca. Co do nie zawarcia umowy dzierżawy, to na dzień dzisiejszy nie są wykonywane dwie uchwały Rady Powiatu, jedna z nich to uchwała, która mówiła o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy dzierżawy i druga dotycząca wniesienia aportem prawa dzierżawy. Umowa nie została zawarta z powodu sprzeciwu ze strony Szpitala co do wysokości czynszu. Zgodnie z operatem szacunkowym czynsz dzierżawny powinien wynosić 170 000 złotych miesięcznie. Miało to być wniesienie aportem prawa dzierżawy na okres 5 lat. Wiązałoby się to z bardzo dużymi kosztami co nie do końca byłoby dla Spółki korzystne. Drugą sprawą było to, że pojawiła się wątpliwość co do zasady czy Powiat może Spółce wydzierżawić nieruchomości. Następnie odczytała fragment opinii wydanej przez kierownika katedry prawa samorządu terytorialnego Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach: „(...) należy zatem przyjąć, że szpital działający jako jednoosobowa spółka akcyjna utworzona przez powiat jest prawną formą realizacji zadań własnych powiatu w zakresie promocji i ochrony zdrowia. Innymi słowy szpital tego typu – spółka akcyjna z wyłącznym udziałem powiatu – jest podmiotem mającym wprawdzie odrębną od powiatu osobowość prawną, niemniej powołanym do życia w celu wykonywania i rzeczywiście wykonującym zadania własne powiatu. W interesie Powiatu jest zatem właściwe funkcjonowanie takiego podmiotu w tym także jego odpowiednia kondycja finansowa ponieważ ewentualna likwidacja szpitala spowoduje konieczność innego zorganizowania realizacji zadań w zakresie promocji i ochrony zdrowia (...)”. Następnie przeczytała kolejny fragment opinii, zgodnie z którym: „(...) nieruchomości stanowiące własność Powiatu Tarnogórskiego mogą za tym być wydzierżawiane lub użyczane, oddawane do bezpłatnego użytku pod warunkiem, że są to nieruchomości czasowo niewykorzystywane do realizacji zadań własnych Powiatu oraz zadań zleconych. Biorąc pod uwagę wcześniejsze ustalenia trzeba uznać, że nie mogą one być wydzierżawiane Spółce z wyłącznym udziałem powiatu, która realizuje zadania powiatu w zakresie promocji i ochrony zdrowia, rzeczą wtórną jest kwestia odpłatności wysokości czynszu z tytułu zawartej umowy.” Następnie Starosta Tarnogórski powiedziała, że mając taką opinię zamierza wystąpić do Rady Powiatu o uchylenie podjętych uchwał. Ponadto wyjaśniła, że dług o który pytał radny Józef Burdziak dotyczył SP ZOZ w likwidacji. Likwidator zwrócił się do Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry o umorzenie długu, ale otrzymał odpowiedź odmowną i została przeprowadzona egzekucja z tego tytułu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że ze zdziwieniem wysłuchała wypowiedzi Starosty, ponieważ Starosta przedstawiając „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” od października 2012 roku oraz w dniu dzisiejszym nawet nie wspomniała o tym, że uchwała nie jest realizowana. Komisja Rewizyjna, która przeprowadzała kontrolę wykonania uchwał Rady Powiatu również nie uzyskała żadnej informacji o tym, że uchwała nie jest wykonana, że nie nastąpiło zawarcie umowy dzierżawy. Zapytała czy Rada jest informowana w sposób prawidłowy o działaniach Zarządu Powiatu i realizacji uchwał Rady. Dodała, że ma bardzo poważne wątpliwości w tej materii.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Rada jest informowana prawidłowo, ponieważ w każdym sprawozdaniu ustosunkowuje się do uchwał podejmowanych na poprzedniej sesji. Poprosiła Sekretarza Powiatu o sprawdzenie tego. Natomiast Komisji Rewizyjnej udostępniano wszystkie dokumenty, o które Komisja prosiła.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że była przekazana informacja, że uchwała została wykonana. Stwierdziła, że „w sposób niezwykle przejrzysty ta informacja jest nam udzielana”.

Radny Józef Korpak powiedział, że w dniu dzisiejszym czytał protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli uchwał Rady Powiatu i jest tam napisane wprost, że wszystkie uchwały, poza wymienionymi z drobnymi uwagami, zostały wykonane. Dodał, że nikt ze strony Zarządu Powiatu nie powiedział, że te dwie uchwały, o czym w dniu dzisiejszym radni się dowiedzieli, nie zostały wykonane. Stwierdził, że w protokole Komisji Rewizyjnej została wpisana nieprawda, pod którą podpisali się wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej. Uważa, że jest to „gruba sprawa”.

Starosta Tarnogórski zwrócił się do radnego Józefa Korpaka słowami: „Pan trafi kiedyś do sądu”.

Radny Józef Korpak powiedział, że ma nadzieję, że sprawa badania uchwał przez Komisję Rewizyjną będzie miała dalszy ciąg. Jeżeli Komisja otrzymała nieprawdziwe informacje, to Przewodniczący Komisji powinien zwołać posiedzenie i sprawę do końca wyjaśnić.

Ad. 7

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2012”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że Powiatowy Urząd Pracy działa dobrze i stara się zaktywizować jak największą grupę osób bezrobotnych. Następnie zwrócił uwagę na jego zdaniem paradoksalną sytuację, że gdy bezrobocie było na niskim poziomie, to środków dodatkowych na aktywizację było bardzo dużo. Natomiast obecnie, gdy bezrobocie stale rośnie, tych środków jest mniej. Dlatego uważa, że należy zwrócić uwagę na powyższe kwestie na forum Związku Gmin i Powiatów lub Konwencie Starostów. Jedno co jest dobre i o co zabiegał w poprzedniej kadencji to to, że środki są dostępne wcześniej, aby urząd mógł szybciej zacząć działać.

Radny Józef Korpak powiedział, że rok 2012 i prawdopodobnie 2013, a może nawet 2014 będą latami wzrostu liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia. Oznacza to, że wielu mieszkańców z terenu powiatu będzie przeżywało różnego rodzaju dramaty życiowe. Jeżeli najbliższe lata zgodnie z informacjami podawanymi przez media mają być latami kryzysowymi, to pytanie brzmi „co Zarząd Powiatu zamierza w tej materii, czy ma jakieś pomysły, jakieś inicjatywy, jakieś propozycje, sam albo wspólnie z gminami z terenu powiatu, żeby tym negatywnym zjawiskom, które będą się nasilać, przeciwdziałać”. Poprosił o odpowiedź.

Radny Paweł Mrachacz złożył podziękowania dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach za pracę na rzecz osób bezrobotnych.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/389/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji „Programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim za rok 2012” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pani Anna Kubica Główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji Kultury Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska poinformował, że Komisja wydała pozytywną opinię i jednocześnie przyjęła wniosek do Zarządu Powiatu. Następnie poprosił o przedstawienie odpowiedzi wniosek Komisji.

Pani Anna Kubica wyjaśniła, że Komisja zwróciła się o to, aby z wnioskiem o przeprowadzenie konsultacji mogli występować również mieszkańcy Powiatu Tarnogórskiego. Następnie powiedziała, że z mieszkańcami są konsultowane akty prawa miejscowego, bądź też uchwały podejmowane przez Zarząd i Radę. Mieszkańcy nie mają wiedzy na temat projektów uchwał, które mogłyby być konsultowane. Dlatego jako uprawnionych do złożenia wniosku wskazano Zarząd Powiatu, Komisje Rady Powiatu oraz 1/3 ustawowego składu Rady. Zapis dotyczący 1/3 ustawowego składu Rady pochodzi ze wzoru procedur, udostępnionego do stosowania w ramach projektu przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy przedstawione stanowisko jest stanowiskiem Zarządu Powiatu.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że Zarząd nie przyjął autopoprawki do projektu uchwały i podtrzymuje projekt uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Radny Tomasz Nawrat zgłosił poprawkę do ww. projektu uchwały polegająca na dopisaniu:

- punktu 4 w § 2 ust. 1 w brzmieniu: „mieszkańcy Powiatu Tarnogórskiego posiadający prawa wyborcze co najmniej w liczbie 100 osób”,
- punktu 6 w § 2 ust. 3 w brzmieniu: „inną formę zaproponowaną przez wnioskodawcę”.

Radny Adam Morawiec powiedział, że w ostatnim czasie Rada Miejska w Tarnowskich Górach opiniowała projekt uchwały w sprawie poparcia starań pewnej fundacji o wpisanie na multiplex TV Trwam. Zapytał czy w ramach takich konsultacji społecznych byłoby możliwe, aby przeprowadzić je w siedzibie fundacji co wiąże się z wyjazdem do Torunia.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że jeżeli zostanie przyjęta przez Radę poprawka zgłoszona przez radnego Tomasza Nawrata, to wówczas to takie konsultacje będą mieścić się w „innej formie zgłoszonej przez wnioskodawcę”. Należy jednak zadać sobie pytanie kto pokryje koszty z tym związane.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgłoszona poprawka była konsultowana w gronie Klubu Radnych Ruch Samorządowy. Popiera tą poprawkę, uważa, że nic złego się nie stanie, gdy mieszkańcy Powiatu zostaną dopuszczeni do składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji. Poprawka dotycząca formy przeprowadzania konsultacji oznacza, że wszyscy wnioskodawcy będą mogli zaproponować formę, która nie mieści się w katalogu wymienionym w projekcie uchwały. Radni chcą, aby uchwała miała charakter uniwersalny. Nie sądzi, aby za tymi poprawkami „kryły się jakieś egzotyczne pomysły”. Wierzy w mieszkańców powiatu i wie, że „są to ludzie mądrzy i rozsądni”.

Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że aby sprawdzić czy podpisanych pod wnioskiem 100 mieszkańców posiada czynne prawo wyborcze konieczne będzie zebranie i przetwarzanie danych osobowych tych osób.



Radny Tomasz Nawrat powiedział, że podobny projekt uchwały przyjmowały gminy z terenu powiatu i zapytał czy gminy te dopuściły możliwość składania wniosków przez mieszkańców powiatu i w jakiej liczbie.

Pani Anna Kubica odpowiedziała, że były takie gminy. Natomiast z działania, z którego Powiat realizował projekt uchwały wyglądają identycznie.

Radna Krystyna Kosmała, w celu uniknięcia wyjazdowych konsultacji, zaproponowała, aby §1 ust. 2 projektu uchwały otrzymał brzmienie: „Konsultacje przeprowadza się wyłącznie na obszarze powiatu tarnogórskiego w celu poznania opinii mieszkańców w sprawie poddanej konsultacjom”.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że skoro Powiat Tarnogórski ma 138 000 mieszkańców, to zaproponowana liczba 100 osób nie jest reprezentatywna.

Radny Józef Korpak powiedział, że propozycja jest przemyślana. Wzorowano się na projektach uchwał gmin z terenu Górnego Śląska. Zwrócił się do Sekretarza Powiatu słowami: „proszę się nie obawiać tego, że mieszkańcy zaczną się interesować sprawami publicznymi”. Po to ustalono próg „co najmniej 100 mieszkańców”, aby zachęcić mieszkańców do aktywności. W dużych miastach i powiatach grodzkich przyjęto takie rozwiązanie. Jeżeli będzie taka potrzeba, to wówczas Rada zastanowi się nad podwyższeniem tego progu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną Krystynę Kosmałą.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

2 radnych głosowało „przeciw”.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Tomasza Nawrata.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych.

3 radnych głosowało „przeciw”.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/390/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami powiatu tarnogórskiego została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Justyna Schmidt-Łakomy Naczelnik Wydziału Strategii, Promocji i Sportu przedstawiła Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Radny Artur Maliglówka Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Ponadto powiedział, że na posiedzeniu Komisji dyskutowano na temat tego, aby w budżecie na 2014 rok kwota przeznaczona na realizację programu została zwiększona. Zwrócił uwagę, że w tym roku w uchwale dotyczącej współpracy z organizacjami pozarządowymi zapisano kwotę 100 000 złotych a kwota, o którą wnioskowały organizacje pozarządowe wyniosła ponad 400 000 złotych.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przyjęcie ww. Sprawozdania.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem ww. sprawozdania głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Tarnogórskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2012 zostało przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pan Cezary Barytko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, które drogi zamierza się poszerzać i nabywać w tym celu grunty. Ponadto zapytała w jakiej pozycji w budżecie Powiatu zostały zapisane dochody z tytułu odpłatnego dzierżawienia powierzchni dachu Szpitala przy ul. Pyskowskiej. Dodała, że są to dochody w wysokości ponad 1 000 000 złotych w skali roku i skoro nie została zawarta umowa dzierżawy, to pożytki w postaci czynszów dzierżawnych i za najem przysługują właścicielowi czyli Powiatowi Tarnogórskiemu.

Radny Józef Korpak powiedział, że domyśla się, że zdjęcie 100 000 złotych z zadania dotyczącego wieży Pałacu, w którym mieści się Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim proponuje się z tego powodu, że nie udało się pozyskać środków z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dlatego chce „zgłosić sugestię” do Starosty albo bardziej do Posła na Sejm RP Pana Tomasza Głogowskiego, aby zamiast zapraszać do Tarnowskich Gór Ambasadora Chorwacji zaprosił Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, aby w końcu udało się pozyskać jakieś pieniądze na wieżę. Dodał: „zamiast zapraszać ambasadorów, zapraszać Ministrów tych, którzy nam mogą w czymkolwiek pomóc”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby pożytki z umów, o których mówiła radna Krystyna Kosmala przeznaczyć na remont dachu Szpitala. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/391/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/392/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Pani Anna Bielecka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Komisja nie opiniowała autopoprawki do ww. projektu uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał czy proponowane zmiany oznaczają, że Punkt Paszportowy w Tarnowskich Górach przestanie istnieć i jeżeli tak to od kiedy.

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego odpowiedziała, że od dnia 7 maja br. Punkt Paszportowy będzie prowadzony przez Śląski Urząd Wojewódzki, w budynku Starostwa przy ul. Karłuszowiec 5.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że we wszystkich województwach punkty paszportowe są prowadzone przez urząd wojewódzki a nie samorządy. Województwo śląskie jest ostatnim województwem, które porządkuje te sprawy.

Radny Józef Korpak zapytał co stanie się z pracownikami Starostwa dotychczas zatrudnionymi w Punkcie Paszportowym.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że pracownicy znajdą pracę w innych wydziałach Starostwa.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że niektóre zapisy Regulaminu Organizacyjnego proponowane przez Zarząd są „troszkę niezgodne” z ustawą o ochronie informacji niejawnych. Dodała, że ma na myśli zapis dotyczący prowadzenia kancelarii niejawnej. W art. 42 ust. 1 i następnych ww. ustawy jest mowa o kancelarii tajnej a nie o kancelarii niejawnej. Ponadto w § 81 pkt 10 Regulaminu Organizacyjnego zapisano, że pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych ma sprawować nadzór nad funkcjonowaniem kancelarii niejawnej. Ponadto stwierdziła, że w projekcie uchwały jest pewna niespójność jeżeli chodzi o wyłączenie pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych ze struktur

wydziału. Ponieważ art. 15 ust. 2 ww. ustawy mówi, że pełnomocnik realizuje zadania przy pomocy wyodrębnionej i podległej mu komórki organizacyjnej ds. ochrony informacji niejawnych jeżeli jest ona utworzona w jednostce organizacyjnej. Dodała, że w przypadku Starostwa jest to Biuro Bezpieczeństwa Publicznego i zgodnie z ww. ustawą komórka ta powinna podlegać pełnomocnikowi ds. ochrony informacji niejawnych. Następnie odniosła się do treści § 78 pkt 17 i zapytała w oparciu o jakie przepisy Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem może kontrolować prawidłowość i legalność gospodarowania składnikami majątkowymi spółek prawa handlowego. Ponadto odniosła się do treści § 78 pkt 21 gdzie zapisano, że ww. Wydział ma prowadzić zadania inwestycyjne i remontowe w obiektach, które aktualnie nie są własnością Powiatu. Zapytała czy Powiat może ponosić wydatki na tzw. cudzy majątek.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że Powiat może ponosić takie wydatki jako „wydatki w obcych środkach trwałych”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zapisy które wskazała radna Krystyna Kosmala były już podjęte na poprzednich sesjach i nie zostały uchylone. Radna kwestionuje to co Rada przyjęła na poprzednich sesjach. Nie są to nowe zapisy. Ponadto powiedziała, że poprzednio pełnomocnikiem był kierownik komórki organizacyjnej. Poprosiła o umożliwienie zabrania głosu radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że § 32 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa stanowi, że system kontroli w Starostwie obejmuje kontrolę wewnętrzną i zewnętrzną. Kontrola zewnętrzna jest prowadzona przez Wydział Kontroli m.in. w spółkach, ponieważ Powiat ma w nich zaangażowane środki finansowe w postaci kapitału lub akcji. Odnosząc się do uwag radnej Krystyny Kosmali dotyczących kancelarii niejawnej powiedziała, że w ustawie funkcjonuje określenie „kancelaria tajna”, natomiast w regulaminach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego na równi funkcjonuje jedno i drugie określenie. Natomiast sposób ukształtowania stanowiska pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych jako stanowiska samodzielnego zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych leży po stronie Starostwa.

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego powiedział, że w Starostwie nie ma dokumentów tajnych czyli nie ma potrzeby tworzenia kancelarii tajnej, która musi spełniać bardziej rygorystyczne wymagania. Są dokumenty poufne i do tego wystarczy kancelaria niejawna. Natomiast wyodrębnienie pełnomocnika wynika z tego, że musi on podlegać bezpośrednio Staroście. Nie może równocześnie podlegać kierownikowi biura i Staroście.

Radny Józef Korpak zapytał czy w związku z zaproponowanymi przez Zarząd zmianami nastąpi zwiększenie zatrudnienia w Starostwie Powiatowym.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że nastąpi zwiększenie zatrudnienia w związku z przyjęciem pracowników Przedsiębiorstwa „NOVA” Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/393/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego złożyły Kluby Radnych Ruch Samorządowy oraz Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego. Po przedstawieniu ww. projektu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.



Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu negatywnie zaopiniował ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że Zarząd zaopiniował ww. projekt uchwały negatywnie, ponieważ zadano sobie pytanie „ile zadań ubyło”. Odpowiedź brzmi, że ani jedno, natomiast wiele zadań przybyło. Przez okres trzech kadencji Zarząd działał w składzie pięcioosobowym, pomimo wielkich trudności finansowych i jakoś to nikomu nie przeszkadzało. Natomiast podczas tej kadencji, po rezygnacji członka Zarządu, przez pół roku nie można było uzupełnić składu, bo albo nie przegłosowano albo Przewodniczący Rady Powiatu nie umieszczał tego punktu w porządku obrad, a potem nastąpiła zmiana Statutu. Na dzień dzisiejszy, po rezygnacji Wicestarosty przyjętej przez Radę Powiatu, Zarząd działa w składzie trzyosobowym. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym skład powinien zostać uzupełniony. Zadań przybyło a członków Zarządu ubywa. Należy utrzymać taki skład Zarządu jaki wynika ze Statutu. Ponadto powiedziała, że nie zgadza się z uzasadnieniem do projektu uchwały, w którym przytoczono powiaty grodzkie. Dodała, że sprawdziła jak sytuacja wygląda w województwie śląskim i tam gdzie liczba mieszkańców jest porównywalna do liczby mieszkańców powiatu tarnogórskiego, zarząd jest pięcioosobowy. Taki sam zarząd jest w powiecie liczącym 59 000 mieszkańców lub 76 000 mieszkańców. Ponadto podała przykłady powiatów z województwa małopolskiego. Stwierdziła, że propozycja zgłoszona przez ww. Kluby Radnych jest „propozycją stricte polityczną”.

Radny Zdzisław Czapla zapytał dlaczego wybrano powiaty grodzkie i dlaczego radny Józef Korpak zapytany przez niego, nie przyznaje się do autorstwa tego projektu uchwały. Ponadto zapytał dlaczego radna Krystyna Kosmala, gdy była członkiem Zarządu Powiatu w poprzedniej kadencji nie wystąpiła z wnioskiem o zmniejszenie liczby etatowych członków Zarządu. Gdy zadał takie pytanie radnemu Józefowi Korpakowi, to otrzymał odpowiedź, że nie było takiej potrzeby, bo nikt o to nie występował. Stwierdził, że takie działanie „obnaża” poprzedni Zarząd.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że należy brać pod uwagę nie tylko liczbę mieszkańców, ale budżet jakim dysponuje dana jednostka samorządu terytorialnego.

Radny Józef Korpak powiedział, że przyznaje się do autorstwa ww. projektu uchwały, natomiast uzasadnienie przygotowała radna Krystyna Kosmala i uważa je za rzeczowe. Ponadto powiedział, że jego zdaniem kwestia liczebności Zarządu nie ma specjalnego znaczenia w zakresie zarządzania Powiatem. Dodał, że gdyby jeszcze raz był Starostą to życzyłby sobie Zarządu trzyosobowego etatowego i w jego ocenie byłby on „nawet za duży”. Uważa, że wystarczy Starosta, Wicestarosta i społeczny członek Zarządu. Ponadto powiedział, że Starosta ma rację mówiąc, że Zarząd jest ciałem politycznym, „obecny Zarząd Powiatu jest emanacją dwóch klubów radnych Platformy Obywatelskiej RP i Przyjaznego Samorządu”. Po rezygnacji Wicestarosty z funkcji wszyscy zdawali sobie sprawę z tego, że nastąpi w Zarządzie vacat. Była podjęta próba zawarcia konsensusu, aby uzupełnić skład Zarządu i aby Zarząd miał „szerszą płaszczyznę w Radzie”. Jednak cała ta sprawa „spaliła na panewce”. W imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział: „absolutnie nie pchamy się do tego Zarządu”. Jeżeli Starosta uważa, że chce kontynuować swoją misję, to zaproponowano wyjście z tej „sytuacji patowej” i skoro ma to być dalej emanacja dwóch klubów radnych to trzyetadowe stanowiska w Zarządzie są wystarczającą reprezentacją. Skoro ciągle mówi się o oszczędzaniu, to „kluby radnych dokładają swoją cegiełkę do tych oszczędności” i poprosił, aby nie mieć o to pretensji. Dodał: „dajemy możliwość funkcjonowania Zarządowi Powiatu do końca tej kadencji”.

Radny Jan Gryc powiedział, że powinni wszyscy oszczędzać i na kolejną sesję zostanie przygotowany projekt uchwały zmniejszający Prezydium Rady Powiatu do dwóch osób. Ma nadzieję, że radni opozycji poprą ten projekt.

Radny Józef Korpak powiedział w imieniu Klubu Radnych Ruch Samorządowy, że „z pewnością tą inicjatywę poważnie rozważymy”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

4 CAF

„Przeciw” głosowało 10 radnych.  
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/394/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że punkt dotyczący wyboru Wicestarosty Tarnogórskiego został wprowadzony do porządku obrad na wniosek Starosty Tarnogórskiego, która jako kandydata na ww. stanowisko wskazała Pana Piotra Białego. Przypomniawszy, że na dzisiejszej sesji Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego, które wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Następnie udzielił głosu Staroście Tarnogórskiemu.

Starosta Tarnogórski potwierdziła, że kandydatem na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego jest Pan Piotr Biały, którego sylwetkę przedstawiła na sesji Rady Powiatu w dniu 26 marca 2013 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do kandydata z pytaniem czy wyraża zgodę na kandydowanie na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego.

Pan Piotr Biały powiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tym temacie.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby Starosta Tarnogórski przychyliła się do jego „osobistej prośby”, aby zdjęć z porządku obrad punkt dotyczący wyboru Wicestarosty Tarnogórskiego. Dodał, że po wejściu w życie zmian do Statutu Klub Radnych Ruch Samorządowy zaakceptuje każdą kandydaturę na wicestarostę i etatowego członka Zarządu jaką zgłosi Starosta. Dodał, że „jak do tej pory były to różne kandydatury, ale dla dobra sprawy, żeby nasza Rada i Zarząd mogły funkcjonować do końca kadencji, taką deklarację składam”. Uważa, że głosowanie w dniu dzisiejszym „znowu będzie bezowocne” i będzie to „kolejna przykrość w stosunku do kandydata”. Dodał, że „został znaleziony swego rodzaju konsensus w sprawie” dlatego proponuje, aby Starosta z tego konsensusu skorzystała. Dodał, że być może, gdy Zarząd będzie trzyosobowy i zostanie zgłoszona kandydatura Pana Piotra Białego, „to uzyska akceptację być może całej Rady”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że jeżeli zostaną przedstawione inne kandydatury na trzech etatowych członków Zarządu, to Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego takie działania poprze. Dodała, że projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu wpłynął w trybie zwykłym, zgodnym ze Statutem, a nie nadzwyczajnym i Zarząd Powiatu miał świadomość tego, że taka zmiana Statutu jest przygotowana i „mógł ewentualnie skorygować swoje zamiary”. Następnie zadeklarowała, że Klub Radnych Inicjatywa Obywatelska poprze trzyosobowy skład Zarządu w składzie jaki proponuje Starosta.

Starosta Tarnogórski poprosiła o chwilę przerwy, aby mogła skonsultować się w tej sprawie z radcą prawnym. Dodała, że na dzień dzisiejszy obowiązuje obecny Statut. Spotyka się z insynuacjami ze strony niektórych radnych, że Zarząd działa nieczytelnie, nieprzejrzysto, manipuluje, zataja, z czym się nie zgadza. Obecny Statut mówi o czteroosobowym Zarządzie Powiatu i powinna postępować zgodnie z przepisami. Uważa, że jej obowiązkiem jest zgłosić kandydata. Dodała, że: „wypowiedź radnego Józefa Korpaka i radnej Krystyny Kosmali brzmi jak szantaż”. Musi skonsultować się z radcą prawnym, co w zaistniałej sytuacji powinna zrobić.

Radny Zdzisław Czaplą powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu powinien stać na straży zapisów Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na dzień dzisiejszy Zarząd powinien liczyć cztery osoby i w takim składzie Zarząd powinien funkcjonować do momentu wejścia w życie zmiany Statutu. Dodała, że rozważyła to co powiedzieli radni i zaproponowała, że skoro padła deklaracja ze strony radnych, to w dniu dzisiejszym zamierza zgłosić kandydata na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego i zrezygnować z uzupełnienia składu Zarządu o nieetatowego członka. Następnie zgłosiła kandydaturę Pana Andrzeja Elwarta na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę, aby kluby radnych mogły ustosunkować się do propozycji Starosty.

Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie stanowisk klubów radnych.

Radna Krystyna Kosmala Przewodnicząca Klubu Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego powiedziała, że „staramy się być ludźmi honoru i skoro daliśmy słowo, to tego słowa dotrzymamy”. Następnie zwróciła uwagę, że Pan Andrzej Elwart nieetatowy członek Zarządu musi złożyć rezygnację z dotychczasowej funkcji, ponieważ nie można dokonywać wyboru „czynnego członka Zarządu”.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Klubu Radnych Ruch Samorządowy powiedział, że inicjatywa uchwałodawcza dotycząca Statutu „miała na celu rozwiązanie swego rodzaju sytuacji patowej w Zarządzie”. Jeżeli Starosta chce powołać na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego Pana Andrzeja Elwarta, to jest to możliwe nawet w dniu dzisiejszym. Klub nie będzie przeciwny żadnej kandydaturze zgłoszonej przez Starostę. Jednak musi to być poprzedzone złożeniem przez Pana Andrzeja Elwarta pisemnej rezygnacji z funkcji nieetatowego członka Zarządu, a Starosta w formie pisemnej powinna desygnować ww. kandydata na funkcję Wicestarosty Tarnogórskiego. Wówczas Rada będzie mogła przystąpić do głosowania.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że kwestie te konsultowała z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego i nie ma przeszkód, aby w pierwszej kolejności powołać kandydata na nowe stanowisko, a następnie przyjąć jego rezygnację z dotychczasowej funkcji. Następnie poprosiła o umożliwienie zabrania głosu radcy prawnemu.

Pani Anna Miklaszewska radca prawny powiedziała, że rezygnacja Pana Andrzeja Elwarta z dotychczasowego stanowiska będzie „naturalną konsekwencją powołania go na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby obie kwestie zawrzeć w jednej uchwale.

Pani Anna Miklaszewska Radca prawny powiedziała, że powyższa kwestia również była konsultowana z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Zawarcie tych dwóch spraw w jednej uchwale nie jest możliwe, ponieważ wybór wicestarosty odbywa się w głosowaniu tajnym, natomiast odwołanie w głosowaniu jawnym.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że Przewodniczący Rady Powiatu powinien zapytać Pana Andrzeja Elwarta czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Panu Andrzejowi Elwartowi.

Pan Andrzej Elwart nieetatowy członek Zarządu powiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego i składa rezygnację z funkcji nieetatowego członka Zarządu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że kandydat powinien złożyć rezygnację na piśmie.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę na konieczność dokonania zmian w porządku obrad i zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić jako punktu 14.: „Przyjęcie rezygnacji ze stanowiska nieetatowego członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach” i dokonać przesunięcia pozostałych punktów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał ww. propozycje zmian w porządku obrad pod głosowanie.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem zmian w porządku obrad głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony. Dodano pkt 14, a pozostałe punkty otrzymały nr 15-23.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że przed chwilą otrzymał pismo, które zostało złożone na ręce Starosty przez Pana Andrzeja Elwarta dotyczące rezygnacji z funkcji nieetatowego członka Zarządu. Następnie je odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie ww. rezygnacji.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” przyjęciem rezygnacji głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/395/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie przyjęcia rezygnacji ze stanowiska nieetatowego członka Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad.15

Starosta Tarnogórski zgłosiła kandydaturę radnego Andrzeja Elwarta na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego i przedstawiła sylwetkę kandydata.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnego Andrzeja Elwarta z pytaniem czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Andrzej Elwart wyraził zgodę na kandydowanie na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zgłaszanie kandydatów do udziału w Komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie wyboru Wicestarosty Tarnogórskiego.

Radny Zdzisław Czapla zgłosił kandydaturę radnej Gerdy Ochman. Radna Gerda Ochman wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Józef Korpak zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Nawrata. Radny Tomasz Nawrat wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła kandydaturę radnego Adama Morawca. Radny Adam Morawiec wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Jan Gryc zgłosił kandydaturę radnego Antoniego Żurka. Radny Antoni Żurek wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie skład Komisji skrutacyjnej: radna Gerda Ochman, radny Tomasz Nawrat, radny Adam Morawiec, radny Antoni Żurek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” ww. składem Komisji skrutacyjnej głosowało 24 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Komisja skrutacyjna przystąpiła do przygotowania kart do głosowania.

Radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji skrutacyjnej omówił zasady głosowania i przedstawił kartę do głosowania. Komisja skrutacyjna stwierdziła, że urna jest pusta i zostały zapewnione warunki niezbędne dla zachowania tajności głosowania.



Następnie odbyło się głosowanie tajne.

Po zakończeniu głosowania Komisja skrutacyjna przystąpiła do otwarcia urny i przeliczenia głosów.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał protokół z obliczania głosów oddanych w głosowaniu w wyborach Wicestarosty Tarnogórskiego sporządzony na sesji w dniu 23 kwietnia 2013 roku (załącznik nr 14). Poinformował, że po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu Komisja skrutacyjna stwierdziła, co następuje:

- 1) liczba radnych Rady Powiatu obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 24,
- 2) na Wicestarostę Tarnogórskiego zgłoszono kandydata: Andrzej Elwart,
- 3) liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 24,
- 4) liczba kart wyjętych z urny: 24,
- 5) liczba kart ważnych: 24,
- 6) liczba kart nieważnych: 0,
- 7) liczba głosów ważnych: 24,
- 8) liczba głosów nieważnych: 0,
- 9) liczba głosów ważnych za wyborem kandydata: 20,
- 10) liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborowi kandydata: 0,
- 11) liczba głosów ważnie oddanych wstrzymujących się od głosu: 4.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Pan Andrzej Elwart został wybrany na Wicestarostę Tarnogórskiego. Ponadto Komisja stwierdziła, że podczas głosowania nie zaszły żadne okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania.

Uchwała nr XXXIX/396/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie wyboru Wicestarosty Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył gratulacje Panu Andrzejowi Elwartowi w związku z wyborem na stanowisko Wicestarosty Tarnogórskiego.

Ad. 16

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie realizacji przez Powiat Tarnogórski projektu systemowego „Skrzydła Powiatu – rozwój i promocja aktywnej integracji społecznej i zawodowej mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” w latach 2014-2015”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/397/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie realizacji przez Powiat Tarnogórski projektu systemowego „Skrzydła Powiatu – rozwój i promocja aktywnej integracji społecznej i zawodowej mieszkańców Powiatu Tarnogórskiego” w latach 2014 – 2015 została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zapytał czy przedstawiona ocena odnosi się tylko do działalności PCPR czy powinna dotyczyć całego powiatu. Zwrócił uwagę, że wiele rubryk zostało wykreślonych. Zapytał z czego to wynika.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że ocena zasobu należy do zadań Powiatu i gmin. Niektóre zadania są typowymi zadaniami gmin i takie rubryki zostały wykreślone jako „nie do wypełnienia”. Ponadto niektóre dane za poprzednie lata nie były jeszcze gromadzone i w opisie została podana z jakiego powodu rubryki nie zostały wypełnione. Obecnie nie jest to obligatoryjne narzędzie. Obligatoryjne jest dokonanie oceny. Jeżeli w przyszłym roku nadal nie będzie to obligatoryjne narzędzie, to planuje się sporządzić inne, bardziej czytelną ocenę. W międzyczasie weszła w życie ustawa o pieczy zastępczej, która zmieniła przepisy z zakresu pomocy społecznej i część danych z roku 2012 była inna, a teraz należy wskazać inny zakres informacji.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby w przyszłości ocena była pełna i aby zadania, które realizują gminy również były wypełnione.

Dyrektor PCPR powiedziała, że niektóre zadania są dla Powiatu niedostępne. Powiat w tabeli ma wykreślone niektóre zadania jako zadania, które nie są zadaniami Powiatu. Z założenia w tabeli należy wypełnić zadania Powiatu a nie gmin. Dane zawarte w ocenie są przesyłane z powiatu i gmin do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, gdzie na ich podstawie sporządzana jest zbiorcza informacja.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro są to dane statystyczne na potrzeby Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, to po co Rada Powiatu to uchwała, jaki jest tego cel. Jeżeli Rada ma dokonywać jakiegokolwiek oceny zasobu pomocy społecznej w Powiecie, to dane muszą być pełne.

Radna Katarzyna Klakla powiedziała, że program jest tak skonstruowany, że niektóre rubryki są zablokowane i nie ma możliwości ich wypełnienia.

Radny Józef Korpak zapytał czy w takim razie program służy ludziom czy ludzie programowi.

Dyrektor PCPR powiedziała, że jeżeli to narzędzie nie będzie obligatoryjne w przyszłym roku, to zostanie przygotowane takie, które będzie służyło ocenie zadań realizowanych w tym zakresie przez powiat. Dodała, że zgodnie z przepisami Rada Powiatu przyjmuje informację w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Radny Józef Korpak stwierdził, że jest to „kolejny bubel legislacyjny kogoś z góry kto takie zadania nakłada na samorządy” i nadaje się jako temat dyskusji na forum Związku Powiatów Polskich lub inne gremia.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o wyjaśnienie informacji zawartej w tabeli na stronie 4. Dane o korzystających z pomocy i wsparcia, gdzie wskazano liczbę rodzin oraz osób korzystających z pomocy i wsparcia.

Dyrektor PCPR powiedziała, że do tej pory osoby, którym udzielono wsparcia otrzymywały świadczenia z pomocy społecznej, obecnie udzielane są świadczenia z pomocy społecznej i pieczy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że takie same zastrzeżenia zgłaszano na posiedzeniu Zarządu Powiatu. Również uważa, że dokument powinien czemuś służyć. Tymczasem danych nie da się z niczym porównać. Nie można znaleźć punktu odniesienia. Również pytała o to, czy można zmienić narzędzie na tyle, aby było ono przydatne i aby wpływały z niego wnioski na przyszłość. Dyrektor PCPR odpowiedziała, że upewni się czy będzie możliwa zmiana lub dostosowanie narzędzia w taki sposób, aby był punkt odniesienia. Zaproponowała, aby na dzień dzisiejszy przyjąć przedstawioną informację.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że widzi pewne niebezpieczeństwo wynikające z przyjęcia ww. oceny, ponieważ zostały w niej określone jako „0” potrzeby finansowe na zwiększenie zasobu instytucjonalnego. Wynika z tego, że Powiat nie potrzebuje żadnych zasobów finansowych w powyższym zakresie. Dodała, że za chwilę okaże się, że Rada Powiatu zaakceptowała to, co zostało przedstawione i nie potrzebuje żadnych środków finansowych.

Dyrektor PCPR powiedziała, że zwiększenie zasobów instytucjonalnych dotyczy tego czy planuje się zwiększenie liczby miejsc np. w domach pomocy. Z tego co wie takich planów nie ma i dlatego dane zostały podane w ten sposób.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że należy dowiedzieć się czy istnieje możliwość zmiany i zaproponował, aby nie przyjmować w dniu dzisiejszym przedstawionej informacji.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny zwróciła uwagę, że zgodnie z przepisami informacja powinna zostać przyjęta do dnia 30 kwietnia danego roku.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w informacji w punkcie 5. Zasoby funkcjonalne pomocy i wsparcia, w potrzebach w zakresie liczby miejsc w roku oceny podano 469 i nie wykazuje się żadnych potrzeb zwiększenia w tym zakresie. Następnie podała przykłady zmniejszania liczby osób korzystających z pomocy społecznej i zapytała czy Rada jest pewna, że chce takie założenia przyjąć. Zaproponowała, aby wstrzymać się z przyjęciem informacji. Uważa, że to co zostało przygotowane nie zostało do końca przemyślane i będzie głosowała przeciwko przyjęciu takiej oceny.

Dyrektor PCPR powiedziała, że w części opisowej wyjaśniono, że tam gdzie było to możliwe posługiwano się konkretnymi danymi, a tam gdzie nie było to możliwe posłużono się algorytmem.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zdjęcie ww. punktu z porządku obrad w dniu dzisiejszym w celu doprecyzowania informacji ze Śląskim Urzędem Wojewódzkim. Następnie poddał pod głosowanie ww. propozycję.

Obeccnych na sali 20 radnych.

„Za” zdjęciem ww. punktu z porządku obrad głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 4 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Punkt został zdjęty z porządku obrad.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał protokół z posiedzenia Kapituły Nagrody Orła i Róży z dnia 17 kwietnia 2013 roku oraz przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Towarzystwa Sportowego „GWAREK” Tarnowskie Góry. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obeccnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/398/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Towarzystwa Sportowego „GWAREK” Tarnowskie Góry została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 19.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Zespołu Pieśni i Tańca „Mały Śląsk”.

Obeccnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XXXIX/399/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie przyznania nagrody „Orla i Róży” dla Zespołu Pieśni i Tańca „Mały Śląsk” została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego projektu uchwały.

Ad. 20

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że jeden z członków Stowarzyszenia Miłośników Nakła Śląskiego zwrócił się do niego z pretensjami, że Rada Powiatu negatywnie zaopiniowała zmianę nazwy ulicy Lipowej na Aleje Rodu Henckel von Donnersmarck w Nakle Śląskim. Z przedstawionej mu korespondencji okazało się, że to Zarząd Powiatu przyjął takie stanowisko. Dodał, że Zarząd jako właściciel gruntów może takie stanowisko zająć, natomiast podane uzasadnienie uważa za „kuriozalne”. W opinii Zarządu Powiatu proponowana przez Stowarzyszenie nazwa jest „trudna do wymówienia i napisania oraz jest zbyt długa”. Uważa, że takie uzasadnienie stanowiska Zarządu Powiatu, który „w zdecydowanej większości pracuje na majątku wypracowanym przez Donnersmarcków nie powinno mieć miejsca”.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że Wójt Gminy Świerklaniec zwrócił się z takim zapytaniem. Stanowisko ze strony Powiatu jest takie, że zmiana nazwy ulicy nie ma uzasadnienia. Aleja Lipowa została wpisana do rejestru zabytków i taka widnieje od wielu lat. Aleja nie jest drogą publiczną a drzewostan jest objęty ochroną Konserwatora Przyrody. W Nakle Śląskim jest wiele ulic, które można byłoby nazwać w taki sposób. Na temat nazwy są różne zdania, dla jednych jest ona do przyjęcia dla innych nazwa jest trudna. Dodała, że opinia Zarządu nie jest wiążąca.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że Zarząd może negatywnie zaopiniować zmianę nazwy ulicy, ale niestosowne jest to, w jaki sposób to uzasadnił.

Starosta Tarnogórski odniosła się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali dotyczącej niewykonania przez Zarząd Powiatu uchwał Rady i powiedziała, że w każdym sprawozdaniu z działalności Zarządu odnosi się do uchwał podjętych na poprzedniej sesji. Następnie powiedziała, że wszystkie uchwały, które zażyczyła sobie Komisja Rewizyjna zostały jej przekazane. Komisja zatrzymała się nad uchwałą nr XXVIII/319/2012. Mówiła wówczas, że uchwała została podjęta bez wskazania źródła finansowania a Przewodniczący mówił, że to była tylko uchwała intencyjna. Ponieważ nie ma środków, to uchwała nie jest realizowana. Od samego początku mówiło się o tym i nigdy nie powiedziała, że ta uchwała była realizowana. Protokół z Komisji Rewizyjnej jest do wglądu i nic nie zostało zatajone. Ponadto powiedziała, że w sprawozdaniu z działalności Zarządu Powiatu w okresie od dnia 3 października 2012 roku do dnia 29 października 2012 roku, w kwestii uchwały w sprawie wniesienia prawa dzierżawy napisano, że ww. uchwałę wykonuje Wydział Inwestycji i Gospodarki Mieniem, nadzoruje Wicestarosta Tarnogórski, uchwała realizowana jest na bieżąco, obecnie Wydział pozyskał ofertę na wycenę prawa dzierżawy. Dodała, że nie było nigdy podane, że uchwała została zrealizowana. Projekty stosownych umów były przygotowane i przesłane do Szpitala. W marcu br. wpłynęło pismo ze Szpitala w tej sprawie. Nie pamięta czy była w nim wyartykułowana wprost odmowa podpisania takiej umowy. Umowa nie jest korzystna dla Spółki, bo wiąże się z kosztami. Są przygotowywane projekty uchwał, które unieważnią tamte uchwały. Poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem powiedziała, że gdyby była podpisana umowa dzierżawy, to Szpital pobierałby korzyści z wszystkich umów, które były dotychczas zawarte. Ponieważ takiej umowy nie ma te dochody wpływają na dochód Powiatu i gdy zostanie podjęta taka decyzja, że uchwała w sprawie dzierżawy będzie uchylona, to będzie dokonana korekta do budżetu, która pozwoli na zmniejszenie dochodów po stronie dzierżawy Szpitala i zostaną wycofane środki przeznaczone na zakup akcji wynikających z przeniesienia tego prawa dzierżawy. Natomiast w kwocie 8 000 000 złotych skumulują się te umowy, które na dzień dzisiejszy są zawarte.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej padło stwierdzenie, że wszystkie uchwały są wykonane. Dodała, że powątpiewała w wykonanie uchwały dotyczącej zgody na pokrycie straty i dlatego prosiła o szerszą informację w tym zakresie. Następnie zgłosiła interpelację o przekazanie pełnej informacji na temat tego, które uchwały Rady Powiatu podjęte do



dnia 31 marca 2013 roku nie zostały wykonane lub zostały wykonane częściowo. Dodała, że gdyby dzisiaj z informacji przekazanej przez Prezesa Zarządu WSP S.A. „nie wychwycono”, że umowa zawarta pomiędzy Szpitalem a Zarządem Powiatu jest zdecydowanie inna niż ta, o której mówi Rada Powiatu, to radni nie mieliby takiej informacji.

Starosta Tarnogórski zapytała, w którym miejscu w protokole z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną zostało zapisane, że ktokolwiek powiedział, że wszystkie umowy są zrealizowane. Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w protokole nie są zapisywane wszystkie wypowiedzi „słowo w słowo”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie była na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i tego nie mówiła. Przeprowadzona kontrola powinna znaleźć odzwierciedlenie w protokole. Nie ma tego w protokole a zatem nie ma powodu wierzyć radnej, że ktoś w imieniu Starosty coś takiego powiedział.

Radna Krystyna Kosmała poprosiła, aby „znaleźć słowo wyjaśnienia do uchwały o wyrażeniu zgody na pokrycie straty to, że uchwała podjęta przez Radę Powiatu w tym piśmie wyjaśniającym kierowanym do Komisji, nie została wykonana”.

Radny Józef Korpak stwierdził, że sprawa wykonania uchwał Rady Powiatu przez Zarząd Powiatu powinna być ponownie zbadana przez Komisję Rewizyjną, rzetelnie i ponownie powinien być z tego sporządzony protokół. Następnie złożył w formie ustnej i pisemnej następujące interpelacje:

- w sprawie oszczędności w wydatkach Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 19),
- w sprawie sytuacji na rynku pracy w Powiecie Tarnogórskim (załącznik nr 20),
- w sprawie linii kolejowej Katowice – Pyrzowice (załącznik nr 21).

Radny Józef Kalinowski złożył w formie ustnej interpelację w sprawie sieci pogotowia ratunkowego w powiecie tarnogórskim oraz utworzenia stacji pogotowia ratunkowego w Kaletach i prowadzonych w tej sprawie rozmów i korespondencji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że rozmawiała z Dyrektorem Ireneuszem Ryszkielem na temat przyłączenia terenu Gminy Ożarówce do rejonu operacyjnego, do którego należy pozostała część powiatu oraz na temat umiejscowienia karetki pogotowia ratunkowego w Kaletach, co będzie możliwe w ramach obecnej liczby karetek lub jednej dodatkowej. Waży się jeszcze decyzja czy karetka ma być w Kaletach czy w Tworogu z uwagi na większą częstotliwość zgłoszeń. Sprawa przynależności Gminy Ożarówce również jest jeszcze w toku.

Ad. 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie ze swojej bieżącej działalności (załącznik nr 22).

Ad. 22

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2012. Poinformował, że uroczysta sesja Rady Powiatu związana z wręczeniem Nagród „Orla i Róży” odbędzie się w dniu 7 maja 2013 roku o godz. 14.00 w Centrum Kultury Śląskiej mieszczącym się w Pałacu w Nakle Śląskim. Następnie zwrócił się z prośbą o to, aby radni byli informowani o uroczystościach jakie odbywają się w powiecie.

Starosta Tarnogórski zaprosiła na obchody Święta Narodowego Trzeciego Maja.

Ad. 23

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 17:25 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XXXIX sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

**INSPEKTOR**  
*Sep*  
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**  
*Andrzej Fiala*

