

**PROTOKÓŁ NR 15/13 Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. EDUKACJI, KULTURY, PROMOCJI
I SPORTU W DNIU 21 MAJA 2013 ROKU**

Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu radny Artur Maligłówa powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 6 radnych obecnych.

Następnie zapoznał obecnych z porządkiem posiedzenia Komisji:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję,
2. plan pracy Komisji:
 - a) opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok (w zakresie działania Komisji),
 - b) wyniki monitoringu stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w szkołach,
 - c) omówienie zagadnień związanych z wymianą Europejską Młodzieży,
 - d) rozwój infrastruktury drogowej i kolejowej powiatu tarnogórskiego oraz komunikacji w regionie,
3. przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji,
4. sprawy bieżące,
5. zamknięcie posiedzenia Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła w/w porządek obrad – 6 głosów „za”.

Ad. 1

Pani Alicja Turyła Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/378/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia, jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”.

Przybył radny Kazimierz Gwóźdź – 7 radnych obecnych.

Komisja jednogłośnie pozytywnie 7 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że szkoła a przede wszystkim związki zawodowe i grupy rodziców byli oburzeni działaniami zamierzającymi do zbycia tego budynku.

Pani Joanna Krawczyńska powiedziała, że wydział nie otrzymał negatywnych wniosków. Zespół Szkół Techniczno - Humanistycznych w Radzionkowie jest w zdecydowanie lepszym stanie technicznym, jest tam do dyspozycji sala gimnastyczna. Dojazd do Radzionkowa jest porównywalny w stosunku do dojazdu do Strzybnicy. Dyrekcja jest zadowolona. Szkoła jest przestronniejsza i bardziej zadbana.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że radni otrzymali dwa pisma: Grona Pedagogicznego Wieloprofilowego Zespołu Szkół oraz Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych i Administracji. W obu tych pismach przedstawiony jest negatywny stosunek do działań wobec tych szkół. Jest też prośba o przeanalizowanie bazy szkolnej i pozostawienie budynku w Strzybnicy. Dodał, że z tego wynika, że szkoły są przeciwko sprzedaży.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu powiedział, że szkoły nie są przeciwko. Przeciwno jest część nauczycieli, którzy działają na rzecz tego, aby te dwie szkoły nie połączyły się, ponieważ na tym tracą. Pracownicy szkół, którzy oglądali placówkę w Radzionkowie stwierdzili, że budynki w Strzybnicy i w Radzionkowie są nieporównywalne. Budynek w Radzionkowie jest typową szkołą. Są tam wymienione okna, część pracowni jest gotowa na przyjęcie uczniów, jest tam duża przestrzeń. W Strzybnicy klatki schodowe nie odpowiadają wymogom przeciwpożarowym. O tym, że budynek nadaje się do remontu wiele razy mówiono. Jeśli radni chcą może pojechać z nimi, aby zobaczyć oba budynki.

Pani Joanna Krawczyńska dodała, że jeśli nie przeniesie się Centrum Kształcenia Ustawicznego do budynku na ul. Knosały to ten budynek będzie niewykorzystany. Powiat ponosiłby koszty ogrzewania, a zajęcia szkolne nie odbywałyby się tam.

Pan Marian Szukalski powiedział, że zostaną przeniesione tam jeszcze dwa podmioty: Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna i filia Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury. Dwa piętra będą przeznaczone dla Centrum Kształcenia Ustawicznego – będzie to 16 sal lekcyjnych. Znajdują się tam warsztaty szkolne w pełni wyposażone.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał o stan budynku na ul. Kościelnej.

Pan Marian Szukalski powiedział, że stan tego budynku jest kiepski. Starano się o środki unijne na remont tego budynku w wysokości 8 000 000 – 9 000 000 zł. Gdyby powiat otrzymał te dofinansowanie, budynek zostałby wyremontowany i wyposażony.

Radny Grzegorz Waloszczyk poruszył temat dojazdu do szkoły w Radzionkowie.

Pan Marian Szukalski powiedział, że ilość autobusów jest porównywalna. Jest tylko problem, że bilety będą o złotówkę droższe, ale uczniowie będą tam jeździć maksymalnie 4 razy w miesiącu. Gdy Centrum Kształcenia Ustawicznego otrzymało budynek w Strzybnicy, też były opory, bo nikt nie chciał jeździć tam. 2 lata temu w Strzybnicy było o wiele mniej zajęć. W tym roku jest tam więcej zajęć.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że rozmawiano z dyrektorami obu szkół odnośnie dojazdu do Radzionkowa. Porównano rozkłady jazdy i godziny, na które uczniowie będą musieli dojechać. Ilość połączeń jest porównywalna. Jest tylko niewielka różnica finansowa. Większość uczniów korzysta z biletów miesięcznych. Obiekt w Radzionkowie jest oceniany, jako lepszy pod względem swojej bazy.

Radny Kaźmierz Gwóźdź zauważył, że trzeba rozmawiać z nauczycielami i uczniami. Pojawiają się pisma osób, które nie chcą tego przeniesienia. Wiadomo, że budynek w Radzionkowie jest lepiej wyposażony.

Pan Marian Szukalski powiedział, że kwestia nie leży w samym budynku. Problemem jest kwestia połączenia dwóch szkół i część nauczycieli nie chce się na to zgodzić.

Przybyli radni Józef Korpak i Dariusz Nowodworski – 9 radnych obecnych.

Radny Józef Korpak uważa, że jeśli Komisji ma pozytywnie rozpatrzyć kwestię sprzedaży budynku w Strzybnicy to może to zrobić na tej sesji, na której będzie rozpatrywana sprawa połączenia Wieloprofilowego Zespołu Szkół oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego. Na tej sesji nie ma takiego projektu, a sprzedaż budynku w Strzybnicy się z tym wiąże. Nie można dziś decydować o sprzedaży nieruchomości nie wiedząc, co się będzie dalej działo z tymi szkołami.

Pan Marian Szukalski powiedział, że są to dwie różne sprawy.

Radny Józef Korpak uważa, że te sprawy łączą się. Jeśli tych spraw się nie połączy się, to może dojść do sytuacji, że kształcenie nie zostanie przeniesione do Radzionkowa, a budynek w Strzybnicy zostanie sprzedany. Albo Zarząd Powiatu nakłoni i uczniowie będą chcieli kształcić się w Radzionkowie, albo, zamiast sprzedawać budynek w Strzybnicy, należy zastanowić się co zrobić z budynkiem w Radzionkowie. Nie należy młodzieży administracyjnie nakazywać gdzie ma się kształcić. Następnie złożył wniosek, aby rozpatrywanie tego projektu uchwały na forum Rady Powiatu miało miejsce wtedy jak Rada Powiatu będzie decydować o przyszłości Wieloprofilowego Zespołu Szkół oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Pan Marian Szukalski zapytał, co jeśli szkoły nie zostaną połączone, a przeniesie się kształcenie do Radzionkowa?

Radny Józef Korpak powiedział, że jeśli tak będzie radni powrócą do tej uchwały.



Radny Artur Maligłówa zapytał, kiedy mają się kończyć konsultacje w sprawie połączenia tych dwóch szkół?

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że opinie powinny wpłynąć do 31 maja. Tu decyduje data na znaczku pocztowy.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał, czy w miesiącu czerwcu może być ta uchwała na sesji Rady Powiatu?

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że może być w każdym czasie. Dodała, że radni muszą wziąć pod uwagę dwa warianty. Albo powiatowe centrum edukacji będzie funkcjonowało od 1 września albo nie. Jeśli nie będzie funkcjonowało, to przeniesienie nauczania do Radzionkowa nie będzie miało na to wpływu.

Radny Józef Korpak zapytał czy jest decyzja Zarządu Powiatu, że w Strzybnicy nie będzie odbywało się kształcenie?

Radny Artur Maligłówa poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Korpaka, aby rozpatrywanie tego projektu uchwały na forum Rady Powiatu miało miejsce wtedy jak Rada Powiatu będzie decydować o przyszłości Wieloprofilowego Zespołu Szkół oraz Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Komisja podjęła wniosek przedstawiony przez radnego w głosowaniu 5 głosów „za”.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.

Komisja jednogłośnie pozytywnie 9 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sobieskiego 5.

Komisja jednogłośnie pozytywnie 9 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6.

Komisja pozytywnie 8 głosów „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 6.

Komisja pozytywnie 7 głosów „za” przy dwóch głosach „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23.

Komisja pozytywnie 8 głosów „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji IV Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23.

Radny Józef Korpak zapytał, czy ta likwidacja została uzgodniona z właściwymi podmiotami?

Pani Elżbieta Susek odpowiedziała, że wszystkie podmioty zostały powiadomione, między innymi: kuratorium, rada pedagogiczna, związki zawodowe, uczniowie.

Radny Józef Korpak poprosił, aby w przyszłości podawać tego typu informację w uzasadnieniu do projekt uchwały.

Komisja pozytywnie 7 głosów „za” przy dwóch głosach „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Elżbieta Susek omówiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce poznać opinię prawną w tej kwestii.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że uchwała była omawiana ustnie z radcą prawnym. Analizowano wszystkie dokumenty i zapisy ustaw.

Radny Józef Korpak powiedział, że projekt uchwały dotyczy sporu prawnego, bez opinii na piśmie radcy prawnego Rada Powiatu nie powinna rozstrzygać tego sporu.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że radcy prawni zaopiniowali ten projekt uchwały. Na projekcie znajduje się stosowny podpis.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem konieczna jest pisemna opinia radcy prawnego. Opinia powinna wyrażać, że zapisy uchwały są zgodne z prawem i są wiążące.

Pani Elżbieta Susek powiedziała, że wystąpi o opinię do radcy prawnego. Ta opinia powinna być sporządzona do posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, które odbędzie się w czwartek 23 maja br.

Pan Artur Maligłówa poddał pod głosowanie wniosek o uzyskanie pisemnej opinii prawnej do tego projektu uchwały.

Komisja podjęła w/w wniosek w głosowaniu 8 głosów „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.

Radny Józef Korpak zapytał, jakie zadania w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska nie będą realizowane?

Pan Cezary Baryłko powiedział, że wydatki bieżące w tym dziale są związane głównie z ustawą o ochronie środowiska. Dotyczy to edukacji oraz utrzymania bieżącego wydziału.

Radny Józef Korpak powiedział, że kwota 200 000 zł miała być przekazana do Przedsiębiorstwa NOVA sp. z o.o. natomiast teraz 160 000 zł z tej kwoty będzie przeznaczone na zakup energii. Komu powiat będzie płacił za ta energię? Jeżeli faktury są wystawione na spółkę to, w jaki sposób ma za nie zapłacić powiat zwłaszcza, że spółka została postawiona w stan likwidacji. Na sesji było mówione, że spółka będzie odpowiadać finansowo do wysokości kapitału.

Pan Cezary Baryłko powiedział, że spółka nie została jeszcze postawiona w stan likwidacji. Na razie została podjęta uchwała Rady Powiatu o rozwiązanie tej spółki. Sprawa tej spółki jest skomplikowana. Spółka wykonywała pewne czynności w imieniu powiatu. Okazało się, że wiele faktur za energię i media nie było płaconych. Obecnie będzie trzeba wiele rzeczy, w tym związanych z windykacją, przejąć protokołami zdawczo – odbiorczymi. W związku z tym, że spółka zostanie postawiona w stan likwidacji środki przeznaczone na zakup i objęcie akcji zostaną wykorzystane na zakup energii.

Radny Józef Korpak powiedział, że oczywistym jest to, że nie ma sensu kupowanie akcji podmiotu, który jest postawiony w stan likwidacji. 200 000 zł to duża kwota. Toczy się obecnie spór o przyszłość szpitala. Potrzebna jest tam każda złotówka, są tam decyzje ppoż. od 2007 roku do realizacji. Na sesji było mówione, że jeżeli spółka ma zobowiązania to odpowiada do wysokości kapitału. Trzeba

zdecydować, co jest najważniejsze, czy zapłacenie za energię dostawcy, czy realizacja nakazów ppoż. w szpitalu? Następnie poprosił, aby w czwartek na Komisji Budżetu i Finansów, pan Skarbnik wyjaśnił, jakie są podstawy prawne do wydatkowania tych środków.

Pan Cezary Baryłko powiedział, że po rozpoczęciu likwidacji powiat nie będzie płacił za spółkę. Zaproponowane jest takie rozwiązanie, aby nie spowodować obciążenia odsetkami. Następnie odniósł się do pierwszego pytania dotyczącego ochrony środowiska wymieniając bieżące zadania m.in.:

- utrzymanie zieleni w pasie drogowym - 120 000 zł,
- edukacja ekologiczna - 500 zł,
- czyszczenie urządzeń gospodarki wodnej w rejonie dróg powiatowych - 15 000 zł,
- otworzenie rowów w ciągu dróg powiatowych - 0,
- otwarte konkursy ofert - 30 000 zł
- wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynkach powiatowych -0.

Radny Józef Korpak zapytał, dlaczego powiat nie został zakwalifikowany do projektu unijnego „Gotowi do startu-staż”? Poprosił o przygotowanie takiej informacji na sesję.

Komisja pozytywnie 3 głosy „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pan Cezary Baryłko przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Komisja pozytywnie 4 głosy „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Ad. 2a.

Pan Cezary Baryłko przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok.

Radny Józef Korpak zapytał, czy były problemy z realizacją budżetu powiatu. Pan Skarbnik powiedział, że Rada Powiatu uchwaliła budżet zrównoważony. W trakcie roku, z różnych powodów powstał deficyt w wysokości 2 000 000 zł. Potem okazało się, że ten deficyt jest za duży i rok zamknięto na poziomie minus 650 000 zł. Jak wygląda ta sprawa w oświacie? Zobowiązanie w wysokości 3 000 000 zł „przeszły” na rok 2013, jakie są to zobowiązania?

Pan Cezary Baryłko powiedział, że w powiecie tarnogórskim jest bardzo dobra relacja, ponieważ szkoły potrafią funkcjonować prawie tylko w oparciu o subwencje oświatową. To się bardzo rzadko zdarza. Rok 2012 oświata zamknęła pozytywnie, ponieważ jeśli były zwiększenia to były nieduże, a głównym źródłem finansowania była subwencja oświatowa. Jeśli chodzi o zobowiązanie, to radny może mieć na myśli zobowiązania zwykłe operacyjne dotyczące składek przekazywanych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Zobowiązania z roku 2012 przeniosły się na rok 2013. Ważne, że nie były to zobowiązania wymagalne.

Radny Józef Korpak odniósł się do sprawozdania rb28-S z wykonania planów wydatków budżetowych, w sprawozdaniu zawarta jest kwota 3 700 273 zł zobowiązań w dziale 801 Oświata i wychowanie. Natomiast w dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza zapisana jest kwota 3 852 000 zł. Razem jest to około 7 500 000 zł zobowiązań, które przeszły na rok 2013. Co to są za zobowiązania? Następnie zadał pytanie, dlaczego do sprawozdania z wykonania budżetu nie dołączono sprawozdanie finansowe Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim?

Pan Cezary Baryłko powiedział, że takie sprawozdanie będzie dołączone do sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2013, ponieważ w 2012 roku ta instytucja jeszcze nie działała. 2 stycznia instytucja rozpoczęła swoją działalność.

Radny Józef Korpak poprosił o dostarczenie radnym informacji na sesji ile środków finansowych w dziale 801 oraz 854 było przeznaczonych na wydatki związane z wynagrodzeniami, ile z pochodnymi od wynagrodzeń, a ile pozostałych wydatków.

Pan Cezary Baryłko powiedział, że przygotowuje taką informację.

Radny Józef Korpak odniósł się do Centrum Kultury Śląskiej mówiąc, że z jego informacji wynika, że dyrektor działał już w ubiegłym roku.

Pan Cezary Baryłko powiedział, że dyrektor mógł działać.

Radny Józef Korpak zapytał czy to znaczy, że mógł działać nie będąc zatrudnionym?

Pan Cezary Baryłko powiedział, że są różne formy działania.

Radny Józef Korpak powiedział, że z otrzymanych informacji rozumie, że instytucja została zarejestrowana w tym roku i formalnie rozpoczęła działalność w tym roku, a w zeszłym roku tej instytucji nie było, a dyrektor działał społecznie i nie był zatrudniony.

Pan Cezary Baryłko powiedział, że instytucja działa formalnie od 2 stycznia br. W 2012 roku była w fazie organizacji.

Komisja nie zaopiniowała sprawozdania z wykonania budżetu powiatu tarnogórskiego za 2012 rok w głosowaniu 3 głosy „za” 3 głosy „przeciw” przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 3

Komisja jednogłośnie pozytywnie 6 głosów „za” przyjęła protokół nr 13/13 z posiedzenia Komisji z dnia 19 marca 2013 roku.

Komisja jednogłośnie pozytywnie 6 głosów „za” przyjęła protokół nr 14/13 z posiedzenia Komisji z dnia 16 kwietnia 2013 roku.

Ad. 2 a i c

Komisja zapoznała się z wynikami monitoringu stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w szkołach oraz z zagadnieniami związanymi z wymianą Europejską Młodzieży (załącznik nr 2).

Ad. 2 b

Pan Krzysztof Siwy Główny Specjalista w Biurze Transportu i Dróg Publicznych przedstawił informację na temat rozwoju infrastruktury drogowej i kolejowej powiatu tarnogórskiego oraz komunikacji w regionie (załącznik nr 3).

Radny Józef Korpak zaproponował, aby złożyć wniosek dotyczący dróg rowerowych. Dodał, że interpelował już w tej sprawie. Zarząd Powiatu powinien zlecić opracowanie organizacji ruchu z uwzględnieniem dróg na odcinkach, gdzie były remontowane chodniki m.in. Bytomskiej, Zagórskiej, Częstochowskiej i Górnicej. Były remontowane z tzw. kostki niefrazowanej do jazdy rowerem. W odpowiedzi na interpelację radny otrzymał informację, że na razie organizacji ruchu nie sporządza się, ponieważ nie są dokończone. Radny częściowo się z tym zgadza jednak, gdy będą opracowane dokumentacje ruchu ze ścieżką rowerową np. na ulicy Zagórskiej i będzie widać, jakich fragmentów brakuje i będzie można zlecić ich wykonanie. Jeśli będzie projekt organizacji ruchu to będzie można wykańczać te drogi rowerowe. Zaproponował, aby tą sprawą się zająć. Następnie podał przykład miasta Kraków, gdzie istnieją metrowe jednokierunkowe ścieżki rowerowe. Dodał, że zachowanie przepisowej odległości 1,5 m dla pieszych jest nie możliwe w takich miastach jak Tarnowskie Góry. Trzeba dowiedzieć się jak inne duże miasta takie jak Kraków czy Warszawa wytyczają węższe ścieżki rowerowe. Na koniec dodał, że działania osób umocowanych politycznie są bardzo kiepskie. W ani jednym zakresie interesy powiatu nie są zabezpieczone. Budowa drogi S11 odłożona poza rok 2020, kolej jest na uboczu Tarnowskich Gór. Radny nie mówi o powiecie, tylko o osobach odpowiedzialnych politycznie za inwestycje rządowe. Należy apelować do naszych parlamentarzystów, aby coś zdziałali w tym zakresie. Sprawa drogi S 11 „leży”, sprawa kolei prawdopodobnie przegrana. Decyzja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wydłużająca procedurę, daje nadzieję, że można walczyć o tą linię kolejową. Budowa linii kolejowej przez Piekary Śląskie będzie bardzo kosztowna. Z danych uzyskanych z Urzędu Marszałkowskiego wynika,

że będzie o 130 000 000 zł będzie kosztowniejsza. Z danych PLK może wynikać, że budowa tej linii będzie jeszcze bardziej kosztowna.

Pan Marian Szukalski powiedział, że radny Korpak sam stwierdził, że zapadła już decyzja o poprowadzeniu kolei przez Piekary Śląskie.

Radny Józef Korpak powiedział, że decyzja zapadła w Urzędzie Marszałkowskim. Marszałek Śmigielski tę decyzję podjął w 2010 roku. Od tego czasu ani jeden następny Marszałek ani jedna komisja nie zajęły się tym tematem. PLK nie ma pieniędzy, na realizację potrzeba miliard złotych. Na drogę ekspresową S 11 potrzeba około 600 000 000 zł.

Radny Artur Maligłowska poddał pod głosowanie wniosek Komisji skierowany do Zarządu Powiatu o „opracowanie ruchu tam, gdzie były remontowane chodniki z kostki niefrazowanej wytyczając drogi rowerowe w warstwie użytkowej w szczególności chodzi o miasto Tarnowskie Góry”.

Komisja pozytywnie 4 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła w/w wniosek.

Ad. 4

Radny Artur Maligłowska poinformował, że wpłynęły następujące pisma:

- Główna Pedagogiczna Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach oraz Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych i Administracji w sprawie sytuacji Wieloprofilowego Zespołu Szkół.
 - Starosty Tarnogórskiego w sprawie koncepcji budowy zaplecza sanitarno-szatniowego przy kompleksie boisk sportowych przy Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Tarnowskich Górach.
- Komisja będzie znajdować się tym tematem na następnym posiedzeniu Komisji.

Ad. 6

Na tym posiedzeniu Komisji zakończyło się.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Barbara Rzyman-Staśkiewicz

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
DS. EDUKACJI, KULTURY, PROMOCJI I SPORTU

Artur Maligłowska