

**PROTOKÓŁ NR XLII/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 28 MAJA 2013 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XLII sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 28 maja 2013 roku o godzinie 10:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiała. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 20 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących zmian:

- rozpatrzenie punktu 32.: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa” po pakiecie uchwał edukacyjnych jako punktu 22,
- wprowadzenie, przed punktem: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego, punktu: „Zmiana składu osobowego Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych”, w związku z rezygnacją z członkostwa w ww. Komisji Wicestarosty Tarnogórskiego Andrzeja Elwarta.

Następnie poddał pod głosowanie ww. zmiany do porządku obrad.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian w porządku obrad. W związku z brakiem innych propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniu 15 i 23 kwietnia oraz dwóch protokołów z dnia 7 maja 2013 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ponownego wystąpienia do Wojewody Śląskiego o dokonanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne.
6. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
7. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o funkcjonowaniu organów spółki działającej pod firmą Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012 - 2014”
11. Rozwój gospodarczy Powiatu Tarnogórskiego, pomoc dla przedsiębiorców, tworzenie specjalnych stref aktywności gospodarczej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry- Zawiercie.
13. Gospodarka majątkiem Powiatu. Dyskusja i wypracowanie wniosków w oparciu o roczną informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego za lata 2011 i 2012.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/378/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Technikum dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.
17. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sobieskiego 5.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6.
19. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 6.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23.
21. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji IV Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło – Nakło w sezonie letnim 2013 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu paliwa dla Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR oraz pełniącego patrolę łodzią motorową nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.
25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.
26. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań mających na celu finansowanie lokalnych inwestycji drogowych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.
30. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.
33. Zmiana składu osobowego Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.
35. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
36. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
37. Zakończenie sesji.

Przybyli radni Gerda Ochman i Paweł Mrachacz.



Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 15 kwietnia 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 15 kwietnia 2013 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 23 kwietnia 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 23 kwietnia 2013 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji uroczystej z dnia 7 maja 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji uroczystej z dnia 7 maja 2013 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji nadzwyczajnej z dnia 7 maja 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. protokołu.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji nadzwyczajnej z dnia 7 maja 2013 roku został przyjęty.

Przybył radny Józef Korpak.

Ad. 4

Pani Jolanta Wąsowska Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytomiu przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że jego zdaniem Sanepid powinien powrócić do Powiatu Tarnogórskiego, ponieważ przy obecnej liczbie pracowników nie jest w stanie obsługiwać tak dużego Powiatu. Ponadto zwrócił uwagę na stale rosnącą liczbę placówek handlowych.

Radny Józef Kalinowski poparł wypowiedź radnego Pawła Mrachacza i powiedział, że w powiecie lublinieckim jest o połowę mniej mieszkańców niż w powiecie tarnogórskim a działa tam powiatowy Sanepid.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o więcej informacji na temat wzrostu liczby zakażeń wewnątrzszpitalnych. Zapytała czy ten problem dotyczy Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Pani Jolanta Wąsowska odpowiadając na pytanie radnego Pawła Mrachacza wyjaśniła, że w Tarnowskich Górach funkcjonowała zamiejscowa placówka Sanepidu w Bytomiu. Po jej likwidacji pracownicy zostali przeniesieni do siedziby w Bytomiu. Liczba osób wykonujących i nadzorujących czynności w terenie niewiele zmieniła się w stosunku do lat 90-tych. Ponadto powiedziała, że etatów jest tyle ile jest, bo na więcej nie ma środków finansowych. Pracownicy byłoby potrzebni, gdyż pracy jest bardzo dużo. Poza zadaniami zaplanowanymi przeprowadzane są także różnego rodzaju akcje. Zwróciła uwagę, na problem, który powstanie w momencie, gdy zgodnie z zamierzeniami Ministra Zdrowia do zakresu działania Sanepidu w Bytomiu zostanie włączony teren powiatu lublinieckiego, bez zwiększenia etatów.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy występowano do Ministerstwa o środki na nowe etaty. Dodał, że nie można ograniczać środków na higienę i bezpieczeństwo ludzi. Uważa, że tą sprawą powinni zająć się radni Sejmiku Województwa oraz posłowie.

Pani Jolanta Wąsowska odpowiedziała, że wszyscy inspektorzy występowali o środki na nowe etaty, gdyż jest to problem całej inspekcji sanitarnej. O środki zwracano się do Wojewody, a Wojewoda do Ministerstwa. Następnie odpowiadając na pytanie radnej Krystyny Kosmali wyjaśniła, że wzrost zakażeń wewnątrzszpitalnych wynika z tego, że opracowane procedury nie działają na tyle dobrze, żeby wyeliminować tego typu zjawiska. W Szpitalu przy ul. Pyskowskiej odnotowano zatrucia pokarmowe. Sprawdzono procedury na blokach żywieniowych. Dalsze działania w tym Szpitalu należą do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Radny Tomasz Nawrat zwrócił uwagę na nieprawidłowy zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały gdzie napisano, że w zakresie stanu sanitarnego zakładów branży spożywczej – liczba zakładów podlegających nadzorowi (w porównaniu do roku 2011) zmniejszyła się o 0,32%, tj. z 1383 w 2011 roku do 1578 w roku 2012.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest to pomyłka, którą należy poprawić.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/401/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Tarnogórskiego za rok 2012 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Radna Krystyna Kosmala w imieniu Klubów Radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego oraz Ruch Samorządowy przedstawiła projekt uchwały w sprawie ponownego wystąpienia do Wojewody Śląskiego o dokonanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart powiedział, że rozumie i popiera starania mieszkańców gminy Ożarówice. Natomiast ma mieszane uczucia co do Kalet, ponieważ od wielu lat o karetkę stara się również Ośrodek Zdrowia w Tworogu, gdzie zostały przygotowane odpowiednie pomieszczenia. Dodał, że w trakcie głosowania nad ww. projektem uchwały wstrzyma się od głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał pismo Starosty Tarnogórskiego dotyczące aktualizacji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne (pismo znak ZS.8015.2.2012 z dnia 16 maja 2013 roku stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Radny Józef Kalinowski powiedział, że będzie głosował za tym, aby stacja pogotowia ratunkowego była w Kaletach, z powodu nagminnego przekraczania czasu przyjazdu karetki pogotowia do chorych. Sytuacja taka ma miejsce także w nocy, gdy drogi są puste. Przedstawiciel Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego na jednej z sesji mówił, że średnia ważona dojazdu do chorych na terenie całego powiatu jest dobra. Prawo nie mówi, że to średnia ważona ma być dobra lecz mówi, że każdy chory, każdy mieszkaniec Kalet ma prawo do tego, żeby pogotowie dotarło do niego na czas. Następnie omówił sprawę obiektu, który został wybudowany w celu stacjonowania karetki pogotowia w Kaletach.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert powiedziała, że w trakcie rozmowy z Dyrektorem Ireneuszem Ryszkielewiczem wnioskowała o to, aby mieć na uwadze zarówno mieszkańców jak i przygotowany obiekt. Dyrektor Ireneusz Ryszkielewicz powiedział, że sprawa Kalet nie jest zamknięta aczkolwiek potwierdził, że po dokonanej analizie więcej zgłoszeń pochodzi z Tworoga. Następnie zapewniła, że dalej będzie zabiegała o to, aby pogotowie ratunkowe było w obydwu miejscach chociaż „nie jest to całkiem racjonalne”. Ponadto poinformowała o planowanych spotkaniach w tej sprawie. Dodała, że nie tylko Rada zajmuje się tym tematem, ale Zarząd również podejmuje działania i sprawa ta jest przedmiotem troski Zarządu.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że przez jakiś czas mieszkańcy Kalet byli zabezpieczeni przez stacjonującą tam karetkę, co nigdy nie miało miejsca w Tworogu.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro radni reprezentujący Gminę Tworóg optują za tym, aby karetka stacjonowała również w Tworogu i przemawiają za tym określone argumenty, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby do § 1 projektu uchwały dopisać punkt 3 w brzmieniu: „wskazanie Gminy Tworóg jako miejsca stacjonowania zespołu ratownictwa medycznego”. Autorzy projektu uchwały nie dysponowali takimi informacjami i dlatego nie zostało to umieszczone w projekcie uchwały. Jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby projekt uchwały został poszerzony. Podtrzymuje swoje zdanie, że karetki pogotowia powinny być w Kaletach, Tworogu i Tarnowskich Górach. Wymaga to jednak aktywności Zarządu, który opiniował ten projekt uchwały. Dodał, że jest jeszcze możliwość zgłoszenia poprawki radnego i myśli, że wszyscy będą głosowali „za”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że można dopisać Gminę Tworóg i dobrze byłoby, gdyby karetka była i w Kaletach i Tworogu. Natomiast patrząc na to realnie, i na to co się dzieje, to najprawdopodobniej takiej możliwości nie będzie. Ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby w samej uchwale wskazać Tworóg, jako miejsce stacjonowania karetki pogotowia ratunkowego. Dodała, że „szanse są znikome”.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że nie zgłaszano wcześniej poprawki, ponieważ nie chciał poprawiać projektu uchwały autorstwa dwóch Klubów. Następnie zgłosił poprawkę polegającą na nadaniu § 1 pkt 2 projektu uchwały brzmienia: „wskazanie Miasta Kalety i Gminy Tworóg jako miejsc stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

RCF

Radna Krystyna Kosmala zwróciła się do Starosty z prośbą o umożliwienie jej udziału w spotkaniach dotyczących rejonu pogotowia ratunkowego. Dodała, że od dwóch lat aktywnie działa w tej sprawie dlatego prosi o informację o terminie i miejscu spotkania, bo jeżeli będzie to tylko możliwe, to na pewno weźmie w nim udział. Następnie odniosła się do odpowiedzi jaką uzyskała na interpelację w sprawie konkursów na świadczenie usług opieki nocnej i świątecznej. Pytała wówczas o to dlaczego WSP S.A. rozpisując konkurs na ww. świadczenie usług pominął Gminę Ożarówice. Otrzymała odpowiedź, że w związku z tym, że Gmina Ożarówice jest przyporządkowana do rejonu działania pogotowia ratunkowego w Sosnowcu, to nie może być objęta opieką nocną i świąteczną świadczoną dla pozostałej części powiatu. Dodała, że kontrakty obowiązują do końca 2014 roku dlatego uważa, że w sprawie Ożarowic istnieją niewielkie szanse, stąd jej prośba, aby mogła osobiście w tym uczestniczyć i na własne uszy usłyszeć, że się nie da i własnymi ustami wypowiedzieć co o tym myśli.

Starosta Tarnogórski odczytała pismo, którym udzieliła odpowiedzi na interpelację radnej Krystyny Kosmali. Powiedziała, że z pisma wynika, że postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało na podstawie i zgodnie z ogłoszeniem o konkursie ofert o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ z siedzibą w Katowicach. Kserokopia pisma była radnej doręczona. Dodała, że w odpowiedzi na interpelację nie było stwierdzenia, że tylko dlatego nie objęto terenu Gminy Ożarówice konkursem, ponieważ należą do innej dyspozytorni. Stwierdziła, że nie do końca jest tak jak to radna mówi. Złożenie oferty przez WSP S.A. było odpowiedzią na ogłoszony konkurs. Następnie przypomniała, że w 2012 roku zwróciła się do Dyrektora Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu i wszyscy pacjenci z terenu Gminy Ożarówice są zawożeni do WSP S.A. w Tarnowskich Górach.

Radny Józef Korpak powiedział, że zastanawia się nad tym czy uchwała zostanie pozytywnie przyjęta i rozpatrzona, czy do tego dojdzie. Starosta mówi, że ma wątpliwości.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że radny znowu coś insynuuje. Zapytała czy radny usłyszał, że ma jakieś wątpliwości.

Radny Józef Korpak powiedział, że usłyszał, że jest to raczej nierealne.

Starosta Tarnogórski zapytała co jest nierealne.

Radny Józef Korpak powiedział, że to żeby były dwie karetki w Tworogu i Kaletach.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Józef Korpak zapytał czy to oznacza, że zdaniem Starosty będą dwie karetki.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że decyzję w tej sprawie podejmie wojewoda.

Radny Józef Korpak powiedział, że chciałby przypomnieć, że Wicewojewodą Śląskim jest były Wicestarosta Tarnogórski. Dodał: „myślę, że nie będzie większego problemu, żeby tę sprawę, moim zdaniem niezbyt dużej wagi, załatwić dla naszego powiatu”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, żeby radny nie używał słowa „załatwić”.

Radny Józef Korpak stwierdził, że kodeks postępowania administracyjnego mówi o załatwianiu spraw. Dodał, że jest to nomenklatura kodeksowa.

Radny Paweł Mrachacz zabrał głos w sprawie czasu dojazdu karetek pogotowia. Następnie powiedział, że to Zarząd reprezentuje Powiat Tarnogórski i powinien w sprawie karetek pogotowia zwrócić się do postów, Wojewody, Marszałka i innych służb.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że uchwała powinna być przesłana Radzie Gminy Tworóg i zgłosił poprawkę polegającą na dopisaniu w § 2 punktu 10 w brzmieniu: „Radzie Gminy Tworóg”. Następnie poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 23 radnych.

Rp CH

Nikt nie głosował „przeciw”.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami.

Obecnych na sali 22 radnych.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.
Nikt nie głosował „przeciw”.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/402/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie ponownego wystąpienia do Wojewody Śląskiego o dokonanie aktualizacji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne została podjęta jednogłośnie.
Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 6).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że spodziewa się wielu pytań do sprawozdania Starosty, dlatego proponuje, aby radni przychyłili się do prośby radnego Semiku Wojewódzkiego Andrzeja Sławika, który przybył na dzisiejszą sesję w związku z punktem dotyczącym przebiegu linii kolejowej i przyjęli zmianę w porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu w pierwszej kolejności punktu 12. „Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie” jako punktu 7. Zaproponował, aby po zrealizowaniu ww. punktu powrócić do dyskusji nad sprawozdaniem Starosty. Poddał pod głosowanie ww. zmianę do porządku obrad.

Obecnych na sali 23 radnych.
„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 22 radnych.
„Przeciw” głosował 1 radny.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta. Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numery od 7 do 37.

Radny Adam Chmiel powiedział, że obecnie trwa rozpatrywanie punktu 6. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu. Zapytał czy zakończono rozpatrywanie ww. punktu czy nie.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że nie zakończono rozpatrywania tego punktu.

Radny Adam Chmiel poprosił o wskazanie przepisu Statutu Powiatu Tarnogórskiego, który pozwala na to, aby w trakcie realizacji jednego punktu, realizowano inny punkt.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że „sprawozdanie zostało przedstawione, czyli tutaj nie głosujemy, a dyskusja może być w każdym momencie”. Dodał, że nie widzi żadnych przeszkód. Dodał, że należy uszanować czas gościa.

Radny Adam Chmiel zaproponował zamknięcie punktu 6.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że porządek jest po to, aby starać się go wyczerpać. Należy trzymać się reguły, żeby nie powstał chaos w zakresie procedowania.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję nad przedstawionym przez Starostę sprawozdaniem.

Radna Krystyna Kosmala zapytała o realizację uchwały dotyczącej zgody wyrażonej przez Radę Powiatu na likwidację Przedsiębiorstwa „NOVA” Spółka z o.o., czy były podjęte jakieś działania w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki. W dniu dzisiejszym odbyło się zwyczajne Walne Zgromadzenie, które zostało przerwane ze względu na nieobecność Prezesa Zarządu Spółki Pana Jana Smętka oraz członków Rady Nadzorczej. Dodała: „Państwo wyraziliście zgodę, a my zgodnie z procedurą obradujemy dalej i podejmujemy wszelkie działania”. Następnie poprosiła, aby radna powiedziała konkretnie o co jej chodzi.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy nastąpiły zmiany na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że dotychczasowy Prezes Zarządu Spółki został odwołany 24 maja br. i powołano nowego prezesa. Wyjaśniła, że powołano prezesa, a nie likwidatora z tego powodu, że dotychczasowy prezes (dyrektor) nie wywiązywał się ze swoich zadań i utrudniał prowadzenie likwidacji. Został powołany nowy prezes, który podejmie działania, aby przygotować Spółkę do likwidacji. Na dzień 11 czerwca br. zaplanowano Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy i wówczas najprawdopodobniej zostanie podjęta uchwała o likwidacji.

Radny Józef Korpak powiedział, że na poprzedniej sesji powiedziano, że prawdopodobnie od 1 czerwca br. pracownicy obsługi zatrudnieni w Przedsiębiorstwie „NOVA” przejdą do Starostwa. Zapytał czy rzeczywiście stanie się to 1 czerwca br., jeżeli nie, to kiedy. Następnie odniósł się do podziękowań dla Zarządu Powiatu i Rady Powiatu opublikowanych w Tygodniku „Gwarek”, które dotyczyły podjęcia przez Radę uchwały o likwidacji i przyjęcia pracowników do Starostwa. Powiedział, że ukazało się również „kontr-podziękowanie” mówiące o tym, że ani Rada ani Zarząd nie zainteresowali się losem pozostałych pracowników Spółki. Zapytał czy to prawda, że Zarząd, czy też osoby nadzorujące nie zainteresowały się losem pozostałych pracowników.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że przejęcie pracowników będzie odbywało się etapami. Spółka musi mieć przychody, aby mogła opłacić Likwidatora. Nowy prezes będzie podpisywał porozumienie na rozwiązanie umowy w poszczególnych zakresach zadań. Jest taki zamiar, aby od dnia 1 czerwca br. przejąć osoby zatrudnione na stanowiskach sprzątaczek i jest to 6 osób. Z dniem 1 lipca br. zostaną przyjęci portierzy do budynku przy ul. Karłuszowiec 5. Pozostaną jeszcze w Spółce osoby wykonujące zadania z zakresu Skarbu Państwa. Pracownicy zostaną przyjęci zgodnie z umową. Następnie powiedziała, że nie jest prawdą to, że Zarząd nie interesował się pozostałymi pracownikami. Zamierza skorzystać z pomocy Powiatowego Urzędu Pracy oraz wykorzystać kontakty z osobami, które prowadzą firmy. Osoby te nie zostaną przyjęte do Starostwa, bo nie ma takiej możliwości.

Radny Józef Korpak stwierdził, że Starosta po raz kolejny mówi, że będzie pomagała pozostałym pracownikom, dlatego chciałby usłyszeć w jaki sposób. Z informacji, które posiada nie zaproponowano żadnej pomocy tym pracownikom.

Starosta Tarnogórski stwierdziła, że już odpowiedziała na to pytanie.

Ad. 7

Radny Józef Korpak w imieniu Klubów Radnych Ruch Samorządowy oraz Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłożenia alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie. Ponadto poprosił, aby w załączniku do projektu uchwały w akapicie 1 na końcu zdania dopisać: „pismo nr SP.RP.0724-05/10”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Pan Andrzej Sławik radny Sejmiku Województwa Śląskiego poinformował, że dzięki swoim staraniom i składanym interpelacjom został zobowiązany przez Zarząd Województwa Śląskiego do zorganizowania spotkania ze wszystkimi zainteresowanymi gminami i powiatem, na temat przebiegu linii kolejowej. Zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby linia kolejowa przebiegała przez Tarnowskie Góry. Ponadto złożył wszystkim gratulacje w związku z otwarciem Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim. Na ręce Starosty Tarnogórskiego puchar dla Towarzystwa Sportowego „Gwarek” w Tarnowskich Górach w związku z jubileuszem 60-lecia działalności.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że na temat przebiegu linii kolejowej w radio Piekary wypowiadał się Prezydent Miasta Piekary Śląskie, który stwierdził, że linia przez Tarnowskie Góry jest niedobrym rozwiązaniem. Ponadto stwierdził, że jak nie będzie zgody, to pieniądze mogą zostać przeznaczone np. na budowę metra w Warszawie.

Radny Adam Chmiel powiedział, że na sesji Rady Gminy Tworóg Prezes MZKP złożył sprawozdanie na temat funkcjonowania transportu zbiorowego na terenie działania Związku. Ponadto Prezes MZKP zapytał radnego czy Powiat zgodnie z przepisami przygotował dokument na temat transportu zbiorowego na terenie powiatu. Zgodnie z wymogiem ustawowym należy skoordynować szeroko pojęty transport, tj. drogowy, kolejowy i lotniczy. Prezes powiedział również, że pomimo tego, że na Lotnisku rocznie odprawianych jest parę milionów osób, to mieszkańcy powiatu nie jeżdżą autobusem na Lotnisko. Następnie przypomniał, że gdy trwały prace nad Strategią Rozwoju Powiatu mówiono, że dowóz pasażerów na Lotnisko nie będzie odbywał się busami tylko koleją. Dlatego również jest za tym, aby linia kolejowa przez Tarnowskie Góry powstała. Prezes MZKP powiedział jednak, że na dzień dzisiejszy nie ma koordynacji pomiędzy transportem kolejowym a autobusowym. Na zlecenie MZKP zostały przeprowadzone badania transportu na terenie działania MZKP. Powiat również powinien działania związane z linią kolejową skorelować z planem, który powinien zostać opracowany.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na coraz mniejszą liczbę linii kolejowych osobowych na terenie Tarnowskich Gór i stwierdził, że jak na razie nie ma za bardzo czego korelować. Wskazane jest powstanie połączenia z Lotniskiem. Następnie powiedział, że tak mało osób korzysta z transportu autobusowego do Lotniska, ponieważ nie są to linie, które nie jeżdżą tylko do Lotniska. Nie widzi przeszkód, aby radny Adam Chmiel złożył wniosek do Zarządu Powiatu, aby zgodnie z ustawą został przygotowany program korelacji wszystkich środków transportu na terenie powiatu.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że „w ramach lobbingu przegrywamy wszystko co dla naszego Powiatu przegrać możemy”. Stwierdziła, że inne powiaty zarówno grodzkie jak i ziemskie mają „bardziej skuteczną reprezentację poselską”. Następnie powiedziała, że to, aby linia kolejowa przebiegała przez Tarnowskie Góry, czyli z wykorzystaniem linii kolejowych istniejących, wynika z tego, że linia kolejowa przez Piekary Śląskie jest linią pasażerską projektowaną jako linia jednotorowa. Linia nr 182 przez Tarnowskie Góry jest linią towarową, która mogłaby służyć do transportu paliwa lotniczego oraz materiałów dla potrzeb rozszerzanej specjalnej strefy ekonomicznej. Trwają prace nad tym, aby tereny przy porcie lotniczym zostały włączone do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Ponadto powiedziała, że węzeł trzech różnych dróg wyjazdu i wywozu towarów w postaci: autostrady, linii kolejowej i lotniska to „rzecz bezcenna”. Podjęcie tej uchwały w tej chwili jest ważne, ponieważ na posiedzeniu Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego, które odbyło się 24 kwietnia br. PKP PLK S.A. przedstawiła dokument nazwany „Optymalizacja sieci zarządzanych przez PLK”, z którego wynika, że wśród linii definitywnie likwidowanych w roku 2014 znalazły się dwa odcinki linii 182. Stwierdziła, że działacze samorządowi troszczący się o rozwój powiatu i regionu nie mogą dopuścić do tego, że dwa odcinki zostaną wyłączone z ruchu i linia 182 „zostanie zmarnowana”. Następnie przedstawiła atuty linii kolejowej przez Tarnowskie Góry z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych. Zaapelowała do radnych, aby przyjęli ww. uchwałę.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie tylko należy podjąć uchwałę, ale zrobić wszystko, aby uchwała została realizowana. Stwierdził, że problem tkwi na szczeblu regionalnym. Jeżeli nie zmieni się stanowisko Marszałka lub Sejmik nie podejmie stosownej uchwały, zmieniającej dotychczasowy przebieg, to „kolej pobiegnie tak jak pobiegnie”. Plan organizacji transportu zbiorowego na szczeblu regionalnym został opracowany. Następnie zwrócił się do Zarządu Powiatu, aby zrobił wszystko,

by uchwała została zrealizowana. Przypomniął, że realizacja poprzedniej uchwały ograniczyła się do wystosowania przez Zarząd jednego pisma, co jest stanowczo za mało.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że żałuje, że w poprzedniej kadencji radni nie mieli takiej wiedzy jaką mają teraz na temat marginalizacji Tarnowskich Gór przez koleje, bo ostateczna, niekorzystna decyzja zapadła 23 marca 2010 roku. Dodał: „mogliśmy w poprzedniej kadencji mocniej się przyłożyć”. Przepraszył wszystkich, że się nie przyłożył, ale takiej wiedzy nie miał.

Radny Józef Korpak powiedział, że decyzja Marszałka zapadła 25 lutego 2010 roku. Ważne jest to, kiedy Powiat dowiedział się o tym. On sam o piśmie Marszałka dowiedział się w lipcu 2010 roku. Dodał, że potwierdza to, że: „fakty działały się absolutnie poza nami”. W marcu 2010 roku została podjęta uchwała Rady Powiatu oprotestowująca ten przebieg i proponująca trasę przez Tarnowskie Góry. Od tego czasu jest już trzeci Marszałek, a obecnie jest 4 radnych w Sejmiku, ale to nic nie pomoże. Radnemu Andrzejowi Sławikowi życzy, aby udało mu się zorganizować spotkanie, o którym mówił, ale dziwi się, że żaden z radnych w Sejmiku nie chce zainicjować projektu uchwały na forum Sejmiku. Dodał, że podziela zdanie Wicestarosty, że być może „mało energicznie” działano na początku 2010 roku i niestety trwa to do dzisiaj.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z uzupełnieniem numeru pisma zgłoszonym przez radnego Józefa Korpaka.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/403/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie przedłożenia alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry - Zawiercie została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Radny Adam Chmiel złożył w formie ustnej wnioski o rozeznanie tematu transportu zbiorowego w powiecie tarnogórskim.

Radny Paweł Mrachacz złożył w formie ustnej interpelację w sprawie warunków w jakich pracują pracownicy Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach. Stwierdził, że kubatura pomieszczeń nie spełnia wymogów bhp i zamierza wystąpić do Państwowej Inspekcji Pracy o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie.

Następnie złożył w formie ustnej następujące zapytania:

- kiedy odbędzie się wizja lokalna na skrzyżowaniach: ul. Janasa, ul. Powstańców Śląskich, ul. Opolska,
- kiedy zostanie przeprowadzony remont chodników wzdłuż ulic: Sobieskiego, Górniczej, Legionów, Powstańców Śląskich,
- na jakich ulicach w centrum Miasta Tarnowskie Góry zostaną przeprowadzone remonty, nakładki i malowanie poziome,
- w sprawie przejścia dla pieszych przy ul. Janasa – obok działek. Dodał, że nie otrzymał odpowiedzi po przeprowadzonej wizji lokalnej,
- kiedy zostanie uregulowana sprawa parkingu przy ul. Nakielskiej. Stwierdził, że parking jest legalny, ale jego usytuowanie zagraża zdrowiu i życiu pieszych poruszających się chodnikiem,
- kiedy zostanie wyremontowana ul. Repecka. Jego zdaniem jest to ulica w najgorszym stanie technicznym na terenie Tarnowskich Gór i nic się w tej sprawie nie robi, a ulicą tą poruszają się karetki pogotowia,
- czy budynek „koszarowca” został już sprzedany i za jaką cenę. Jeżeli nie, to zaproponował, aby budynek został przeznaczony na siedzibę Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach,
- w sprawie drogi dojazdowej do WSP S.A. Stwierdził, że na drodze są wyboje a mieszkańcy muszą płacić za parking,
- dlaczego z Os. Przyjaźń zabrano 1 dzielnicowego. Stwierdził, że Klub Radnych Inicjatywy Obywatelskiej nadal oczekuje utworzenia w dzielnicy Stare Tarnowice posterunku, komisariatu

Policji lub wyznaczenie 7 dzielnicowych. Dodał, że oczekuje odpowiedzi od Komendanta Powiatowego Policji, bo zamierza w tej sprawie złożyć skargę,

- czy to prawda, że blok operacyjny w WSP S.A. zostanie wyłączony na okres 3 miesięcy. Dodał, że oczekuje odpowiedzi od Prezesa Zarządu WSP S.A.

Ponadto złożył w formie ustnej następujące wnioski:

- o wystąpienie do Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w sprawie remontu chodnika przy ul. Piastowskiej oraz do Powiatowego Konserwatora Zabytków o wyrażenie zgody na przebudowę ww. chodnika,
- o postawienie przy ul. Wyszyńskiego oznakowania w sprawie ograniczenia tonażu do 2,5 tony na ul. Pomorskiej.

Radny Józef Kalinowski złożył w formie ustnej i pisemnej:

- interpelację w sprawie dotacji dla gminy Kalety, z przeznaczeniem na zbiornik wodny w Zielonej (załącznik nr 8),
- zapytanie w sprawie zadłużenia Powiatu Tarnogórskiego (załącznik nr 9),
- wniosek w sprawie bezpłatnego przejęcia terenu pod drogami powiatowymi od Likwidatora Kaletańskich Zakładów Celulozowo-Papierniczych (załącznik nr 10).

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu odniósł się do zapytania radnego Józefa Kalinowskiego w sprawie zadłużenia i wyjaśnił, że w pozycji pasywów gdzie podano dług publiczny, czyli zobowiązania finansowe w kwocie 39 540 436 złotych zostały zarachowane również odsetki i jest to wyjaśnione w opisie. Wynika to z innego sposobu wykazywania danych. Natomiast główny dług publiczny jest praktycznie taki jak na koniec roku 2011, tj. 36 002 028 złotych.

Radna Krystyna Kosmala w formie ustnej złożyła zapytanie w sprawie badań na aparacie EEG w WSP S.A. Przedstawiła przypadek pacjentki, której odmówiono wykonania takiego badania. Z pozyskanych informacji dowiedziała się, że aparat EEG został zablokowany przez firmę, której Starostwo nie zapłaciło kwoty 38 000 złotych kolejnej raty za sprzęt. Rada Powiatu wyrażała zgodę na wniesienie aparatury i sprzętu medycznego aportem. Uchwała została uchylona przez Wojewodę, bo Rada nie miała takich uprawnień. Zarząd powinien mieć świadomość, że jako właściciel tego sprzętu jest zobowiązany dbać o to, aby ten sprzęt funkcjonował. Zapytała dlaczego badania nie są wykonywane, co się dzieje z aparatem i dlaczego dopuszcza się do sytuacji zagrożenia zdrowia i życia pacjentów.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że powinnością jest zadbać o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców powiatu. Dodała, że po raz kolejny musi zadać to pytanie dlaczego w lutym 2010 roku skonstruowano taką uchwałę. Dlaczego Rada Powiatu przyjęła taką uchwałę, która w konsekwencji doprowadziła do jej nieważności i tym samym nieważności wszystkich czynności podejmowanych w związku z tą uchwałą. Nigdy ta uchwała nie zostanie przywrócona do obrotu prawnego. Nie jest to kwestia tego, czy Zarząd coś chce czy nie chce. Na dzień dzisiejszy nie jest to mienie Powiatu. Następnie odczytała fragment interpretacji Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, zgodnie z którym: „Powiat nie może prowadzić dalszych rozmów z wierzycielami albowiem brak jest ku temu jakiegokolwiek podstawy prawnej. Prowadzenie takich rozmów i podpisywanie ugód będzie stanowiło przekroczenie uprawnień. Ponadto będzie działaniem naruszającym zasadę legalizmu działania organów administracji publicznej”. Następnie powiedziała, że zwrócono się do Ministra Zdrowia, Ministra Finansów, Regionalnej Izby Obrachunkowej, z pytaniem czy taki wydatek byłby zasadny. Ponadto zwrócono się o opinię do profesora Bohdana Dolnickiego, aby również pomógł rozwikłać ten problem. Dodała, że na dzień dzisiejszy nie jest to sprzęt Powiatu i Powiat nie ma tytułu do tego, aby to zapłacić.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy to oznacza, że całe mienie ruchome jest „bezpieczne”.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że SP ZOZ w likwidacji dalej figuruje w KRS. Dodała, że nie będzie podejmować „historycznych ruchów”, aby powołać likwidatora. Czekają na odpowiedzi z poszczególnych ministerstw, do których wystąpiono o opinię. Mienie ruchome należy do Szpitala w likwidacji. Poprosiła o udzielenie głosu radcy prawnemu.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że SP ZOZ w likwidacji jest wpisany w KRS, ale jest tam też wpisana osoba likwidatora i można to sprawdzić. Następnie zapytała na jakiej podstawie sprzęt ten jest użytkowany, bo jeżeli ktoś użytkuje rzecz cudzą, to ponosi koszty tego użytkowania.

Doprowadzenie do takiej sytuacji z powodu 38 000 złotych lub innej kwoty niewielkiej w skali budżetu uważa za absurdalne. Poprosiła o pisemną informację co w tej konkretnej sprawie Zarząd Powiatu uczynił i dlaczego te badania nie są wykonywane. Dlaczego pokazano NFZ dla potrzeb kontraktu, że takim sprzętem się dysponuje skoro jest to „normalna fikcja literacka”.

Radny Józef Korpak powiedział, że postanowienie Sądu Rejonowego o wykreśleniu z KRS SP ZOZ WSP im. B. Hagera zostało podjęte 25 maja 2012 roku. Wyrok NSA w Warszawie oddalający skargę Rady Powiatu został wydany 5 czerwca 2012 roku. W dniu wydawania postanowienia uchwała Rady Powiatu była w obrocie prawnym, natomiast Starosta argumentując, że nie będzie niczego zatajać przed sądem, w dniu 4 lipca 2012 roku zawiadomiła sąd rejestrowy, że uchwała została uchylona i że należy to postanowienie sprostować, poprzez usunięcie z podstawy prawnej uchwały Rady Powiatu. Zwrócił się do Starosty słowami: „po raz kolejny podkreślam, na własną prośbę doprowadziła Pani do sytuacji patowej”. Dodał, że istnieje SP ZOZ wpisany do KRS, który nie może świadczyć usług medycznych, bo został wykreślony z rejestru Wojewody. Na dzień dzisiejszy to Zarząd Powiatu ponosi odpowiedzialność za ten sprzęt, tak samo jak ponosi odpowiedzialność za zobowiązania SP ZOZ, które zostały przez Powiat przejęte i są wykazywane we wszystkich sprawozdaniach finansowych. Powiat blisko połowę tych zobowiązań spłacił. Sprawa ta będzie miała poważne konsekwencje przy udzielaniu Zarządowi absolutorium, przy sprawozdaniu budżetu. W sprawozdaniu na dzień 31 grudnia 2012 roku zostały wykazane zobowiązania wymagalne Szpitala w kwocie blisko 3 000 000 złotych. Są to zobowiązania, których termin płatności minął i „nikt nie kiwnął palcem ze strony Zarządu i innych służb odpowiedzialnych, aby rozmawiać z wierzycielami na temat ewentualnych ugod”. Od zobowiązań rosną odsetki i sądzi, że będą to kwoty przekraczające setki tysięcy złotych. Na sesji absolutoryjnej zostanie zadane pytanie: „kto te pieniądze zapłaci w imieniu Powiatu?”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „rzeczywiście na własną prośbę tak mamy, bo należało tę uchwałę w 2010 roku przygotować odpowiednio i tego problemu by nie było”. Następnie powiedziała, że jest jeszcze jedna istotna data, której radny nie przytoczył. Adresatem pierwszego postanowienia nie był Powiat. Od postanowienia, które zostało skierowane do Powiatu przysługiwało odwołanie. Zaskarżono podstawę prawną. Dodała: „zmusza mnie Pan do tego żebym ja zataiła fakt unieważnienia uchwały”. Następnie powiedziała, że: „manipuluje Pan w dalszym ciągu informacją, a odpowiedzialność myślę będziemy razem ponosić”. Poprosiła o udzielenie głosu radcy prawnemu.

Radny Józef Korpak zapytał czy Starosta kwestionuje, że postanowienie było wydane dnia 25 maja 2012 roku. Wyrok był wydany 5 czerwca 2012 roku. To wszystko jest w dokumentach.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny powiedziała, że postanowienie Sądu Rejestrowego z dnia 25 maja 2012 roku zostało doręczone Powiatowi dopiero 28 czerwca 2012 roku. Dopiero od daty doręczenia Powiat rozważał co zrobić. Uważa, że należało zawiadomić Sąd Rejestrowy, aby doszło do pewności prawa. Nie może być sytuacji, żeby Powiat, nie zawiadomił KRS.

Radny Józef Korpak zapytał czy radca prawny potwierdza, że 25 maja 2012 roku, wtedy gdy sędzia wydawał postanowienie, uchwała Rady Powiatu była w obrocie prawnym.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że skoro „nikt nie wie jak to zrobić, to my róbmy dla dobra społeczeństwa i nikt nam nic nie zarzuci”. Dodał, że zrobiłby „krok do przodu dla dobra społeczeństwa”.

Pani Barbara Bulak-Borówka powiedziała, że NSA w dniu 5 czerwca 2012 roku oddalił skargę kasacyjną w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie likwidacji.

Radny Józef Korpak poprosił o odpowiedź na pytanie czy w dniu 25 maja 2012 roku uchwała była w obrocie prawnym. Jeżeli ktoś odwoła się od wyroku wydanego w I instancji, to taki wyrok nie jest prawomocny. Dodał: „zadbano o pewność prawną i teraz mamy taką pewność, że nic nie wiemy”. Dodał, że taką pewność osiągnięto na skutek „niepotrzebnej interwencji w sądzie rejestrowym”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że ważny jest termin dotarcia postanowienia do adresata. W treści postanowienia jest napisane, że termin na odwołanie przysługuje od dnia doręczenia.

Radny Józef Korpak powiedział, że zgadza się z tym, że procedura odwołania od wyroku sądu będzie dla strony od dnia doręczenia, natomiast sam wyrok został wydany z konkretną datą a nawet godziną. Nie zmienia to faktu, że postanowienie było wydane 25 maja 2012 roku i w tym dniu uchwała Rady Powiatu była w obrocie prawnym i każda kancelaria prawna to potwierdzi i postanowienie sądu o wykreśleniu SP ZOZ z tą podstawą prawną było prawidłowe. Gdy odwołano się w czerwcu a w lipcu sąd to wszystko zobaczył, to w lipcu uchwały w obrocie prawnym nie było. Poprosił, aby każdy sobie ocenił z czyjego powodu powstała sytuacja patowa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że teraz nie wnikałby w to z czyjego powodu tak się stało tylko należy „pójść do przodu” i skoro sytuacja prawna jest niepewna, to jest za tym, aby działać w tym kierunku jaki był zamiar, mając na uwadze przede wszystkim dobro społeczeństwa.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zwracając się o interpretację podawano wszystkie fakty i wszystkie daty. Osoby, do których się zwrócono miały świadomość tego jak przebiegał cały proces.

Radca prawny powiedziała, że pierwszy wyrok stwierdzający nieważność uchwały z 25 lutego 2010 roku wydany przez WSA w Gliwicach zapadł 13 czerwca 2011 roku. Stwierdzenie nieważności oznacza w skutkach prawnych, że tej uchwały nie ma „od początku”.

Radny Józef Korpak ponownie zapytał czy w maju 2012 roku uchwała Rady Powiatu była w obrocie prawnym czy nie.

Radca prawny stwierdziła, że nie było uchwały w obrocie prawnym, ponieważ stwierdzono jej nieważność.

Radny Józef Korpak powiedział, że skoro wyrokiem wydanym w I instancji uchwała zdaniem radcy prawnego została skutecznie uchylona i wycofana z obrotu prawnego, to należało powrócić do SP ZOZ, nie likwidować i nie wykreślać lecz prowadzić działalność w postaci SP ZOZ, bo taka możliwość prawna była. Natomiast w momencie wykreślenia z rejestru działalności medycznej i pozostania w KRS znaleziono się w sytuacji patowej.

Pan Janusz Piotrowski Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że uchwała o likwidacji, która zawierała w swojej treści przekazanie majątku ruchomego i nieruchomego nie została zrealizowana i teraz są tego konsekwencje. Dodał: „spółka powstała i została wydziedziczona od początku”. Uważa, że wniesienie majątku w formie aportu jest niezbędne. Obecnie jest zawarta umowa dzierżawy sprzętu i na tej podstawie został on wykazany do NFZ. Następnie odniósł się do sprawy aparatu do badań EEG i powiedział, że aparat został zakupiony bezprawnie przez likwidatora i w związku z tym toczy się sprawa w Prokuraturze. Ponieważ wiadomo, że ten sprzęt jest niezbędny rozpoczęto rozmowy z firmą, która ten aparat wyprodukowała i z innymi, aby go zakupić. Jednak nie może zakupić sprzętu za gotówkę, ponieważ jej nie ma. Firma zaproponowała trzy raty co nie opłaca się finansowo, bo przekracza kwotę zamówienia z wolnej ręki. Próbował pozyskać sprzęt w drodze leasingu, ale Spółka nie ma takiej zdolności, bo nie ma majątku. Spółka nie ma zdolności kredytowej liczonej jak w banku. Dodał, że zakupi aparat EEG słabszej jakości, aby zmieścić się w cenie z wolnej ręki. Jest to kwestia najbliższych dziesięciu dni.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zdolność kredytowa to zdolność do spłacania kredytów. Jak na razie Szpital generuje stratę i żaden bank nie udzieli kredytu. Poręczenie Powiatu to za mało.

Prezes WSP S.A. powiedział, że gdyby miał majątek, to mógłby coś planować, nie po to, aby majątek zastawić, lecz po to „aby wejść przynajmniej w trzy możliwości poświadczenia, że jestem w stanie spłacić tę kwotę”. Aparat kosztuje raptem 58 000 złotych.

Radny Józef Korpak zapytał Prezesa WSP S.A. czy to, że Spółka dzierżawi sprzęt jest prawidłową sytuacją czy nie.

Prezes WSP S.A. odpowiedział, że jego zdaniem sprzęt również powinien być wniesiony aportem od samego początku. Nie wie jakie były wcześniejsze uwarunkowania, bo zastał już określoną sytuację.

Radny Grzegorz Waloszczyk odniósł się do swojej wypowiedzi z ostatniej sesji, gdy mówiono na temat wysokich pensji pracowników Szpitala. Powiedział wówczas, że pracownicy dbając o Szpital sami ograniczyli sobie fundusz socjalny. Powiedział, że chce sprostować swoją wypowiedź, ponieważ po sprawdzeniu informacji okazało się, że przed restrukturyzacją Szpitala pracownicy zrezygnowali z 13-tej pensji i do dzisiaj tej pensji nie pobierają. Dodał, że personel średni i niższy zarabia poniżej średniej krajowej.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił w formie ustnej następujące wnioski:

- o wytypowanie w centrum Tarnowskich Gór miejsca na parkingi dla autokarów i umieszczenie odpowiednich oznakowań na drogach dojazdowych do miasta,
- w sprawie budowy chodników oraz ronda na skrzyżowaniu ulic Janasa i Sielanki w Tarnowskich Górach,
- o zmianę kategorii drogi Hanusek – Mikołeska z powiatowej na gminną.

Radny Józef Korpak zgłosił w formie ustnej wniosek do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Zarządu Powiatu o wprowadzenie do porządku obrad sesji w miesiącu czerwcu br. punktu pt.: „Rozwój turystyki weekendowej nad Jeziorem Chechło – Nakło. Dyskusja i wypracowanie wniosków”. Poprosił o przygotowanie materiałów do dyskusji w następującym zakresie:

- opis stanu formalno-prawnego terenów wokół Jeziora Chechło – Nakło,
- opis przepływów finansowych związanych z dzierżawą,
- opis bezpieczeństwa przeciwpożarowego, sanitarnego i ogólnego.

Następnie zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego co ma zrobić radny, któremu nie udzielono odpowiedzi na interpelację.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odpowiedziała, że zgodnie ze Statutem Powiatu Tarnogórskiego w razie uznania odpowiedzi na interpelację za niezadowalającą radny interpelujący może zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazie niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi.

Radny Józef Korpak poprosił o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi na interpelację złożoną na poprzedniej sesji, w której prosił o podanie kwoty wydatków zrealizowanych na wynagrodzenia pracowników Starostwa Powiatowego. Dodał, że interesuje go wątek oszczędności, na który nie udzielono mu odpowiedzi. Nie podano konkretnych kwot. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi o podanie kwoty wydatków zrealizowanych na wynagrodzenia pracowników Starostwa w roku 2012 oraz o podanie o ile zmniejszyły się wydatki Starostwa Powiatowego na wynagrodzenia pracowników w poszczególnych latach, tj. odpowiednio w roku 2011 w stosunku do roku 2010, w roku 2012 w stosunku do roku 2011 i w roku 2013 w stosunku do roku 2012.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad. 9

Radny Joachim Ganszyniec w imieniu Klubów Radnych Ruch Samorządowy oraz Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o funkcjonowaniu organów spółki działającej pod firmą Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie zabrania głosu radcy prawnemu.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odnosząc się do załącznika do ww. projektu uchwały powiedziała, że:

- odośnie pkt 1 – nie jest kompetencją Rady Powiatu dokonywanie oceny działania Rady Nadzorczej, która mocą ustawy powołana jest do sprawowania nadzoru nad działalnością spółki. Jedynym organem który może „rozliczać” Radę Nadzorczą jest Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy,

- odnośnie pkt 2 – o ile Rada Powiatu ma określone kompetencje wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym, to również kodeks spółek handlowych stoi na straży wyraźnego oddzielenia funkcji zarządcy, od funkcji właścicielskich i funkcji nadzoru. Rada Powiatu nie powinna wkraczać w kompetencje dotyczące sfery oceny działań Zarządu WSP S.A., bowiem zgodnie z art. 375¹ ksh walne zgromadzenie i rada nadzorcza nie mogą wydawać zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki,
- odnośnie pkt 3 – Rada Powiatu nie jest wyposażona w kompetencje w zakresie dokonywania oceny funkcjonowania organów Spółki.

Ponadto powiedziała, że projekt uchwały zawiera apel do Zarządu Powiatu – Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy do dokonywania zalecanych określonych działań co jest sprzeczne z ksh i nie koresponduje z tytułem uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że autorzy uchwały wyrażają opinię i zwracają uwagę na sytuacje jakie miały miejsce w 2012 roku, sytuacje które uznano za nieprawidłowości.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że przedłożona uchwała jest tylko apelem. To co Zarząd Powiatu jako Zgromadzenie Akcjonariuszy zrobi z tą uchwałą pozostawia się jego swobodnej decyzji. Od ubiegłego roku wskazuje się, że w Spółce nie dzieje się najlepiej. Brak należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków przez te organy powoduje, że Spółka ponosi straty. Obowiązkiem każdego jest dostrzeżone lub podpowiedziane błędy wyeliminować. W przypadku Szpitala nie podejmuje się kroków, aby działania zostały skorygowane tak, aby były zgodne z prawem. Zwracano uwagę, że poprzedni Prezes został powołany z naruszeniem prawa. Jeżeli ktoś jest nieprawnie powołany, to nie ma uprawnień do wynagrodzenia. Tymczasem osoba ta została nagrodzona nowoutworzonym stanowiskiem wicedyrektora z „godną pensją”. Nie ma za co naprawić aparatury, która jest niezbędna dla funkcjonowania Szpitala, a może władze Szpitala powinny zlikwidować kilka nowoutworzonych stanowisk kierowniczych. Były Prezes Zarządu WSP S.A. poświadczył nieprawdę na temat zbycia udziałów i zaprzestania pełnienia funkcji prezesa w swojej spółce. Do dnia dzisiejszego osoba ta figuruje jako prezes i udziałowiec w KRS. Obowiązkiem Starosty, nałożonym ustawą o samorządzie powiatowym, jest analiza złożonych oświadczeń majątkowych. Starosta nie wyegzekwowała od byłego Prezesa obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego po złożeniu rezygnacji, bo jak na razie nie zostało ono opublikowane na BIP. Następnie powiedziała: „jeżeli państwo udzielą absolutorium organom spółki, to zamykacie państwo drogę do dochodzenia naprawienia szkody od organów spółki”.

Starosta Tarnogórski przeczytała fragment pisma przesłanego do Przewodniczącego Rady Powiatu dotyczącego powołania byłego Prezesa WSP S.A.: „Zarząd Powiatu wyjaśnia, iż w związku z tym, iż powołanie Pana Bohdana Kozaka na stanowisko Prezesa Zarządu WSP S. A. jest ważne w konsekwencji dokonane przez niego czynności sądowe i pozasądowe nie są dotknięte wadą nieważności i pozostają w mocy”. Następnie zwróciła uwagę, że Zarząd WSP S.A. jest jednoosobowy pomimo, że Szpital jest tak duży i ma taki kontrakt. Wynagrodzenie Prezesa nie jest wygórowane, nie ma gratyfikacji w postaci nagród, a odpowiedzialność jest bardzo duża.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że mowa jest o 2012 roku i nie o zarobkach, ale o stronie prawnej. Fakty mówią, że powołanie byłego Prezesa było nieskuteczne.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu radnemu Gminy Ożarówce Panu Marianowi Czernikarzowi.

Pan Marian Czernikarz radny Gminy Ożarówce powiedział, że należy zadać pytanie w jakiej sytuacji finansowej jest obecnie Szpital w kontekście przepisów prawa upadłościowego i naprawczego. Przytoczył przepisy na temat uznania dłużnika za niewypłacalnego. Następnie stwierdził, że zasadnym jest pytanie, jak daleko od upadłości jest WSP S.A. Występują trudności z płatnościami, dług jest wielomilionowy, a kapitał zakładowy Spółki wynosi 7 140 000 złotych, chociaż ma świadomość, że należy to odnieść nie do kapitału zakładowego lecz do wartości Spółki, ale ma wrażenie, że ta granica jest bardzo blisko. Stwierdził, że jeżeli Rada zechce wykorzystać jego uwagę, to będzie się cieszył.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie rozumie co było intencją wystąpienia przedmówcy. Stwierdził, że: „został dopuszczony do głosu Pan i pogadał sobie”. Następnie powiedział, że gdyby uchwała o likwidacji Szpitala została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, to zostałaby uchylona przez Wydział Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego. Nie zrobiono tego, a był to argument do uchylenia uchwały przez sąd administracyjny. Tak czy inaczej uchwała byłaby uchylona.

HC

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku byłego Prezesa. To czy został powołany z naruszeniem prawa bądź nie, mogą wyjaśnić odpowiednie organy, nie zmienia to sytuacji, że nadal drecze się w miejscu. Mówi o tym dlatego, że Rada Powiatu powinna Szpitalowi pomóc, a dzisiaj ma wrażenie, że robi się dokładnie odwrotnie. Stwierdził, że „robi się wrzawę dla samej wrzawy, bo chyba komuś zależy na tym aby ten Szpital upadł”. Działania zmierzają w tym kierunku. Gdy wypowiada się na temat Szpitala mówi, że Rada chce Szpitalowi pomóc tymczasem dzisiejsza uchwała pokazuje, że „niektórzy nie chcą pomóc tylko jątrzyć”. Nie chciano dać majątku do Szpitala obawiając się, że przepadnie. Była mowa o dzierżawie, teraz okazuje się, że jak Szpital otrzyma prawo dzierżawy to będzie musiał zapłacić podatek w kwocie ok. 2 000 000 złotych, a tych pieniędzy nie ma. Dodał: „jesteśmy znowu w punkcie wyjścia”. Sytuacja Szpitala jest trudna, ale radni w tym temacie powinni współpracować. Jest otwarty na rzeczową, merytoryczną dyskusję na temat Szpitala i rozsądne propozycje. Zaapelował do radnych, aby zakończyć „jałową dyskusję i przerzucanie się winą”, bo może się okazać, że Szpital upadnie i wtedy będą wszyscy winni. Pomimo, że Rada Powiatu nie ma kompetencji, o których mowa w uchwale, to może ona wiele złego zrobić w samym Szpitalu, bo ktoś stwierdzi, że organ prowadzący nie do końca współdziała żeby pomóc. Nadszedł czas, aby „skończyć właśnie i nie grać Szpitalem”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że aby podjąć decyzję powinna być przygotowana analiza różnych rozwiązań pomocy Szpitalowi z podaniem skutków finansowych i prawnych, „plusów i minusów”. Takie zestawienie powinno być poddane dyskusji na Komisjach i byłaby możliwość dojścia do kompromisu. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 8 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/404/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia opinii o funkcjonowaniu organów spółki działającej pod firmą Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu w pierwszej kolejności punktów:

28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach,
29. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowickiej 47-51,
30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach.

Powyższą propozycję uzasadnił obecnością na sali przedstawicieli WSP S.A., a następnie poddał ją pod głosowanie.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” wprowadzeniem ww. zmian do porządku obrad głosowało 21 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony. Punkty otrzymały odpowiednio numery 10, 11, 12. Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numerację od 13 do 37.

Ad. 10

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowskiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wysokość czynszu dzierżawnego wycenił rzeczoznawca majątkowy, ale to nie oznacza, że Powiat nie może za 1 złotówkę wydzierżawić.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zgodnie z opinią eksperta, na podstawie uchwały Rady Powiatu można wydzierżawić mienie zbędne, ale nie jest to mienie zbędne, ponieważ zapewnienie ochrony zdrowia mieszkańców jest zadaniem własnym Powiatu. Opinia ta przekreśla możliwość zawarcia takiej umowy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie zgadza się z taką opinią, ponieważ mienie byłoby przekazane na ten sam cel. Ponownie zaproponował, aby przygotować stosowną analizę i poddać ją dyskusji.

Starosta Tarnogórski poprosiła o udzielenie głosu Prezesowi Zarządu WSP S.A.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że uchwała z 2009 roku w sprawie przekształcenia SP ZOZ w Spółkę zakładała m.in. to, że majątek i sprzęt zostaną przekazane. Rozumie, że już wówczas dokonano pewnych przeliczeń.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że była dokonana szacunkowa wycena, ale wówczas była też inna sytuacja ekonomiczna Szpitala, który nie był tak bardzo zadłużony.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że nie wie czy Szpital był zadłużony czy nie, ale rozumie, że przyjęcie takiego planu przez Radę Powiatu było „przemyślane i zrobione rozsądnie tak jak powinno być”. Jeżeli teraz Przewodniczący Rady Powiatu mówi, że pewne wyliczenia są potrzebne, to nabiera pewnych wątpliwości. W kolejnej uchwale tzw. likwidacyjnej, również było zapisane, że powstająca spółka dostanie majątek ruchomy i nieruchomy, który był we władaniu SP ZOZ. SP ZOZ został zlikwidowany, Powiat przejął zobowiązania, a Spółka nie została wyposażona w żaden majątek. Dodał, że w dobrej wierze domniemywał, że wyliczenia były robione wcześniej i teraz jest zaskoczony sytuacją, że ich nie ma. Istotą spółki kapitałowej jest kapitał zakładowy i jeżeli powołało się taką spółkę, to należy dbać o jej kapitał. Istotą aportu jest poprawienie kapitału zakładowego, bo obecnie Spółka w zakresie zobowiązań i kapitału „balansuje na granicy”. Gdyby kapitał założycielski był wyższy, to sytuacja byłaby bezpieczna, czyli taka o jaką radni apelują, aby „Szpital mógł istnieć i bezpiecznie dla pacjentów i pracowników działać”. Sytuacja finansowa na dzień dzisiejszy przedstawia się tak: „majątek – najem, sprzęt - dzierżawa”. Najem nieruchomości oznacza 30 500 złotych miesięcznie czyli 360 000 złotych rocznie. W przypadku sprzętu to 51 000 złotych, co daje kwotę ponad 612 000 złotych rocznie. Razem daje to kwotę ok. 1 000 000 złotych i „tyle czerpie Powiat od Spółki, która nie ma nic, ale ma się utrzymać na rynku, ma prowadzić bezpieczny Szpital z dobrze wykształconą kadrami, z dobrym sprzętem i udzielać najwyższej jakości świadczeń”. Należy do tego doliczyć utracone korzyści z tytułu czynszu, który płaci kontrahenci.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Rada podjęła uchwałę o dzierżawie po to, aby wszystkie korzyści Szpital mógł przejąć. Nie wie na jakiej zasadzie Zarząd Powiatu do dnia dzisiejszego tej uchwały nie zrealizował, nie poinformował Komisji Rewizyjnej o niewykonaniu tej uchwały. Ponadto dzierżawa powodowała, że właścicielem dalej był Powiat i wszelkie dostosowania spoczywają na Powiecie, a nie na Spółce. Jeżeli Spółka otrzyma nieruchomość aportem, to „Powiat może umyć ręce, bo nie jest właścicielem”. Dlatego proponowano takie rozwiązania, aby korzyści mógł pobierać Szpital i taka uchwała została podjęta. Dodał: „Zarząd nie wiem dlaczego zmienił, po kryjomu tę uchwałę”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że uchwała w sprawie dzierżawy również powinna mieć te wyliczenia. Następnie powiedział, że o Spółkę kapitałową należy dbać od samego początku. Należy popatrzeć wstecz. Wszystko co się dzieje nie trwa od jednego roku. Z określonego zachowania Powiatu, Spółka traci 1 400 000 złotych. Jeżeli Spółka przyjmie propozycję dzierżawy czyli 1 700 000 złotych plus VAT kosztów rocznie i jeśli z tego sam Powiat ma dopłacić w ciągu 5 lat 2 000 000 złotych

podatku, to takiej propozycji mówi nie. W imię czego Spółka ma być narażona na 2 000 000 złotych szkody. Jeżeli niedociągnięcia inwestycyjne istnieją od lat i w budżecie Powiatu nie ma pieniędzy na inwestycje w swój majątek, to proponuje: „dajcie ten majątek, ja go zrobię tak, żeby było zgodnie z przepisami”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jeżeli podnosi się kapitał czy przekazuje darowiznę, to podatek VAT zawsze jest po stronie przekazującego.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że jeżeli jest aport dzierżawy, to Szpital po stronie kosztów będzie miał rocznie 2 056 281 złotych, a jeżeli to będzie aport nieruchomości w postaci budynków przy założeniu, że są warte 25 000 000 złotych, to jest tylko amortyzacja 2,5%, która jest kosztem, a nie wydatkiem czyli prawdziwe pieniądze nie odpłyną, i jest to kwota 625 000 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że te pieniądze też nie odpłyną.

Wicestarosta Tarnogórski powiedział, że będą po stronie kosztów, będzie strata i będzie zmniejszał się kapitał.

Radny Józef Korpak przytoczył opinię Komisji Budżetu i Finansów w przedmiocie ww. projektu uchwały, zgodnie z którą Komisja zaproponowała zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji do czasu uzyskania analizy ekonomicznej na piśmie opisującej konsekwencje rezygnacji z umowy dzierżawy oraz wniesienia aportu nieruchomości. Do tej analizy ekonomicznej należałoby dopisać zagadnienie, które dzisiaj zostało poruszone czyli aport sprzętu, który leży w kompetencjach Zarządu i na to nie potrzeba zgody Rady. Następnie zwrócił się do Prezesa WSP S.A. słowami, że w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że w trakcie prowadzonych negocjacji między Zarządem Powiatu a Zarządem WSP S.A. została dokonana analiza ekonomiczna planowanego zamierzenia, w wyniku której ustalono, iż zawarcie umowy dzierżawy oraz wniesienie prawa dzierżawy jako wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki i tym samym podniesienie kapitału zakładowego generuje zbyt wysokie koszty po stronie WSP, a po stronie Powiatu wysokie zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług. Poprosił o przekazanie pisemnej analizy, rozszerzonej o to, o czym mówił Przewodniczący Rady Powiatu oraz o to co zaproponowała Komisja Budżetu i Finansów. Następnie powiedział, że w 2009 roku oraz 2010 roku były przeprowadzane analizy. Zaproponował Prezesowi WSP S.A., aby zajrzał do dokumentów Szpitala, zapytał pracowników, którzy te analizy przygotowywali, aby spojrzeli na biznes plan opracowany przez poprzedni Zarząd w osobie Pani Barbary Wawrzeńczyk-Anders. Większość tych analiz opierała się na założeniu, że Szpital nie będzie generował większej straty jak 50 000 złotych miesięcznie. Niestety w tym założeniu jak to pokazała rzeczywistość tkwił poważny błąd, bo okazało się, że straty Szpitala w roku 2011 sięgnęły 250 000 złotych, a na początku 2012 roku doszły do 400 000 złotych miesięcznie. Obawa, że zostanie wprowadzony do Spółki duży majątek i kapitał tego majątku będzie „zjadany” nadal istnieje. To Zarząd Spółki musi przekonać Radę, że pomimo wniesienia majątku do Szpitala, będzie on zachowywał jakąś równowagę pomiędzy kosztami i wydatkami. Założenia programu restrukturyzacji były takie, żeby Spółka miała i sprzęt i majątek na własność. Należy wrócić do dyskusji, gdy będzie znana analiza ekonomiczna aktualnej sytuacji. Musi być znana odpowiedź na pytanie jaka będzie strata na koniec 2013, 2014, 2015 i 2016 roku. Zadaniem Zarządu Spółki jest przygotowanie biznes planu. Zgłosił w imieniu Komisji Budżetu i Finansów wniosek o zdjęcie z porządku obrad następujących punktów:

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości zabudowanej położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47-51, jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach,
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/316/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, w trybie bezprzetargowym, umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowickiej 47-51,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/317/2012 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 2 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie: prawa dzierżawy nieruchomości położonej w Tarnowskich Górach przy ulicy Pyskowickiej 47-51 oraz prawa wierzytelności Powiatu Tarnogórskiego wobec Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego Spółka Akcyjna jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” siedzibą w Tarnowskich Górach,

z uzasadnieniem, aby dostarczyć radnym analizę ekonomiczną opisującą konsekwencje rezygnacji z umowy dzierżawy nieruchomości, wniesienia aportu nieruchomości oraz wniesienia aportu sprzętu medycznego.

Przybył radny Przemysław Oleś.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numerację od 11 do 35.

Wicestarosta Tarnogórski poprosił, aby sprawą Szpitala Rada zajęła się wcześniej niż na sesji na koniec czerwca br.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jeżeli będą materiały, to zostaną zwołane komisje i wspólnie ustali się termin sesji.

Ad. 11

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego.

Wicestarosta Tarnogórski zgłosił następującą poprawkę:

- w rozdziale 12.8 „Budżet Polityki Społecznej” tabela „Struktura wydatków na zadania realizowane w ramach polityki społecznej” wiersz „85324 – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych” uzupełnić o środki PFRON wydatkowane przez PUP na rehabilitację zawodową osób niepełnosprawnych, po korekcie: rok 2009 kwota 1 744 045, rok 2013 kwota 1 693 798, rok 2014 kwota 1 693 798,
- w rozdziale 9 „Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej” tabela „Środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej” wiersz 29 „85324 – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych” uzupełnić o środki PFRON wydatkowane przez PUP na rehabilitację zawodową osób niepełnosprawnych, po korekcie: rok 2013 kwota 1 693 798, rok 2014 kwota 1 693 798.

Radny Józef Korpak powiedział, że radni dysponują projektem uchwały oznaczonym drukiem nr 43. Rozumie, że Zarząd Powiatu podjął uchwałę i zmienił załącznik do ww. projektu uchwały. Skoro tak się stało i jest zupełnie nowy załącznik, który podobno był wysłany drogą e-mailową, to należało zmienić numer druku. Stwierdził, że dyrektor PCPR czyta coś czego radni nie mają. Przypomniał, że radni deklarowali się w jaki sposób chcą otrzymywać materiały na posiedzenia Rady. Sam prosił o przekazywanie materiałów w wersji papierowej. Do chwili obecnej materiałów nie otrzymał. Następnie zgłosił wniosek o odłożenie procedowania nad tym projektem uchwały do momentu uzupełnienia materiałów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 7 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

ACG

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad polegającej na rozpatrzeniu w pierwszej kolejności punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego”, jako punktu 12. Powyższą propozycję uzasadnił przybyciem na sesję licznej reprezentacji szkół zainteresowanych ww. projektem uchwały.

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski zgłosił wniosek o zdjęcie ww. punktu z porządku obrad. Dodał, że robi to na życzenie radnego Józefa Korpaka, wyrażone na posiedzeniach komisji.

Radny Józef Korpak powiedział, że w pierwszej kolejności należy punkt przesunąć w porządku obrad, a potem Rada zdecyduje co dalej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. zmianę w porządku obrad.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” wprowadzeniem zmiany głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numery od 13 do 35.

Ad. 12

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w pierwszej kolejności udzieli głosu osobom zainteresowanym ww. projektem uchwały, które w dniu dzisiejszym zwróciły się do niego pismem w tej sprawie.

Pani Marzena Paruzel zabrała głos w imieniu Rady Pedagogicznej Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach. Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Pan Leszek Grzenia przedstawił stanowisko Rady Pedagogicznej Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach. Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Przemysław Oleś powiedział, że został zgłoszony przez Członka Zarządu Powiatu wniosek formalny, którego Przewodniczący nie poddał głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że radny spóźnił się na sesję i nie wie o co chodzi. Dodał, że radny jest „rzadkim gościem” i poprosił radnego, aby nie zakłócał przebiegu sesji.

Pan Jakub Wełnowski nauczyciel Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach przedstawił zdjęcia budynku przy ul. Kościelnej w Strzybnicy w celu udokumentowania jego stanu technicznego. Ponadto poprosił, aby radni rozważyli we własnym sumieniu czy faktycznie budynek w Strzybnicy jest mieniem zbędnym, czy też jest zaniedbany. Dodał, że tam gdzie odbywają się zajęcia warunki są dobre. Remontu wymaga dach. Jeżeli pozwoli się na to, aby przez dziurawy dach woda wlewała się do pomieszczeń, to za chwilę stanie się tak w kolejnych salach i za rok dojdzie do zamknięcia szkoły. Zadał pytanie czy zdaniem radnych WZS nie potrzebuje bazy w Strzybnicy.

Pan Paweł Krus zabrał głos w imieniu Stowarzyszenia Przyjaciół Powiatu Tarnogórskiego. Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Pan Sławomir Wrochna Przewodniczący Rady Rodziców Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach powiedział, że Rada Rodziców podpisuje się pod tym co zostało już dzisiaj powiedziane i prosi jeszcze raz radnych o przemyślenie decyzji. Stwierdził, że w życiu człowieka nie ma nic gorszego niż niepewność. Rodzice uczniów pytają czy ich dzieci dalej będą uczyć się w tej szkole, czy będą korzystały z tej pracowni. Podejmowanie takich działań w okresie, gdy następuje nabór do szkoły jest dla szkoły „zabójstwem”. Stwierdził, że plan został „misternie utkany”. Uczestniczył w konkursie na dyrektora WZS kiedy się okazało, że Pani Dyrektor, która pełniła tę

funkcję przez kilkanaście lat nie miała do tego uprawnień. Najpierw zabiera się dyrektora, potem bazę, a następnie mówi się, że szkoła zostanie rozwiązana. Dodał: „może są takie osoby na tej sali, które wiedzą kto będzie dyrektorem w przyszłym, powołanym zespole szkół i wygra konkurs tylko musi w nim wystartować”. Powiedział, że gdy były pokazywane zdjęcia szkoły Starosta „przez 30 sekund patrzyła na ekran, a pozostałe 15 minut rozmawiała z kolegą”.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby jej nie obrażać, bo słuchała wypowiedzi.

Pan Sławomir Wrochna powiedział, że nie obraził Starosty ani razu. Czekają na pozew sądowy, który mu grozi po ostatnim wystąpieniu. Dodał, że „gdyby to był pozew z prywatnej Pani kieszeni, to jak najbardziej tylko, że to są pieniądze Starostwa”. Następnie powiedział, że „jest piękny dworzec w Tarnowskich Górach, dziękujemy za niego, możemy nasze dzieci wywieźć do Piekar i do Kalet”. Ponadto powiedział, że gdy Szpital będzie generował dług w takim tempie, to zabraknie szkół w Tarnowskich Górach, żeby go ratować.

Pani Bożena Grabska zabrała głos w imieniu Pani Alicji Juziuk Prezesa Szkolnego Stowarzyszenia Wyższej Użyteczności Publicznej w Tarnowskich Górach. Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Pani Jolanta Najgebauer zabrała głos w imieniu Związku Zawodowego Pracowników Dydaktycznych i Administracji w Tarnowskich Górach. Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Pani Barbara Panczocha Przewodnicząca Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Oświata Ziemi Tarnogórskiej powiedziała, że to wszystko co zostało powiedziane i wszystkie kwestie, które były poruszane są również argumentami związku. Następnie powiedziała, że w uzasadnieniu do uchwały napisano, że jest to mienie zbędne oraz, że rok 2012/2013 był ostatnim rokiem funkcjonowania CKU przy ul. Kościelnej. W związku z tym ma pytanie, na które chciałaby otrzymać odpowiedź po zakończeniu sesji od prawników urzędu, czy w związku z tym, że była zaplanowana „ogromna restrukturyzacja i reorganizacja kształcenia ustawicznego”, to uchwała ta nie powinna być opiniowana przez związki zawodowe. Przypomniała, że art. 19 ustawy o związkach zawodowych zawiera zapisy, które mówią, o opiniowaniu aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Związki zawodowe zajmują się nie tylko sprawami zwalniania czy nie zwalniania ludzi z pracy, ale również warunkami ich pracy. Dodała, że związek nie otrzymał takiej uchwały do zaopiniowania. Kompetencje związku określone w art. 19 ww. ustawy dotyczą dążenia do osiągnięcia zachowania spokoju społecznego i prowadzenia dialogu społecznego w sprawach dotyczących funkcjonowania m.in. oświaty. Ustawa o systemie oświaty stanowi, że do organu prowadzącego należy wykonywanie remontów obiektów i ich wyposażenie. Patrząc na dzisiejszą prezentację okazuje się, że remonty, które miały miejsce nie były prowadzone przez organ prowadzący szkołę lecz były wykonane z pieniędzy pozyskanych przez szkoły ze środków pozabudżetowych. Oznacza to, że w zasadzie organ prowadzący nie dokładał się do remontowania tego budynku, natomiast „bardzo skutecznie doprowadzał do ruiny tego budynku po to właśnie, żeby móc ten budynek sprzedać”. W uzasadnieniu do uchwały jest mowa o sprzedaży z przeznaczeniem terenu na usługi. W związku z tym pojawia się pytanie, dlaczego nie sprzedaje się budynku w Radzionkowie, jeżeli jest to budynek należący do Starostwa, tylko akurat ten budynek, który jest bardzo potrzebny i niezbędny do prawidłowego funkcjonowania oświaty. W związku ze sprzedażą tego budynku rodzi się następne pytanie. Skoro pieniądze pochodziły ze środków pozabudżetowych, to czy pieniądze te zostaną zwrócone ze środków ze sprzedaży budynku, organom, które budynek wyremontowały i wyposażyły. Jest to sytuacja mocno wątpliwa. Następnie odniosła się do sprawy przeniesienia szkoły do Radzionkowa i powiedziała, że ma na uwadze „bardzo gwałtowne z dnia na dzień, z godziny na godzinę wycofanie się Zarządu z utworzenia tego powiatowego centrum kształcenia ustawicznego i praktycznego”. Zrodziło to wątpliwości „co się za tym kryje”. Skoro procedury przez jakiś czas były prowadzone, a tu nagle rezygnuje się z tego pomysłu. Ponadto stwierdziła, że to co się dzieje z naborami do jednej i drugiej szkoły to „wszystko idzie w tym kierunku, żebyśmy rzeczywiście to CKU zlikwidowali”. Takie wnioski można z tego wysnuć. Następnie odniosła się do spraw pracowniczych i powiedziała, że związek otrzymał od dyrektora CKU informację o zamiarze zwalniania z pracy osób zatrudnionych w administracji i obsłudze. Zapytała ile będą kosztowały odprawy dla tych zwalnianych osób. Z ostatnich informacji wynika, że na miejsce tych osób wejdą inni pracownicy. Dodała, że w sprawie wszystkich zwalnianych pracowników zostaną złożone pozwy do sądu i będzie trzeba wypłacić odszkodowania za to, że „zostali oszukani, ponieważ

zostają zwolnieni, tak jak zostało napisane z przyczyn organizacyjnych, a to wcale nie jest prawdą, bo są zwalniani z zupełnie innego powodu". Następnie powiedziała, że w całej tej sprawie „zabrakło profesjonalizmu w prowadzeniu tych wszystkich spraw, prowadzeniu dialogów, prowadzeniu rozmów, zabrakło rzetelnej informacji, a to wszystko co się odbywało, to było takie kluczenie pomiędzy wszystkimi informacjami, które raz były takie raz były inne". Ponadto powiedziała, że z informacji, które otrzymał związek wynika, że wpłynęło do Prokuratury doniesienie o podejrzenie popełnienia przestępstwa dotyczące niegospodarności związanej z budynkiem w Strzybnicy, jak również działaniem na szkodę szkoły i budynku. Jeżeli uchwała o sprzedaży budynku zostanie podjęta, to związek wystąpi do Prokuratury o nakazanie wstrzymania tej uchwały do momentu wyjaśnienia wszystkich spraw. Zwróciła uwagę, że ta szkoła w ostatnim okresie w rankingu szkół prowadzonych publicznie uzyskała drugie miejsce, i zebrała 5 000 podpisów. Gdy liczbę tę doda się do 2 000 podpisów pod petycją, to oznacza to, że 7 000 mieszkańców wypowiedziało się przeciwko sprzedaży tego budynku.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że w trakcie wypowiedzi Pana Wrochny jej zachowanie nie wynikało z ignorancji, lecz zasięgała na bieżąco informacji u Skarbnika i Sekretarza, aby pewne kwestie jej nie umknęły. Następnie powiedziała, że utworzenie powiatowego centrum kształcenia ustawicznego i zawodowego umożliwiła zmiana ustawy o systemie oświaty z 2011 roku. Następnie przypomniała o zorganizowanych spotkaniach z radami pedagogicznymi obydwu szkół. Ponadto powiedziała, że w artykułach jakie ukazywały się w prasie podnoszono, że likwiduje się szkołę, że nie ma koncepcji, że niektóre szkoły są faworyzowane. Powiedziała, że chce stanowczo zaprotestować przeciwko mówieniu o likwidacji szkół. Połączenie tych dwóch szkół nie nastąpi poprzez likwidację. Na dzień dzisiejszy szkoły funkcjonują jako zespoły, w skład których wchodzi konkretne szkoły. Rozwiązanie zespołów nie wymaga procedury, o której pisano w prasie, „organ prowadzący na niczym się nie zna, bo trzy miesiące wcześniej nie zwrócił się o opinię do Kuratora Oświaty”. Protestuje przeciwko takim wypowiedziom. W trakcie pierwszego spotkania złożono propozycję, aby utworzyć centrum. Wówczas nastąpiłoby rozwiązanie zespołów i połączenie, bez procedury likwidacyjnej. Powiedziała: „oświadczam z pełną stanowczością i konsekwencją nie było i nie ma mowy o likwidacji”. Utworzenie centrum wymagało jedynie zaopiniowania aktu założycielskiego. Zarząd poszedł krok do przodu i zwrócił się o opinię w sprawie całej koncepcji. Powiedziała wówczas, że jest to propozycja i jeżeli nie zostanie ona przyjęta to nie, ale będzie się nadal dyskutować. Pytano co będzie z kierunkami kształcenia i czy nauczyciele będą zwalniani. Powiedziała wówczas, że nie będzie zwolnień z tego tytułu jednak nie odpowiada za niż demograficzny i za preferencje młodzieży co do wyboru kierunku kształcenia. Z tego powodu bardzo dobra szkoła w Radzionkowie musi być niestety zlikwidowana. Na spotkaniu powiedziała, że nie będzie zwolnień nauczycieli lecz przejęcie na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy. Było powiedziane też, że wypowiedzenie umów otrzymają te osoby, które są zatrudnione w obu szkołach. Uważa, że w obu szkołach była prowadzona zła polityka kadrowa. Trudno jest określić, która ze szkół jest dla danego nauczyciela podstawowym miejscem pracy. Art. 35 Karty Nauczyciela mówi, że w jednej szkole można być zatrudnionym maksymalnie na 1,5 etatu. Jeżeli stosunek pracy został zawarty w każdej ze szkół, to warunek ten nie obowiązuje. Jak można prowadzić taką politykę kadrową, żeby ta sama osoba w jednej szkole pracowała na podstawie mianowania w pełnym wymiarze godzin i w drugiej szkole na podstawie mianowania w wymiarze np. 1,3 etatu. Pomija wymiar etyczny-moralny całej tej sytuacji. Pomija kwestie w jaki sposób dyrektor rozlicza takiego nauczyciela z realizacji zadań. Takie osoby musiałyby mieć rzeczywiście wypowiedzenie, ale nie straciłyby pracy. Następnie odniosła się do wypowiedzi Pani Barbary Panczochy na temat zmiany decyzji Zarządu i powiedziała, że to nauczyciele zwrócili się z prośbą o rozmowę. Powiedziała wówczas, że jest otwarta na rozmowy dotyczące połączenia szkół. Jako argument przeciwko połączeniu stawiano to, że w trakcie targów edukacyjnych szkoły prezentowały się pod obecnym szyldem. Przyznała rację i przeprosiła, że tak to długo trwało. Następnie powiedziała, że w całym kraju dochodzi do konsolidacji szkół. Proponowano, aby powołać zespół składający się z przedstawicieli obu szkół. Zaproponowała, aby zespół został powołany po wakacjach. Można dyskutować ale tak, aby nie znaleźć się w maju następnego roku. Jeżeli zespół dojdzie do porozumienia i stwierdzi, że chce aby centrum powstało, to Zarząd przedstawi projekt uchwały Radzie. Jeżeli nie będzie chciał centrum, to zostanie jak jest, ale ta perspektywa jest gorsza i to nie dlatego, że Zarząd celowo i złośliwie ograniczał zespół tylko dlatego, że nie było chętnych. Zarząd podejmując decyzję co do zadań naborowych brał pod uwagę nabór realizowany. Ponadto powiedziała, że powinna nastąpić polaryzacja kierunków kształcenia tak, aby szkoły nie konkutowały ze sobą. Następnie powiedziała, że szkoły wymagają kapitalnych remontów, ale nie da się tego zrobić w ciągu roku lub dwóch. Szkoły są zaniedbane od „dobrych iluś lat”. Powiat jednak nie ma środków na przeprowadzenie remontów. Następnie wyjaśniła kwestię kwoty 150 000 złotych zapisanych

w uchwale budżetowej i stwierdziła, że są to środki tylko na papierze. Związane jest to z poprzednimi uchwałami dotyczącymi wniesienia aportem prawa dzierżawy do Szpitala. Powiedziała, że Komisja Budżetu i Finansów wniosła poprawkę i kwotę, która powinna być odprowadzona jako VAT przeznaczono na remont. Stwierdziła, że tych pieniędzy nie ma. Dlatego zaproponowano budynek w Radzionkowie. Przypomniała, że uczniowie obecnie dojeżdżają na zajęcia do Rudy Śląskiej. Stwierdziła, że życie zweryfikuje to co się obecnie dzieje.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Starosta twierdzi, że w zakresie remontów szkół są wieloletnie zaległości, a jednocześnie zarzuca Radzie poprzedniej kadencji, że zadłużyła Powiat. Może zadłużenie byłoby mniejsze, ale szkoły byłyby w jeszcze gorszym stanie, gdyby nie wykonano wówczas remontów.

Radny Józef Korpak powiedział, że Starosta „po raz kolejny potwierdza, że jest absolutnie niewiarygodna”. Punkt w porządku obrad brzmi: „zbycie mienia zbędnego do zadań własnych Powiatu”, a Rada po raz kolejny, bo trzeci, zajmuje się oświatą w Powiecie nie mając żadnego dokumentu na ten temat. Radzie został przedłożony jedynie ww. projekt uchwały. Zarząd Powiatu podjął w tej sprawie uchwałę 8 maja br. Wszystkie uzasadnienia do projektów uchwały są podobne. W każdym z trzech projektów uchwały powtarza się jeden akapit. W pierwszym projekcie uchwały w tej sprawie z dnia 13 sierpnia 2012 roku w uzasadnieniu zapisano: „mając na uwadze fakt, iż rok szkolny rozpoczynający się we wrześniu 2012 roku będzie ostatnim rokiem funkcjonowania Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach przy ul. Kościelnej 34, przedmiotowe nieruchomości są zbędne do realizacji zadań własnych Powiatu. Mając na uwadze powyższe, podjęcie uchwały na wyrażenie zgody jest w pełni uzasadnione”. Następnie powiedział, że w uzasadnieniu do kolejnego projektu uchwały, tj. z dnia 24 października 2012 roku, zapisano: „Mając na uwadze fakt, iż rok szkolny rozpoczynający się we wrześniu 2012 roku będzie ostatnim rokiem funkcjonowania Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach przy ul. Kościelnej 34, przedmiotowe nieruchomości są zbędne do realizacji zadań własnych Powiatu. Ponadto planuje się przekazanie środków finansowych pochodzących ze sprzedaży wyżej wymienionych nieruchomości na inwestycje w obrębie Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. NZOZ im. B. Hagera w Tarnowskich Górach”. Stwierdził, że w uzasadnieniu do projektu uchwały z dnia 8 maja 2013 roku Zarząd Powiatu po raz kolejny „wmawia”, że będzie to ostatni rok funkcjonowania Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach przy ul. Kościelnej 34. Ponadto pisze, że: „aktualnie prowadzona jest adaptacja pomieszczeń w Zespole Szkół Techniczno-Humanistycznych w Radzionkowie przy ul. Knosy 113 na potrzeby pracowni komputerowych przenoszonych z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach przy ul. Kościelnej 34”. Następnie zwrócił się do Starosty jako byłego Starosty, słowami: „tak mydlić oczy radnym jak Pani to robi i cały Zarząd, to ja naprawdę musiałbym się wznieść na wyżyny”. Dodał, że najpierw używa się argumentu, że mienie jest zbędne. Potem, że pieniądze będą dla Szpitala, a teraz nagle zamierza się „ratować Radzionków”. Przypomniał, że w styczniu 2012 roku większością głosów podjęto uchwałę o likwidacji szkoły w Radzionkowie. Dodał, że jako jedyny był przeciwny likwidacji, ponieważ miał pewien pomysł. Jako radny z tego terenu, zaniepokojony sytuacją pytał wówczas co będzie się działo z tym budynkiem. Otrzymał „mętne odpowiedzi”, że budynek będzie albo wydzierżawiony albo sprzedany. Nie wie co się stało od października, gdy proponowano przekazanie pieniędzy na Szpital, że teraz zaproponowano zrobienie w Radzionkowie pracowni. Jako radny z Radzionkowa oświadczył: „nie życzę sobie, aby rozgrywać taką kartę radzionkowską w tej sprawie”. Jeżeli młodzież ma ochotę uczyć się w Radzionkowie, to niech taką wolę wyrazi. Nie może być tak, że ktoś z góry nakazuje „ty pojedziesz do Radzionkowa, a ty pojedziesz do Kalet”. Zapytał „gdzie my jesteśmy, czy my jesteśmy w niepodległym demokratycznym kraju, czy wróciliśmy się do czasów PRL-u?”. Jeżeli młodzież CKU czy WZS nie ma woli dojeżdżać do Radzionkowa, to nie należy jej do tego zmuszać, tylko remontować budynek w Strzybnicy. Odnosząc się do kwestii pieniędzy na remont budynku w Strzybnicy przyznał, że to on jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zaproponował poprawkę w kwocie 150 000 złotych z przeznaczeniem na remont budynku w Strzybnicy. Rada propozycję przyjęła i przegłosowała, a Starosta mówi, że są to „papierowe pieniądze”. Natomiast pieniądze, z których remontuje się pracownię w Radzionkowie, o których przy uchwalaniu budżetu nikt nie wiedział, nie są „papierowe”, są w banku i są wydawane. Dodał, że „takiej obłudy naprawdę rzadko szukać”. Ma nadzieję, że dojdzie do spotkania na temat przyszłości edukacji w powiecie tarnogórskim, zorganizowanego obok sesji. Może na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, a może w jeszcze innym zespole. Może potrzebne jest powołanie takiego gremium jak powiatowa społeczna rada oświatowa, aby uniknąć takiej sytuacji jak w dniu dzisiejszym. Oświadczył, że jako

radny Powiatu Tarnogórskiego w dniu dzisiejszym będzie głosował przeciwko tej uchwale. Ponadto oświadczył, że zrobi wszystko, aby budynek w Strzybnicy został wyremontowany skoro młodzież z tych dwóch szkół chce się tam uczyć. Odnośnie budynku w Radzionkowie zwrócił się do Starosty słowami: „trzeba mieć pomysł, trzeba z jakąś inicjatywą wystąpić”. Zaproponował, że podsunie parę pomysłów. Dodał, że po półtora roku „bezowocnego gdybania” na temat tego co w Radzionkowie zrobić, na szybko zaproponowano to co zaproponowano. Stwierdził, że jest zażenowany tym, jak po raz kolejny Zarząd się zachowuje. Uważa, że jest to zachowanie poniżej wszelkiej krytyki.

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski poprosił o przerwę w sesji w celu zorganizowania wyjazdu do Radzionkowa, aby młodzież zobaczyła jak ta szkoła wygląda. Do tej pory prowadzone były rozmowy na płaszczyźnie dyrektorzy, nauczyciele i Zarząd Powiatu. Wszyscy byli zachwyceni możliwością poszerzenia bazy pedagogicznej. Uważa, że to młodzież powinna zobaczyć jakie są tam możliwości i jaki jest dojazd.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że taki wyjazd jest możliwy w ramach komisji. Na chwilę obecną sprawa została już przedstawiona.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Józefa Korpaka powiedziała, że większej obłudy nie widziała. Został złożony wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, ale radni nie zgodzili się, bo chcą dyskutować, żeby zagłosować przeciw. Radny Józef Korpak chciałby „udzielić lekcji” co Zarząd ma zrobić. Zapytała czy byłoby tak jak z przeznaczeniem środków z VAT-u na remont, co było niedopuszczalne, bo VAT jest wydatkiem celowym. Stwierdziła, że to radny w tej chwili „mydli oczy” nauczycielom i uczniom.

Radny Józef Korpak przypomniał, że Komisja Budżetu i Finansów zaproponowała, aby budżet Powiatu był zrównoważony po stronie dochodów i wydatków. Komisja zaproponowała, aby były dochody z dzierżawy budynku Szpitala w kwocie 8 400 000 złotych i po stronie wydatków również zaproponowano 8 400 000 złotych jako podwyższenie kapitału. Podatek VAT zawsze płaci dzierżawca i ta kwota została rozdysponowana.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że należy rozróżnić VAT, który był w budżecie i był wydatkiem, od VAT-u z umów dzierżawnych. VAT zawsze ktoś płaci w sytuacji, gdy jest elementem kosztowym. To co Komisja zaproponowała w budżecie, to był VAT nie od dzierżaw tylko od aportu czyli prawa dzierżawy i był płacony tylko jednostronnie. Jest to sprawa umowy i notariusza i tu należy VAT odprowadzić. To był taki VAT, który był elementem wydatkowym. Z tego nie można było przenosić środków, bo takie przeniesienie jest bezzasadne. Jest to zabranie pieniędzy celowych z innego paragrafu.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli tego nie można byłoby zrobić, to RIO uchyliłaby tę uchwałę. Uchwała została zatwierdzona przez RIO, obowiązuje do dnia dzisiejszego i w wydatkach inwestycyjnych kwota 150 000 złotych figuruje, więc mówienie, że jest to pieniądz na papierze, to równie dobrze wynagrodzenia pracowników Starostwa też są takim pieniądzem.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie można wszystkiego zganiać i liczyć na RIO. Przeniesienie wydatku bez rozróżnienia jaki jest tytuł pochodzenia jest zabiegiem tylko po stronie wydatków. Ciężar VAT-u, który jest VAT-em dzierżawnym z faktur jest zupełnie inny niż ciężar VAT-u do odprowadzenia z aportu.

Radny Józef Korpak powiedział, że ten VAT był w kwocie ok. 2 000 000 złotych, budżet Powiatu liczy ok. 150 000 000 złotych. Zapytał skąd Skarbnik Powiatu wie, że w kwocie 2 000 000 złotych jest 150 000 złotych na Strzybnicę.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby radny Józef Korpak i Skarbnik Powiatu wyjaśnili sobie te kwestie później. Następnie odniósł się do wniosku Członka Zarządu Powiatu o zdjęcie z porządku obrad ww. punktu i powiedział, że jakby to wyglądało wobec tak licznej reprezentacji szkół przybyłej na sesję.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że wszystkie wydatki zapisane w budżecie są wydatkami, które podlegają wykonaniu i nie ma rozróżnienia na lepsze, bo zaplanowane przez Zarząd i gorsze przez Radę. Nie ma pieniędzy na remont dachu budynku w Strzybnicy, bo są to „pieniądze papierowe”,

natomiast są pieniądze na adaptację pomieszczeń w Radzionkowie, chociaż tych środków w budżecie nie zapisano. Zapytała czy naprawdę celowym było wydatkowanie w ubiegłym roku na adaptację pomieszczeń przy ul. Sienkiewicza 6 kwoty 50 000 złotych na przeniesienie pracowni komputerowych. Na sesji sierpniowej projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie majątku zbędnego dotyczący nieruchomości w Strzybnicy został przez Radę odrzucony. Na sali obecnych było wówczas 24 radnych. „Za” wyrażeniem zgody głosowało 11 radnych, „przeciw” głosowało 13 radnych, nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Jest to tzw. powaga rzeczy osądzonej. Jeżeli nie zmieniły się żadne okoliczności związane z tym projektem uchwały, to Rada nie powinna była już debatować nad projektem dotyczącym tej samej nieruchomości w listopadzie i w dniu dzisiejszym. Rozumie, że „znowu tylnymi drzwiami próbujemy wprowadzić zamieszanie do Rady”. Zarząd liczy, że ktoś z 13 radnych być może będzie nieobecny i „może uda się to przepchnąć”. Debata w listopadzie i w dniu dzisiejszym są pozbawione podstaw. Stanowisko Rady zostało wyrażone w głosowaniu i nic w zakresie merytorycznym się nie zmieniło.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że wprowadził do porządku obrad ten projekt uchwały, ponieważ musiał to zrobić ze względu na drobną zmianę w uzasadnieniu. Taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku projektu wprowadzonego do porządku obrad sesji Rady w ubiegłym roku.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że stwierdzono dzisiaj, że szkoła ma wieloletnie zaniedbania w zakresie remontów. Dlatego ma pytanie do poprzedniego Zarządu Powiatu w osobach radnego Józefa Korpaka i radnej Krystyny Kosmali co zrobili, aby wyremontować tę szkołę. Ponadto zapytał co były Starosta zrobił z naborem do szkoły w Radzionkowie, że spowodował, że szkołę trzeba zlikwidować.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że gdyby poprzedni Zarząd przeprowadził „super remont”, to zadłużenie Powiatu byłoby jeszcze większe.

Radny Paweł Mrachacz zaapelował do grona pedagogicznego CKU, aby nigdy nie zgodziło się na przeniesienie do Radzionkowa. Dodał, że Zarząd nie ma żadnego innego pomysłu poza sprzedażą.

Radna Gerda Ochman zgłosiła wniosek formalny o 5 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart zabrał głos w imieniu Klubu Radnych „Przyjazny Samorząd”. Powiedział, że kilka dni temu odbyło się spotkanie z nauczycielami obydwu szkół, w wyniku którego Zarząd postanowił odstąpić od połączenia, miały powstać komisje złożone z nauczycieli i uczniów których zadaniem miało być wypracowanie rozwiązania dotyczącego dalszych losów szkół. Dlatego proponowano zdjęcie tego projektu z porządku obrad na czas pracy ww. komisji. Tak się nie stało. W związku z tym Klub Radnych Przyjazny Samorząd nie będzie brał udziału w głosowaniu nad ww. projektem uchwały.

Radny Zdzisław Czapla w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego poinformował, że Klub nie będzie brał udziału w głosowaniu. Dodał, że Klub daje czas na zebranie się zespołów i zdecydowanie o dalszych losach szkół.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

Nikt nie głosował „za” podjęciem uchwały.

„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało 12 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

10 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia zbędnego do realizacji zadań własnych Powiatu Tarnogórskiego nie została podjęta.

Radny Józef Korpak powiedział, że z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu wynika, że dyrektor CKU otrzymał polecenie opuszczenia budynku przy ul. Kościelnej do końca czerwca br. Uważa, że w zaistniałej sytuacji Starosta powinna to polecenie wycofać.

Ad. 13

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012 - 2014”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/405/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wprowadzenia zmiany do „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej Realizowanego w Powiecie Tarnogórskim w latach 2012 - 2014” została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Przewodniczący Rady Powiatu powrócił do projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego i zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmała zwróciła uwagę, że zamieszanie z ww. projektem uchwały powstało w związku z zamieszczeniem wśród projektów uchwał na najbliższą sesję materiałów z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/406/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie przyjęcia informacji o ocenie zasobów pomocy społecznej na rok 2012 dla Powiatu Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu w pierwszej kolejności punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/378/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”. Propozycję zmiany uzasadnił prośbą dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Następnie poddał pod głosowanie ww. zmianę w porządku obrad.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” wprowadzeniem zmiany głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty w porządku obrad otrzymały numery od 15 do 35.

Ad. 14

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/378/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/407/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/378/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie przystąpienia jako partner do realizacji projektu partnerskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Kierunek przedsiębiorczość” została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w zakresie punktu: „Rozwój gospodarczy Powiatu Tarnogórskiego, pomoc dla przedsiębiorców, tworzenie specjalnych stref aktywności gospodarczej” nie otrzymał od Zarządu Powiatu żadnych materiałów, z którymi radni mogliby się zapoznać i przygotować do dyskusji. Dodał, że po raz ostatni wprowadza do porządku obrad punkty, do których nie przekazano materiałów.

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu powiedziała, że ww. punkt został zapisany w uchwale Rady Powiatu w sprawie planu pracy Rady. Wydział Strategii, Promocji i Sportu przygotował prezentację dotyczącą możliwości rozwoju gospodarczego Powiatu Tarnogórskiego. Z uwagi na późną porę zaproponowała, aby skrócić prezentację i przedstawić część dotyczącą strefy ekonomicznej w Powiecie Tarnogórskim, gdyż jest to nowe działanie. Pozostałe dwie części dotyczą Inkubatora Przedsiębiorczości oraz Powiatowego Urzędu Pracy i są to materiały, które były radnym przedstawione na poprzednich sesjach.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby w przyszłości Zarząd przekazał informację, że w ramach określonego punktu część materiałów była już radnym przekazana, a omówiona zostanie inna część i takie materiały powinny być przekazane wcześniej, aby radni mogli przygotować się do dyskusji.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że prezentacja dotyczy strefy ekonomicznej natomiast w porządku obrad mówi się o strefie aktywności gospodarczej. Stwierdziła, że są to dwie różne strefy,

które są tworzone na podstawie różnych przepisów. Poprosiła o zdefiniowanie „co autor tego punktu miał na myśli, a co Zarząd przygotował”.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że aby wzmóc aktywność gospodarczą na jakimś terenie muszą być zwolnienia podatkowe. Zwolnienia od podatku od nieruchomości nie są w gestii Starosty. Dlatego nie można tutaj mówić o terenach, na które wpływ ma Zarząd Powiatu. Jedynym takim terenem jest Inkubator Przedsiębiorczości, który został wpisany do rejestru instytucji pożytku publicznego i posiada częściowe zwolnienie z podatku od nieruchomości. Na jego terenie inkubowane są przedsiębiorstwa, które płacą czynsz w obniżonej wysokości. Przygotowana prezentacja przedstawia specjalną strefę ekonomiczną, która może być utworzona na terenie Powiatu Tarnogórskiego. Jeżeli radni nie życzą sobie przedstawienia tej informacji, to nie musi być ona przedstawiona.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przedstawienie ww. informacji.

Pan Jarosław Wasążnik główny specjalista w Wydziale Strategii, Promocji i Sportu przedstawił informację nt. specjalnej strefy ekonomicznej w Powiecie Tarnogórskim. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Radny Józef Korpak powiedział, że o tym, że ten temat będzie rozpatrywany na sesji Rady Powiatu w maju było wiadomo w grudniu 2012 roku, po podjęciu uchwały w sprawie planu pracy Rady. Sesja jest zawsze planowana na ostatni wtorek miesiąca. Można było przewidzieć, że sesja odbędzie się 28 maja br. Zapytał dlaczego komisje, które zajmują się rozwojem, tych materiałów nie otrzymały wcześniej. Uważa, że jest to „zaniechanie i słabość organizacyjna Powiatu”. Nie może być tak, że na poważne tematy Rada dyskutuje ad hoc. Poprosił, aby w przyszłości nie popełniać takich błędów. Dodał: „jest to ewidentnie nie wywiązanie się z nałożonych obowiązków przez Zarząd i Starostwo Powiatowe”. Następnie powiedział, że gdy na jednej z komisji wspomniał o Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, to Członek Zarządu Powiatu Pan Marian Szukalski powiedział, że nic na ten temat nie wie. Dodał: „teraz widzę, że już co nieco wiemy”, trochę informacji udało się zebrać. Uważa, że informacje należy rozszerzyć o dane na temat branż, które będą rozwijane wokół Lotniska. Myśli, że każdy radny jest zainteresowany tym, aby takie informacje posiadać i je rozpowszechniać. Ponadto powiedział, że PKP Cargo jest bardzo zainteresowane wznowieniem przewozów w okolicy Lotniska. W zależności od tego jaki będzie biznes plan dotyczący rozwoju tego fragmentu strefy, tak zainteresowane firmy będą mogły dostosowywać swoje plany, z pożytkiem dla wszystkich. Myśli, że wszystkim zależy na tym, aby były tworzone miejsca pracy w powiecie i aby coś było wytwarzane. Poprosił o rozszerzenie informacji o kwestie, które poruszył oraz o przesłanie prezentacji na skrzynkę e-mailową.

Pan Jarosław Wasążnik powiedział, że prezentacja zostanie przekazana do Biura Rady Powiatu celem przesłania jej radnym. Odnosząc się do kwestii rozszerzenia informacji powiedział, że zwróci się w tej sprawie do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, który bezpośrednio tą sprawą się zajmuje i informacja zostanie rozszerzona.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby ww. materiały otrzymały Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy informacja na temat gruntów Skarbu Państwa przy węźle Sośnica to przekłamanie.

Pan Jarosław Wasążnik powiedział, że biorąc pod uwagę czas przejazdu od węzła Sośnica do Pyrzowic można powiedzieć, że jest to w pobliżu.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że istnieje węzeł autostradowy o nazwie „Pyrzowice”, który znajduje się bardzo blisko lotniska. Ponadto zapytała co dzieje się z wnioskami do Wojewody dotyczącymi gruntów Skarbu Państwa położonych w obrębie Lotniska. Wniosek o komunalizację był złożony w roku 2009. Jeżeli nadal są to grunty Skarbu Państwa i wejdą do strefy, to Powiat już ich nie dostanie. Zapytała również co dzieje się z gruntami przy węźle „Wieszowa”.

Pan Jarosław Wasążnik powiedział, że nie posiada informacji na temat komunalizacji ww. terenów i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Ad. 16

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła informację na temat gospodarki majątkiem Powiatu w oparciu o roczną informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego za lata 2011 i 2012.

Radny Józef Korpak zapytał jakie propozycje w związku z majątkiem Powiatu ma Zarząd. Zapytał jak radni mają dyskutować skoro nie otrzymali żadnych materiałów. Stwierdził, że „jest to po raz kolejny wpadka Zarządu”.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o przeniesienie tego punktu na kolejną sesję tym bardziej, że w informacjach o stanie mienia dołączonych do wykonania budżetu nie zostało pokazane jaki udział ma Powiat we wspólnotach mieszkaniowych. Nie pokazano dla ilu lokali Powiat jest właścicielem, jakie są koszty zarządu wspólnotami, jakie są wpływy z czynszów dla poszczególnych wspólnot. Ponadto powiedziała, że pokazano po raz pierwszy „intrygującą” tabelkę na stronie 8 zwaną „wierzytelności” gdzie suma wierzytelności Powiatu to 8 441 539,68 złotych. Poprosiła o więcej informacji na temat należności Skarbu Państwa w kwocie 5 699 725 złotych oraz na temat kwoty 2 234 000 złotych dotyczącej należności z księgi Starostwa. Następnie ponownie złożyła wniosek o przeniesienie tego punktu na następną sesję.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w kwocie należności Skarbu Państwa znaczną część stanowią odsetki. Natomiast należności w księdze Starostwo, to należności wynikające z najmu i dzierżawy mienia powiatowego.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił wniosek, aby punkty 15 i 16 w związku z brakiem materiałów, zostały omówione na kolejnej sesji, po dostarczeniu materiałów i przeprowadzeniu dyskusji na komisjach. Następnie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 18 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał kto jest „za” przyjęciem wniosku. Następnie zapytał kto jest „przeciw”. Stwierdził, że „przeciw” głosowało 2 radnych. Potem zapytał kto się „wstrzymał” od głosu. Stwierdził, że 3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie brała udziału w głosowaniu i zapytała czy Przewodniczący dobrze policzył głosy, bo mówi tylko „za”, „przeciw”, a nie patrzy kto podnosi rękę.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że mówił, że 13 głosowało „za” po czym stwierdził, że „za” głosowało 12 radnych, „przeciw” głosowało 2 radnych.

Radny Adam Chmiel zwrócił się z prośbą o wpisanie do protokołu, że „Prezydium jest nieprzygotowane i nie umie liczyć”.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o reasumpcję głosowania.

Radny Adam Chmiel poprosił o zapisanie w protokole, że nie udzielono mu w tym punkcie głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dyskusja została przerwana, ponieważ został zgłoszony wniosek w sprawie przeniesienia punktów na kolejną sesję, po dostarczeniu materiałów na komisje, ale jeżeli radny chce zabrać głos, to mu to umożliwi.

Radny Adam Chmiel powiedział, że zabierze głos jak punkt ponownie trafi pod obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu ponownie poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 17

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości. Dodała, że zmian w uchwale dokonano po konsultacjach z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja wydała pozytywną opinię z poprawką w § 7 ust. 2 polegającą na zastąpieniu słowa „stanowiska” wyrazem „uchwały”.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w dniu 28 czerwca 2012 roku Rada Powiatu podjęła uchwałę, a teraz twierdzi się, że „nagle ktoś telefonicznie nam mówi, że jesteśmy w niezgodzie z przepisami, które obowiązują od 1998 roku”. Dodała, że „albo spóźniony refleks albo inne względy to powodują”.

Starosta Tarnogórski powiedział, że wzięto pod uwagę orzecznictwa oraz rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody z innych województw.

Radna Krystyna Kosmala zaproponowała dopisanie w § 2 punktu 10. wyjaśniającego co rozumie się pod pojęciem „rokowania”. Ponadto zaproponowała, aby w § 20 ust. 1 po numerze i dacie uchwały dopisać słowa „ze zmianami”.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że na posiedzeniu Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska zwrócił uwagę na termin „użyczenie”. Z tej uchwały wynika, że Zarząd ma nieograniczone możliwości w zakresie użyczania majątku Powiatu. Nie ma ograniczenia co do terminu oraz wartości nieruchomości przekazywanej w użyczenie. Argumentacja do takiego sformułowania projektu uchwały osoby prezentującej była taka, że miały miejsce „telefoniczne uzgodnienia z nadzorem”. Uważa, że uchwały nie należy przyjmować. Dodał: „niech nadzór wojewody na piśmie potwierdzi te zapisy, które są w tej uchwale” i wtedy „Zarząd na podstawie nadzoru wojewody będzie mógł w sposób nieograniczony użyczać majątek Powiatu jeśli chodzi o termin i wartość”. Dodał, że będzie głosował przeciw przyjęciu uchwały do czasu uzupełnienia przez nadzór Wojewody tych argumentów.

Starosta Tarnogórski powiedział, że nie ma takiej możliwości, o którą wnioskuje Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Joachim Ganszyniec. Nadzór Prawny Wojewody nie da na piśmie tego czego żąda radny. Przygotowując projekt uchwały wzięto pod uwagę rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody w innych województwach. Użyczenie leży w kompetencjach Zarządu. Jeśli chodzi o ograniczenia terminowe, czasowe i co do wartości uchwała na pewno byłaby uchylona.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że: „wystarczy, że prześlemy do Wojewody dotychczasową uchwałę i niech on ją poprawia, a nie przez telefon jakieś instrukcje, że to ma tak być sformułowane albo tak”.

Starosta Tarnogórski powiedział, że jeżeli nie korzysta się z pewnej uprzejmości, to potem uchwały są uchylane. Dodała: „korzystajmy z tego, że ktoś nam chce w ten sposób pomóc”.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że nie chce odebrać Zarządowi uprawnień do użyczenia. Zarząd może użyczać ile chce i na jaki termin chce, ale „niech to Wojewoda napisze”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dotychczasowa uchwała nie została uchylona i nadal znajduje się w obrocie prawnym. Dodał: „to trochę przypomina inną epokę, że był telefon: wiecie, rozumiecie, zrobicie”.

Sekretarz Powiatu przypomniała, że na jednej z sesji Zarząd wycofał uchwałę dotyczącą użyczenia, ponieważ była konsultowana z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Podczas rozmowy, którą osobiście przeprowadziła z Kierownikiem Oddziału Nadzoru usłyszała,

że „albo Państwo zmienicie tą uchwałę, albo z uwagi na to, że to jest prawo miejscowe organ wojewody może w ciągu roku czasu uchylić uchwałę”. Tym sposobem nie będzie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dotychczasowa uchwała nadal obowiązuje.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że chodzi o obowiązującą uchwałę, którą nadzór prawny może zaskarżyć do WSA z powodu takich błędów.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „nas zobowiązuje w najmniejszej sprawie, że trzeba wszystko na piśmie”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że była pytana o nieformalne spotkania z Marszałkiem Województwa w sprawie kolei i stwierdzono, że jej nieformalne spotkania mogą pomóc. Więc jej nieformalne kontakty telefoniczne również mogą pomóc, aby uchwała była dobrze sporządzona, ale radni nie chcą z tego skorzystać.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 6 radnych.

„Przeciw” głosowało 9 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała w sprawie określenia zasad gospodarowania składnikami majątkowymi powiatowego zasobu nieruchomości nie została podjęta.

Ad. 18

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia Technikum dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/408/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyłączenia Technikum dla Dorosłych nr 3 z Centrum Edukacji Ekonomiczno-Handlowej im. Karola Goduli z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 5 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sobieskiego 5.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/409/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 3 z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sobieskiego 5 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad. 20

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/410/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyłączenia I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z Centrum Kształcenia Ustawicznego z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 6 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad. 21

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 6.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/411/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 6 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Ad. 22

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że grono pedagogiczne tej szkoły oraz młodzież bardzo ubolewa nad tym, że szkoła będzie likwidowana, dlatego będzie głosował przeciw podjęciu ww. uchwały.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że w tej szkole nie ma już uczniów. W tym roku naukę zakończyła ostatnia klasa. Dwa lata temu był problem z naborem, ponieważ tylko 8 osób było chętnych, aby podjąć naukę. Gdy nabór elektroniczny został zakończony, to udało się uzupełnić klasę w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych. Dodała, że młodzież dokonuje wyboru szkoły w taki sposób, że w pierwszej kolejności wybiera LO im. S. Staszica, potem LO im. S. Sempołowskiej, a następnie Zespół Szkół Chemiczno-Medycznych i Zespół Szkół Techniczno-Usługowych.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w związku z przedstawioną argumentacją podczas głosowania wstrzyma się od głosu. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/412/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyłączenia IV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Sienkiewicza 23 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Ad. 23

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji IV Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/413/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie likwidacji IV Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Sienkiewicza 23 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Ad. 24

Pani Elżbieta Susek Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Artur Maligłowska Przewodniczący Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu poinformował, że Komisja nie wydała opinii i zgłosiła wniosek o dostarczenie pisemnej opinii prawnej dotyczącej projektu uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że opinia prawna została wydana na piśmie i była przedstawiona na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Radcy prawni uważają, że uchwała jest prawidłowa. Stwierdził, że skoro Zarząd i Wydział Edukacji będą przekonani bronić tej uchwały w sądzie, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do tego doszło.

Naczelnik Wydziału Edukacji powiedziała, że Naczelnik Wydziału ani Wydział Edukacji nie reprezentują Powiatu przed sądami powszechnymi, ponieważ nie leży to w zakresie pracy urzędnika. Wydział Edukacji składa się z urzędników, których obowiązuje ustawa o pracownikach samorządowych. Projekt uchwały został przygotowany z zachowaniem staranności i rzetelności, w oparciu o opinię prawną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/414/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Ad. 25

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło – Nakło w sezonie letnim 2013 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/415/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie przekazania środków finansowych stanowiących dochody własne Powiatu dla Policji z przeznaczeniem na rekompensaty pieniężne dla policjantów podejmujących służbę nad Jeziorem Chechło – Nakło w sezonie letnim 2013 r. w wymiarze przekraczającym normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Ad. 26

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu paliwa dla Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR oraz pełniącego patrol łodzią motorową nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski zgłosiła poprawkę dotyczącą błędu redakcyjnego w tytule uchwały, gdzie figuruje zapis „2012 r.” a powinno być „2013 r.”.

Radny Paweł Mrchacz poprosił, aby w przyszłym roku pamiętać o zbiorniku w Zielonej, aby Policja zabezpieczała również ten teren i aby środki były równo rozłożone.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że środki związane z podjętą uchwałą oraz obecnie omawiane to „żywa gotówka” a nie „wirtualne pieniądze” i myśli, że na awaryjną naprawę dachu budynku w Strzybnicy te pieniądze wystarczyłyby. Dodał, że „nam się różne rzeczy sypią a my dofinansowujemy rzecz, która właściwie leży w zadaniach gminy Świerklaniec”. Uważa, że jest to nieracjonalne działanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosował 2 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/416/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu paliwa dla Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR oraz pełniącego patrol łodzią motorową nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r. została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Ad. 27

Pan Janusz Bentkowski Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Paweł Mrchacz zapytał kto opłaca ratowników na zbiorniku w Zielonej.

Kierownik Biura Bezpieczeństwa Publicznego powiedział, że nie ma ratowników na zbiorniku w Zielonej. Dodał, że przyszłym roku środki na ten cel zostaną inaczej rozdzielone. Dodał, że to WOPR oraz Policja zwrócili się o pieniądze w sprawie Jeziora Chechło-Nakło.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosował 2 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/417/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dotacji celowej Gminie Świerklaniec z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zatrudnienia ratowników Tarnogórskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia

Ratunkowego stacjonującego przy Stacji WOPR nad Jeziorem Chechło-Nakło w okresie letnim 2013 r. została podjęta wymagana większością.
Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Ad. 28

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie podjęcia działań mających na celu finansowanie lokalnych inwestycji drogowych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak powiedział, że Komisja wydała pozytywną opinię z poprawką polegającą na dopisaniu w § 2 do listy adresatów uchwały, po Minister Rozwoju Regionalnego, następujących osób: Wicemarszałek Senatu Panią Marię Pańczyk-Pozdziej, Posła na Sejm RP Pana Tomasza Głogowskiego, Posła na Sejm RP Jerzego Polaczka oraz Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego Pana Andrzeja Gościńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 17 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/418/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie podjęcia działań mających na celu finansowanie lokalnych inwestycji drogowych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020 została podjęta wymagana większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Ad. 29

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu oraz Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały. Komisje nie opiniowały autopoprawki do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radnych.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/419/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Ad. 30

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu. Poinformował o konieczności dokonania korekty w załączniku nr 2, w rubryce dotyczącej okresu realizacji projektu pn.: „Właściwe zarządzanie środowiskiem gwarantem bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców Powiatu”, gdzie wpisano „od 2012 do 2016” a powinno być „od 2012 do 2018”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że poprawkę o której mówił Skarbnik Powiatu zgłosiła Komisja Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLII/420/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Ad. 31

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że radny Andrzej Elwart w związku z wyborem na Wicestarostę Tarnogórskiego złożył rezygnację z członkostwa w Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych. W związku z tym zachodzi konieczność uzupełnienia składu osobowego ww. Komisji. Następnie zaproponował, aby do składu ww. Komisji wszedł radny Kazimierz Gwóźdź i zapytał czy radny wyraża zgodę.

Radny Kazimierz Gwóźdź wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza inną propozycję. Dodał, że nie ma projektu uchwały, ponieważ Rada uzupełnia skład Komisji poprzez głosowanie.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli Rada ma uzupełnić skład Komisji, a skład komisji są ustalane uchwałami Rady Powiatu, to musi być projekt uchwały. Jest za przyjęciem radnego

Kazimierza Gwoździa do składu Komisji, ale żeby to zrobić musi być projekt uchwały. Zapytał czy Biuro Rady Powiatu przygotowało jakiś projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby Kierownik Biura Rady albo Sekretarz Powiatu wypowiedziały się na ten temat.

Starosta Tarnogórski powiedziała: „to nie jest nasza inicjatywa”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie chodzi o inicjatywę tylko o to, że zgodnie ze Statutem należy uzupełnić skład Komisji, a „tutaj Kierownik, że nie trzeba”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu powinien się przyznać, że nie przygotował projektu uchwały, bo to jest sprawa Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „nie jest tak, Biuro Rady zasugerowało w ustaleniu z radcami prawnymi, że nie trzeba projektu uchwały, dopiero po wyborze poda się nowy skład, trudno żeby wpisać kogoś kto nie został wybrany”.

Radny Adam Chmiel poprosił, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zdjęcie punktu z porządku obrad nie ma sensu, bo na następnej sesji będzie to samo.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jak nie ma materiałów do jakiegoś punktu, to jest wielka wrzawa. W tym przypadku to ewidentny błąd Przewodniczącego Rady Powiatu i Prezydium, że projekt uchwały nie został przygotowany. Zapytał co Rada ma głosować, jest dokument czy go nie ma. Jeżeli projektu uchwały nie ma, to składa wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radny nie ma racji, bo projekt uchwały nie mógł zawierać nazwiska nowego członka Komisji tylko musiałby być „wykropkowany”.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego zdaniem sprawa jest bardzo prosta. Należy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, a Biuro Rady w tym czasie przygotowuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu polecił przygotowanie projektu uchwały. Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu w porządku obrad.

Radny Adam Chmiel przypomniał, że złożył wniosek formalny i stwierdził, że jest łamany Statut.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego Adama Chmiela o zdjęcie ww. punktu z porządku obrad.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych.

„Przeciw” głosowało 10 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zastanawia się jak można głosować nad nieprzestrzeganiem prawa.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że to „z podszeptów Pani służby”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że „ja nie jestem na etacie, z podszeptów służby, to może Pani w takim razie wyciągnie konsekwencje, to Pani mi tych pracowników dała, ja ich nie wybierałem”. Dodał: „Pani dała, nie wiem czy celowo czy świadomie, żeby mnie wprowadzić w błąd”.

Ponadto powiedział, że nie wie czy Kierownik Biura Rady działała w dobrej wierze, ale taką sugestię mu przekazała, że „można po fakcie”. Dodał, że zastrzeżenia należy skierować do służb. Stwierdził, że nie jest ich bezpośrednim pracodawcą, ale jest przełożonym. Dodał, że często sprzeczał się w tej

kwestii z Sekretarzem Powiatu, która twierdziła, że nie jest przełożonym czyli nic nie może. Dodał: „proszę wyciągnąć konsekwencje wobec Pani Sekretarz i Kierowniczkę Biura Rady, a nie wobec mnie”. Stwierdził, że w zależności od sytuacji stosuje się różne interpretacje.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał radnego Adama Chmiela czy skoro radny chce żeby było zgodnie z literą prawa, to ma ogłosić przerwę i czekać, czy może przejść do następnego punktu w porządku obrad.

Radny Adam Chmiel powiedział, że „skoro wniosek nie przeszedł to proszę kontynuować”.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że zmiana porządku obrad wymaga większości 13 radnych i debatowanie w tej chwili nad zdjęciem tego punktu w porządku obrad „jest nie na miejscu”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że projekt uchwały za chwilę będzie gotowy i zapytał czy radni wyrażają zgodę na przejście do kolejnego punktu, a następnie do powrócenia do tego punktu, bo jeżeli nie to ogłosi przerwę.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” przejściem do kolejnego punktu głosowało 15 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Propozycja została przyjęta. Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. 32

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jakiś czas temu dwa kluby radnych mówiły o oszczędnościach, łączeniu komisji, ograniczaniu liczby członków Zarządu. Statut był zmieniany i Rada musiała się do tego dostosować. Prezydium Rady obecnie ma skład trzyosobowy i jak to już podkreślał dzisiaj nie radzi sobie. Myśli, że jak w składzie będzie dwie osoby, to jedna drugą będzie pilnowała. Da to oszczędności, a obrady będą przebiegać sprawnie. Jeżeli zmiany do Statutu dzisiaj nie przejdą, to prosi, aby nie podnosić w prasie argumentu, że nie chodzi o stanowiska, bo „to dokładnie w tym kierunku zmierza”. Dodał, że wie doskonale jaki będzie wynik tego głosowania.

Radny Józef Korpak powiedział, że Prezydium Rady zostało wybrane w składzie trzyosobowym, i jeżeli nawet zostanie podjęta ta uchwała i wejdzie w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, to nic to nie zmieni. Uważa, że zmiana Statutu dotyczy sytuacji „na przyszłość”, bo prawo nie może działać wstecz. Ponadto powiedział, że w przypadku Zarządu sytuacja była inna, ponieważ poszczególni członkowie Zarządu, z powodu jak się domyśla „swojej kariery osobistej” składali rezygnację z członkostwa w Zarządzie. Były wakaty, które trudno było obsadzić z uwagi na rozkład głosów w Radzie i rozwiązanie, aby ograniczyć liczbę członków Zarządu było „rozwiązaniem kompromisowym, które Starosta od razu skonsumowała na poprzedniej sesji”. Jeżeli uchwała zostanie przyjęta, to doprowadzi się do sytuacji „wątpliwego stanu prawnego”, za co trzeba będzie obciążyć Zarząd, który jest autorem takiego projektu uchwały.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie uważa, aby podjęcie uchwały spowodowało powstanie wątpliwego stanu prawnego, a wręcz przeciwnie, uważa, że będzie „bardziej czytelnie”. Liczbę członków Prezydium Rady będzie trzeba dostosować do postanowień Statutu, czyli kogoś odwołać. Następnie przypomniała, że gdy był wybierany „stary – nowy” Przewodniczący Rady Powiatu, gdy był odwołany radny Adam Chmiel i gdy powoływano w skład Prezydium radnego Joachima Ganszyńca i był jeden Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, to radny Józef Korpak stwierdził „i wystarczy”. Radca prawny zwrócił uwagę, że nie wystarczy, ponieważ Statut mówi o dwóch wiceprzewodniczących.

Zwróciła wówczas uwagę, że należy dokonać wyboru jeszcze jednego wiceprzewodniczącego, ale było to opozycji „nie na rękę” i przez kilka sesji Prezydium składało się z dwóch osób. Zwracała się z pismem w tej sprawie do Przewodniczącego Rady Powiatu i do Wojewody Śląskiego, i skład osobowy Prezydium został uzupełniony.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sytuacja bardzo się zmieniła, „głosujemy po trzy razy nad tym samym projektem uchwały, sesje nadzwyczajne, w tamtej kadencji nie było ani jednej, tu w ciągu roku były trzy”. Dodał, że pojawiają się sugestie „czy Biuro Rady zawiniło czy Pani Sekretarz”. Więć trudno żeby Prezydium, w skład którego nie wchodzi pracownicy etatowi jak w Zarządzie Powiatu, było dwuosobowe. Zarząd ma wsparcie w osobie Skarbnika i Sekretarza i ma nieograniczony czas pracy. Członkowie Prezydium nie są pracownikami etatowymi i mają swoje obowiązki i swoją pracę. Oszczędności są takiej skali jak oszczędności wynikające z tego, że Przewodniczący Rady Powiatu nie może uczestniczyć w Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Województwa Śląskiego, bo nie ma środków. Stwierdził, że takie oszczędności Zarząd proponuje, a duże kwoty „uciekają między palcami”. Powiedział, że: „jest to żenujący poziom dyskusji i nie spodziewałem się po Pani Staroście takiej argumentacji”. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 7 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Powiatu Tarnogórskiego nie została podjęta.

Ad. 33

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni mogli zapoznać się ze Sprawozdaniem z bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Powiatu. (załącznik nr 34). Zapytał czy ktoś ma jakieś pytania.

Radny Józef Korpak zapytał czy projekty uchwał Rady Powiatu w sprawie połączenia CKU i WZS w powiatowe centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego wpłynęły do Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że wpłynęły trzy projekty uchwał, ale zostały przez Zarząd wycofane. Projekty uchwał dotyczyły likwidacji CKU i WZS oraz utworzenia ww. centrum.

Ad. 31

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że został przygotowany projekt uchwały dotyczący zmiany składu osobowego Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że chce zabrać głos w sprawie przygotowania ww. projektu uchwały. Przypomniała, że Przewodniczący Rady Powiatu zarzucił niekompetencje Kierownikowi Biura Rady i Sekretarzowi, że nie sprawuje nadzoru. Uważa, że właściwie nadzoruje Biuro Rady Powiatu. Następnie powiedziała, że pytała Kierownika Biura jak wygląda sprawa przygotowania ww. projektu uchwały. Pani Kierownik poinformowała, że kontaktowała się z Panem Przewodniczącym. Pan Przewodniczący nie mógł określić się jak ma wyglądać uchwała i jaka ma to być uchwała. Wobec powyższego Pani Kierownik udała się do Biura ds. Obsługi Prawnej po to, aby móc ten punkt wprowadzić do porządku obrad i tylko dzięki życzliwości i chęci współpracy Kierownika Biura Rady ten punkt mógł znaleźć się w porządku obrad. Pani Kierownik zaangażowała się, aby ten punkt się pojawił. Znalazła rozwiązanie, które nie jest zakazane w Statucie.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że mówił do Starosty, że „jeżeli są pretensje, to nie do mnie tylko do swoich pracowników, którzy tak mi powiedzieli, że skonsultowali”. Dodał: „ja chciałem przygotować, dałem polecenie, że przygotowujemy projekt uchwały, odpowiedź była że po konsultacjach, nie jest potrzebna taka uchwała dlatego, że tu jest tylko zmiana, uzupełnienie składu osobowego”. Dodał, że projekt uchwały został przygotowany, bo tak sobie Zarząd zażyczył. Dodał: „ja uważam też, że nie jest potrzebny”. Następnie przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Obecnych na sali 15 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.
1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLII/421/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr I/11/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 1 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych i określenia liczby jej członków została podjęta wymaganą większością głosów.
Uchwała stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Ad. 34

Starosta Tarnogórski wyraziła dezaprobatę co do sposobu prowadzenia sesji przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Stwierdziła, że sesja jest prowadzona chaotycznie, stroniczo, lista mówców nie jest przestrzegana, brak konsekwencji w zamknięciu listy, niezdyscyplinowanie niektórych radnych. Takie prowadzenie sesji powoduje, że sesje trwają wiele godzin. Świadczy to o braku sprawności. Ponadto powiedziała, że pracownicy są do dyspozycji radnych, ale gdy pracują po godzinach pracy należy im wypłacić nadgodziny. Nie może dochodzić do takich sytuacji. Niedługo dojdzie do tego, że nie będzie zachowana przerwa w pracy pomiędzy zakończeniem pracy w jednym dniu, a rozpoczęciem w kolejnym. Następnie odnosząc się do godzin pracy, złożyła wniosek dotyczący głównie Komisji Budżetu i Finansów, ponieważ pozostałe Komisje organizowane są w godzinach pracy urzędu. Natomiast Komisja Budżetu i Finansów rozpoczyna się pół godziny przed zakończeniem pracy i trwa do godzin wieczornych. Takie sytuacje są niedopuszczalne. Wnioskuje o to, aby posiedzenia odbywały się w godzinach pracy Starostwa „tak jak przyzwoitość nakazuje”. Poprosiła o odnotowanie wypowiedzi w protokole.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził: „jest Pani w całkowitym błędzie, nie radni są do dostosowywania się do kilku pracowników tylko odwrotnie”. Dodał, że obrady w Sejmie i wszędzie odbywają się nawet w nocy i trwają bardzo długo i „pracownicy są od tego żeby obsługiwać”. Stwierdził, że Starosta „insynuuje różne rzeczy”. Następnie powiedział, że to, że tak długo trwa sesja wynika z tego, że w porządku obrad jest dzisiaj dużo punktów, po raz trzeci Rada debatuje nad tą samą uchwałą, bo „Zarząd wprowadza co chwilę, a nuż się uda”. Z tego to wynika, a nie z opieszałości. Odnośnie zamykania listy mówców powiedział, że jeżeli lista zostanie zamknięta, a radni dowiedzą się o pewnych sprawach, to nie będą mieli możliwości wypowiedzenia się. Dodał: „a nas się nie informuje o wielu zasadniczych rzeczach”. Dlatego na wniosek „radnych z lewej strony” nie zamyka listy, bo musiałby nie udzielić głosu nawet Staroście. Dodał, że też mógłby wyrazić dezaprobatę wobec różnych działań jak na przykład na temat powiadamiania radnych o różnych wydarzeniach w Powiecie.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że mieszkańcy odnoszą wrażenie, że radni nie interesują się wydarzeniami, które dotyczą Powiatu. Jest szczególnie jeden radny, który uczestniczy właściwie we wszystkich imprezach, nie wie „jakim kanałem informacji” dowiaduje się o nich. Przewodniczący Rady Powiatu zadeklarował, że wszystkie zawiadomienia i zaproszenia będzie umieszczał w internecie jako informacje o wydarzeniu. Aby społeczeństwo nie odbierało tego w ten sposób, że radni nie są zainteresowani, prosi Starostę o umieszczanie w internecie takich informacji. Chciałby, aby dostęp do informacji był taki sam dla wszystkich radnych.

Radny Józef Korpak odnosząc się do kwestii posiedzeń Komisji powiedział, że w poprzedniej kadencji był taki zwyczaj, że jeżeli posiedzenia komisji odbywały się poza godzinami pracy, to projekty uchwał i prezentowali członkowie Zarządu ewentualnie Skarbnik, Sekretarz czy dyrektor jednostki, czyli te osoby, które mają tzw. nienormowany czas pracy. W związku z tym, że członkowie obecnego Zarządu Powiatu nie prezentują projektów uchwał a Skarbnik przychodzi zawsze z naczelnikiem wydziału, to dochodzi do takich sytuacji, że pracownicy „z konieczności” są wzywani na posiedzenia. Oświadczył, że Komisja Budżetu i Finansów nie potrzebuje obecności naczelników wydziałów. Komisji wystarczy obecność przedstawicieli projektodawcy w osobie członka Zarządu, Prezesa Szpitala, Skarbnika czy Sekretarza. W poprzedniej kadencji tak zorganizowano pracę Biura Rady, że pracownicy Biura, którzy pracowali poza godzinami pracy urzędu wybierali wolne w innym dniu, gdy nie było posiedzeń komisji. Nikt nie wypłacał nadgodzin z tego tytułu a pracownicy byli zadowoleni, że mogli sobie wybrać wolne w innym dniu. Stwierdził, że „można to zorganizować jeżeli tylko się chce”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wszystkie rady, obojętnie gdzie, obradują także w godzinach bardzo późnych. Dzisiaj sesja trwa tak długo, bo było wiele punktów powtarzających się.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie zgadza się z tym, bo sesje trwały maksymalnie do 4 godzin. Pytała innych starostów ile u nich trwają sesje. Jeżeli są problemy, to dwie godziny, gdy ich nie ma to krócej. Obejmując funkcję Starosty nie chciała wprowadzać wielkiej rewolucji co do uczestniczenia i sposobu prezentowania. Pytała osób zatrudnionych w Starostwie, jak to wyglądało w poprzedniej kadencji. Nie jest tak jak mówi radny Józef Korpak, bo naczelnicy przedstawiali projekty uchwał i dlatego pewne zwyczaje przejęła. Następnie odniosła się do kwestii zaproszeń i powiedziała, że jest obecna tam gdzie jest zapraszana. Jeżeli zaproszenie otrzymuje Przewodniczący Rady Powiatu, to jest on przedstawicielem Rady Powiatu i do jego decyzji należy to czy informację komuś przekazać. Natomiast jeżeli otrzymuje zaproszenie jako Starosta Lucyna Ekkert, to oznacza, że ktoś oczekuje obecności jej osoby. Jeżeli organizatorem jest Zarząd, to zawsze radni są o tym powiadomieni. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, to przychodzi na spotkanie. Poprosiła, aby radny powiedział o co dokładnie chodzi.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że chce, aby Biuro Rady przekazywało informację, że jest organizowana impreza często publiczna, aby radni mogli w niej uczestniczyć, ale nie jako osoby zaproszone.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że uczestniczy w tych imprezach gdzie jest zapraszany a tam gdzie nie jest zaproszony tam nie idzie, chyba że przeczyta o tym w prasie.

Radny Roman Kowolik powiedział, że podejmując w dniu dzisiejszym uchwałę w sprawie zmian w budżecie zdjęto zadanie dotyczące budowy kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem chodników ul. Tarnogórskiej w Kamieńcu, gdzie we wrześniu lub październiku kończy się pozwolenie na budowę. Poprosił, aby pamiętać o tej sprawie przy zmianach w budżecie. Następnie podziękował wszystkim, którzy zaangażowali się w akcję pn.: „kolorowe boiska” i oddali głos na Szkołę Podstawową w Ziemięcicach. Poprosił o kolejne głosy.

Radny Paweł Mrchacz zwrócił się do Zarządu, aby wstrzymał wycofanie sprzętu z pracowni w Strzybnicy.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zastanowi się nad tym czy nie wprowadzić obowiązku podpisywania się przez radnych na liście obecności na początku i na końcu sesji, ponieważ niektórzy radni tylko na chwilę się pojawiają, raz zabierają głos i tylko po to, aby zamknąć dyskusję. Następnie powiedział, że kolejna sesja odbędzie się prawdopodobnie w ostatni wtorek miesiąca czerwca.

Ad. 35

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 19:35 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XLII sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Andrzej Fiala