

**PROTOKÓŁ NR XLIV Z SESJI RADY POWIAT Z DNIA 27 SIERPNIA 2013 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY ULICY KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

XLIV sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 27 sierpnia 2013 roku o godzinie 10:12 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 18 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian porządku obrad?

Przybyli radni Katarzyna Klakla oraz Józef Korpak – 20 radnych obecnych.

Pani Lucyna Ekkert Starosta Tarnogórski poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski”,
- „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK 78 do skrzyżowania DP 3200S”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim”.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” prowadzeniem w/w zmiany do porządku obrad głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski”.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” prowadzeniem w/w zmiany do porządku obrad głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK 78 do skrzyżowania DP 3200S”.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” prowadzeniem w/w zmiany do porządku obrad głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się od głosu”.

Punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przybył radny Paweł Mrachacz – 21 radnych obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że w pkt 18 porządku obrad „Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu” zostały ujęte dwa projekty uchwał. Po przyjęciu pierwszego projektu uchwały zostanie ogłoszona przerwa, aby mogła zebrać się Komisja Rewizyjna Rady Powiatu. Następnie zostanie przygotowany i przedstawiony Radzie Powiatu drugi projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 25 czerwca 2013 roku.
4. Informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za II kwartał 2013 roku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Twoja szansa na pracę”.
6. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
7. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 z siedzibą w Radzionkowie ul. Knosały 113.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXXVII/354/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 marca 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Tarnogórski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 346/8 położonej w Nakle Śląskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerklaniec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerklaniec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerklanieckiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówce na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK 78 do skrzyżowania DP 3200S”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 103/2013).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 104/2013).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 105/2013).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 107/2013).
21. Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu.
22. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
23. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
24. Zakończenie sesji.

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” przyjęciem w/w porządku obrad głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przybył radny Tomasz Nawrat – 22 radnych obecnych.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 25 czerwca 2013 roku. W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w protokołem.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

1 radnych „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 25 czerwca 2013 roku został przyjęty.

Ad. 4

Pan Janusz Piotrowski Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach powiedział, że z związku z tym, iż jest już koniec sierpnia i są dostępne wyniki finansowe za 7 miesięcy roku, a pierwsza przedstawiona informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach była przedstawiona rok temu i dotyczyła stanu finansowego na koniec lipca w związku z tym dzisiejsza informacja będzie odnosiła się do danych od lipca 2012 roku do lipca 2013 roku. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny Paweł Mrachacz zauważył, że w prezentacji nie było mowy o pacjentach. Dodał, że chce się oszczędzać kosztem pacjentów i pracowników. Nie mówi się o budowie bloku operacyjnego, o zamontowaniu klimatyzacji, ani w jakich warunkach pracują pracownicy szpitala. Zapytał ile kosztuje obsługa administracji szpitala? Dodał, że nie można zapomnieć o pacjencie.

Radny Adam Morawiec zapytał, z czego wynika strata na oddziale ratunkowym? Z czego wynika wzrost przychodów i zysków w lipcu 2013 roku w porównaniu do 6 miesięcy roku 2013? Poprosił o podanie wysokości łącznej skumulowanej straty. Jakie są koszty dostosowania budynku szpitala przy ul. Opolskiej do utworzenia Oddziału Psychiatrycznego?

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym koszty liczone w latach wcześniejszych były naliczane nieprawidłowo. Po zmianie i zrobieniu prawidłowego budżetowania okazało się, że nie jest to wynik dodatni. Ryczałt na 1 dzień działalności oddziału jest za niski. Być może finansowanie SOR-u będzie większe w momencie przeniesienia chorych przyjmowanych na izbę przyjęć przy ul. Opolskiej. Wtedy liczba świadczeń będzie wyższa i to poskutkuje zwiększeniem przez Narodowy Fundusz Zdrowia wartości jednego „osobodnia”. Przychody operacyjne są wyższe, ponieważ w tym roku jest więcej rezydentów i stażystów, jest też więcej darowizn lekowych. Dodatkowo obciążono karami umownymi, w wysokości kilkuset tysięcy złotych, Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód”, która zerwała umowę. Wynik finansowy netto spółki jest uzależniony w głównej mierze dodatkowymi przychodami operacyjnymi i zmniejszonymi kosztami operacyjnymi. Następnie powiedział, że skumulowana strata łączna za ubiegły rok wynosi 6 800 000 zł. Koszt dostosowania budynku przy ul. Opolskiej to kwota około 1 000 000 zł. Przychód z tego tytułu może wynieść rocznie ponad 2 000 000 zł. W ocenie Prezesa Zarządu warto dostosować ten budynek.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy nastąpi rozszerzenie usług związanych Oddziałem Psychiatrycznym?

Pan Janusz Piotrowski powiedział, że pawilon, w którym znajduje się oddział psychiatryczny nie jest najlepszy do leczenia pacjentów w trybie stacjonarnym. W związku z tym, że jest to klinika odbędą się rozmowy z władzami Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w sprawie powołania centrum psychiatrycznego z ośrodkiem dziennym, ośrodkiem detoksykacji i wszystkim poradniami. Poradnie przyszpitalne są rozpieczętowane po kilku piętrach, w różnych miejscach, dlatego chce, aby dostosować ten pawilon na poradnie przyszpitalne. To nie wymaga wielkich nakładów, jest tam wystarczająco duża powierzchnia.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że została złożona oferta nabycia akcji przez poszczególne gminy. Czy zamysłem Zarządu Spółki jest tylko pozyskanie środków finansowych czy też zamysłem było podzielenie się władzą i stworzenie spółki samorządowej: spółki gminno-powiatowej z władzą gminno-powiatową? Następnie zapytała o stratę na działalności (strata ze sprzedaży): 6 800 000 zł za rok 2011 i 6 000 000 zł za rok 2012. Jak był poziom zapasów leków na koniec 2011 roku, a jaki na koniec 2012 roku. Prezes szpitala mówił, że nastąpił spadek kosztów zakupu materiałów. Czy to nie jest sztuczne zmniejszenie polegające na wydaniu z magazynów zapasów, a w to miejsce nie zostało zakupione nic nowego? Czy w ten sposób obniżono stratę na działalności? Nastąpił także spadek usług obcych. Radna powiedziała, że są to między innymi usługi prowadzone przez Spółdzielnię Inwalidów zapewniające proces utrzymania czystości. Czy ten spadek kosztów dotyczących materiałów i usług obcych nie dotyczy prowadzonej działalności medycznej? Czy to nie odbiło się na jakości świadczeń? Czy pacjenci w ramach usług obcych byli diagnozowani zgodnie z potrzebami, a nie zgodnie z ekonomią? Czy w szpitalu na skutek perturbacji ze sprzątniem nie wystąpiły zakażenia szpitalne? Czy poziom higieny jest zgodny z wymogami w placówkach medycznych tego typu? Następnie zapytała o poziom dochodów ze świadczenia usług komercyjnych? Na koniec poprosiła o przesłanie przedstawionej prezentacji na skrzynkę mailową.

Pan Janusz Piotrowski powiedział, że w bilansie za 2011 rok i 2012 rok w części aktywa obrotowe w punkcie zapasy na koniec 2011 roku jest kwota 79 520,15 zł, a na koniec 2012 roku jest kwota 148 902,45 zł. W tym roku szpital nie korzystał z zapasów. Zapasy zostały zrationalizowane do minimum. Te zapasy to jest tylko i wyłącznie sprzęt jednorazowy. Zabezpieczenie stanu aptecznego na koniec roku wynosiło około 50 000 zł. Następnie odniósł się do tematu oszczędzania na pacjencie. Działalność medyczna ma to do siebie, że dane świadczenie może kosztować 100 zł bądź 1 000 zł. Wszystko zależy od tego, jaki sprzęt i materiały zostaną wybrane do zrealizowania danej procedury. Standardy usług medycznych muszą być uśrednione. Głównie na tym polega budżetowanie oddziałów, aby profesjonalści próbowali dostosować to co jest niezbędne do możliwości jakie są po stronie spółki. Następnie poinformował, że nie było zakażeń szpitalnych. Natomiast sytuacja, która powstała przy zaprzestaniu świadczeń i rozwiązaniu umowy z dnia na dzień przez Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” spowodowała, że sytuacja epidemiologiczna szpitala mogła być kłopotliwa. Sprzątały wówczas pielęgniarki i personel techniczny. Następnie powiedział, że informację na temat działań komercyjnych przekaże na piśmie.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, jaki jest poziom zobowiązań wymagalnych na datę sporządzenia prezentacji oraz poprosiła o odpowiedź na pytanie, w jakim okresie planuje się zagospodarowanie pomieszczeń po stacji dializ? Przestrzeń po stacji stoi pusta ponad półtora roku. W jakim okresie planuje się przeniesienie oddziałów?

Pan Janusz Piotrowski odpowiedział, że neurologia zostanie przeniesiona w nowe miejsce do końca września. W tym roku zostanie przeniesiony z budynku przy ul. Opolskiej Oddział Chorób Wewnętrznych II. Utworzenie i kontraktowanie części udarowej Oddziału Neurologicznego odbędzie się za pomocą konkursu Narodowego Funduszu Zdrowia lub wystąpienia o konkurs dedykowany dla powiatu. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego objęcia akcji przez gminy powiatu. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki podjęło uchwałę, która wyrażała zgodę na wystąpienie do gmin powiatu z propozycją objęcia akcji o wartości 1 000 zł każda w ilości 7 000 sztuk, co daje wartość 7 000 000 zł kapitału akcyjnego, czyli około 49 %. W programie restrukturyzacji szpitala była mowa o inwestorze strategicznym. W pismach skierowanych do gmin napisano, że takim inwestorem strategicznym mogą być gminy powiatu tarnogórskiego. Odpowiedzi od gmin były różne: aby objąć większościowy pakiet, aby przekazać dodatkowe informacje. Szpital czeka na wypowiedzi poszczególnych komisji i rad gmin. Temat ten będzie rozpatrywany przez gminy do końca września.

W ocenie Prezesa nie zawsze potrzebna jest większość udziałów. Można tak doprecyzować zapisy umowy, aby właściciel pakietu mniejszościowego miał takie samo znaczenie jak właściciel pakietu większościowego. Decyzja na temat podziału głosów w spółce jest decyzją właściciela.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że 49 % udziałów jest iluzoryczne, ponieważ na dzień dzisiejszy na zarejestrowanie czeka kapitał w wysokości 7 140 512 zł. Powiat ma kapitał w wysokości około 8 152 000 zł. To na pewno jest poniżej 49 %. Z zapisów umowy spółki nie wynika, że Zarząd spółki może wydawać akcje uprzywilejowane. Uprzywilejowanie akcji dotyczy głosu – gminy pewnie nie oczekują innego uprzywilejowania. Należy dopracować tę propozycję.

Pan Janusz Piotrowski powiedział, że popiera to, iż propozycja powinna być dopracowana na linii powiat – gmina. Spółka jest wykonawcą tego co ustali właściciel z ewentualnymi udziałowcami.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na spotkaniu zorganizowanym przez Starostę Tarnogórskiego, w którym brał udział m.in. radny Gminy Ożarowice pan Marian Czernikarz była liczona odpowiednia ilość akcji dla poszczegółnej gminy. Dodał, że uważa, iż lepiej jest, gdy pakiet większościowy mają wszystkie gminy, a nie powiat. Odpowiedzialność i ewentualne dalsze dofinansowania spadają na wszystkie jednostki samorządu terytorialnego. Jest to bardziej racjonalne i z punktu widzenia mieszkańców i ze względów politycznych.

Przybył radny Józef Burdziak – 23 radnych obecnych.

Radny Józef Korpak powiedział, że ma kilka pytań do Zarządu Powiatu. Zarząd Powiatu jest Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy i właścicielem tej spółki. Rada Powiatu nie ma zbyt dużych kompetencji oddziaływania na spółkę akcyjną komunalną powiatową. Zapytał, jakie argumenty stoją za pozytywną oceną przez właściciela, czyli Zarząd Powiatu, Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej Spółki. Zarząd Powiatu udzielił absolutorium zarówno Zarządowi Spółki jak i Radzie Nadzorczej. Wszyscy widzieli wyniki spółki za lata 2011 i 2012. Za 2012 rok jest wynik gorszy niż za 2011 rok. Prezesowi Krzysztofowi Rewersowi nie udzielono absolutorium za ten wynik. Uważano, że to wynik tragiczny. Teraz okazuje się, że nowy Zarząd Spółki z nowym kierownictwem podwoił stratę, bo nastąpił wzrost zadłużenia z 2 000 000 zł do ponad 4 000 000 zł. Jednak otrzymał absolutorium, więc radny domniemywa, że Zarząd Powiatu pozytywnie ocenia takie działania. Jeśli chodzi o kwestie dostosowania szpitala do wymogów Ministerstwa Zdrowia od 3 lat nic się nie dzieje. Dalej nie wiadomo skąd wziąć pieniądze na dostosowanie szpitala. Zarządowi Powiatu to nie przeszkadza. „Kwestia inwestora jest równie mglista jak poranek jesienny”. Jest to ważny problem – problem zabezpieczenia zdrowotnego mieszkańców powiatu. Radny chce usłyszeć argumenty za pozytywną oceną tych działań. Radny jest zdziwiony, że takie działania, które są realizowane w szpitalu są pozytywnie oceniane przez właściciela.

Radny Adam Chmiel zadał pytanie byłemu Zarządowi Powiatu czy były Zarząd Powiatu wiedział o drugim pakcie podpisanym ze Spółdzielnią Inwalidów z Krakowa? Konsekwencją tego paktu są panie obecne dzisiaj na sali sesyjnej, które nie mają pracy, zasiłku oraz świadectw pracy. Na tej sali są winni. Radny chce uzyskać informację, kto podjął takie działania, że zostało podpisane porozumienie. Jest matactwo w dokumentach. Skutki działań podejmowanych 2 czy 3 lata temu dziś wychodzą na jaw. Jest zaskoczony, ponieważ w mediach ogólnopolskich pojawiła się informacja, że te panie są bez pracy. Zadał pytanie, kto jest temu winny, czy ktoś ma cywilną odwagę, żeby się do tego przyznać. Następnie odpowiedział radnemu Józefowi Korpakowi mówiąc, że dziś pan Prezes przedstawił sytuację finansową szpitala dość dokładnie. Zarządowi Spółki trzeba dać szansę. Nie można wiecznie bombardować wszystkich działań związanych z ratowaniem tego szpitala. Następnie zwrócił się do radnego Mrachacza, który mówi co należy się pacjentom, pracownikom, tylko pan radny nie mówi skąd wziąć na to środki. Pan radny uprawia demagogię, a powinien zastanowić się nad tym co robi. Radny wprowadza zamęt ludziom, którzy są bez pracy.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że Zarząd Powiatu jest za to odpowiedzialny, to on „poszedł po władzę”. Zarząd Powiatu powinien jak najszybciej przyjąć do spółki pracowników. Zarząd Powiatu „poszedł po władzę, to niech rozwiązuje te problemy”.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że chce zwrócić uwagę na ważny szczegół życia społecznego, ponieważ przed chwilą powiedziano, że powiat jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców. Powinno zadać się pytanie czy składki zdrowotne płaci się powiatowi?

Czy rzeczywiście powiat jest tym mechanizmem, który zabezpiecza zdrowie jego mieszkańców? Czy powinno się powiedzieć, że to Narodowy Fundusz Zdrowia, dzięki któremu salowe, lekarze i pracownicy ochrony zdrowia mają pracę czy faktyczną odpowiedzialność spada tylko i wyłącznie na samorząd powiatowy? Powiat, jako właściciel spółki, a właściwie przedstawiciel wszystkich mieszkańców powiatu zaproponował, aby wszystkie gminy wzięły na siebie odpowiedzialność za coś, co spoczywa w naszym interesie. Jeżeli chce się mieć oddziały deficytowe, ale które są niezbędne dla życia mieszkańców, np. Oddział Neurologii, Oddział Pediatrii, to w takim wypadku trzeba podjąć odpowiedzialność. Są dwie metody na to, jedna zaproponowana przez radnego Mrachacza: zwrócić się do Narodowego Funduszu Zdrowia. Powstaje pytanie, co radny Mrachacz zrobił w tym kierunku? Następnie zwrócić się z pytaniem do osób zgromadzonych na sali, co radny Paweł Mrachacz zrobił? Bo to, że mówi o różnych rzeczach, to wszyscy wiedzą. Czy radny Mrachacz stworzył jakieś miejsca pracy? Czy podjął jakąkolwiek działalność, aby stworzyć pracę? Nie, tylko krzyczy, że salowe nie mają pracy. W tej chwili jest to bardzo duży problem i radni są tu po to, aby go rozwiązać. Trzeba tę pracę w jakiś sposób zorganizować. I co pan Mrachacz zrobił? 4 lata krzyczy i nawet komuś zarzuca, że „bije się o władzę”. Czwartą kadencję radny unika władzy, nie zajął jeszcze nawet stanowiska, za które brałby odpowiedzialność. Radny unika odpowiedzialności tylko po to, aby nie stanąć przed paniami salowymi i powiedzieć, że nie potrafi nic zrobić, bo nie zrobił nic. Cztery kadencje to jest 16 lat. Czy radni mają zarzucać sobie sami, że są nieudolni mówiąc, że powiat jest odpowiedzialny za zdrowie mieszkańców? Nie! Narodowy Fundusz Zdrowia podjął się tego. Dlaczego radny Korpak mówi, że to radni są odpowiedzialni? Jeśli radni są odpowiedzialni to, w jaki sposób radni mają wyręczyć Narodowy Fundusz Zdrowia? Zaproponowano, aby przekazać po części tę odpowiedzialność wszystkim mieszkańcom i gminom. Jeśli Państwo Polskie nie jest w stanie zabezpieczyć potrzeb zdrowotnych obywateli, to obywatele muszą sami poprzez gminy znaleźć jakąś część kwoty, aby szpital mógł funkcjonować. Jeżeli szpital nie będzie funkcjonował, to NFZ znajdzie innych świadczeniodawców, a mieszkańcy zostaną bez szpitala. Szpital ma dwie strategiczne zalety: jest na miejscu i jest największym zakładem pracy w powiecie. Trzeba dbać o każdego pracownika, ponieważ Ci ludzie pracują na rzecz innych, a sami zarabiają na siebie. Jeśli ktokolwiek straci pracę, to znaczy, że inni pracujący będą musieli na nich pracować, bo te osoby pójdą po zasiłek. Czy nie lepiej utrzymać te miejsca pracy?

Radny Józef Korpak powiedział, że liczył na to, że ktoś z przybyłych zabierze głos w sprawie pań salowych. Może pani Urszula Czajka Przewodnicząca Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia zabierze głos?

Starosta Tarnogórski zapytała radnego Józefa Korpaka czy chce odpowiedzieć na pytanie radnego Adama Chmiela czy wiedział o tym, że był zawarty drugi pakt gwarancji pracowniczych inny niż ten, o którym wszyscy wiedzieli.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce się odnieść do tej sprawy po udzieleniu głosu osobom, które przyszły w tej sprawie.

Starosta Tarnogórski zapytała radnego Józefa Korpaka czy wiedział i czy Zarząd Powiatu oraz radni wiedzieli, że był jeszcze jeden pakt gwarancji pracowniczych oprócz tego, o którym cały czas mówiono i o który poprosił radny Adam Chmiel. Czy był jeszcze inny i czy radny o tym wiedział?

Radny Józef Korpak powiedział, że chce się odnieść do tej sprawy po wypowiedzi osób, które przybyły.

Starosta Tarnogórski oświadczyła, że o drugim pakcie gwarancji pracowniczych dowiedziała się trzy tygodnie temu w piątek przed urlopem. Zwróciła się do Wydziału Zdrowia, Spraw Społecznych i Nadzoru Właścicielskiego, aby przedstawili ten pakt. Wydział nie dysponował żadnymi dokumentami. Telefonicznie rozmawiała z panem Jackiem Szarkiem Przewodniczącym MZZ NSZZ „Solidarność” Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach i Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach oraz z panią Urszulą Czajką Przewodniczącą Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia i pytała, co się stało. Otrzymała odpowiedź, że panie salowe zostały zwolnione z pracy. W piątek 3 tygodnie temu udało się pozyskać dokumentację. Dodała, że radni, z którymi rozmawiała, nie wiedzieli nic o zawartych umowach oraz na temat drugiego paktu. Następnie przedstawiła chronologię zdarzeń.

– Dnia 25 lutego 2010 roku Rada Powiatu w Tarnowskich Górach podjęła uchwałę nr XLVIII/444/2010 w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej

Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51. Ta uchwała na dzień dzisiejszy jest nieważna. Na skutek zaskarżenia tej uchwały przez organizacje związkowe została ona wyeliminowana z obrotu prawnego, wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2011 roku popartego wyrokiem Najwyższego Sądu Administracyjnego z 2012 roku. Tej uchwały dzisiaj nie ma, ale w momencie, kiedy były podpisywane ugody ta uchwała obowiązywała. § 4 tej uchwały stanowi: „ustalić, że Spółka oraz niepubliczny zakład opieki zdrowotnej prowadzony przez spółkę, o której mowa w § 2 ust. 1, przejmie pracowników likwidowanego Szpitala na zasadach określonych w art. 23' Kodeksu pracy”. Następnie zwróciła się do salowych mówiąc, że powinny być przejęte przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna. Tak o tym stanowi uchwała. Taka uchwała jest aktem prawa miejscowego, a przynajmniej powinna być, jednak ta uchwała została podjęta wadliwie. W związku z tym została unieważniona m.in. z tego powodu. Konsekwencją uchylenia uchwały jest problem wielu osób. W dniu przejęcia przez Spółdzielnię Inwalidów było to 48 pracowników teraz jest 37. Na skutek wadliwie podjętej uchwały Powiat nie miał możliwości spłacania zobowiązań, po wycofaniu jej z obrotu prawnego. Powstał problem z wierzycielami. Obecny Zarząd Powiatu przygotował, po wyczerpaniu wszystkich możliwości przywrócenia do obrotu prawnego poprzedniej uchwały, nową uchwałę. Jest powołany nowy likwidator i trzeba zacząć wszystko od początku. Zadała pytanie, dlaczego ówczesny Zarząd Powiatu nie wykonał uchwały z lutego 2010 roku? Ta uchwała nie została wykonana, ponieważ panie salowe nie zostały przekazane do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A.

- Została zawarta umowa pomiędzy Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym im dr B. Hagera w likwidacji, gdzie stroną jest pan Dariusz Panek Likwidator WSP, jako zamawiający, a wykonawcą jest pan Radosław Maraszek Prezes Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”. Ta umowa dotyczy sprzątania. Spółdzielnia została wyłoniona w drodze przetargu ogłoszonego w 2009 roku. W 2010 roku ta Spółdzielnia przejmuje pracowników zgodnie z wykazem na podstawie art. 23' Kodeksu pracy. Umowę podpisuje Likwidator. Umowa podpisana 28 czerwca 2010 roku wchodzi w życie 1 sierpnia 2010 roku. Brakuje miesiąca. Przez ten miesiąc panie sprzątały na podstawie umowy zawartej pomiędzy Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym S.A. a Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym im dr B. Hagera w likwidacji. Dodała, że zastanawia się, dlaczego panie nie zostały przejęte przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. ze wszystkimi pracownikami, gdzie nastąpiła cesja kontraktu. Przez miesiąc panie sprzątały na podstawie umowy o świadczeniu usług sprzątania pomiędzy spółką a likwidatorem. Następnie powróciła do kwestii umowy, która została podpisana 28 czerwca 2010 roku. Umowa obowiązywała od 1 sierpnia 2010 roku do 31 lipca 2013 roku. W umowie w § 6 jest napisane, że „wykonawca zobowiązuje się do przestrzegania pakietu gwarancji pracowniczych stanowiącego załącznik nr 16”. Natomiast pakt gwarancji pracowniczych jest załącznikiem nr 1.
- 30 czerwca 2010 roku sporządzono aneks do w/w umowy. Zamawiającym był Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. dr B. Hagera z siedzibą w Tarnowskich Górach. W tym czasie nie było takiego szpitala, a stroną umowy był szpital w likwidacji. Czyli zawarto aneks ze szpitalem, który nie był w likwidacji.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, kto podpisał ten aneks do umowy?

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że pani Barbara Wawrzeńczyk-Anders i pan Robert Słupek Dyrektor Oddziału.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby każdorazowo podawać, kto podpisał daną umowę. Rada Powiatu nie wie, co robił Zarząd Powiatu i Likwidator.

Starosta Tarnogórski zapytała, dlaczego radni nie wiedzą, co robił poprzedni Zarząd Powiatu?

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Zarząd Powiatu robi, co chce i radni dowiadują się post factum. Dodał, że został wyproszony z Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że mówi dokładnie, kto podpisuje. Pierwszą konsekwencją unieważnienia uchwały był brak możliwości spłacania wierzycielności. Aneks z dnia 30 czerwca 2010 roku jest obarczony wadą. Umowę podpisał Likwidator i Prezes Spółdzielni Inwalidów, a aneks podpisali Prezes Szpitala i Dyrektor Oddziału. Następnie powiedziała, że została powołana na funkcję Starosty Tarnogórskiego w dniu 1 grudnia 2010 roku, wtedy istniała jeszcze Rada Społeczna Szpitala i jako Starosta uczestniczyła w jej posiedzeniach. Radni nie dopilnowali Zarządu Powiatu, aby w pełni

wykonał uchwałę o likwidacji. Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. nie jest następcą prawnym szpitala w likwidacji. Powiat również nie jest następcą prawnym w sprawach pracowniczych. Dlaczego nie przejęto wszystkich pracowników? Sąd musi rozstrzygnąć, kto jest pracodawcą pań salowych. Salowe zostały przejęte na podstawie art. 23 Kodeksu pracy, ale nie otrzymały pisemnej informacji o tym przejęciu. Te panie nie mają świadectwa pracy.

Pan Korpak mówi, że „myśmy tworzyli, oni psują”. Obecny Zarząd Powiatu naprawia, ale nie zawsze jest się w stanie naprawić. Zarząd Powiatu zastanawia się jak pomóc. Zarząd Powiatu chce spotkać się z Prezesem Spółdzielni Inwalidów mimo, że Zarząd Powiatu nie jest stroną. Ma to być spotkanie trójstronne: ze Szpitalem, Spółdzielnią Inwalidów i Zarządem Powiatu, jako Walnym Zgromadzeniem Akcjonariuszy. Salowe prosiły, aby również mogły brać udział w tym spotkaniu.

Zarząd Powiatu oraz Prezes Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego zastanawiali się co zrobić, czy byłaby możliwość przyjęcia salowych do pracy. Na dzień dzisiejszy nie może to być kontynuacja zatrudnienia, ponieważ należy wyjaśnić sądowo sprawę ustalenia pracodawcy. Zatrudnianie salowych byłoby dużym obciążeniem dla szpitala. Jeśli doszłoby do zatrudnienia, spółka musiałaby zostać dokapitalizowana.

Następnie odniosła się do udzielania absolutorium i sprawozdania finansowego spółki. Sprawozdanie zostało wykonane rzetelnie wszystkie wymagane informacje zostały w nim zawarte. Następnie odczytała fragmenty sprawozdania:

„Zarząd Spółki wprowadził szereg działań naprawczych poprzez wdrożenie procedur racjonalizacji ponoszonych wydatków. Wydłużenia spłaty zobowiązań w celu uniknięcia wysokich kosztów obsługi zadłużenia. Opracował i wprowadził do stosowania program naprawczy zmierzający do zrównoważenia budżetu. Jednakże działania te mogą okazać się niewystarczające bez dokapitalizowania spółki przez właściciela.”

Na kolejnej ze stron jest napisane, że wynik finansowy za rok 2012 uległ pogorszeniu oraz że „przeprowadzone badania i dowody rewizji wskazują, że sytuacja finansowo – ekonomiczna uległa pogorszeniu, spółka posiada zawarty trzyletni kontrakt na świadczenia medyczne z Narodowym Funduszem Zdrowia. Nie zabezpiecza on jednakże pokrycia poniesionych kosztów opieki medycznej. Szpital wykonując świadczenia ponad kontraktowe ratujące życie od kilku lat nie otrzymuje pełnej rekompensaty poniesionych kosztów. Narodowy Fundusz Zdrowia występuje corocznie o ugodę, zaniżając wartości poniesionych przez szpital nakładów na leczenie, które to nie gwarantują pokrycia kosztów leczenia, wręcz powodują pogłębienie strat. Zarząd Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego opracował w grudniu 2012 roku i wdrożył program naprawczy, który ma szansę powodzenia. Jednakże bez pomocy właściciela, dokapitalizowania spółki w postaci rzeczowej i opłat finansowych może nie mieć szansy powodzenia.”

Następnie zwróciła się do salowych mówiąc, że jeżeli Rada Powiatu wyrazi zgodę na dokapitalizowanie i Zarząd Powiatu znajdzie środki, to nastąpi dokapitalizowanie spółki i zakup sprzętu. Jako Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy i przedstawiciel Zarząd Powiatu będzie wnioskować o to, żeby salowe zostały przyjęte do pracy.

Pani Janina Lach w imieniu salowych powiedziała, że 3 lata temu nim zostały przekazane Spółdzielni Inwalidów były w Starostwie Powiatowym. Nikt wtedy nie chciał ich słuchać i informować. Prosiły, aby ich nie przekazywać. Nie pamięta kto tu był 3 lata temu i z kim rozmawiano, ale nie chciał wysłuchać próśb.

Pani Urszula Czajka Przewodnicząca Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia powiedziała, że pracownicy ponoszą konsekwencje. Pracownicy za miesiąc sierpień nie mają dochodu. Cały miesiąc przychodzą do pracy i podpisują listę gotowości do pracy. Trzeba zastanowić się jak tym osobom pomóc, aby w miesiącu wrześniu nie powiedziały swoim dzieciom, że nie mają co włożyć do garnka. Salowe wynajęły adwokata, który zwróci się do sądu o ustalenie pracodawcy. Została przeprowadzona rozmowa z dyrektorem oddziału spółdzielni w Gliwicach, który powiedział, że nie są to ich pracownicy. Taka sama jest sytuacja jeżeli chodzi o Prezesa Szpitala. Spółdzielnia Inwalidów 30 lipca 2013 roku wręczała salowym pismo, mówiące o tym, że z dniem 31 lipca Spółdzielnia przekazuje je w oparciu o art. 23 Kodeksu pracy do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. Nie powiadomiono o tym szpitala. Dodatkowo salowe otrzymały informację, że 31 lipca mają nie przychodzić do pracy. Spółdzielnia Inwalidów ma podpisaną umowę ze szpitalem do 31 lipca 2013 roku i zrywa ją w dniu 30 lipca 2013 roku. Panie przyszły do pracy, bo były zdezorientowane co mają robić. Firma, która wygrała przetarg miała podpisaną umowę od 1 sierpnia 2013 roku. Trudno zostawić szpital bez sprzątnia. Jest reżim sanitarny. Panie, związane ze szpitalem przez wiele lat, posprzątały szpital w imię idei. Należy podjąć działania, żeby te osoby nie zostały zupełnie bez środków do życia.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie uchyla się ani nigdy nie uchylał się przed odpowiedzialnością za swoje czyny. Inna jest odpowiedzialność Zarządu Powiatu, Starosty, a inna Prezesa spółki czy Likwidatora Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego. Radny jest za tym, aby zbadać wszystkie sprawy. Uważa, że rozwiązanie tej sprawy nie powinno czekać dwa, trzy miesiące. Skoro pani Starosta, obecna i poprzednia Rada Powiatu stoją na stanowisku, że w momencie przekształcenia wszyscy pracownicy ówczesnego SP ZOZ-u powinni być przekazani do nowego podmiotu na zasadzie art. 23 Kodeksu pracy, to powinno to się wykonać. Radny nie zna wszystkich dokumentów, został zapewniony, że wszyscy pracownicy zostali przeniesieni do spółki. Jeżeli jest tak, że nie wszyscy zostali przekazani, to faktycznie ten błąd należałoby naprawić. Oświadczył, że skoro podjęto niedawno uchwałę o ponownej likwidacji szpitala, to również można naprawić kwestię przekazania pracowników. Nie trzeba czekać na wyrok sądu. Dodał, że w momencie przekształcenia ówczesny Zarząd Powiatu starał się zagwarantować wszystkim pracownikom ówczesnego SP ZOZ-u pracę. Był negocjowany pakt gwarancji pracowniczych. Nie uczestniczył bezpośrednio w negocjacjach, ale uczestniczył m.in. w posiedzeniach Rady Społecznej Szpitala i innych spotkaniach związanych z przekształceniem. Zarząd Powiatu chciał zagwarantować zatrudnienie pracownikom szpitala przynajmniej na 3 letni okres. Tak faktycznie się stało, wszyscy pracownicy szpitala w tym salowe mieli zagwarantowany 3 letni okres zatrudnienia. Nie słyszał o kwestii tzw. drugiego paktu gwarancji pracowników. Natomiast sądzi, że jeżeli taki pakt został podpisany, to strony, które go podpisały powinny go respektować. Jeżeli tak jest, że Spółdzielnia Inwalidów ma podstawę przekazać salowe z powrotem do spółki akcyjnej, to spółka powinna je przyjąć. Jeśli wszyscy uważają, że wszyscy pracownicy powinni przejść na zasadzie art. 23 Kodeksu pracy, to powinno się teraz przyjąć salowe. Jest to problem społeczny i należy respektować wcześniej podjęte decyzje. Jako poprzedni Starosta potwierdza, że poprzednia Rada Powiatu podjęła uchwałę, żeby wszyscy pracownicy zostali przekazani do spółki. Pani Wawrzeńczyk – Anders i pan Panek nie wykonali uchwały. Zarząd Powiatu był przekonany, że uchwała została wykonana w pełni. Jeśli nie wykonano w pełni tej uchwały, to po 3 latach przychodzi czas, aby ją wykonać. Podkreślił, że przyjmuje na siebie wszelką odpowiedzialność związaną z tym przekształceniem, jeśli w czymkolwiek zawinił, to przeprasza. Nie zdawał sobie sprawy, że dojdzie do takiej sytuacji jaka jest obecnie. Na koniec ponownie przeprosił.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że radni nie wiedzieli o tym, co podpisała pani Anders i pan Panek. Wszyscy pracownicy mieli być przejęci. Rozumie Prezesa Szpitala, który ogłosił przetarg i zatrudnił tańszą firmę. Należałoby teraz unieważnić ten przetarg, a panie zatrudnić na podstawie art. 23 Kodeksu pracy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radny Korpak nie słuchał dokładnie, gdyż nie powiedziała, że będzie się czekać do wyroku sądu, bo to może nastąpić i za rok. Przetarg został ogłoszony, ponieważ umowa się kończyła. Poprosiła, aby nie insynuować i manipulować. Nikt nie wie jakie będą oferty złożone w przetargu. Dodała, że radny Korpak przeprosił, i dobrze, tylko teraz te słowa nie wystarczą. Tak samo, jak nie wystarczy powiedzieć słowa przepraszam pracownikom Przedsiębiorstwa Nova Sp. z o.o., których pan Korpak nie przeprosił, a Starosta przeprosiła. Jest to druga spółka, która została powołana w poprzedniej kadencji. Radny powiedział, że nie można czekać, ale jest przetarg i nie wiadomo czy są możliwości unieważnienia tego przetargu. Nie można tej decyzji podjąć w tej chwili. Przed likwidacją SP ZOZ-u był opracowany program restrukturyzacji szpitala. Program zawierał m.in. propozycje zwrócenia się do gmin o wykup akcji. Program zawierał także słowo inwestor zewnętrzny i mówił o prywatyzacji. Przed restrukturyzacją trzeba było dokonać diagnozy. Zmiana szyldu nic nie zmieni. Na to radny Korpak mówił, że nie prawda, że nic nie zrobiono. Zrobiono outsourcing w postaci cateringu i sprzątnięcia. Następnie odczytała fragment protokołu z dnia 21 marca 2013 roku z Komisji Budżetu i Finansów, której Przewodniczącym jest radny Józef Korpak: „Przewodniczący Komisji powiedział, że chce odnieść się do wypowiedzi Starosty na temat tego, że w restrukturyzacji w poprzedniej kadencji niczego nie zrobiono. Dodał, że chce poinformować, że jednak zrobiono. Pracownicy, którzy pracowali w kuchni zostali przeniesieni do podmiotu, który wyremontował kuchnię. Ponadto pracownicy tzw. higieny szpitala również zostali przeniesieni do podmiotu, który wygrał przetarg na ww. zadanie.” Radny Korpak wiedział, że pracownicy zostali przeniesieni, a nie przejęci na podstawie art. 23 Kodeksu pracy przez spółkę.

Radny Józef Korpak powiedział, że potwierdza swoją wypowiedź, nie widzi w niej żadnej nieprawdy. Faktem jest, że pracownicy zostali przejęci przez spółkę.



Starosta Tarnogórski powiedziała, że jest to Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód”.

Radny Józef Korpak stwierdził, że nie powiedział, że jest to „Naprzód”. Nie śledził przetargu, który rozpoczął się w 2009 roku i był kontynuowany do sierpnia 2010 roku. Potwierdza, że zgodnie z uchwałą wszyscy pracownicy powinni być przejęci i jeżeli 1 lipca 2010 roku salowe był zatrudnione w SP ZOZ-ie, to powinny być przejęte do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. Jeśli tego nie zrobiono, to popełniono błąd. Można tak jak pani Starosta szukać winnych i odwlekać rozwiązanie problemu. Albo też można rozwiązać problem. Jeżeli ktoś uważa, że ktoś nie wykonał uchwały, to niech się tym zajmą odpowiednie organy. Jeżeli Starosta potwierdza, że salowe powinny być przejęte do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A., to „dlaczego pani Starosta tego nie robi?” Poprosił o zrobienie tego, a nie „mydlenie oczu ludziom”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Joachim Ganszyniec stwierdził, że o fakcie, że 31 lipca 2013 roku kończy się umowa salowych ze spółką wiedziała Rada Nadzorcza, Zarząd Spółki i Zarząd Powiatu. Nagle odkryto Amerykę, że 40 osób nie ma pracy. Teraz robi się tu giełdę polityczną, kto zawinił, a kto chce coś poprawić. Obecny Zarząd Powiatu powinien już w kwietniu czy lutym zastanowić się co będzie z tą grupą pracowników po 31 lipca 2013 roku. Radni dowiedzieli się o tym fakcie na przełomie sierpnia i września. Jest obciążana poprzednia Rada i Zarząd Powiatu, że coś zrobili w 2009 roku. Nie mówimy o zaniechaniu działań obecnego Zarządu Powiatu, jako właściciela spółki. Zaproponował, aby przestać zrzucać winę na poprzedni Zarząd Powiatu i Radę. Radny także wstrzyma się z krytyką obecnego Zarządu za niepodjęcie wcześniej działań, aby rozwiązać ten problem. Jest nowa uchwała o likwidacji szpitala, która przewidywała przekazanie pracowników na zasadzie art. 23 Kodeksu pracy. Poprosił o realizowanie tej uchwały i zakończenie dyskusji.

Starosta Tarnogórski zawróciła się do radnego Józefa Korpaka mówiąc, że salowe nie zostały przeniesione do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego tylko do Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”, która wygrała przetarg.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „wystarczyło nie ogłaszać przetargu i teraz jak się skończyła umowa...”.

Starosta Tarnogórski: „pan mi ciągle przerywa”.

Przewodniczący Rady Powiatu: „bo pani mówi nie do rzeczy, jedno to samo. Wystarczyło po prostu nie ogłaszać nowego przetargu i zgodnie z uchwałą Rady przenieść pracowników do szpitala i sprawa byłaby rozwiązana. Proszę przedstawicieli związku zawodowego „Solidarność” pan Jacek Szarek”.

Starosta Tarnogórski: „ja nie skończyłam jeszcze panie Przewodniczący, po prostu udzielono głosu.”

Przewodniczący Rady Powiatu: „no to przerwałam pani głos, bo pani jak mantrę powtarza jedno i to samo”.

Starosta Tarnogórski: „nie może mi pan odbierać głosu”.

Przewodniczący Rady Powiatu: „pani jest tu na zasadach takich samych jak każdy radny, nawet bardziej.”

Starosta Tarnogórski: „i 10 minut mam na moje wystąpienie zgodnie ze statutem, inni to samo”. Następnie poprosiła o wpisanie do protokołu, że Przewodniczący Rady Powiatu nie udzielił głosu i odebrał je głos.

Pan Jacek Szarek Przewodniczący MZZ NSZZ „Solidarność” Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach i Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Grach powiedział, że to co tutaj się dzieje to jest cyrk. Pan Ganszyniec powiedział, żeby już o tym nie mówić, zapomnieć i iść do przodu. Pan Korpak przeprasza. Czeka tylko na to co powie pani Kosmala. Pan Mrachacz mówi, że był przeciwko spółce. Następnie powiedział, że pan Korpak na posiedzeniach Rady Społecznej działającej przy SP ZOZ Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach będąc jej Przewodniczącym lobbował pomysły pani Wawrzeńczyk – Anders

na temat outsourcingu: kuchni, sprzątanía i pralni. Przekształcenie szpitala było robione na kolanie. To co mówi i robi pan Korpak to są populistyczne hasła.

Radny Józef Korpak zapytał, kto podpisał akt tych gwarancji pracowników? Pan Szarek go podpisał i jak pan zabezpieczył prawa pracowników, jako związkowiec?

Pan Jacek Szarek Przewodniczący powiedział, że pan Korpak mianował panią Wawrzeńczyk-Anders na prezesa.

Radny Józef Korpak stwierdził, że pani Wawrzeńczyk – Anders wygrała konkurs.

Pan Jacek Szarek Przewodniczący zaproponował, że skoro jest wola rozwiązania tego problemu poprzez zmianę projektu budżetu, to proszę to zrobić. Można zmienić porządek obrad i dziś zagłosować. Jeżeli to możliwe, to prosi o zrobienie przerwy i ustalenie tego.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do salowych z prośbą, aby przypominały sobie z kim rozmawiały 3 lata temu, gdyż może się to przydać. Rada Powiatu to konkretne osoby, które podejmują decyzje. Decyzje podjęte 3 lata temu nie były do końca fair. Dziś są konsekwencje tego, trzeba znaleźć osoby odpowiedzialne za to. Jako radny odpowiada za swoje słowa i decyzje. Poprosił, aby pozostali radni robili to samo. Nie należy lekko podejmować decyzji, bo podjęte lekko decyzje parę lat temu skutkują dzisiaj tym co mamy.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że na dzień dzisiejszy w Spółdzielni Inwalidów i w Szpitalu trwa kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. Kontrola ma zakończyć się w piątek i obie instytucje otrzymają protokoły pokontrolne. Być może wtedy rozstrzygnie się, kto zawinił i kto powinien ten błąd naprawić. Zadała pytanie skierowane do obecnego Zarządu Spółki, kto organizuje duży przetarg na sprzątanía z okresem wykonania tych usług na trzy miesiące? Pani Starosta powiedziała, że przetarg, który był rozstrzygnięty w 2010 roku trwał rok. Przetarg z 2009 roku nie jest dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Był ogłaszany na stronach europejskich. Dokumenty już nie są dostępne. Teraz ogłasza się przetarg na parę dni i liczy się, że znajdzie się konkretnego i rzetelnego partnera. Inne stawki można osiągnąć w przetargu gdzie oferuje się czasokres na lat 3, a inne stawki jak jest to na 3 miesiące. Następnie powiedziała, że to nie jest takie proste, że wyciągnie się z budżetu Powiatu jakieś środki finansowe i da się spółce z przeznaczeniem na zatrudnienie salowych. W sposób prawny to jest nie możliwe. Można objąć za gotówkę kolejne akcje. W kolejnym punkcie porządku obrad jest uchwała w sprawie zaangażowania 150 000 zł na budowę kanalizacji deszczowej. Zaproponowała, aby uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerkianiec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerkianiec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerkianieckiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle” zamienić na pomoc finansową dla Szpitala poprzez objęcie akcji i danie gwarancji zatrudnienia salowym.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że w uchwale nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach nie ma zapisu o przekazaniu pracowników, ponieważ nie mogło go być. Taki zapis znajdował się w uchwale, której nie ma już w obrocie prawnym. Uchwała podjęta w czerwcu 2013 roku nie może zawierać wszystkich elementów, które zawarte są w ustawie. Salowe zostały przekazane firmie, która wygrała przetarg. W czerwcu 2013 roku, kiedy była podejmowana ta uchwała salowe były zatrudnione w Spółdzielni Inwalidów. Następnie zwróciła się salowych mówiąc, że muszą dochodzić swoich praw w Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”. Dodała, że rozmawiała z Prezesem Szpitala na temat zatrudnienia salowych w spółce. Te rozmowy nadal będą prowadzone. Następnie odniosła się do sprawy dokapitalizowania Szpitala mówiąc, że Powiat nie może przekazywać środków na zatrudnienie pracowników, natomiast może np. objąć akcje. Zaproponowała, żeby podnieść ten kapitał i dążyć do tego, żeby to mienie, na którym salowe pracują, czyli nieruchomości została wniesiona aportem do Szpitala. Jeśli chodzi o zatrudnienie będą prowadzone rozmowy. Odbędzie się też spotkanie ze Spółdzielnią Inwalidów „Naprzód”.

Radny Józef Korpak powiedział, że nic nie rozumie, bo pani Starosta stwierdziła, że panie powinny dochodzić swoich praw w Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”. Tu jest sprawa prosta, albo Powiat wyrażał wolę przejęcia wszystkich pracowników do spółki akcyjnej przy przekształceniu Szpitala i należy

te panie przyjąć, albo takiej woli nie wyrażał, to te panie należy zwolnić. Jednak Starosta zawsze wybierze drogę pośrednią, aby zagmatwać i przedłużyć. Tak było z zadłużeniem Szpitala. Było wiadomo, że Powiat musi spłacać zadłużenie Szpitala. Przez rok czasu Powiat zwlekał z płaceniem i wzrosły odsetki karne. Pani Starosta miała wytłumaczenie, że uchwała została uchylona i w związku z tym nie trzeba było płacić. Odsetki narosły do kwoty 500 000 zł i Powiat musi to zapłacić. Następnie zwrócił się do salowych mówiąc, że Pani Starosta i Zarząd Powiatu „w państwa sprawie, tak domniemywam, będzie mataczył i nic z tego nie wyjdzie”.

Pani Barbara Bulka-Borówka Radca Prawny zwróciła się do salowych mówiąc, że jeżeli już podjęły decyzję o wytoczeniu powództwa o ustalenie pracodawcy i będą reprezentowane przez pełnomocnika profesjonalnego, to ten pełnomocnik będzie wiedział jak sprecyzować roszczenie i czego żądać. Po drugie, jeżeli panie nie są pewne, kto jest pracodawcą, to sąd pracy ma kompetencje, aby z urzędu wezwać do współpracy innego pracodawcę.

Radny Dariusz Nowodworski zapytał radnego Józefa Korpak, na jakiej podstawie chce przejąć pracowników, na zasadzie art. 23 Kodeksu pracy? Uchwała z 2010 roku została unieważniona, a obowiązująca uchwała z czerwca 2013 roku nie zawiera takich zapisów. Na jakiej podstawie mają być przejęte salowe?

Radny Józef Korpak powiedział, że na podstawie uchwały z 2010 roku. Jej dziś nie ma, ale w czerwcu 2010 roku była. To, że tych czynności nie dopełniono w lipcu czy czerwcu 2010 roku nie oznacza, że nie można tego naprawić. Dodał, że sprawę, którą można załatwić szybko Zarząd Powiatu będzie przeciągał niewiadomo po co.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart zapytał czy na podstawie nieistniejącej w obrocie prawnym uchwały można także przenieść do spółki nieruchomości aportem, bo także w uchwale z 2010 roku było to zapisane?

Radny Paweł Mrchacz oświadczył, że nie głosował za restrukturyzacją szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 15 minutową przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Ad. 5

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Twoja szansa na pracę”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Radny Paweł Mrchacz podziękował pani Dyrektor za wprowadzanie tego typu programów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 20 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/438/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Twoja szansa na pracę” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Starosta Tarnogórski przedstawiła „Sprawozdanie Starosty Tarnogórskiego z działalności Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach w okresie od 26 czerwca do 26 sierpnia 2013 roku oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu podjętych na ostatniej sesji”.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny Józef Kalinowski poprosił, aby Starosta przedstawiła szczegóły spotkania w sprawie sieci pogotowia ratunkowego na terenie powiatu oraz o przedstawienie wniosków z tego spotkania.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że to spotkanie odbyło się jeszcze przed przesłaniem do zaopiniowania aktualizacji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne. Na spotkaniu były omawiane decyzje jakie zamierza podjąć Wojewoda, które zostaną przesłane do zatwierdzenia do Ministerstwa. Mówiono o stacjonowaniu karetki w Kaletach. Wicewojewoda Śląski pan Piotr Spyra potwierdził, że karetka będzie w Kaletach, na zasadzie dyslokacji z Tarnowskich Gór, o ile Minister zatwierdzi te zmiany. Była prowadzona rozmowa na temat przywrócenia Gminy Ożarówice do regionu operacyjnego dyspozytorni Gliwice. W przysłanej aktualizacji planu znajduje się Gmina Ożarówice w rejonie operacyjnym wraz z Tarnowskimi Górami. Kolejna sprawa dotyczyła karetki w Tworogu i ta zmiana miała dotyczyć dyslokacji karetek pochodzących z terenu Zabrza. Ogólnie na spotkaniu była mowa na temat ilości karetek i o zmianie standardu 6 karetek typu „S” na 8 karetek typu „P” w całym województwie.

Radna Krystyna Kosmala zadała następujące pytania:

- Na sesji 25 czerwca prosiła o możliwość uczestniczenia w spotkaniach dotyczących Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne. Mimo tego, że w ciągu jednego tygodnia od czasu sesji takie spotkanie było zorganizowane nie została o nim poinformowana. Pani Starosta deklarowała w trakcie sesji czerwcowej, że zaprosi radną. W imieniu mieszkańców Gminy Ożarówice od 2011 roku radna stara się, aby Ożarówice były objęte systemem ratownictwa wraz z Tarnowskimi Górami.
- Zapytała, jaka jest decyzja Zgromadzenia Wspólników, która została podjęta na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S. A. w dniu 28 czerwca 2013 roku, dotycząca uchwały nr XLII/404/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyrażenia opinii o funkcjonowaniu organów spółki działającej pod firmą Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach. Czy Zarząd Powiatu wzięt tę opinię pod uwagę czy udzielił absolutorium? Jeśli komuś nie zostało udzielone absolutorium to komu? A jeżeli wszyscy otrzymali absolutorium to znaczy, że Zarząd Powiatu nie ma zamiaru naprawiać szkody.
- Gdzie można znaleźć wykaz mienia, w tym wartości niematerialnych i prawnych, stanowiący własność szpitala, które zostaną wniesione po jego likwidacji aportem do Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S. A. czyli zapis § 1 ust. 4 uchwały nr XLIII/425/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach. Czy byłaby możliwość wskazania, co znajduje się w tym wykazie?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie deklarowała, że radna Kosmala zostanie zaproszona na takie spotkania. Został zaproszony Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Fiał, Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz wszyscy wóldarze gmin powiatu a także goście. Następnie odniosła się do drugiego pytania: Radni mogą mieć własną opinię. Zarząd Powiatu wygłosił na ostatniej sesji oświadczenie, jakie są kompetencje Rady Powiatu, Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej i Zarządu Powiatu. Wzięto to pod uwagę. Wszystko zostało przedyskutowane i przeanalizowane: sprawozdanie finansowe oraz wskazania biegłego rewidenta. Absolutorium zostało udzielone wszystkim. Na koniec odniosła się do 3 pytania dotyczącego wykazu mienia. W umowie z 2010 roku, która przekazywała mienie ruchome spółce powinny być załączniki, ale ich nie ma. Nie wiadomo czy były kiedykolwiek sporządzone. Poszukiwania trwają. Była przeprowadzona inwentaryzacja, w tej chwili są uzgadniane różnice. Jak sprawa zostanie zakończona, to wszyscy radni otrzymają informację.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że wczoraj ustaliła, iż do sprawozdania SP ZOZ z wykonania planu rzeczowo – finansowego za rok 2011, szpital dołączył sprawozdanie środków trwałych i amortyzacji. Zostało to zatwierdzone uchwałą Zarządu Powiatu i należało podpisać pod tę uchwałę.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że zostało zatwierdzone sprawozdanie za rok 2011, a chodzi o załącznik z umowy z 2010 roku. W tej chwili dokonuje się porównania sprzętu, aby przekazać aportem zgodnie z nową uchwałą.

Przybył radny Jan Gryc – 24 radnych obecnych.

Ad. 7

Radny Paweł Mrachacz złożył następujące interpelacje i zapytania w formie ustnej:

- interpelacja w sprawie utworzenia posterunku Policji na Os. Przyjaźń lub 6 dzielnicowych. Radny oczekuje odpowiedzi od Komendanta Powiatowego Policji.
- zapytanie – jak obecnie wygląda stan bezpieczeństwa w tych gminach gdzie zlikwidowano Komisariaty Policji. Radny oczekuje odpowiedzi od Komendanta Powiatowego Policji.
- zapytanie – jaka będzie wartość Szpitala po „dociepleniu”.
- interpelacja w sprawie ustawienia przy ul. Wyszyńskiego oznakowania ograniczenia tonażu na ul. Pomorskiej.
- interpelacja w sprawie ul. Janasa:
- oznakowanie poziome „STOP” wyjazdu oraz namalowanie pasów,
- budowa ronda lub sygnalizacji świetlnej,
- interpelacja w sprawie organizacji ruchu w mieście Tarnowskie Góry w tym na Os. Przyjaźń, w celu zapewnienia płynnego wyjazdu oraz rozwiązania problemu stref zamieszkania na Os. Przyjaźń. Radny oczekuje odpowiedzi od Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.
- interpelacja w sprawie wyjazdu z ul. Powstańców Śląskich i ul. Sobieskiego na ul. Opolską. Radny oczekuje odpowiedzi od Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.
- interpelacja w sprawie braku uzasadnienia do odmowy wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na ul. Lyszcze. Radny oczekuje odpowiedzi od Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.
- interpelacja w sprawie wprowadzenia w centrum miasta Tarnowskie Góry organizacji ruchu zapewniającej płynny wyjazd.
- interpelacja w sprawie wyprostowania i odświeżenia znaków drogowych.
- interpelacja w sprawie przyjęcia salowych do pracy w WSP S.A.

Przybył radny Przemysław Oleś – 25 radnych obecnych.

Radny Józef Korpak złożył następujące interpelacje w formie ustnej i pisemnej:

- w sprawie zagospodarowania obiektów edukacyjnych przy ul. Knosały 113 w Radzionkowie od 1 września 2013 roku (załącznik nr 6).
- w sprawie stanowiska, jakie prezentuje Zarząd Powiatu w sprawie pracowników higieny szpitalnej, które zostały przekazane do Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” (załącznik nr 7).

Starosta Tarnogórski odpowiedziała na pierwsze pytanie: od 1 września 2013 roku będzie tam mieścić się ostatni oddział Technikum nr 8. Rozpoczęła tam już działalność filia Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury. Została tam przeniesiona filia Powiatowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Radzionkowie. Zostały tam też przeniesione pracownie z Centrum Kształcenia Ustawicznego. Co do drugiego pytania już parę razy powiedziała, że będą prowadzone rozmowy, aby przyjąć salowe do pracy.

Radny Józef Korpak poprosił o doprecyzowanie gdzie będą panie przyjęte do pracy i kiedy?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że odpowiedź zostanie przekazana na piśmie.

Radny Paweł Mrachacz zapytał gdzie będzie stacjonowała karetka w Kaletach? Zwrócił uwagę na problem czasu dojazdu karettek.

Starosta Tarnogórski zwróciła się z prośbą do radnego Kalinowskiego, aby powiedział, czy karetka w Kaletach ma gdzie stacjonować i jaki jest dojazd.

Radny Józef Kalinowski powiedział, że w latach 2010-2011 powstał nowoczesny obiekt, gdzie mogą stacjonować karetki. Są także odpowiednie pomieszczenia dla pracowników. Obiekt został odebrany i spełnia aktualne wymogi. Obiekt znajduje się przy ul. Gwoździa. Gdy Gmina Kalety otrzyma taką

karetkę, to czas dojazdu do chorego będzie na pewno krótszy niż 15 min. Chce uspokoić radnego Mrachacza, że jeśli będzie ta karetka w Kaletach, to będzie dobrze.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę na zmniejszające się bezpieczeństwo na Osiedlu Przyjaźń. W ostatnim czasie dokonano wielu włamań. Następnie złożył interpelację w formie ustnej:

- w sprawie poprawy stanu bezpieczeństwa m.in. na Osiedlu Przyjaźń poprzez zwiększenie liczby policjantów oraz zatrudnienie osób poszukujących pracy „w formach pośrednich”.
- w sprawie rozwiązania problemu skrzyżowań ul. Janasa, ul. Starotarnowickiej i ul. Sielanka.
- w sprawie dokończenia chodnika przy ul. Janasa.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że powinno się natychmiast przyjąć salowe do pracy.

Radni Katarzyna Klakla, Kazimierz Gwóźdź i Józef Korpak założyli interpelację w formie pisemnej sprawie remontu chodnika przy ul. Wojciecha w Radzionkowie (załącznik nr 8).

Ad. 8

Pani Jolanta Sorn – Tomczewska główny specjalista w Wydziale Edukacji, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 z siedzibą w Radzionkowie ul. Knosały 113.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radny Józef Korpak zabrał głos w dyskusji. Zdaniem radnego likwidacja tego Zespołu Szkół następuje przy biernej postawie Zarządu Powiatu i służb Starostwa w kierunku utrzymania edukacji w tym obiekcie. Instytucje takie jak filia Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury oraz filia Powiatowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nie zapełnią tego obiektu. Jest to obiekt o dużej powierzchni z boiskiem przyszkolnym i salą gimnastyczną. Jeżeli brakowało uczniów, to przy pierwszych krokach likwidacyjnych należało się zastanowić nad zagospodarowaniem tego obiektu. Na dzień dzisiejszy nie ma pomysłu na zagospodarowanie tego obiektu. Przeniesienie filii Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury z Rojcy do Radzionkowa uważa za chybiony pomysł, ponieważ w centrum Radzionkowa nasycenie instytucji kulturalnych jest duże. Jest bardzo prężnie działające Centrum Kultury „Karolinka”, natomiast w Rojcy nie ma żadnej instytucji dla dzieci i młodzieży, które mogłyby uczęszczać na zajęcia pozalekcyjne. Z dużym żalem widzi ten projekt uchwały i będzie głosował przeciwko.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

„Przeciw” głosowało 5 radnych.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/439/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 z siedzibą w Radzionkowie ul. Knosały 113 została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pani Jolanta Sorn – Tomczewska, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXXVII/354/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 marca 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Tarnogórski.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 25 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/440/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXXVII/354/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 30 marca 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Tarnogórski została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 346/8 położonej w Nakle Śląskim.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że próba sprzedania tej działki ma miejsce po raz kolejny. 28 marca 2012 roku Zarząd Powiatu wnosil do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na zbycie działki 846. Ta działka jest działką strategiczną. Jest to działka, która otwiera teren około 70 ha nieruchomości położonych za ul. Powstańców w Nakle Śląskim. Te tereny są położone pomiędzy Obwodnicą a ul. Główną i drogą krajową nr 78. Jedyny dostęp do tych działek zapewnia droga wewnętrzna komunikująca te działki z ul. Powstańców. Na dzień dzisiejszy uzyskanie prawa zjazdu na drogę krajową nr 78 graniczy z cudem. Już w 2012 roku radna apelowała o to, że jeśli chce się sprzedać te działki, to należy poczekać do momentu, kiedy będzie prawo zjazdu albo na ul. Główną albo obwodnicę. Działka 346/8 stanowi jedyny gwarant otwarcia terenu o wielkości 70 ha pod przyszłe inwestycje. Apeluje o nie podejmowanie tej uchwały dopóki nie ma prawa zjazdu na ul. Główną lub obwodnicę.

Radny Adam Morawiec powiedział, że na Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska zostało powiedziane, że działka nr 316/8 jest drogą dojazdową.

Pani Joanna Krawczyńska powiedziała, że działka jest drogą dojazdową do działek, które są dalej – zostało to już wytyczone w planie.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w granicy tej działki drogowej stoi budynek prywatny, a ta działka ma szerokość góra 15 m. To nie jest droga, która przyszłościowo może obsłużyć osiedle domów jednorodzinnych. Jeśli to będzie teren inwestycyjny, to jest to oparcie tego terenu o tak potężniej powierzchnię na jednej drodze.

Radny Adam Morawiec zapytał, jaka jest szerokość ul. Powstańców?

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

„Przeciw” było 10 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/441/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 346/8 położonej w Nakle Śląskim została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Pani Joanna Krawczyńska, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Radny Adam Morawiec zapytał o budynki znajdujące się na działce 367/1.

Pani Joanna Krawczyńska poinformowała, że budynki te zostały rozebrane.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, czy dla działki objętej projektem uchwały była wydawana decyzja o warunkach zabudowy?

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że nie była wydawana taka decyzja.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, na jakiej podstawie podzielono tą działkę?

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że opierano się na studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że studium nie stanowi podstawy do podziału działki. W oparciu, o jaką decyzję zatwierdzono podział geodezyjny tej działki? Czy była wydawana decyzja o warunkach zabudowy?

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że nie występowało o wydanie takiej decyzji.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że sołectwo Nakło Śląskie nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego, aby dokonać podziału wymagana jest decyzja o warunkach zabudowy. Może być tak, że sprzeda się działkę z wadą prawną. Następnie złożyła wniosek o odroczenie głosowania do czasu, aż zostanie wyjaśniony sposób podziału tej działki.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy to dotyczy również działki, o której mówi kolejny projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy w przypadku działki 820/1 występowało o wydanie decyzji o warunkach zabudowy?

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że nie występowało o wydanie decyzji.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że zgłasza wniosek o nie rozdzielanie sprzedaży działek 820/1 i 367/1. Należy sprzedać to w jednym przetargu, jako nieruchomość składającą się z dwóch działek oraz wystąpić o warunki zabudowy obu działek, jako całości.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że uchwała Rady Powiatu jest wyrażeniem woli, czyli chęcią zbycia czegoś, co jest zbędne dla Powiatu. Czy będzie można to sprzedać to dopiero się okaże. W tej chwili rada wyraża wolę zbycia tego mienia. Potem należy uporządkować sprawy formalno-prawne.

Radny Joachim Ganszyniec zaproponował, aby zdjąć z porządku obrad obie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 367/1 wraz z udziałem w działce 368/1 położonych w Nakle Śląskim oraz projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki gruntu nr 820/1 położonej w Nakle Śląskim do czasu wyjaśnienia.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych.

„Przeciw” było 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 13

Starosta Tarnogórski zabrała głos w kwestii formalnej. Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek formalny, aby przeznaczyć 150 000 zł na pomoc dla salowych. Starosta zaproponowała, aby pozostawić projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Świerklaniec i 150 000 zł przesunąć z działu 757 Obsługa długu publicznego rozdziału 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8070. A projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej pozostawić w takim brzmieniu jak jest.

Pan Krzysztof Siwy Kierownik Wydziału Transportu i Dróg Publicznych, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerklaniec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerklaniec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerklanieckiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Radny Józef Korpak uzasadnił opinię Komisji mówiąc, że po wybudowaniu kanalizacji deszczowej przez Gminę Powiat będzie obciążony opłatą z tytułu odprowadzania wód powierzchniowych z drogi powiatowej do tej kanalizacji. Poprzez tę opłatę Powiat będzie wspierał gminę Świerklaniec w sposób ciągły po realizacji tej inwestycji. Nie ma potrzeby już teraz dotować tej inwestycji.

Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Barbara Bulak – Borówka poinformowała, że 20 sierpnia 2013 roku został opublikowany tekst jednolity ustawy o finansach publicznych, jest on inny niż wskazany w projekcie, ponieważ ten projekt był opiniowany pod względem formalno-prawnym 21 lipca. W związku z tym prosi o uwzględnienie zamiany publikatora ustawy o finansach publicznych na Dziennik Ustaw z 2013 roku poz. 885.

Radny Antonii Żurek poinformował, że obecnie droga powiatowa składa się z 1,5 warstwy mocno łatanego asfaltu, ze starych krawężników i zniszczonych płytek chodnikowych. Wójt Gminy wraz z Radą Gminy postanowili wykonać tę drogę w sposób spełniający wszelkie normy. W drodze znajdują się wszystkie media i instalacje. Jest to droga, która będzie służyć przez wiele lat. Powiat symbolicznie dokłada się do tej drogi, gdyż inwestycja jest wielomilionowa. Przypomniana, że jest to droga powiatowa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest wiele dróg na terenie Miasta Tarnowskie Góry, które także wymagają nakładów pieniężnych.

Radny Zdzisław Czapla zapytał radnego Józefa Korpaka, czy Radzionków nie płaci za wodę deszczową? W III kadencji były wybudowane drogi w Radzionkowie i tam też płaci się za wody opadowe, które spływają do kanalizacji.

Radny Dariusz Nowodworski powiedział, że omawiana droga jest drogą powiatową. Powiat nie ma pieniędzy na wykonanie nowej drogi. Jest okazja, aby wnieść symboliczny wkład w wysokości 150 000 zł natomiast resztę środków pokryje Gmina Świerklaniec. Tak samo jest z środkami pieniężnymi dla szpitala. Powiat przekaze 150 000 zł na zatrudnienie, ale to szpital będzie musiał ponosić koszty zatrudnienia. Jeśli na ul. Pastuszki Miasto Tarnowskie Góry znalazło parę milionów złotych, to Powiat też chętnie dołożyłby 150 000 zł. Dlaczego Powiat ma nie korzystać z takiej możliwości, gdzie Gmina Świerklaniec daje środki finansowe na drogę powiatową biegnącą w obrębie tej gminy? Powiat nie dokładając 150 000 zł straci fundatora. Według radnego oczywiste jest, aby zagłosować „za” tym projektem uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że o deklaracji Zarządu Powiatu o dofinansowaniu tej inwestycji radni dowiedzieli się dopiero w trakcie opiniowania tej uchwały. Mówi się, że kwota była zarezerwowana w budżecie. Nigdzie nie było wyszczególnione, że kwota w tej wysokości jest przeznaczona na dofinansowanie zadania inwestycyjnego w Świerklańcu. Poprosił, aby tworzyć budżet rzeczowy. Sprawa jest znana dopiero od tygodnia.

Radny Józef Korpak powiedział, że jest zasadnicza różnica, w realizacji zadań drogowych, między tym co było kiedyś, a tym co mamy obecnie. W roku 2009 wydano na drogi powiatowe 18 300 000 zł. Oczywiście pani Starosta krytykuje radnego i ówczesny Zarząd Powiatu za to, że wziął kredyt, ale w większości kredyt był przeznaczony na drogi powiatowe. Kredyt był w wysokości 16 000 000 zł, z czego 12 000 000 zł było przeznaczonych na drogi powiatowe. Był to rekordowy rok, jeżeli chodzi o wydatki na drogi. Większość tych inwestycji było akceptowanych przez komisje Rady Powiatu i przez Radę Powiatu. Jako Starosta nie decydował jednoosobowo, jaka droga będzie robiona. Radni doskonale wiedzą, że zadania drogowe finansowane przez ten kredyt były szczegółowo konsultowane. Następnie zabrał głos w sprawie odprowadzania wód deszczowych do kanalizacji. W Radzionkowie na ul. Nałkowskiej był montaż finansowy: były środki pochodzące z ówczesnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A., która współfinansowała remont tej drogi, były środki pochodzące z firmy, która budowała bazę paliw, były środki z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, na kanalizację deszczową oraz środki z budżetu Powiatu. Kanalizacja deszczowa w tej drodze jest własnością Powiatu i dzięki temu, że jest własnością Powiatu, gmina Radzionków nie ma żadnej podstawy, aby naliczać Powiatowi opłatę. W związku z tym, że w Radzionkowie na 12 km dróg nie ma kanalizacji deszczowej w drogach do dnia dzisiejszego, to Gmina nie może naliczać opłaty, bo takiej kanalizacji nie ma. Jeśli gmina wybuduje taką kanalizację w Radzionkowie czy w Tarnowskich Górach wtedy ma podstawę naliczać tę opłatę. Tutaj jest taki przypadek, że to Gmina Świerklaniec buduje kanalizację deszczową i Gmina będzie mieć podstawę do naliczania tej opłaty. To będą dziesiątki tysięcy złotych rocznie. Następnie powiedział, że jest zwolennikiem finansowania wydatków drogowych, ponieważ jest to wizytówka Powiatu. W tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją gdzie inwestycja już się rozpoczęła. Ta inwestycja już się realizuje. Obojętnie czy Powiat przekaze 150 000 zł czy nie, to Wójt dokończy tę inwestycję. Radny jest zwolennikiem finansowania tych zadań, gdzie jeszcze nikt nie zaczął. Tutaj zadanie jest już rozpoczęte. Radny uważa, że Gmina będzie miała rekompensatę od Powiatu w postaci opłaty za kanalizację deszczową. Te 150 000 zł można lepiej zagospodarować.

Radny Adam Morawiec powiedział, że miał okazję spotkać się z wójtem Flakusem i oglądać poziom tej inwestycji. Tak jak powiedział radny Żurek można czerpać przykład z tej inwestycji. Jak powiedział radny Ganszyniec o tym, że środki finansowe będą przekazane na ten cel radni dowiedzieli się niedawno. Jest to dziwna konstrukcja, że 150 000 zł zapisuje się w 500 000 zł budżecie Biura Transportu i Dróg Publicznych. W ubiegłym roku radni opozycyjni wielokrotnie prosili o przygotowanie planu inwestycji i remontów na kolejne lata. W takim wypadku można było przedyskutować taki plan, a nie w ostatnim momencie dowiadywać się o takich inwestycjach. Według radnego dzisiejsza sesja jest trochę kuriozalna, ponieważ pojawia się pomysł na przekazanie środków na drogę w Nowym Chechle, pani Starosta powiedziała, że należy zastanowić się na tym jak należy dofinansować szpital, pan Prezes szpitala powiedział, że kwestia dostosowania oddziału psychiatrycznego szpitala, aby znajdował się na ul. Opolskiej będzie wynosiła około 1 000 000 zł, aby zwiększyć kontrakt z NFZ do 2 000 000 zł. Radni pół dnia debatują, na co wydawać pieniądze, a za chwilę będzie rozpatrywany projekt uchwały w sprawie kredytu w wysokości 13 200 000 zł, który odkłada spłatę wcześniej

zaciąganych kredytów o 4 lata z dwuletnią karencją. Debatowanie nad wydawaniem mniejszych bądź większych środków finansowych jest kuriozalne w momencie, gdy trzeba podjąć decyzję o kredycie.

Radny Adam Chmiel powiedział, że za chwilę będzie kolejna uchwała dotycząca tzw. „schetynówki”, gdzie kwota dofinansowania jest dużo mniejsza, bo tylko 10 000 zł. W Świerkłańcu inwestycja jest w toku, na inwestycję w Ożarówicach będzie dopiero składany wniosek. Trzeba przyjąć jakieś zasady odnośnie gmin. Radny uważa, że trzeba z gminami współpracować. Niedawno były rozpatrywane kwestie związane ze sprzedażą działek i ze studium zagospodarowania przestrzennego. Gmina Świerklaniec może pomóc w sprawach finansowych związanych z planami zagospodarowania przestrzennego. Drugą sprawą jest to o czym powiedział radny Korpak, że Powiat wybudował wiele dróg. Tak było, tylko po czasie okazuje się, że te pieniądze w wielu przypadkach były wyrzucone w błoto. Radny wnioskował na Komisji Budżetu i Finansów, aby Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska przyjrzała się tym milionowym inwestycjom. Wiele środków finansowych zostało skonsumowanych na drogi, ale stan tych dróg się nie poprawił. Radny słyszał, że jak robi się tylko „dywanik”, czyli wierzchnią warstwę, to nie ma gwarancji. Były budowane całe drogi, które w tej chwili się rozpadają – 4 lata od wykonania. Gdzie jest nadzór? Poprosił Komisję ds. Infrastruktury i Środowiska, szczególnie radnego Mrachacza, który jest tymi sprawami zainteresowany, aby zainteresować się wykonanymi inwestycjami.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że faktycznie jest wiele dróg, które niszczeją. Jest wiele skarg m.in. na ul. Grzybową, ul. Lasowicką. Niektórzy wykonawcy powinni wycofać się z rynku, bo to jest wstyd.

Radny Józef Korpak powiedział, że chce zaprotestować przeciwko stwierdzeniu, że „pieniądze zostały wyrzucone w błoto”. Jeżeli radny Chmiel twierdzi, że zostały wyrzucone w błoto, to niech wskaże konkretnie gdzie? Według radnego Korpaka wszystkie inwestycje były uzasadnione. Natomiast co do jakości wykonawstwa, to jaka jest gwarancja, że to co robi Wójt Flakus w tym roku za 5 lat się nie rozsypie?

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że projektant, który projektował kanalizację w Nowym Chechle popełnił gafę. 8 budynków nie będzie podłączonych do kanalizacji.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do radnego Korpaka mówiąc, że przykładem jest ul. Nałkowskiej w Radzionkowie. Tam łącznie z drogą była budowana kanalizacja deszczowa na szkodach górniczych. Parę milionów zostało przeznaczonych na tę drogę, a droga się rozpada.

Radny Józef Korpak powiedział, że albo mówi się o tym, że pieniądze źle wydano, albo mówi się o złej jakości robót i o szkodach górniczych, które tam występują. To są dwie różne sprawy.

Radny Adam Chmiel powiedział, że nie do końca tak jest. Są szkody górnicze i podjęto decyzję o wykonaniu inwestycji w błędnej technologii. Gdy jest zła technologia, to droga nie wytrzyma. Ktoś podjął błędną decyzję o technologii wykonania drogi.

Radny Józef Korpak powiedział, że prosi, aby pan Eugeniusz Wesolek Dyrektor Zarząd Dróg Powiatowych wypowiedział się na temat, ponieważ prowadził tę inwestycję. Radny nie pozwoli na to, aby ciągle tylko go obarczano winą. Niech wypowie się Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, co do technologii remontu kapitalnego tej drogi. Czy radny Chmiel ma rację.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie można mieć pretensji do radnych i Zarządu Powiatu, co do wykonania danej drogi.

Radny Józef Korpak powiedział, że nie było zarzutu co do złej jakości tylko był zarzut, że wybrano złą technologię, że źle wykonano ten remont i dlatego takie są tego skutki. Poprosił, aby na ten temat wypowiedział się Zarząd Dróg Powiatowych. Uważa, że radny Chmiel „zmyśla, nie zna się i kłamie”.

Radny Antoni Żurek odniósł się do tematu gwarancji mówiąc, że od tego są stosowne umowy i nadzór. Jeśli na bieżąco wykonawca jest dozorowany, sprawdza się czy są użyte odpowiednie materiały. Radny prosi o symboliczną pomoc.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że w ramach budowy kanalizacji w Tarnowskich Górach wyremontowano i oddano Zarządowi Dróg Powiatowych drogi powiatowe: ul. Czarnohucka, ul. Grodzka i kilka innych dróg. Każdy, kto wchodzi z inwestycją jest zobowiązany do przywrócenia właściwej nawierzchni. Następnie odniosła się do jakości robót i pilnowania gwarancji. Ulica Lasowicka była niedawno remontowana. Na ul. 3-go Maja, która stanowi ciąg dalszy ul. Lasowickiej, ekipy remontowe budujące drogę wychodziły z placu budowy, a kanalizacja na ten plac budowy wchodziła. Zaprosiła wszystkich, aby zobaczyli na ul. 3-go Maja w Świerkłańcu jak wykonawca odtworzył nową nawierzchnię drogi. Nie jest tak, że Powiat nic nie robi, a wykonawcy naprawiają wieloletnie zaniedbania zarządcy dróg powiatowych. W gminie Ożarówce jest budowana kanalizacja, też biegnie pod drogami powiatowymi i też nawierzchnia tych dróg będzie odtworzona.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył wniosek o zakończenie dyskusji, a następnie poddał go pod głosowanie.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

13 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” było 13 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerklaniec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerklaniec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerkłańskiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle” nie została podjęta.

Ad. 14

Pan Krzysztof Siwy, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówce na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK 78 do skrzyżowania DP 3200S”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Radna Krystyna Kosmała zgłosiła poprawkę w § 2 zapis „na 2013 rok” zastąpić zapisem „na 2014 rok”. Dodała, że ta symboliczna pomoc jest udzielana na zasadzie wzajemności. Wójt Gminy Ożarówce wnioskując o 10 000 zł dofinansowania, deklaruje przekazanie 20 000 zł na zadania powiatowe realizowane na terenie gminy Ożarówce.

Radny Dariusz Nowodworski nawiązał do problemu salowych w szpitalu. Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że chętnie zrezygnuje z przekazania środków dla Gminy Ożarówce. Radny zapytał czy panią Kosmałą czy tak jest czy nie jest?

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że rezygnacja z dotacji dla gminy Ożarówce oznacza dla Powiatu minus 10 000 zł. Gmina Ożarówce prześle powiatowi 20 000 zł na zasadzie wzajemności. Nie przyjęcie tej uchwały oznacza, że Powiat będzie miał 10 000 zł mniej.

Radny Józef Korpak zaproponował, żeby po rozpatrzeniu tego projektu uchwały przegłosować wniosek dotyczący podniesienia kapitału zakładowego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S. A. o kwotę 150 000 zł w celu umożliwienia salowym powrotu do pracy w spółce. Zostało

już wskazane źródło. Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów potwierdza, że są możliwości w środkach zabezpieczonych na tzw. „obsługę zadłużenia”. Pani Starosta także to potwierdziła. Poprosił, aby po tym punkcie rozpatrzyć ten wniosek.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że trochę wcześniej zgłosiła już wniosek trochę odmienny. Przed głosowaniem nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świerklaniec na realizację zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Świerklaniec dla ochrony wód powierzchniowych zbiornika wody pitnej jeziora świerklanieckiego (Orzech, Nowe Chechło) – Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Lasowickiej w Nowym Chechle” proponowała, aby pozostawić ten projekt uchwały taki jak jest. Pozostał ten punkt w porządku obrad, ale nie został przegłosowany. Starosta wnioskowała, aby te 150 000 zł przeznaczyć z „obsługi długu publicznego” dział 752 rozdział 75702 § 8070. Jest to o tyle lepsze, bo wpłynie na poprawę wskaźnika zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Jeśli jest taka potrzeba dzisiaj, to trzeba ogłosić przerwę, aby służby finansowe mogły przygotować stosowny projekt uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że jeżeli chodzi źródło, to miał wraz z panią Starostą to samo na myśli, natomiast upiera się, aby wniosek przegłosować, aby panie salowe nie czekały. Wniosek, aby podwyższyć kapitał zakładowy Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S. A. zostanie przegłosowany, a panie salowe nie będą musiały czekać na projekt uchwały. Sądzi, że Ci, którzy będą głosować „za” wnioskiem będą też głosować „za” podjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

2 radnych „wstrzymało się”.

Uchwała nr XLIV/442/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ożarówice na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej nr 687001S wraz z sięgaczami w miejscowości Niezdara i Ossy, na odcinku od skrzyżowania DK 78 do skrzyżowania DP 3200S została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powtórzył zaproponowany wniosek.

Radny Józef Korpak złożył wniosek, aby 150 000 zł pochodzących ze środków zabezpieczonych na odsetki od zaciągniętych kredytów, znajdujących się w tegorocznym budżecie, przeznaczyć na podwyższenie kapitału zakładowego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S. A. w celu, aby panie salowe mogły powrócić do pracy w spółce.

Radny Adam Morawiec zapytał skąd wzięła się kwota 150 000 zł? Czy ta kwota zabezpiecza okres, na jaki salowe zostaną przyjęte do pracy czy nie?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że 150 000 zł wystarczy na zakup sprzętu, czyli umożliwi początek zatrudniania. Spółka nie poradzi sobie bez stałego dokapitalizowania. 150 000 zł nie umożliwi zatrudniania przez ileś lat. Kwota 150 000 zł wzięła się stąd, że była mowa, aby nie udzielić pomocy finansowej Gminie Świerklaniec. Starosta prosiła, aby podjąć tę uchwałę i w związku z tym znaleziono inne źródło finansowania – z obsługi dług publiczny. Te środki można przekazać na ewentualny zakup sprzętu. To nie zabezpieczy wypłaty wynagrodzeń na wiele lat.

Radny Adam Morawiec zapytał, jaką kwotę można zagospodarować z „obsługi długu publicznego”?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że radni wnioskowali o 150 000 zł. Na dzień dzisiejszy można tyle przeznaczyć. Jeśli okaże się, że to zbyt dużo poszuka się oszczędności w innych paragrafach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod wniosek Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Obecnych na sali 25 radnych.



„Za” przyjęciem wniosku głosowało 25 radnych.
Nikt nie był „przeciw”.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ma nadzieję, że zostanie przygotowana stosowna uchwała i zostanie przegłosowana na dzisiejszej sesji.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że na przygotowanie tej uchwały trzeba poświęcić ok. dwie godziny.

Radny Józef Korpak powiedział, że przygotowanie projektu uchwały jest kwestią techniczną. Pan Skarbnik może wydać odpowiednie dyspozycje służbom finansowym, aby przygotowały projekt uchwały. Intencja uchwały została jasno określona. Rada może dalej obradować, a urzędnicy niech przygotowują projekt uchwały.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu powiedział, że oczywiście jest to czynność techniczna, ale są to dwie uchwały. Uchwała w sprawie zmian w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To nie jest przeniesienie środków majątkowych na środki majątkowe, to są dwa różne filary.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że złoży wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że propozycja przeniesienia środków majątkowych z pomocy finansowej gminie Świerklaniec na objęcie akcji zrobiłaby mniej zamieszania w budżecie Powiatu, więc proponuje takie właśnie rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy pani Starosta będzie składała wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji czy zostanie wzięta pod uwagę sugestia radnej Kosmali?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że za 10 minut będzie mogła odpowiedzieć na pytanie ile potrwa przygotowanie projektu uchwały. Jeśli będzie problem, to złoży wniosek o sesję nadzwyczajną.

Ad. 15

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy paragraf § 2 został przepisany z ustawy, czy tak było zredagowane w poprzedniej uchwale? Czy ma nie być alternatywy „lub” zamiast koniunkcji „i”?

Skarbnik Powiatu powiedział, że jest to zapis z poprzedniej uchwały i ma być koniunkcja „i”.

Radna Krystyna Kosmala zauważyła, że zapis „i stanowiących 25% udziałów”, czyli żadna liczba większa lub mniejsza niż 25% nie wchodzi w rachubę.

Pani Anna Miklaszewska Radca Prawny powiedziała, że Rada Powiatu ustala zasady zbywania i nabywania akcji w spółkach i jakie Rada zasady ustali, takie będą obowiązywać.

Przewodniczący Rady Powiatu zgłosił poprawkę radnego w § 1 projektu uchwały o treści:

W uchwale nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2

- 1) Powiat Tarnogórski może zbywać udziały lub akcje posiadane w spółkach prawa handlowego. Zbycie udziałów lub akcji o jednorazowej wartości przekraczającej równowartość 25 000,00 € (słownie dwadzieścia pięć tysięcy euro) lub przekraczających 25% udziałów lub akcji w danym podmiocie, wymaga uprzedniej zgody Rady Powiatu Tarnogórskiego.
- 2) Zbycie udziałów lub akcji winna poprzedzić analiza korzyści jakie przyniesie ta czynność.

- 3) Udziały i akcje o których mowa w ust. 1 winny być zbywane z zastosowaniem trybów określonych w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 roku o komercjalizacji i prywatyzacji (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 216).
- 4) Wyboru trybu zbycia udziałów lub akcji dokonuje Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.
- 5) Ustala się, iż wysokość wyjściowej ceny zbycia udziałów i akcji nie może być niższa od wartości nominalnej zbywanych udziałów i akcji."

Następnie poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych.

„Przeciw” było 10 radnych.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawego oraz Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały wraz z poprawką.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

7 radnych „wstrzymało się”.

Uchwała nr XLIV/443/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie zmian do uchwały nr LVI/509/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów oraz obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Powiat Tarnogórski została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jest wielu przedstawicieli szkół zainteresowanych punktem dotyczącym skargi na działalność Zarządu Powiatu. Zaproponował, aby zmienić porządek obrad i przenieść punkt 21. Następnie poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję.

Obecnych na sali 25 radnych.

„Za” zmianą porządku obrad głosowało 11 radnych.

„Przeciw” było 12 radnych.

2 radnych „wstrzymało się”.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Ad. 16

Skarbnik Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 103/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawego pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały oraz złożyła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały zwiększenia planu wydatków w Centrum Kształcenia Ustawicznego o kwotę 7 440 zł, tj. (pkt 4/5 str. 21) oraz wykreślenie realizacji

zadania pn. „Ubezpieczenie elementami prefabrykowanymi rowu przy ul. Powstańców Śląskich w Wojsce” na kwotę 7 496 zł (pkt 11 str. 23 uzasadnienia do uchwały).

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały z poprawką wykreślającą następujące zdania:

- zwiększenie dochodów w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach o kwotę 7440 zł z przeznaczeniem na adaptacje pomieszczeń pod pracownie komputerowe przeniesione z buni ku przy ul. Kościelnej 34.
- przesunięcie w planie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o kwotę 7496 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Ubezpieczenie elementami prefabrykowanymi rowu przy ul. Powstańców Śląskich w Wojsie (droga powiatowa nr 3212S).

Komisja Budżetu i Finansów, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza poprawkę do w/w projektu uchwały?

Radny Józef Korpak powiedział, że był autorem tej poprawki. Po wyjaśnieniach udzielonych na Komisji Budżetu i Finansów, jeżeli zdejmie się kwoty z tabeli inwestycyjnej, to wskaźniki w Wieloletniej Prognozie Finansowej się rozsypią. Obydwa wydatki zostały już wykonane i chodzi o zakwalifikowanie tych środków w odpowiednie miejsca. Poprawki były chybione. Podkreślić należy fakt, że radni są zaskakiwani i informowani post factum, bo o tym że pan Łempicki remontuje pracownie w Radzionkowie, to radni dowiedzieli się dopiero jak remont się zaczął. O tym, że środków nie wykorzystał do czerwca 2013 roku też radni dowiedzieli się na posiedzeniach Komisji. Druga sprawa dotycząca remontu w Wojsce to podobno przy tworzeniu projektu budżetu obiecano środki finansowe spółce wodnej nie wpisano tego w wydatkach majątkowych tylko gdzieś zakamuflowano w wydatkach bieżących. Może tylko oprotestować formę realizacji budżetu przez Zarząd Powiatu. Ma nadzieję, że przy budżecie na rok 2014 będzie inaczej.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że wstrzymała się od głosu na Komisji Budżetu i Finansów, gdyż jej zdaniem nastąpiło naruszenie ustawy o finansach publicznych. Ponieważ Dyrektor szkoły, który ma uprawnienia do decydowania o finansach szkoły, zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu z 2006 roku obejmując nieruchomości przy ul. Kościelnej i przy ul. Sienkiewicza, podejmował decyzje finansowe na roboty, które były prowadzone w innej szkole. Dlatego kwestionowano zasadność tych wydatków.

Starosta Tarnogórski powiedział, że Zarząd Powiatu nie zakamuflował środków dla spółki wodnej. Dla obu spółek wodnych były przeznaczone środki w wysokości 15 000 zł łącznie na wydatki bieżące. Był zwyczaj, aby wspomagać spółki wodne. Ponieważ spółka planuje zrobić modernizację, a jest to inwestycja, dlatego jest to inny paragraf. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnej Kosmali mówiąc, że nie wie skąd radna bierze takie informacje. Dyrektorowi Łempickiemu nic nie grozi za to, że dokonał inwestycji w innym środku trwałym. Nie naruszył, żadnego prawa. W Zespole Szkół Techniczno-Humanistycznych uczęszcza młodzież ostatni rok. Pozostanie nieruchomości i do tej nieruchomości przeniesiono pracownie komputerowe. Po zlikwidowaniu Technikum nr 8, ktoś musi administrować tym budynkiem. Administratorem tego budynku może być Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego. Oświadczyła, że nie zostało złamane prawo i nie zostały przekroczone uprawnienia przez dyrektora szkoły. Pracownie, jako mienie ruchome, są własnością Centrum Kształcenia Ustawicznego, budynek jest administrowany przez obecnego dyrektora Zespołu Szkół Techniczno-Humanistycznych.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że uchwała Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach nr 215/1469/2006 z dnia 1 marca 2006 roku w sprawie ustalenia obowiązków i kompetencji w zakresie gospodarowania powierzonym mieniem dla Dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach mówi o tym, że działania dyrektora na obiekcie w Radzionkowie nie były uprawnione. Pan Dyrektor nie miał takich kompetencji, a to co nakazał wykonać organ prowadzący, to jest to już sprawa organu prowadzącego.

Skarbnik Powiatu powiedział, że trzeba rozróżnić nadzór właścicielski od typowego dysponowania planem finansowym i zdolnościami do zaciągania zobowiązań. Często się tak zdarza, że beneficjentem środków jest jedna jednostka, a inwestycja jest prowadzona w mieniu,

które jest mieniem powiatowym. Jest to majątek Powiatu, który chwilowo jest w nadzorze tego bądź innego dyrektora. Ustawa o finansach publicznych, ani o dyscyplinie budżetowej nie została naruszona. Plan nie został przekroczony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego oraz poprawkę Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że zdecydowaną większością głosów poprawka do projektu uchwały nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 17 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

7 radnych „wstrzymało się”.

Uchwała nr XLIV/444/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Skarbnik Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 104/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały. Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że na stronie 3 załącznika nr 2 prawdopodobnie jest pomyłka w zadaniu 1.3.2.3 „dostosowanie budynku do wymogów p.poż w Zespole Szkół Techniczno-Ekonomicznych w Tarnowskich Górach”. Takiego zespołu szkół w Tarnowskich Górach nie ma. Być może chodzi o zespół szkół w Radzionkowie. Jeśli chodzi o ten zespół, to poprosił o skorygowanie tego. Następnie zwrócił uwagę, że do prognozy finansowej jest wprowadzony projekt „Centrum Kultury Śląskiej – II etap – poprawa infrastruktury obiektu kulturalnego wraz z otoczeniem” na kwotę 10 146 864 zł. Z tego 7 689 898 to środki zagraniczne, a wkład własny to 2 456 966 zł. Uważa, że moment na wprowadzenie to przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie jest dobry. Sprawa ta wymaga głębszej dyskusji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji był zwyczaj, że najpierw była uchwała w sprawie złożenia projektu, wprowadzono to do Wieloletniej Prognozy Finansowej, a później przystępowano do realizacji. Tutaj mamy taką sytuację, że projekt jest wprowadzany do Wieloletniej Prognozy Finansowej, czy radni mają tego świadomość? Ten projekt wymaga zastanowienia się w kontekście przyszłości Powiatu.

Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych wydały pozytywną opinię od w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ten zwyczaj był praktykowany do dziś. Jak Powiatowy Urząd Pracy przed przystąpieniem do jakiegokolwiek projektu zgłasza chęć przystąpienia, Rada Powiatu wyraża zgodę. Dziś radny dowiadyuje się o tym przedsięwzięciu.

Skarbnik Powiatu powiedział, że wszelkie przedsięwzięcia wymagają zastanowienia i na to będzie czas. Zmieniają się regulaminy projektów unijnych. Norweski Mechanizm Finansowy jest dość specyficznym mechanizmem. Mało korzysta się z tych środków z uwagi na fakt, że są bardzo trudno dostępne. Obecnie regulaminy w mechanizmie norweskim uwzględniają taki fakt, że jeśli jest aplikacja, to ona jest umieszczona w przedsięwzięciach w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Będzie

jeszcze czas na wprowadzenie intencyjnej uchwały. Pokazany jest ten projekt w przedsięwzięciach bez użycia środków własnych. Zapis ten powoduje wypełnienie wymagań stawianych przez Norweski Mechanizm Finansowy. Będzie czas na kolejne kroki, gdy nastąpi rozdysponowanie środków.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 24 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

10 radnych „wstrzymało się”.

Uchwała nr XLIV/445/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Skarbnik Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 105/2013). Następnie przedstawił prezentację multimedialną pt. „Przesłanki uzasadniające konieczność wdrożenia przedsięwzięć mających na celu spełnienie przez budżet Powiatu Tarnogórskiego obowiązujących w 2014 roku przepisów określających relacje zadłużeniowe”.

Prezentacja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Radny Józef Korpak powiedział, że Komisja poprosiła pana Skarbnika o szczegółowe uzasadnienie przyczyn zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego i ekonomiczne skutki tego przedsięwzięcia. W związku z tym posiedzenie Komisji odbyło się w czwartek, a tę informację Komisja otrzymała wczoraj, dziś Komisja wydała opinię. Opinia Komisji jest negatywna. Należy podjąć próbę dostosowania do budżetu wskaźników. Zaciągnięcie kredytu konsolidacyjny jest ryzykowne, może pogorszyć sytuację finansową Powiatu, a w szczególności sytuację finansową następnej kadencji. Zdaniem radnego skoro ocena większości radnych była taka, że poprzednia kadencja spowodowała tak duże perturbacje w IV kadencji, to nie powinno się powtarzać tego błędu po raz drugi. Zaciągnięcie tego kredytu z karencją dwuletnią to jest wprowadzenie nowego Zarządu Powiatu w poważne problemy. Powtarzanie po raz drugi tego błędu oznaczałoby, że Rada Powiatu nie uczy się na błędach.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że takiego losu nie zgotowano Zarządowi Powiatu, tylko mieszkańcom tego powiatu. Jest to działanie ewidentnie na niekorzyść Powiatu. Doszło do takiej sytuacji, bo zostały zaciągnięte kredyty. Na dzień 1 grudnia 2010 roku kredyty wynosiły ponad 39 000 000 zł. Na dzień dzisiejszy zadłużenie Powiatu to kwota około 36 000 000 zł. Jest zbyt duże obciążenie budżetu długiem publicznym. Do tej sytuacji doprowadziła zbyt wybujała i ekspansywna polityka kredytobiorcza. Pan Skarbnik pokazał jakiej wielkości był kredyt. Kredyt w 2009 roku dobił Powiat, a na dodatek wzięto kredyt w roku 2010. Kredyt w wysokości prawie 40 000 000 zł przy ogólnym budżecie około 130 000 000 zł to prawie tragedia. Poprzedni Zarząd Powiatu i Rada Powiatu brała w tym udział. W 2009 roku obowiązywała już ustawa o finansach publicznych. Ta ustawa pokazywała jak będą liczone wskaźniki i w jaki sposób będzie trzeba do tego podchodzić. W 2010 roku liczono na olbrzymie dochody po sprzedaży działki w Pyrzowicach. Zażądano ceny sprzedaży 16 000 000 zł przy wycenie wartości 8 000 000 zł. Środki zostały wydatkowane, a potem wzięto kredyty. Wtedy była możliwość wzięcia kredytu, ale należało patrzeć perspektywicznie. Dzisiaj Powiat nie może wziąć kredytu. Kredyty nie były przeznaczone tylko na inwestycje były przeznaczone także na wydatki bieżące. Może dojść do zagrożenia realizacji zadań. Cały czas będzie trzeba dokapitalizować szpital. Szkoły są niedofinansowane. Ale na 10-lecie samorządu można było wydać ponad 200 000 zł. Ten kredyt konsolidacyjny to restrukturyzacja zadłużenia. Tego Powiatu nie będzie stać na spłacanie rat kapitałowych, które wynoszą około 5 000 000 zł. Nie da się realizować zadań bez restrukturyzacji. Starosta Tarnogórski oświadczyła, że Powiat Tarnogórski w tej chwili jest pod ścianą.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował, że jest trudna sytuacja i jest to przesuwanie tragedii w czasie.

Radny Adam Chmiel powiedział, że parę lat temu, kiedy kredyty były zaciągane, wtedy na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów mówił, że istnieje zagrożenie płynności finansów Powiatu. Wtedy członkowie Komisji nie słuchali radnego. Kredyty były ochoczo zaciągane. Na ostatniej sesji poprzedniej kadencji ówczesny Zarząd Powiatu proponował zaciągnięcie jeszcze jednego kredytu w wysokości 6 000 000 zł. Radny jest przeciwny kredytom, ale Powiat musi realizować swoje zadania. Na sali są przedstawiciele szkół, gdzie co roku brakuje na środków finansowych i są przedstawiciele szpitala, który będzie trzeba dokapitalizować. Teraz część radnych mówi „nie bo nie, bo mamy jeszcze czas”. Rada Powiatu nie ma czasu. W przyszłym roku może być taka sytuacja, że jakaś grupa zawodowa nie dostanie wypłat. Powiat jest po to, aby realizować swoje zadania własne. Teraz nie ma już za bardzo pola manewru. Jak niektórzy radni chcą wierzyć, że nic się nie stanie, że będzie dobrze, to niech wierzą, ale w przyszłym roku może dojść do sytuacji, że będzie powołany zarząd komisaryczny.

Radny Józef Korpak powiedział, że wcale nie twierdzi, że nic nie należy robić, wręcz przeciwnie. Pan Skarbnik przedstawił jak wygląda wzór. Jest on dość prosty są to: „dochody bieżące + sprzedaż mienia – wydatki bieżące”. Zapytał, co Zarząd Powiatu zrobił w 2011 roku, w 2012 roku i 2013 roku. „Jeśli chodzi o dochody bieżące w 2010 roku 114 000 000 zł, w 2011 roku 126 000 000 zł, w 2012 roku 128 000 000 zł”. Ale w międzyczasie wydatki bieżące kształtowały się następująco: „w 2010 roku 118 000 000 zł, w 2011 roku 120 000 000 zł, w 2012 roku 128 600 000 zł, a w roku 2013 zgodnie z tezą, którą pan Skarbnik przedstawił 134 771 000 zł”. Pani Starosta śmie twierdzić, że wprowadzała jakikolwiek program oszczędnościowy. Wzrost „od roku 2010 ze 118 000 000 zł wydatków bieżących do roku 2013 134 000 000 zł wydatków bieżących. Wzrosło nam o ponad 20 000 000 zł w ciągu tych 3 lat wydatków bieżących”. Poprosił, aby nie mydlić oczu oszczędnościami i wskaźnikami. Teraz zmusza się radnych, którzy mają większość w radzie, aby zaciągać kolejne kredyty, aby pani Starosta i Zarząd Powiatu spokojnie do końca kadencji mogli sobie zarządzać. Trzeba się zabrać do pracy.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie można podawać tylko suchych faktów. W tym czasie były prowadzone programy doszły też nowe zadania. Piecza zastępcza kosztowała Powiat dodatkowo 1 700 000 zł więcej niż w poprzednich latach. Spłacono 3 500 000 zł za prowadzenie Powiatowych Domów Kultury w Tarnowskich Górach. Oszczędności zostały wprowadzone.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy zaciągając kredyt w poprzedniej kadencji radni mieli wiedzieć, że wzrośnie koszt pieczy zastępczej oraz o innych nieplanowanych wydatkach?

Starosta Tarnogórski powiedziała, że należało przewidzieć wysokość rat kredytu. Brano kolejne kredyty i nie patrzono perspektywicznie.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że w trosce o perspektywiczne patrzenie zestawiała z materiałów, które na Komisję Budżetu i Finansów przygotował pan Skarbnik, ile wyniesie po okresie karencji spłata rat kapitałowych i odsetek dla następnej kadencji od roku 2015 do roku 2018, aby zobaczyć co zostawi się w spadku następnej kadencji. Przed chwilą pani Starosta powiedziała, że poziom spłaty kredytu na poziomie 5 000 000 zł to jest zabójstwo dla budżetu Powiatu. Według prognozy przygotowanej przez Skarbnika Powiatu w roku 2014 kwota kapitału i odsetek „będzie wynosić 4 758 000 zł”. „Nasi następcy w roku 2015 dostaną już kwotę 5 139 000 zł, w 2016 roku kwotę 5 348 000 zł, w 2017 roku 5 100 000 zł i w 2018 roku 5 003 000 zł”. Jeśli mamy myśleć przyszłościowo, to może lepiej zacisnąć pasa, aby następna kadencja nie musiała mówić, że poprzednia kadencja i ten „zły Zarząd” zostawili kredyty powyżej 5 000 000 zł, a na wydatki inwestycyjne i majątkowe wtedy pieniędzy już nie będzie.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zgadza się z tym, że zmniejszenie rat i wydłużenie okresu spłaty powoduje, że odsetki są większe. Ale kwoty główne są te same. Ten kredyt jest tylko na spłatę kredytu, a nie na wydatki. W 2014 roku zaproponowana spłata to 3 385 191 zł a nie 5 505 808 zł. Trzeba dodać odsetki z jednej i drugiej strony. Trzeba przeczytać, materiał przekazany radnym, dokładnie. Odsetki są większe, ale kwota główna nie może być większa.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.
„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.
„Przeciw” było 12 radnych.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok nie została podjęta.

Ad. 19

Skarbnik Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w 2013 roku z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski zawnioskowała o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie w/w wniosek.

Obecnych na sali 25 radnych.
„Za” podjęciem wniosku 24 radnych.
„Przeciw” był 1 radny.
Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został podjęty.

Ad. 20

Starosta Tarnogórski zgłosiła wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 112/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w związku z nie zaciągnięciem kredytu należałoby zdjąć z porządku obrad także punkt „podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 107/2013)”. Następnie poddał pod głosowanie zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Obecnych na sali 24 radnych.
„Za” podjęciem wniosku 21 radnych.
„Przeciw” było 1 radny.
2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Wniosek został podjęty.

Starosta Tarnogórski poprosiła o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady sesji.

Ad. 21

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że usłyszała, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego skierowała do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu rozpatrzenie skargi. Następnie poprosiła Radcę Prawnego, aby przedstawił jak wygląda procedura rozpatrywania skarg.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego przygotowuje projekt uchwały przekazujący skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” było 6 radnych.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/446/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący ogłosił przerwę, aby Komisja Rewizyjna Rady Powiatu mogła odbyć swoje posiedzenie.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady sesji.

Radny Roman Kowolik Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Małgorzaty Wesolek Wicedyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach.

Pani Beata Kucharczyk zabrała głos w imieniu Rady Pedagogicznej Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach. Treść wystąpienia stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby to wystąpienie było załącznikiem do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Małgorzaty Wesolek Wicedyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach. Następnie poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” było 8 radnych.

2 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/447/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani Małgorzaty Wesolek Wicedyrektora Wieloprofilowego Zespołu Szkół w Tarnowskich Górach na działania Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach została podjęta większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny Józef Korpak powiedział, że cała ta sytuacja jest niesmaczna i niekomfortowa. Po tej uchwale na miejscu Zarządu Powiatu zastanowiłby się nad obsadą dyrektora w tej szkole. Wieloprofilowy Zespół Szkół do tej pory był, jako jedna z niewielu szkół, która nie musiała narzekać na nabór. Szkoła radziła sobie bardzo dobrze, uczniowie dobrze się czuli w szkole, mogli liczyć na wsparcie nauczycieli. Dodał, że nie wie co przyswiewało Zarządowi Powiatu, aby to wszystko burzyć. To zmierza w kierunku niedopuszczenia nikogo z grona pedagogicznego do zarządzania tą szkołą. Powiedział, że jest osobą postronną. Szuka powodu, dla którego tak się stało jak się stało. Nie potrafi znaleźć racjonalnego wytłumaczenia. Apeluje do Zarządu Powiatu, aby jeszcze raz przemyślał kwestię obsady dyrektora tej szkoły. Radny nie wskazuje z imienia i nazwiska nikogo, ale uważa, że należy dać szansę komuś z grona pedagogicznego tej szkoły. Niech to będzie osoba, która najbardziej przypadła do gustu obecnemu Zarządowi Powiatu. „Te wszystkie działania, które tu były przeczytane, powiem szczerze nie przystoi, duży niesmak, żenada”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „że dziwi się radnemu Korpakowi, że się dziwi, że nie dano szansy nikomu ze szkoły. W szpitalu poprzez analogię, w bardzo rozbudowanym Zarządzie Szpitala nie ma ani jednej osoby z kręgu powiatu tarnogórskiego, praktycznie bez konkursu. A więc taki widocznie model Zarząd przyjął. To by oznaczało, że nikt w powiecie tarnogórskim z menagerów nie nadaje się do tego. Może taki sam model jest przeniesiony na szkołę”.

Radny Adam Chmiel powiedział, że czuje się w obowiązku, aby odpowiedzieć na pytania radnego Korpaka. Po pierwsze dlaczego zmiany organizacyjne? Ponieważ dyskutowano dość długo na temat braku pieniędzy w budżecie Powiatu. Większa część środków budżetowych to subwencja oświatowa. Trzeba zrobić pewne działania reorganizacyjne, które pan Korpak próbował zrobić parę lat temu, ale nie udało się. Ma na myśli „Kolejówkę”. Teraz podejmuje się niepopularne decyzje i w trybie ekspresowym podejmuje się werdykty. Wczoraj zbiera się Komisja Rewizyjna, dziś w przerwie podejmują decyzję. Dodał, że „żenada” polega na tym, że komuś bardzo zależało na tym, aby tę sprawę bardzo szybko osądzić. Powiedział, że w gazecie „Gwarek” przeczytał artykuł na temat „zatrudnienia krzyżowego”. Artykuł się ukazał, ale temat ucichł. Ilu jest nauczycieli w powiecie, którzy pracują na 2 bądź 3 etaty w różnych szkołach? A ilu nauczycieli jest bez pracy? O tym głośno się nie mówi. 7 000 nauczycieli w Polsce straciło pracę. A u nas jest tak, że są nauczyciele, którzy pracują na 2, 3 lub 1,5 etatu i są tacy co nie mają pracy. Z taką patologią należy walczyć. Trzeba to sobie jasno powiedzieć. To, że 12 radnych stwierdziło, że działania Zarządu Powiatu są niewłaściwe, to „nie jest do końca tak”. Jeśli nie będzie dalszych reorganizacji w szkołach, to „obudzimy się z ręką w nocniku za jakiś czas”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wczoraj na Komisji Rewizyjnej także zabrał głos w tej sprawie. Słowa patologia jest może za ostre, ale nieprawidłowości są wyżej. Uczelnie wyższe, aby się utrzymać dalej otwierają kierunki pedagogiczne. Kształci się młodych nauczycieli, dla których nie ma pracy. Trzeba zatrudniać nauczycieli najlepszych, a świeżo upieczonemu nauczycielowi jeszcze dużo brakuje. Społeczeństwo źle odbiera całą sytuację. Odbiera to w taki sposób, że w związku z tym, że nauczyciele mają po dwa etaty czy są zatrudniani krzyżowo, to próbuje się szkołę przenosić.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że w Wieloprofilowym Zespole Szkół jest dobry poziom nauczania. Przez 10 lat samorządu wydano tylko 500 000 zł na remonty w tej placówce. Oczekuje remontu kapitalnego budynku w Strzybnicy. Są na to zabezpieczone środki finansowe.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok” (druk nr 112/2013).

Obecnych na sali 21 radnych.

„Za” zmianą porządku obrad głosowało 21 radnych.

Nikt nie był „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

W/w punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Ad. 22

Skarbnik Powiatu, w imieniu wnioskodawcy Zarządu Powiatu, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 112/2013).

Radny Józef Korpak powiedział, że ta uchwała nie zawiera uzasadnienia, tak jak powiedział pan Skarbnik. Uważa, że należy podkreślić w dyskusji, że wszyscy radni będą głosować „za” tą uchwałą, aby wszystkie salowe wróciły do pracy w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S. A. Uważa, że jeżeli umowy były zawarte z treścią, że w przypadku przegrania przetargu przez Spółdzielnię Inwalidów, salowe wracają do spółki, to należy zrobić wszystko, żeby tak było. Można było zrobić to wcześniej i nie czekać do dnia dzisiejszego.

Radny Adma Morawiec poprosił, aby w kwartalnej informacji na temat sytuacji finansowej szpitala znalazła się informacja jak ta sytuacja została rozwiązana.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby sprawozdania ze szpitala był przesyłane radnym parę dni przed sesją, aby radni mogli się zapoznać. Następnie poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr XLIV/448/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 sierpnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 23

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wszyscy radni mieli okazję zapoznać się ze Sprawozdaniem Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności Rady Powiatu. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 24

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że nie został wprowadzony punkt do porządku obrad dot. odwołania Zarządu Powiatu. Powiedział, że organ nadzorczy dopatrył się nieprawidłowości i uchybień. Następnie odczytał uchwałę nr 4100/III/145/2013 z dnia 18 lipca 2013 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o uchwale nr LII/432/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok. Dodał, że uchwała nr 295/XIX/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie uchwały nr LII/432/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Tarnowskich Górach z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2012 rok podtrzymuje stanowisko Składu Orzekającego i stwierdza nieważność uchwały nr XLIII/432/2013. Następnie powiedział, że następną sesję Rady Powiatu planuje zwołać 1 października 2013 roku.

Starosta Tarnogórski zaprosiła na Dożynki Gminno-Powiatowe, które odbędą się w dniu 1 września 2013 roku. Natomiast 2 września odbędzie się uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego.

Ad. 24

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 18:40 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie XLIV sesji Rady Powiatu.

Protokołowała:

INSPEKTOR


mgr Barbara Rzyman-Staśkiewicz

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**


Andrzej Fiał