

**PROTOKÓŁ NR 17/13 Z POSIEDZENIA KOMISJI DS. EDUKACJI, KULTURY, PROMOCJI  
I SPORTU W DNIU 20 SIERPNI 2013 ROKU**

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu radny Joachim Ganszyniec powitał przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 6 radnych obecnych. Dodał, że został upoważniony do prowadzenia dzisiejszego posiedzenia Komisji przez Przewodniczącego Komisji radnego Artura Mailgłówkę.

Następnie zapoznał obecnych z porządkiem posiedzenia Komisji:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję,
2. plan pracy Komisji:
  - a) wymiana doświadczeń w zakresie funkcjonowania szkół – programy rozwojowe szkół,
  - b) ocena pracy Inkubatora Przedsiębiorczości sp. z o.o.,
3. przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji,
4. sprawy bieżące.
5. zamknięcie posiedzenia Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła w/w porządek obrad – 6 głosów „za”.

Ad. 1

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska Główny Specjalista w Wydziale Edukacji przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 z siedzibą w Radzionkowie ul. Knosały 113.

Radny Józef Korpak zapytał, czy uchwała nie powinna być konsultowana z organami szkoły, a potem dopiero przekazywana pod obrady Rady Powiatu?

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jest konsultowany ze związkami zawodowymi. Po podjęciu przez Radę Powiatu uchwały o zamiarze likwidacji następuje konsultacja z organami szkoły i z kuratorem oświaty. Takie uchwały podejmuje się do końca lutego roku poprzedzającego likwidację. Ta uchwała jest przygotowana teraz, aby mieć czas na jak najlepsze przygotowanie się do likwidacji.

Radny Józef Korpak zapytał, czy związki zawodowe wyraził opinię?

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska odpowiedziała, że związki zawodowe otrzymały pismo, które zostało przesłane 25 czerwca 2013 roku. Związki zawodowe wyraził pozytywną opinię bądź nie skorzystały z możliwości wyrażenia opinii. Żaden związek zawodowy nie wyraził negatywnej opinii na temat tego projektu uchwały.

Przybył radny Kazimierz Gwóźdź – 7 radnych obecnych.

Radny Józef Korpak powiedział, że na sesji w miesiącu czerwcu nikt nie przekazywał informacji, że pracownie z budynku przy ul. Kościelnej w Tarnowskich Górach będą ostatecznie przenoszone do budynku przy ul. Knosały w Radzionkowie. Podczas dyskusji nad uchwałą w sprawie sprzedaży budynku przy ul. Kościelnej wyglądało na to, że edukacja będzie kontynuowana w tym budynku. Na siłę nikt nie będzie przenosił edukacji do Radzionkowa. W lipcu okazało się, że Zarząd Powiatu podjął decyzję, że jednak zarówno uczniowie Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Wieloprofilowego Zespołu Szkół będą mieć zajęcia w Radzionkowie. Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu Komisji w dniu 30 lipca wystąpiła z wnioskiem o ponowne przeanalizowanie tego stanowiska. Komisja otrzymała odpowiedź na ten wniosek, którą radny następnie odczytał (załącznik nr 2). Następnie radny powiedział, że Zarząd Powiatu robi wszystko, aby tę edukację przenieść do Radzionkowa. Na podstawie, jakich przepisów Zarząd Powiatu działa? Na ostatnim posiedzeniu Komisji pan Marian Szukalski stwierdził, że decyzją o lokalizacji zajęć dydaktycznych jest podejmowana przez dyrektora szkoły i radę pedagogiczną. Tutaj wyraźnie jest wskazane, że decyzję tą podjął Zarząd Powiatu. Następnie skierował pytanie do pana Mariana Szukalskiego, na jakiej podstawie prawnej Zarząd Powiatu podjął taką decyzję.

Pan Marian Szukalski Członek Zarządu Powiatu zapytał jak jest podstawa prawna, że nie można przenieść pracowni?

Radny Józef Korpak powiedział, że chce aby pan Szukalski odpowiedział na pytanie na jakiej podstawie prawnej Zarząd Powiatu decyduje o miejscu odbywania zajęć dydaktycznych w poszczególnych szkołach.

Pan Marian Szukalski powiedział, że Prokuratura Rejonowa Tarnowskich Górach zwróciła uwagę, że nie przeniesienie tych pracowni może być niegospodarnością. Związane jest to z tym, że pan dyrektor Łempicki wydał środki na zagospodarowanie pracowni w Radzionkowie. Skoro zostały poniesione nakłady finansowe to te pracownie muszą zostać przeniesione. Środki były zaplanowane w zeszłym roku. Dyrektor rozpoczął przygotowania przeniesienia pracowni na ul. Sienkiewicza 6, ale Rada Powiatu nie zgodziła się, ponieważ uważała, że pracownie się nie zmieszczą. Zarząd Powiatu rozpoczął poszukiwania innych pomieszczeń, środki przeznaczone na remont znalazły się w wykazie wydatków, które nie wygaszają z upływem roku budżetowego. Od początku tego roku Pan Łempicki, Pan Kos i Pani Wesołek jeździli kilkanaście razy do Radzionkowa i nadzorowali pracę. Pan Łempicki wydał środki finansowe. Rada Pedagogiczna prosiła, aby tych pracowni nie przenosić do końca czerwca, aby móc przeprowadzić egzaminy.

Radny Józef Korpak powiedział, że pytał o podstawę prawną. Pan Szukalski dwie komisje temu mówił, że sprawa miejsca realizacji zadań dydaktycznych jest sprawą szkoły. O tym gdzie odbywają się dane zajęcia decyduje dyrektor w uzgodnieniu z Radą Pedagogiczną. Zapytał o stronę formalną tej sprawy. Czy Dyrektor szkoły wskazał w porozumieniu z Radą Pedagogiczną pracownie w Radzionkowie. Radni otrzymali pisma, w których były zawarte informacje, że Rada Pedagogiczna i Dyrektor szkoły protestują przeciwko przenoszeniu pracowni.

Pan Marian Szukalski powiedział, że Zarząd Powiatu podjął decyzję, że część pracowni zostanie przeniesiona i Dyrektor szkoły uzyskał miejsce na te pracownie.

Radny Józef Korpak powiedział, że jego pytanie na mocy, jakich przepisów Zarząd Powiatu działał jest aktualne.

Pan Marian Szukalski powiedział, że jest to ma moc tego, że powiat jest właścicielem.

Radny Józef Korpak powiedział, że poszczególne obiekty są oddane w administrowanie poszczególnym dyrektorom szkół. Obiekt w Radzionkowie jest oddany w administrowanie panu Krystianowi Musikowi. Jeżeli pan Łempicki decyduje o obiekcie, który nie jest w jego posiadaniu to na jakiej podstawie mógł to zrobić. Czy zawarto porozumienie między dyrektorami?

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że powołując Centrum Kształcenia Ustawicznego oraz Wieloprofilowy Zespół Szkół Rada Powiatu nadała statuty tym szkołom. W tych statutach ustaliła siedziby tych szkół. W jednym i drugim wypadku siedziby szkoły nie określono w budynku przy ul. Kościelnej, było jedynie przy ul. Sienkiewicza 6. Wieloprofilowy Zespół Szkół ma jedną siedzibę przy ul. Sienkiewicza 6. To, że został zagospodarowany budynek przy ul. Kościelnej i tam były prowadzone zajęcia podlegało to tylko kwestia użyczeń i przekazane do administrowania jednemu administratorowi tj. Dyrektorowi Centrum Kształcenia Ustawicznego. Dyrektor Wieloprofilowego Zespołu Szkół swego czasu zadecydował, że niektóre zajęcia będą odbywały się w budynku na ul. Kościelnej. Administratorem budynku przy ul. Sienkiewicza oraz przy ul. Kościelnej jest pan Łempicki. Jest połowiczną prawdą, że dyrektor decyduje o tym gdzie zajęcia się odbywają. Organizację pracy zatwierdza powiat, jednak ta organizacja nie przewiduje, gdzie odbywają się zajęcia. O tym czy zajęcia odbywają się przy ul. Sienkiewicza czy ul. Kościelnej decyduje dyrektor szkoły.

Pan Grzegorz Waloszczyk powiedział, że radni otrzymali informację, że Rada Pedagogiczna nie wyraża zgody na zmianę siedziby.

Pan Marian Szukalski powiedział, że nie ma tutaj mowy o zmianie siedziby ani jednej ani drugiej szkoły.

Radny Józef Korpak powiedział, że kwestią skargi na Zarząd Powiatu powinna nie tylko zająć się Komisja Rewizyjna ale i Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Zarząd Powiatu nakazał dyrektorowi Łempickiemu remont pracowni, przekazując środki finansowe na ten cel. Dyrektor miał

polecenie, żeby remontować pracownię. Teraz dostał polecenie, że ma przenosić zajęcia więc je przenosi. Sytuacja jest zrozumiała. Następnie ponownie zapytał, jaka jest podstawa prawna tych decyzji. Zdaniem radnego Zarząd Powiatu nie ma prawa ingerować w wewnętrzne sprawy szkoły.

Pan Marian Szukalski zapytał radnego Korpak, czy jak miał być likwidowany Zespół Szkół Techniczno - Usługowych czy Rada Pedagogiczna opiniowała taki projekt uchwały? Jaka była jej opinia?

Radny Józef Korpak powiedział, że opinia była negatywna. Przed skierowaniem projektu uchwały pod obrady rady była wyrażona opinia. Nigdy nie zdarzyło się w poprzednich kadencjach, aby Zarząd Powiatu kierował na sesję niezapiniowany projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji, jakiejkolwiek szkoły. W omawianym projekcie uchwały w ogóle nie wystąpiono o opinię. Z tego, co tu powiedziano wynika, że Zarząd Powiatu nie ma zamiaru występować ani do Dyrektora szkoły ani do Rady Pedagogicznej o opinię. Po podjęciu omawianej uchwały przez Radę Powiatu dyrektor otrzymał informację o tym, że ma się przygotować do likwidacji. Jest to złe postępowanie.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że o zamiarze likwidacji szkoły w 2014 roku Rada Pedagogiczna, Dyrektor i pracownicy szkoły zostali wielokrotnie powiadamiani.

Radny Józef Korpak zapytał czy ktoś dał szansę tym osobom na wyrażenie opinii?

Radna Katarzyna Klakla zwróciła uwagę, że przenoszenie filii Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury na ul. Knosyły nie jest korzystną decyzją dla mieszkańców Rojcy. W Radzionkowie jest prężnie działający Dom Kultury. Teraz będzie drugi bardzo blisko tego pierwszego. Filia MPDK była jedyną taką placówką działającą na terenie Rojcy.

Pan Marian Szukalski powiedział, że 80 % osób uczęszczających do filii PMDK to dzieci z Radzionkowa.

Radna Katarzyna Klakla zapytała ilu nauczycieli zostanie zwolnionych?

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że większość nauczycieli znalazła pracę, w ubiegłym roku byli oni przenoszeni. Powiat poświęcił bardzo dużo czasu na to aby informować i pracować nad tą stopniową likwidacją. 2 lata temu były likwidowane trzy szkoły z tego zespołu. Wtedy odbywały się konsultacje z Radą Pedagogiczną i rodzicami uczniów. Wtedy zapadła decyzja, że nie będzie likwidacji drastycznej przez przenoszenie, tylko stopniowa likwidacja. Nie było w tej chwili zasadne wysyłanie projektu uchwały, ponieważ jest ona dobrze znana wszystkim członkom społeczności szkolnej. Została jedna osoba, która nie znalazła jeszcze zatrudnienia. Następnie podkreśliła, że wszystko ze względów proceduralnych jest zgodne z wymogami ustawy.

Komisja negatywnie 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pani Ewa Brachaczek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Twoja szansa na pracę”.

Komisja jednogłośnie pozytywnie 7 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 103/2013).

Radny Józef Korpak zapytał o wydatki inwestycyjne. Jest zabezpieczona kwota 300 000 zł na budowę zaplecza sanitarno-szatniowego dla boiska przy Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury. Czy w tym roku będzie to realizowane? W tabeli inwestycyjnej pojawiają się nowe wydatki w wysokości 7 440 zł na pracownię dla Centrum Kształcenia Ustawicznego i 7 496 zł na rowy w miejscowości Wojska. Skoro pieniędzy nie ma, te wydatki należy wstrzymać. Zaproponował poprawkę, aby te kwoty wykreślić. Jeśli Rada Powiatu przyjmie ten projekt uchwały bez zmian będzie to oznaczało, że akceptuje działania Zarząd Powiatu zmierzające do przenoszenia tych pracowni.

Radny Joachim Ganszyniec poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego za 2013 rok, która wykreśla następujące zdania:

- zwiększenie dochodów w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Tarnowskich Górach o kwotę 7440 zł z przeznaczeniem na adaptację pomieszczeń pod pracownie komputerowe przeniesione z budynku przy ul. Kościelnej 34.
- przesunięcie w planie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o kwotę 7496 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Ubezpieczenie elementami prefabrykowanymi rowu przy ul. Powstańców Śląskich w Wojsie (droga powiatowa nr 3212S).

Komisja pozytywnie 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” przy jednym głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała w/w poprawkę.

Komisja jednogłośnie pozytywnie 6 głosów „za” zaopiniowała w/w projekt uchwały z poprawką.

Pan Cezary Baryłko przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu (druk nr 104/2013).

Komisja pozytywnie 3 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Ad 2 b

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że otrzymał pismo od pana Krystiana Wonchały Prezesa Zarządu Inkubator Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z prośbą o przesunięcie punktu planu pracy Komisji na inny termin (załącznik nr 3). Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby przenieść ten punkt na miesiąc październik.

Komisja pozytywnie 6 głosów „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła w/w propozycję.

Ad. 3

Komisja pozytywnie 6 głosów „za” przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół nr 16/13 z posiedzenia Komisji z dnia 18 czerwca 2013 roku.

Ad. 4

Radny Joachim Ganszyniec przedstawił następujące pisma:

- BR.0012.9.30.2013 odpowiedź na wniosek Komisji z dnia 18 czerwca 2013 roku,
- BR.0004.58.2013 w sprawie powołania Powiatowej Rady Oświatowej przy Radzie Powiatu.

Radny Józef Korpak zaproponował, aby Komisja zdecydowała na temat intencji, czy Komisja chce powołania Powiatowej Rady Oświatowej czy nie chce. Jak Komisja zdecyduje, że chce aby powstała taka Rada to wtedy przygotuje się odpowiedni projekt uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał, kto z członków Komisji jest za powołaniem Powiatowej Rady Oświaty przy Radzie Powiatu?

Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek o powołanie Powiatowej Rady Oświaty przy Radzie Powiatu w głosowaniu 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Radny Joachim Ganszyniec dodał, że techniczne zadania związane z przygotowaniem projektu uchwały zostaną powierzone Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Ad. 2 a

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska przedstawiła informację na temat wymiany doświadczeń w zakresie funkcjonowania szkół – programy rozwojowe szkół (załącznik nr 4).

Radny Józef Korpak poprosił, aby Wydział Edukacji przedstawił programy rozwojowe w poszczególnych szkołach. Każda szkoła powinna mieć program rozwoju przynajmniej 5-letni.



Dyrektor szkoły oraz rada pedagogiczna muszą wiedzieć, w jakim kierunku zmierzać. Które szkoły mają koncepcje rozwoju, a które nie mają i czy organ prowadzący będzie interweniowała, gdy takiej koncepcji nie ma dana szkoła.

Pani Jolanta Sorn-Tomczewska powiedziała, że rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego jest rozporządzeniem, które podlega w całości kontroli i aprobacie kuratorium oświaty. Nie jest to zadanie ograni prowadzącego szkoły, aby zajmować się koncepcjami. Każda szkoła musi mieć koncepcję pracy i to wynika z tego rozporządzenia. To, co kiedyś było nazywane programem rozwojowym w tej chwili zostało zastąpione koncepcją pracy szkoły. Każda z tych szkół ma taką koncepcję. Powiat nie gromadził tych koncepcji z wyjątkiem wypadku, gdy kandydat na dyrektora przedstawia tą koncepcję komisji konkursowej w trakcie jej posiedzenia. Dokumentacją, którą kandydat jest zobowiązany przedłożyć to jest właśnie ta koncepcja. Badanie stopnia realizacji tych koncepcji nie należy do ograni prowadzącego. Jeżeli Komisja jest zainteresowana tym, jakie koncepcje są w szkołach i jak są realizowane to na potrzeby Komisji Wydział Edukacji zgromadzi takie materiały i je przedstawi. Jednak przygotowanie takich materiałów wymaga trochę więcej czasu niż jeden miesiąc.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że stałym problemem nadzorowania oświaty przez powiat jest to, że nadzoruje się tylko budynki, a nie ma się wpływu na to, czego młodzież jest uczona a co nie i czy jest to egzekwowane. Przychyla się do tego, że dobrze by było takie materiały zgromadzić.

Radny Józef Korpak powiedział, że Zarząd Powiatu ustala zadania naborowe, decyduje o tym, w której szkole będzie nabór, a w której nie będzie, jakie klasy będą otwierane. Skoro Zarząd Powiatu decyduje gdzie będą prowadzone zajęcia to, w jaki sposób Zarząd Powiatu może podejmować takie decyzje nie znając planów rozwoju szkół. Organ prowadzący, aby podejmować rozsądne decyzje musi polegać na przesłankach związanych z rozwojem poszczególnych placówek.

Radny Joachim Ganszyniec poprosił o przygotowanie materiałów związanych z planem rozwoju poszczególnych szkół.

Ad. 4

Radny Joachim Ganszyniec przedstawił następujące pisma:

- BR.0003.1.26.2013 odpowiedź na interpelację radnego Adama Morawca,
- BR.0012.9.29.2013 odpowiedź na wniosek Komisji z dnia 18 czerwca 2013 roku.

Ad. 5

Na tym posiedzenie Komisji zakończyło się.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Barbara Rzyman-Staśkiewicz

PRZEWODNICZĄCY WICEPRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU RADY POWIATU

Andrzej Fiał

Joachim Ganszyniec

BIP  
80.10.2013r. Qr