

**PROTOKÓŁ NR L/13 Z SESJI RADY POWIATU Z DNIA 19 GRUDNIA 2013 ROKU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W SALI KONFERENCYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO
PRZY UL. KARŁUSZOWIEC 5 W TARNOWSKICH GÓRACH**

L sesja Rady Powiatu w Tarnowskich Górach rozpoczęła się w dniu 19 grudnia 2013 roku o godzinie 9:15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności gości (załącznik nr 2).

Ad. 1

Sesję Rady Powiatu w Tarnowskich Górach otworzył Przewodniczący Rady Powiatu radny Andrzej Fiało. Przywitał Zarząd Powiatu, przybyłych radnych i gości. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – obecnych 17 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś zgłasza propozycje zmian porządku obrad.

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert w imieniu klubów radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Tarnogórskiego oraz „Przyjaznego Samorządu” poprosiła o przesunięcie w porządku obrad punktu 14: „Podjęcie uchwały w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze” oraz punktu 15: „Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Rad Miejskich w Miasteczku Śląskim i Kaletach oraz Rad Gmin Krupski Młyn, Tworóg, Ożarowice, Świerklaniec w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze”, po punkcie 4: „Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. zmianę w porządku.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” wprowadzeniem zmiany w porządku obrad głosowało 10 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Porządek obrad nie został zmieniony.

W związku z brakiem innych propozycji zmian przystąpiono do realizacji następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 26 listopada 2013 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przez Powiat Tarnogórski pilotażowego projektu „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 149/2013).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 154/2013).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok.



12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.
14. Podjęcie uchwały w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Rad Miejskich w Miasteczku Śląskim i Kaletach oraz Rad Gmin Krupski Młyn, Tworóg, Ożarówice, Świerklaniec w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.
18. Podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych Powiatu Tarnogórskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
19. Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu za 2013 rok.
20. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Rady Powiatu za 2013 rok.
21. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
22. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
23. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
24. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu udzielił głosu Komendantowi Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej panu Ryszardowi Świdierskiemu, który podziękował Staroście Tarnogórskiemu oraz Radzie Powiatu za przyznanie dofinansowania do zakupu samochodu ratowniczego usuwającego skutki wypadków drogowych. Ponadto złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu z sesji z dnia 26 listopada 2013 roku.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o uściślenie lub dokonanie korekty w zakresie wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu odnotowanej na stronie 5 ww. protokołu o treści: „(...)Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w piśmie informującym o wszczęciu postępowania napisano, że wzięto pod uwagę zebrane materiały a zwłaszcza, pismo Starosty Tarnogórskiego z dnia 24 października br., „czyli na kilka dni przed w ogóle sesją, przed podjęciem tej uchwały. (...)”.

Wyjaśniła, że prosi o uściślenie, ponieważ sesja, na której podjęto przedmiotową uchwałę odbyła się w dniu 1 października br., a zatem nie miała możliwości przed podjęciem tej uchwały zgłosić zastrzeżeń i przesłać dokumentów. Stwierdziła, że taka wypowiedź sugeruje, że niejako wyprzedziła podjęcie uchwały przesyłając materiały, co nie jest zgodne z prawdą. Sesja odbyła się 1 października br., a materiały zostały przesłane na wniosek Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 24 października br.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że dokona sprostowania swojej wypowiedzi. Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu z uwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Starostę Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 16 radnych.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Protokół z sesji z dnia 26 listopada 2013 roku został przyjęty.

Przybył radny Paweł Mrachacz.

Ad. 4

Starosta Tarnogórski Lucyna Ekkert przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w Tarnowskich Górach” (załącznik nr 3).

Przybyła radna Krystyna Kosmala.

Ad. 5

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały z poprawką polegającą na skreśleniu zmiany 7.

Sekretarz Powiatu przytoczyła dotychczasowe brzmienie § 46 oraz proponowaną zmianę i stwierdziła, że jest to tylko zmiana porządkująca, gdyż zamiast Sekretarza Powiatu wskazano Biuro Rady Powiatu.

Radna Krystyna Kosmala przypomniała, że jakiś czas temu zwracano uwagę, że uregulowanie kwestii interpelacji czyli spraw z zakresu funkcjonowania Rady Powiatu w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa, które jest aparatem pomocniczym dla funkcjonowania Zarządu Powiatu, wydaje się „mało właściwe”. Stwierdziła: „mnożenie pism i ubezwłasnowolnienie Przewodniczącego Rady jest daleko idące”. Dodała: „Okazuje się, że na korespondencję kierowaną na Przewodniczącego Rady odpowiedzi udziela w imieniu Przewodniczącego i na zewnątrz wysyła Sekretarz Powiatu”. Dodała, że radnym są znane takie przypadki.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby radna podała konkretne przykłady. Jeżeli Sekretarz przekroczyła swoje kompetencje i uprawnienia, to wyciągnie wobec niej konsekwencje, ale nie pozwoli na to, żeby mówić na ten temat, jeżeli takie sytuacje nie miały miejsca. Stwierdzenie radnej było bardzo ogólne i nie wie co radna miała na myśli.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że sprawa o której mówi radna dotyczy udzielenia odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej. Zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej odpowiedzi udziela kierownik jednostki. Pomimo tego, że pytanie było kierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu odpowiedzi udziela kierownik jednostki, który upoważnił Sekretarza Powiatu do udzielenia odpowiedzi. Następnie powiedziała, że działający w Starostwie system obiegu dokumentów DocMan jest tak skonstruowany, że korespondencja jest przesyłana przez pracowników Biura do Sekretarza do ostatecznego zatwierdzenia, bo taką możliwość ma Sekretarz. Przewodniczący Rady Powiatu nie posiada faksymile w systemie DocMan. Natomiast pisma na zewnątrz są opatrzone podpisem Przewodniczącego Rady Powiatu.

Starosta Tarnogórski zapytała czy jest możliwe, aby Przewodniczący Rady Powiatu uzyskał faksymile w systemie DocMan.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że tylko pracownicy Starostwa posiadają faksymile w ww. systemie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że nie chodzi o deprecjonowanie pozycji, stanowiska czy osoby Przewodniczącego Rady, ale istnieją określone przepisy, które mogą powodować określoną interpretację, natomiast nikt nie odważyłby się podpisać odpowiedzi na pismo, którego adresatem był Przewodniczący przekraczając uprawnienia. Być może pismo było kierowane na Przewodniczącego, ale dotyczyło informacji publicznej i stąd to nieporozumienie. Nie wyobraża sobie, aby w innym przypadku ktoś podpisał pismo za Przewodniczącego lub w jego imieniu, ponieważ byłoby to bardzo duże nadużycie i przekroczenie uprawnień.

Sekretarz Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali powiedziała, że zmiana zapisów dotyczących m.in. interpelacji polega na tym, że po słowie „oraz interpelacji” stawia się przecinek i dopisuje „zapytań i wniosków radnych a także wniosków i zapytań komisji”. Dokonano jedynie doprecyzowania w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że pewne nieporozumienia wyniknęły z tego, że Prezydium Rady na początku kadencji zwracało się o zakres obowiązków Kierownika Biura Rady, bo chciało wiedzieć co należy do Kierownika Biura Rady a co do Sekretarza. Do dnia dzisiejszego Prezydium nie otrzymało tych zakresów obowiązków. Dodał: „była sugestia, że to jest dobra wola, że to jest tajemnica, że prywatnie Pani Kierownik jeżeli wyrazi zgodę, to może Prezydium Rady poinformować”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Prezydium Rady otrzymało ww. zakresy obowiązków do wglądu.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosował 1 radny.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 19 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/473/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVI/171/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach z późn. zm. została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Adam Chmiel zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady Powiatu wnioskuje o uporządkowanie pewnych spraw, a gdy jest to robione, to całe Prezydium Rady wstrzymuje się do głosu. Pewne zmiany zostały zaproponowane na wniosek Prezydium, a tymczasem Prezydium nie wie czy chce tych zmian czy nie chce.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Prezydium Rady nie wnioskowało o przygotowanie zmian.

Ad. 6

Pani Klaudia Zyśk Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przez Powiat Tarnogórski pilotażowego projektu „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał w jakim trybie będzie tworzony Powiatowy Zespół Koordynujący Współpracę.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że są pewne wytyczne Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich. W skład Zespołu mogą wejść przedstawiciele poszczególnych instytucji, specjaliści, osoby decyzyjne. PCPR zostało wybrane Liderem projektu. Będą to przedstawiciele PCPR, PUP, ośrodków pomocy, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej oraz Tarnogórskiego Ośrodka Terapii Uzależnień.

Radny Joachim Ganszyniec poprosił o wyjaśnienie na czym będzie polegała praca Mobilnych Grup Interdyscyplinarnych.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że w skład tych grup również wejdą specjaliści pracujący w ww. instytucjach. Grupy będą pracowały bezpośrednio z rodzinami, a ich zadaniem będzie przygotowanie diagnozy i opracowanie programów dla rodzin oraz prowadzenie rodzin przez cały program.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 18 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr L/474/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie przystąpienia do realizacji przez Powiat Tarnogórski pilotażowego projektu „Schematom STOP! Wspólne działania instytucji pomocy społecznej i instytucji rynku pracy – pilotaż” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 149/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących ww. projektu uchwały.

Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego opiniowała ww. projekt uchwały bez autopoprawki. Komisja nie wydała opinii.

Komisja Budżetu i Finansów, Komisja ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Komisja ds. Infrastruktury i Środowiska pozytywnie zaopiniowały ww. projekt uchwały. Komisje nie opiniowały autopoprawki.

Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że większość Komisji nie opiniowała autopoprawki do ww. projektu uchwały i poprosił, aby Skarbnik przedstawił autopoprawkę.

Skarbnik Powiatu przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 149a/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała ww. autopoprawkę.

Radna Krystyna Kosmala zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do autopoprawki napisano, że następuje zwiększenie dochodów i wydatków w rozdziale 85156 składki na ubezpieczenia zdrowotne natomiast w tabeli dołączonej dział 851 nie został ujęty. Zapytała jak zostały zwiększone wydatki skoro w materiałach strona wydatkowa została pominięta. Stwierdziła, że jest nieścisłość, a radni widzą te materiały po raz pierwszy w dniu dzisiejszym i zauważają błąd.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w autopoprawce podano tylko stronę pierwszą uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów i tak musi się zebrać, aby zaopiniować inny projekt uchwały. Dlatego lepszym rozwiązaniem będzie, gdy Skarbnik wyjaśni

wątpliwości dotyczące ww. autopoprawki na posiedzeniu Komisji. Następnie ogłosił przerwę, w trakcie której odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów.

Przybyli radni: Artur Maligłowska, Katarzyna Klakla, Kazimierz Gwóźdź, Przemysław Oleś.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 149a/2013).

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/475/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok (druk nr 154/2013) wraz z autopoprawką (druk nr 154a/2013).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/476/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2013 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Radny Joachim Ganszyniec poprosił o informację jakie były terminy zakończenia robót wymienionych w ww. projekcie uchwały.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w większości przypadków pierwotne terminy zamykały się w roku 2013.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał jakie w takim razie są powody niewykonania robót.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że w niektórych przypadkach nastąpiły opóźnienia w zakresie zamówień publicznych. Szczegółowych informacji może udzielić wydział, który prowadził dane przedsięwzięcia. Stwierdził, że być może źle powiedział i może niektóre roboty były przewidziane do realizacji w 2014 roku.

Radny Joachim Ganszyniec powiedział, że nie kierował tego pytania do Skarbnika lecz do „kompetentnych osób”.

Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem.

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem wyjaśniła, że pierwotnie terminy zakończenia robót były planowane na 2014 rok, ponieważ dość długo trwała procedura przetargowa. Następnie powiedziała, że w przypadku zabudowy drzwi p.poż w budynku Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach roboty zakończą się 31 stycznia 2014 roku. Zadanie dotyczące opracowania dokumentacji projektowej trwało około 7 miesięcy i zakończy się również w miesiącu styczniu 2014 roku. Remont przewodów kominowych w budynkach mieszkalnych w Brynku wynika z przeprowadzonych przeglądów kominowych i musi zostać wykonany z uwagi na zagrożenie dla życia mieszkańców. Natomiast remont podłogi w lokalu mieszkalnym w Brynku to robota awaryjna z uwagi na zarwanie się podłogi w dwóch pomieszczeniach.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał o budowę kładki pieszo-rowerowej w Krupskim Młynie.

Starosta Tarnogórski poprosiła o umożliwienie zabrania głosu Członkowi Zarządu Marianowi Szukalskiemu.

Członek Zarządu Powiatu Marian Szukalski powiedział, że w przypadku kładki pieszo-rowerowej wykonawca nie jest w stanie wykonać tej inwestycji do końca grudnia 2013 roku. W związku z tym pewne prace zostaną wykonane w styczniu i lutym 2014 roku, gdy warunki atmosferyczne na to pozwolą. Dlatego została zabezpieczona kwota na ich wykonanie.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał czy naliczono wykonawcy kary za niedotrzymanie terminu. Ponadto poprosił o poinformowanie, gdy roboty zostaną zakończone.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że budowa kładki jest zadaniem dofinansowanym z tzw. schetynówek.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie ze schetynówek tylko z rezerwy subwencji ogólnej.

Członek Zarządu Powiatu powiedział, że są to środki z ministerstwa.

Radna Krystyna Kosmala zapytała, czy jest możliwość rozliczenia robót wykonanych po zakończeniu roku skoro środki są przyznawane na dany rok.

Członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że jest taka możliwość i zostanie to rozliczone w przyszłym roku.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że ustalanie terminów robót drogowych do końca stycznia jest „nie do końca prawidłowym działaniem”.

Członek Zarządu Powiatu powiedział, że wina leży po stronie wykonawcy, bo nie rozpoczął robót zgodnie z harmonogramem i teraz będzie musiał zapłacić karę.

Radny Joachim Ganszyniec zapytał, czy zostało podpisane porozumienie z instytucją finansującą, że prace nie zostaną zakończone w tym roku tak, aby warunki finansowania nie zostały zmienione.

Członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że porozumienie nie musi być zawarte. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zasięgał informacji w ministerstwie, że może to w taki sposób rozliczyć.

Radny Joachim Ganszyniec poprosił o doprowadzenie do pisemnej zgody.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o opinię dotyczącą ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/477/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/478/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego wraz z prognozą kwoty długu została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wszyscy radni mogli zapoznać się z projektem uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu również wydał opinię pozytywną.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła poprawkę polegającą na tym, aby punkt 2. planu pracy Rady planowany do wykonania do dnia 28 lutego czyli „Informacja o sytuacji finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za IV kwartał 2013 roku” został rozszerzony o „Informację z procesu likwidacji SP ZOZ-u Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera”. Powyższe uzasadniła tym, że zgodnie z uchwałą z dnia 25 czerwca 2013 roku termin zakończenia likwidacji został zaplanowany na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że informacje te dotyczą dwóch różnych podmiotów i zaproponował, aby informacja zaproponowana przez radną została wprowadzona do planu pracy jako punkt 2a. Następnie poddał pod głosowanie ww. poprawkę.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

6 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/479/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu w Tarnowskich Górach na 2014 rok.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu zaopiniował ww. projekt uchwały pozytywnie z pewnymi uwagami. Odnosnie punktów 2, 4, 6, 8 – 12 załącznika nr 2, tj. planu pracy Komisji Budżetu i Finansów Zarząd Powiatu wydał opinię pozytywną, natomiast odnośnie punktów 1, 3, 5 i 7 wydał opinię negatywną „ze względu na zbyt małą szczegółowość treści zamierzenia, nieczytelne ich sformułowanie oraz brak określenia przedziału czasowego, którego ma dotyczyć zamierzenie”. Zwrócił się do Zarządu Powiatu z pytaniem do kogo powyższe uwagi zostały skierowane.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że w posiedzeniu Zarządu uczestniczyła Kierownik Biura Rady Powiatu i uwagi zostały przekazane do Biura Rady Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu. Uważa, że skoro ogólna opinia Zarządu jest pozytywna, to projekt uchwały można poddać pod głosowanie, natomiast w trakcie pracy Komisji będzie możliwe doprecyzowanie, aby „Zarząd mógł dokonać rzeczowej analizy odpowiadając na propozycje komisji”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że uwagi Zarządu dotyczą również załącznika nr 3 do projektu uchwały, tj. planu pracy Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu. Zarząd pozytywnie zaopiniował ww. plan pracy za wyjątkiem punktów 3a, 5c, 7a „z uwagi na fakt, że w zakresie działania Komisji nie mieszczą się kwestie dotyczące rozwoju infrastruktury drogowej i kolejowej, brak możliwości prawnych do analizy arkuszy organizacyjnych placówek oświatowych przez komisje Rady oraz brak obowiązku tworzenia programów rozwojowych szkół”.

Przybył radny Tomasz Nawrat.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła wniosek o odroczenie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Finansów do kolejnej sesji z uwagi na to, że Zarząd zakwestionował połowę zadań zaplanowanych przez Komisję do realizacji. Komisja nie miała możliwości zapoznania się z uwagami Zarządu i odniesienia się do nich.

Starosta Tarnogórski zgłosiła wniosek o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji i powrócenie do tematu na sesji w dniu 7 stycznia 2014 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Starosty Tarnogórskiego.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych.

„Przeciw” głosował 1 radny.

1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował rozpatrzenie punktu 13: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji”, w momencie gdy na sesję przybędzie Likwidator SP ZOZ WSP im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji. Ponadto zaproponował, aby w tym czasie Rada zajęła się realizacją kolejnych punktów porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie ww. propozycję.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” przyjęciem ww. propozycji głosowało 20 radnych.

Nikt nie głosował „przeciw”.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Ad. 14

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę, w trakcie której odbędzie się spotkanie klubów radnych Inicjatywa Obywatelska Powiatu Tarnogórskiego oraz Ruch Samorządowy.

Wznowiono obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 23 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 11 radnych.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Uchwała nr L/480/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie porozumienia z Radą Miejską w Tarnowskich Górach w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Pani Aleksandra Król-Skowron Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Rad Miejskich w Miasteczku Śląskim i Kaletach oraz Rad Gmin Krupski Młyn, Tworóg, Ożarówice, Świerkianiec w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Nikt nie głosował przeciw.

9 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/481/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie zasięgnięcia opinii Rad Miejskich w Miasteczku Śląskim i Kaletach oraz Rad Gmin Krupski Młyn, Tworóg, Ożarowice, Świerklaniec w sprawie podziału Powiatu Tarnogórskiego na okręgi wyborcze została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego. Poinformował, że w § 1 ust. 3 należy wykreślić wyraz „kolejnej”, ponieważ kolejną sesją jest sesja budżetowa zaplanowana na dzień 7 stycznia 2014 roku. Ponadto w podstawie prawnej należy dokonać zmiany ustępów na paragrafy. Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Nikt nie głosował przeciw.

10 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/482/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tarnogórskiego została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach.

Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

Nikt nie głosował przeciw.

3 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/483/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie oddelegowania radnych Powiatu Tarnogórskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Następnie zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Adam Chmiel zwrócił się do radnego Pawła Mrachacza z pytaniem czy nie zgłasza chęci udziału w pracach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, ponieważ zna się na tych sprawach.

Radny Paweł Mrachacz odpowiedział, że nie wyraża takiej chęci, ponieważ uważa, że skoro Andrzej Fiało i Kazimierz Gwóźdź byli dotychczas w składzie komisji, to powinni swoją pracę kontynuować.

Radny Jan Gryc stwierdził, że radny Paweł Mrachacz byłby najlepszym kandydatem. Stwierdził, że Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Fiało nie wniósł nic do działalności tej komisji i uważa, że proponowanie tej samej osoby po raz kolejny jest nieporozumieniem. Dlatego będzie głosował przeciwko proponowanym kandydatom. Poprosił radnego Pawła Mrachacza, aby jednak zmienił zdanie.

Radny Paweł Mrachacz odpowiedział, że zarówno Andrzej Fiało jak i Kazimierz Gwóźdź dobrze wywiązywali się ze swoich obowiązków w Komisji. Współpracuje z nimi na co dzień. Kadencja Rady niebawem się kończy i należy tym osobom pozwolić na kontynuowanie swojej działalności.

Radny Jan Gryc przypomniał, że radny Paweł Mrachacz zawsze krytykował pracę ww. Komisji, a w jej skład wchodził Przewodniczący Andrzej Fiało. Poprosił, aby radny przypomniał sobie jak krytykował Komisję i jeszcze raz przemyślał swoją decyzję.

Radny Paweł Mrachacz odpowiedział, że Komisja jest tylko ciałem doradczym Starosty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych.

„Przeciw” głosowało 3 radnych.

7 radnych „wstrzymało się” od głosu.

1 radny nie głosował.

Uchwała nr L/484/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie oddelegowania radnych Powiatu Tarnogórskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku została podjęta wymaganą większością głosów.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Przybył radny Józef Korpak.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę, w trakcie której Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.

Wznowiono obrady po przerwie.

c.d. Ad. 13

Pan Adam Słania Likwidator Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że otrzymał pismo od Agape Finanse Sp. z o.o. z Bielska-Białej, w którym pytano jak zostanie zrealizowana uchwała o przekazaniu nieruchomości do spółki akcyjnej skoro miały miejsce zajęcia komornicze.

Pan Adam Słania odpowiedział, że każda ruchomość i nieruchomość musi mieć właściciela. W przedstawionej sytuacji pomimo tego, że jest to majątek zajęty czyli nie można nim swobodnie dysponować, to jednak ma właściciela, którym jest SP ZOZ w likwidacji, posiadający zdolność prawną czyli zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków. Powiat stanie się właścicielem z mocy prawa. Nie oznacza to dysponowania w kwestii zaciągnięcia umowy zobowiązaniowej, w wyniku której rzecz się sprzedaje bądź daruje. Nastąpi przejście własności z mocy prawa na Powiat. Majątek jest zajęty i aby taki nie był i można byłoby nim swobodnie „pracować”, to w momencie wykreślenia podmiotu z rejestru, Powiat musi przystąpić do negocjowania spłaty tego zadłużenia tak, aby wierzyciele uzyskali pewność zaspokojenia i wycofali wnioski egzekucyjne od komorników.

Radny Adam Morawiec zapytał dlaczego tak ważne jest, aby uchwała została podjęta w dniu dzisiejszym.

Pan Adam Słania odpowiedział, że zgodnie z uchwałą o likwidacji SP ZOZ-u, likwidacja musi zakończyć się do dnia 31 grudnia br, oznacza to, że wniosek o wykreślenie podmiotu z KRS należy złożyć w ciągu tego roku. Jeżeli nie zostanie to wykonane, to uchwała traci ważność i nie ma podstawy prawnej, aby wykreślić podmiot z rejestru. Podmiot będzie dalej istniał a wierzyciele i komornicy już nie będą zwlekać z zaspokojeniem się ze swojej należności, która wynosi ponad 2 500 000 złotych, tylko będą zmuszeni do prowadzenia egzekucji z ruchomości, gdyż to jest jedyny majątek szpitala.

Radny Józef Korpak zapytał czy w sytuacji gdyby uchwała została zmieniona i termin likwidacji został wydłużony, to likwidacja może być kontynuowana.

Pan Adam Słania odpowiedział, że zgodnie z jego wiedzą jest możliwe podjęcie takiej uchwały.

Starosta Tarnogórski przypomniała, że wielokrotnie mówiła jak wiele pracy wymagało to, aby w tej „wirtualnej rzeczywistości” w jakiej przyszło się poruszać uchwała pozostała w obrocie prawnym. Stwierdziła, że jeżeli zacznie się „majstrować” przy tej uchwale, to nie będzie jej w ogóle.

Pan Adam Słania zwrócił uwagę, że w chwili obecnej wierzyciele są skłonni czekać na zaspokojenie swoich wierzytelności ale do czasu. Cały czas rozmawia z wierzycielami i otrzymuje kolejną korespondencję od podmiotów domagających się potwierdzenia sald, ma też świadomość ilu komorników się „dobija” i na pewno już dłużej na zaspokojenie czekać nie będą. Ale na pytanie czy likwidacja może trwać dłużej należy odpowiedzieć tak, to jest możliwe pod warunkiem, że uchwała będzie funkcjonowała w obrocie prawnym.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jest zdziwiony wypowiedziami niektórych radnych, ponieważ przez ostatnie dwa lata część radnych dość głośno podnosiła temat, że należy zobowiązania szpitala regulować. Wierzyciele „pukają” do drzwi Powiatu. Starosta nie raz mówiła, że nie ma instrumentów prawnych żeby zobowiązania regulować. Teraz gdy jest się na końcu tej drogi i zostały zabezpieczone środki na uregulowanie sprawy, to radni twierdzą, że jeszcze można jakiś czas z tym poczekać. Nie rozumie jaki jest cel przeciągania likwidacji SP ZOZ-u. Może jakiś ukryty cel jest, ale na dzień dzisiejszy go nie widzi. Następnie zwrócił się do Likwidatora SP ZOZ-u z pytaniem jak zachowują się komornicy w sytuacji, gdy prowadzono rozmowy, że Powiat będzie spłacał zobowiązania, a teraz zamierza się przeciągnąć to w czasie. Może cierpliwość tych ludzi się skończy i co wtedy. Może się okazać, że sprzęt, który w tej chwili służy WSP S.A. zostanie zajęty przez komorników.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy wierzyciele mogą być zaspokajani w trakcie likwidacji.

Pan Adam Słania odpowiedział, że nie ma przeszkód, ale zaspokajać wierzycieli musi podmiot będący w likwidacji. Jednak SP ZOZ nie ma pieniędzy. Główny księgowy nie otrzymał wynagrodzenia i nie zostały z tego tytułu zapłacone ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, bo na koncie jest „0” złotych. Jedynym majątkiem szpitala są ruchomości, na których pracuje WSP S.A. i aby spłacać zobowiązania trzeba ruchomości sprzedawać.

Radny Przemysław Oleś zwrócił uwagę, że przedłużenie likwidacji wiąże się z kosztami.

Radny Józef Korpak powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów nie wydała opinii w sprawie ww. projektu uchwały, z dwóch powodów. Po raz pierwszy od istnienia Powiatu, tj. 1 stycznia 1999 roku sprawozdanie finansowe SP ZOZ ma zatwierdzać Rada Powiatu. Ponadto, radna Krystyna Kosmala znalazła błędy w tym sprawozdaniu. Pierwszy oczywisty błąd polega na tym, że likwidator konwalidował umowę dzierżawy sprzętu a pożytków z tej umowy w sprawozdaniu nie ujęto. W sprawozdaniu w aktywach, w należnościach krótkoterminowych, wskazano kwotę 224 761,89 złotych na moment otwarcia bilansu SP ZOZ-u czyli na dzień 1 sierpnia 2013 roku, natomiast na 4 grudnia br. jest ta sama kwota. Uważa, że skoro Zarząd stoi na stanowisku, że to Rada Powiatu koniecznie ma sprawozdanie przyjmować, chociaż do tej pory robił to Zarząd i nie było z tym większych problemów, to sprawozdanie jest do poprawy. Uważa, że jedynym logicznym rozwiązaniem w dniu dzisiejszym jest zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad. Projekt uchwały należy poprawić i Rada zajmie się nim po raz kolejny.

Wicestarosta Tarnogórski Andrzej Elwart wyjaśnił, że kwota która nie została wpisana to 4 złote plus VAT.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że skoro został przywrócony SP ZOZ w likwidacji, to Rada Społeczna Szpitala powinna wydać opinię. Nie wie czy ktoś z powodu braku opinii nie zakwestionuje uchwały pod względem formalnym.

Pan Adam Ślania poprosił, aby radca prawny wyjaśnił dlaczego to Rada Powiatu powinna przyjąć sprawozdanie.

Pani Barbara Bulak-Borówka Radca prawny odnosząc się do kwestii opinii Rady Społecznej powiedziała, że rada nie musi opiniować tego sprawozdania, ponieważ zgodnie z ustawą o działalności leczniczej rada społeczna działa wówczas, gdy działa podmiot. Jak wiadomo działalność medyczna podmiotu oraz pod względem administracyjnym została zakończona. Podmiot już dawno został wykreślony z rejestru Wojewody. Zakończył również działalność medyczną, co ma odzwierciedlenie w uchwale będącej obecnie w obrocie. Następnie, odnosząc się do kwestii przyjęcia sprawozdania przez Radę Powiatu powiedziała, że w związku z wątpliwościami radnych została wydana opinia prawna, z której jednoznacznie wynika, że organem uprawnionym do zatwierdzenia sprawozdania SP ZOZ w likwidacji jest Rada Powiatu. Podstawa prawna co do zatwierdzenia tego sprawozdania składa się z dwóch elementów. Pierwszy element to art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który definiuje i nakłada wprost obowiązek zatwierdzenia sprawozdania przez organ zatwierdzający. Drugim elementem jest art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym. Jest to przepis, który stwarza podstawę do zatwierdzenia sprawozdania. Ponadto odnosząc się do pytania zadanego na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, dlaczego wcześniej takiej uchwały nie było odpowiedziała, że poglądy prawne i stanowiska doktryny zmieniają się. Dodała, że sprawa zatwierdzenia sprawozdania przez Radę Powiatu była konsultowana z Wydziałem Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Radna Krystyna Kosmala zapytała jakie są konsekwencje prawne zatwierdzenia sprawozdania, którego rzetelność sporządzenia jest kwestionowana i jaki będzie ewentualny skutek, gdyby Rada odrzuciła to sprawozdanie.

Pan Adam Ślania odpowiedział, że skutego tego będzie taki, że sprawozdanie finansowe w takim stanie w jakim ono jest, zostanie przez sąd zaakceptowane, a Powiat przejmując zobowiązania będzie musiał wystawić rachunek czy fakturę WSP S.A. Kwota ta wejdzie w skład należności.

Radny Adam Chmiel zaapelował o racjonalne podejście do tematu. Zgadza się, że dochody te nie zostały pokazane, ale nie jest to istota tej uchwały. Istotą jest to, aby podmiot zlikwidować i regulować zobowiązania. Stwierdził, że wizerunek Powiatu w tym względzie jest ważniejszy i nie uważa, aby ważniejsze było korygowanie sprawozdania o 4 złote.

Radny Paweł Mrachacz stwierdził, że jednak miał rację, że nadal powinien istnieć SP ZOZ, bo sprawa cały czas się komplikuje. Dodał: „spółka to prezesi i nic więcej”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Obecnych na sali 22 radnych.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

„Przeciw” głosowało 2 radnych.

8 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała nr L/485/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za okres od dnia 1.08.2013r. do 4.12.2013r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji została podjęta wymaganą większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu radny Roman Kowolik przedstawił Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu za 2013 rok (załącznik nr 17).

Ad. 20

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do przewodniczących komisji stałych Rady Powiatu o przedstawienie sprawozdań z działalności komisji w 2013 roku.

Radny Józef Korpak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja zbierała się około 20 razy i wydała 2 opinie o budżecie Powiatu. Komisja realizowała szereg inicjatyw, których opis szczegółowy znajdzie się w pisemnym sprawozdaniu. Ponadto powiedział, że Komisja cały czas stoi na stanowisku, aby Zarząd zaciągnął pożyczkę z Ministerstwa Finansów. Jest to o wiele korzystniejsza forma niż kredyt konsolidacyjny. Wymaga od Zarządu przygotowania programu naprawczego, ale jest jeszcze czas, aby to zadanie zrealizować. „Jeżeli obecny Zarząd nie da rady, bo jak widać nie kwapi się do tego zadania”, to w następnej kadencji myśli, że to zadanie zostanie zrealizowane. Stwierdził, że zaciągnięcie ww. pożyczki pozwoliłoby na poprawę sytuacji finansowej Powiatu i nie narażałoby na tak duże koszty, które związane są z kredytem konsolidacyjnym. Wiele samorządów korzysta z formy jaką jest pożyczka z budżetu państwa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że ma nadzieję, że sprawozdanie jak najszybciej dotrze do Biura Rady, ponieważ termin na jego złożenie upłynął 18 grudnia br. Następnie powiedział, że sprawozdanie z działalności Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska również nie dotarło jeszcze do Biura Rady.

Radny Tomasz Nawrat Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska powiedział, że Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał i „prawie w całości” zrealizowała swój plan pracy. Zamierzenia dotyczące Śląskich Izb Rolniczych i Powiatowego Lekarza Weterynarii nie zostały zrealizowane, ponieważ zaproszone osoby nie przybyły na posiedzenie Komisji. Zamierzenia te zostaną powtórzone w planie pracy Komisji na 2014 rok. Ponadto powiedział, że Komisja odbyła dwa posiedzenia wyjazdowe: jedno do Nadleśnictwa Brynek, drugie polegało na wizytacji dróg powiatowych z udziałem Dyrektora ZDP.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby sprawozdanie Komisji w wersji papierowej jak najszybciej dotarło do Biura Rady Powiatu.

Następnie zostały przedstawione sprawozdania z działalności pozostałych komisji stałych:

- sprawozdanie z działalności Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego za 2013 rok stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu,
- sprawozdanie z działalności Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu za 2013 rok stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu,
- sprawozdanie z działalności Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 21).

Ad. 22

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że z prośbą o umożliwienie zabrania głosu w imieniu Pań „salowych” zwróciła się Pani Janina Lach.

Pani Janina Lach poinformowała, że na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu zostało złożone pismo z prośbą o udzielenie zapomóg Paniom „salowym”, które już 5 miesięcy pozostają bez pracy. Zapytała co dzieje się z tą sprawą.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że pismo zostało przesłane do Zarządu Powiatu oraz Komisji Budżetu i Finansów, która zaopiniowała prośbę pozytywnie. Do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi Zarządu.

Pani Janina Lach zwróciła się z prośbą do Zarządu Powiatu o udzielenie odpowiedzi na pismo „salowych”.

Starosta Tarnogórski poprosiła, aby Przewodniczący Rady Powiatu odczytał opinię prawną jaka została w tej sprawie wydana. Przypomniała, że Paniom „salowym” została zaproponowana praca, której nie przyjęły. Ponadto powiedziała, że Zarząd skontaktował się z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy i poprosił o wykaz miejsc pracy, gdzie Panie mogłyby zostać zatrudnione. Panie powinny zarejestrować się jako osoby poszukujące pracy, co pozwoli na uzyskanie przez nie ubezpieczenia zdrowotnego. Stwierdziła, że nawet gdyby Zarząd bardzo tego chciał, to nie ma możliwości udzielenia Paniom pomocy finansowej ani instytucjonalnej. Została w tej sprawie wydana opinia prawna, która została przekazana na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu. Zarząd zrobił absolutnie wszystko co było możliwe. Gdyby Panie przyjęły pracę, która była im proponowana, to miałyby zatrudnienie do końca 2014 roku, a równoległe toczyłoby się postępowanie w sądzie. Zarząd nie ma możliwości udzielenia pomocy, o którą prosiły Panie.

Pani Janina Lach poinformowała, że zgłosiły się do Powiatowego Urzędu Pracy, ale okazało się, że nikt nic na ten temat nie wiedział. Dyrektor PUP była na zebraniu.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Dyrektor PUP została poinformowana i już przekazała wykaz miejsc pracy.

Wicestarosta Tarnogórski poinformował, że ustalił telefonicznie z Dyrektorem PUP, że Panie „salowe” zgłoszą się do PUP jutro na godzinę 9.00. Ponadto powiedział, że prosił Prezesa Zarządu WSP S.A., aby podjął rozmowy z firmą Impel, która najpierw odpisała, że już nie zatrudni Pań „salowych”, ponieważ kiedyś nie przyjęły oferty pracy. Jednak ustalono, że firma przyśle ofertę dotyczącą zatrudnienia. Kwestia polega na tym, ile Pań i za jaką kwotę. Wstępnie była mowa o 50 000 złotych za sprzątnięcie w przypadku zatrudnienia wszystkich. Sprawa jest w toku i cały czas jest w kontakcie z Prezesem Zarządu WSP S.A. Firma Impel „na dniach” udzieli odpowiedzi. Ponadto powiedział, że Prezes Zarządu WSP S.A. na jego prośbę kontaktuje się z innymi firmami zajmującymi się sprzątnięciem, aby zgodziły się zatrudnić po kilka osób. Stwierdził, że pomimo tego, że Zarząd stara się robić wszystko co możliwe, to w prasie jest ośmieszany. Ponadto Panie są umówione na spotkanie z profesorem Jerzym Buzkiem, któremu zostaną przesłane materiały, aby mógł się tą sprawą zająć.

Pani Janina Lach powiedziała: „nie dość, że czujemy się jak żebraczki, to jesteśmy jeszcze poniżane i odsyłane od jednych do drugih i jeździmy i załatwiamy wszystko same, a bilety kosztują i z nikąd żadnej pomocy”. Następnie złożyła wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

Radny Józef Korpak powiedział: „każdy inny Zarząd Powiatu tym osobom by pomógł natomiast obecny Zarząd nie pomoże”. Dodał, że „dostał to na piśmie”, gdy pytał dlaczego Zarząd tak stanowczo odmawia przyjęcia Pań „salowych” do Szpitala. Starosta odpowiedziała: „informuję, iż Zarząd Powiatu w Tarnowskich Górach nie jest stroną w sprawie”. Dodał, że jeżeli Zarząd nie potrafi pomóc, żeby Panie wróciły do Szpitala, to powinien przynajmniej udzielić pomocy finansowej, o którą wnioskowała Komisja Budżetu i Finansów. Gdy zerwie dach czy inne mienie ulegnie zniszczeniu, to „naraż wtedy Pan Premier Tusk przyjeżdża, daje pieniądze, gminy dają pieniądze, powiaty dają pieniądze, a tutaj mamy większą tragedię niż jakiś żywioł. Te osoby są bez środków do życia i my mówimy przepraszamy was bardzo, ale nie mamy podstawy prawnej żeby wam pomóc”. Dodał: „każdy inny Zarząd Powiatu by pomógł, Wy nie”.

Radny Paweł Mrachacz zwrócił uwagę, że te osoby zostały bez środków do życia a zbliżają się święta. Chciałby, aby niektórzy radni znaleźli się w takiej sytuacji, „bo jest im zbyt dobrze”. Dodał, że niektórzy radni powinni wczuć się w sytuację ludzi biednych. Osoby te chcą pracować, nie chcą być „na garnuszku państwa”. To Zarząd powinien udzielić im wsparcia.

Radny Zdzisław Czapla powiedział, że radni mogą również udzielić pomocy korzystając z innych form wsparcia, np. szlachetnej paczki.

Radna Krystyna Kosmala zgłosiła ustnie i pisemnie interpelację w sprawie przedłożenia przez Zarząd Powiatu wyjaśnień dotyczących braku opinii Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy składaniu Radzie Powiatu projektów uchwał związanych z likwidacją SP ZOZ-u (załącznik nr 22). Ponadto zgłosiła ustnie wniosek, aby „po podstawie prawnej wskazywać w każdym projekcie uchwały kto jest wnioskodawcą, czyli pisać na wniosek grupy radnych, na wniosek Zarządu Powiatu, na wniosek klubu radnych”. Dodała, że wówczas nie będzie dylematu kto jest wnioskodawcą danej uchwały i uniknie się nieporozumień.

Radny Jan Gryc powiedział, że nie może znieść „demagogii” jaką słyszy w wypowiedziach radnego Józefa Korpaka. Ponadto powiedział, że funkcję radnego pełni od samego początku i gdy następowało przekształcenie Szpitala, to miał wątpliwości i pytał wówczas czy nikt z pracowników nie zostanie zwolniony. Wtedy Starosta Józef Korpak mówił, że wszystko jest porządku i tym osobom nie stanie się krzywda. Tymczasem, będąc Starostą pozwolił na to, żeby Panie „salowe” odeszły ze Szpitala. Dzisiaj radny Józef Korpak powinien przeproszać Panie za to. Było to z góry do przewidzenia, że stanie się tak za rok lub dwa, bo na wolnym rynku tak jest, że przychodzi nowa firma, która nie wygrywa przetargu i zwalnia ludzi. Zapytał dlaczego radny Józef Korpak będąc Starostą do tego dopuścił. Stwierdził, że szkoda, że radni nie ponoszą finansowej odpowiedzialności.

Radny Józef Korpak powiedział, że radny Jan Gryc z uwagi na to, że prowadzi własny interes powinien wiedzieć jaka jest różnica między umową o pracę na czas nie określony a umową o pracę na czas określony. Dodał, że radny dobrze pamięta, że te Panie w momencie przekształcenia miały pracę i miały ją przez trzy lata do połowy bieżącego roku i gdyby nie obecny Zarząd Powiatu miałyby dalej. Dodał „dlatego twierdzę, że żaden inny Zarząd by do tego nie dopuścił, ale ten Zarząd, który Pan popiera, do tego dopuścił.” Przekształcano kilka podmiotów i w każdym przypadku pracownicy przechodzili na zasadzie art. 23¹ k.p., tak było również w przypadku Pań „salowych”. Dodał: „natomiast przy waszych rządach idzie się na bruk”. Poprosił, aby radny wskazał chociaż jedną osobę, którą zwolnił ze Starostwa lub ze Szpitala.

Radny Jan Gryc poprosił, aby radny Józef Korpak przypomniał jakie umowy były zawarte z Panią „salowymi”. Dodał, że Powiat to drogo kosztuje i szkoda, że radny nie ponosi finansowej odpowiedzialności, bo w przypadku Spółki „NOVA” trzeba zapłacić 2 000 000 złotych.

Radny Józef Korpak odpowiedział, że były to umowy na czas nie określony.

Starosta Tarnogórski stwierdziła: „nie bardzo wiem dlaczego my się kłócimy tutaj i praktycznie wysługujemy się Panią salowymi”. Stwierdziła, że są to osoby, które rzeczywiście są poszkodowane. Następnie przypomniała, że w 2009 roku zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe na wyłonienie podmiotu zewnętrznego w zakresie higieny szpitalnej. Został wyłoniony podmiot. Jeżeli dokonało się restrukturyzacji, to należy ją rzeczywiście przeprowadzić. Był program restrukturyzacyjny, który niestety nie został zrealizowany. Albo jest decyzja, że restrukturyzujemy Szpital i jest Spółka, która rządzi się zupełnie innymi prawami, albo należało zostawić SP ZOZ, który „istniałby do dzisiaj, pokrywałoby się wynik ujemny, panie miałyby pracę”. Stało się inaczej i trudno, trzeba iść do przodu bez względu na okoliczności, ale w granicach prawa i mając na względzie aspekt społeczny. Było wiadomo, że Panie będą przeniesione i w 2010 roku zostały przeniesione na podstawie art. 23¹ k.p.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta powiedziała, jakie umowy Panie miały zawarte, bo radny Jan Gryc nie wie.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że przeniesienie nastąpiło na podstawie art. 23¹ k.p. ale umowa z firmą była zawarta tylko na 3 lata, a pakt gwarancji pracowniczych na 2 lata. Po dwóch latach nowy

pracodawca mógł zwolnić Panie, mógł zmienić wynagrodzenie. Następnie powiedziała, że radny Józef Korpak twierdzi, że nikogo nie zwolnił, a są procesy i za jeden z nich trzeba będzie zapłacić kilkadziesiąt tysięcy odszkodowania dla jednego z pracowników, którego zwolnił.

Radny Józef Korpak poprosił, aby Starosta powiedziała o jaką sprawę go obwinia, bo będzie w tej sprawie interpelował.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Zarząd nie jest stroną w sprawie Pań „salowych”. Natomiast jeżeli sąd tak orzeknie na skutek analizy dokumentacji i oceny całej sytuacji, to wyrok trzeba będzie wykonać. Na dzień dzisiejszy nie ma podstaw, bo Panie nigdy w WSP S.A. nie pracowały. Zarówno Zarząd Powiatu jak i Zarząd Spółki zrobili wszystko, bo zaproponowali pracę. Następnie odnosząc się do kwestii Spółki „NOVA” powiedziała, że przyjęto do pracy w Starostwie 21 osób. Zarząd może udzielić pomocy tylko takiej jaka mieści się w granicach jego możliwości. Powiat nie ma żadnego tytułu, aby udzielić pomocy finansowej. Co najwyżej może być przeprowadzona zbiórka pieniędzy, ale Paniom „salowym” nie o to chodzi, bo one nie czekają na jałmużnę tylko chcą mieć zatrudnienie. Następnie odniosła się do interpelacji radnej Krystyny Kosmali i powiedziała, że radna powinna przytoczyć przepis ustawy o działalności leczniczej, który mówi o podmiocie leczniczym a podmiot, o którym mowa nie jest już podmiotem leczniczym. Ponadto przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów radny Józef Korpak twierdził, że likwidator SP ZOZ spłacał miliony i powiedziała, że od dnia 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku zapłacono 20 215,40 złotych, kolejna kwota wynosi około 40 złotych. Natomiast w roku 2011 likwidator nie spłacał nic. Dodała „myśmy spłacali”.

Radny Józef Korpak powiedział: „pani Starosta ma umiejętność kręcenia we wszystkich sprawach”. Poprosił, żeby Starosta podała jakie zobowiązania SP ZOZ-u przejął likwidator w momencie otwarcia likwidacji 1 kwietnia 2010 roku a jakie zobowiązania SP ZOZ-u przekazał Powiatowi. Stwierdził, że tu jest różnica w milionach. Następnie odnosząc się do kwestii braku możliwości udzielenia jakiegokolwiek pomocy przez Powiat powiedział, że gdy pełnił funkcję Starosty, to Zarząd Powiatu kilkakrotnie udzielał pomocy finansowej w szczególnych przypadkach. Jako przykład podał udzielenie wsparcia finansowego rodzinie gdzie urodziły się trojaczki. Miały miejsce różne przypadki losowe, np. pożar mieszkania. Odbывały się kontrole RIO i nikt tego nie zakwestionował. Poprosił, aby nie wmawiać „biednym ludziom, że my jesteśmy Zarządem Powiatu, ale nic nie możemy”. Dodał: „jeżeli nic nie możecie, podajcie się do dymisji”.

Radny Przemysław Oleś zwrócił się do radnego Józefa Korpaka z pytaniem, czy w historii Powiatu Tarnogórskiego było wsparcie finansowe dla osób, które straciły pracę.

Radny Józef Korpak odpowiedział, że była rozważana możliwość zakupu osobom bezrobotnym biletu MZKP na dojazd do miejsc pracy w trakcie poszukiwania pracy. Opinia prawna była pozytywna. Bilety nie zostały zakupione, ale jest taka możliwość i wmawianie, że takich możliwości nie ma jest nieprawdą.

Radny Adam Chmiel odnosząc się do interpelacji radnej Krystyny Kosmali powiedział, że rada społeczna już raz wydała opinię odnośnie likwidacji SP ZOZ-u i tej opinii nikt nie uchylił. Zapytał, czy zdaniem radnej rada miała po raz drugi podjąć uchwałę w tej samej sprawie i tej samej treści. Chyba, że radna zmierza w tym kierunku, żeby opinia była negatywna, żeby SP ZOZ-u nie likwidować.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że opinia rady społecznej dotyczyła likwidacji a teraz chodzi o opinię w sprawie sprawozdania finansowego. Stwierdził, że są to dwie różne sprawy.

Radna Krystyna Kosmala odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Chmiela powiedziała, że jeżeli była opinia, to dotyczyła ona likwidacji SP ZOZ-u z roku 2010. Opinia ta na skutek unieważnienia uchwały również straciła ważność. Wyjaśniła, że teraz jest mowa o dwóch kolejnych czynnościach likwidacyjnych czyli o wszczęciu likwidacji oraz zakończeniu likwidacji poprzez zatwierdzenie sprawozdania. Dla obydwu tych czynności wymagane jest przedłożenie organowi tworzącemu, czyli Radzie Powiatu, stosownej opinii rady społecznej szpitala.

Radny Paweł Mrachacz złożył ustnie następujące interpelacje:

- w sprawie braku patroli Policji w centrum Tarnowskich Gór – radny powiedział, że w Komendzie pracuje około 310 policjantów a brakuje patroli,

- w sprawie braku patroli na terenie Rept i Bobrownik Śląskich – radny powiedział, że mieszkańcy Rept nie wiedzą kto jest ich dzielnicowym, stwierdził, że „dzielnicowy ma tylko chodzić i patrolować, ale go nie ma”,
- w sprawie realizacji przez Komendę Powiatową Policji prośby Spółdzielni Mieszkaniowej „Gwarek” w sprawie zwiększenia patroli w miejscach niebezpiecznych m.in. na Os. Przyjaźń – radny powiedział, że z informacji, które posiada wynika, że będzie realizowany w tym zakresie program naprawczy i wyraził wątpliwość czy 3 dzielnicowych jest w stanie to wykonać,
- w sprawie zwiększenia liczby dzielnicowych do 5 lub utworzenia posterunku Policji na Os. Przyjaźń,
- w sprawie naprawy chodnika po prawej stronie przy zjeździe z ul. Wyszyńskiego na rondo na Os. Przyjaźń (obok „Czerwonej Torebki”),
- w sprawie wadliwych kratek ściekowych:
 - ul. Wyszyńskiego (wyjazd z ul. Wyspiańskiego obok szkoły),
 - ul. Sobieskiego (wyjazd na ul. Opolską)radny stwierdził, że przejazd przez ww. kratki ściekowe nadal grozi urwaniem zawieszenia w samochodzie,
- w sprawie remontu ul. Repeckiej w Tarnowskich Górach – radny powiedział, że stan techniczny ww. drogi został opisany przez mieszkańców na łamach Tygodnika „Gwarek”,
- w sprawie stawki wyżywienia dla pacjentów w WSP S.A. – radny powiedział, że po raz drugi był w Szpitalu i spróbował podawać pacjentom posiłków i nie życzyłby nikomu konsumowania takiego jedzenia, gdy całonienne wyżywienie kosztuje 6,50 złotych,
- w sprawie okien aluminiowych, które zostały wymienione w budynku, w którym mieści się WSP S.A. – radny poprosił o podanie:
 - ilości sztuk okien,
 - wagi 1 okna,
 - ogólnej wagi wszystkich okien,
 - ogólnej wartości sprzedanych okien,
 - dokładnej liczby „ile Spółka uzyskała pieniędzy ze sprzedaży i gdzie te pieniądze poszły”,
 - w sprawie utworzenia liceum medycznego w Tarnowskich Górach.

Radny Grzegorz Waloszczyk złożył ustnie i pisemnie interpelację w sprawie zapadających się studzienek na ul. Radzionkowskiej (załącznik nr 23) oraz wniosek w sprawie ustawienia znaku zakazu parkowania na ul. Piotra Skargi (załącznik nr 24).

Radny Kazimierz Gwóźdź złożył ustnie i pisemnie interpelację w sprawie remontu kolejnych odcinków chodnika w ul. Św. Wojciecha w Radzionkowie (załącznik nr 25).

Przewodniczący Rady Powiatu złożył ustnie interpelację w sprawie skrzyżowania ul. Janasa, ul. Starotarnowickiej z ul. Sielanka w Tarnowskich Górach. Powiedział, że mieszkańcy zwracają uwagę na konieczność wykonania oznakowania poziomego na łuku drogi.

Radny Joachim Ganszyniec złożył pisemnie interpelację w sprawie kładki pieszo-rowerowej w Krupskim Młynie (załącznik nr 26).

Radny Józef Korpak złożył pisemnie interpelację w sprawie stanu zobowiązań SPZOZ WSP im. B. Hagera w Tarnowskich Górach (załącznik nr 27) oraz interpelację w sprawie udzielenia pomocy Paniom „salowym” (załącznik nr 28).

Radny Paweł Mrachacz poinformował, że złożył pismo o uzupełnienie odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzedniej sesji. Dodał, że odpowiedzi są powielane i jeżeli nie otrzyma konkretnej odpowiedzi, to wyśle je do prasy, żeby wszyscy widzieli jak Zarząd odpisuje radnemu na interpelacje.

Ad. 23

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że sesja budżetowa została zaplanowana na dzień 7 stycznia 2014 roku. Następnie zaprosił radnych na przedsięwzięte spotkanie oplatkowe, które odbędzie się dziś w Pałacu w Nakle Śląskim o godzinie 14.30.

Radny Józef Korpak zapytał, czy Zarząd Powiatu przygotowuje autopoprawkę do projektu budżetu i kiedy autopoprawka zostanie złożona, aby mógł zaplanować posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów przed sesją budżetową.

Starosta Tarnogórski odpowiedziała, że autopoprawka jest już prawie przygotowana i zostanie przesłana.

Radny Józef Korpak powiedział, że posiedzenie Komisji zostanie zwołane, gdy będzie autopoprawka.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił, aby autopoprawka jak najszybciej wpłynęła do Biura Rady. Dodał, że gdy autopoprawka dotrze do Biura Rady, to zostanie przesłana radnym drogą e-mailową.

Ad. 24

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godzinie 13:40 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął posiedzenie L sesji Rady Powiatu.

Protokolant:

INSPEKTOR

DP
mgr Dorota Sosinka

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

AF
Andrzej Flata