



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-12-01/2013

P/13/078

STAROSTWO POWIATOWE w Tarnowskich Górach KANCELARIA	
Wpłynęło	03. 10. 2013
L.dz.	54586/2013 —
Podpis	<i>[Signature]</i>

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/078 – Organizacja i nadzór nad ruchem drogowym
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Artur Warzocha, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86746 z dnia 24 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lucyna Ekkert, Starosta Tarnogórski (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² działalność Starostwa w zakresie przeprowadzania kontroli organizacji i zarządzania ruchem. W pozostałym zbadanym zakresie NIK działalność Starostwa ocenia pozytywnie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia nieprzeprowadzenie w 2012 r. kontroli organizacji ruchu w zakresie zarządzania ruchem (wymaganej do wykonania co najmniej raz na 6 miesięcy) na 85,6 % długości dróg podległych Staroście. Jednocześnie NIK pozytywnie ocenia prawidłowe przygotowane Starostwa do realizacji zadań z zakresu zarządzania ruchem drogowym, określenie w sposób szczegółowy i przejrzysty kompetencji i zadań realizowanych przez poszczególnych pracowników, prawidłowe wykonywanie zadań dotyczących zatwierdzania projektów organizacji ruchu drogowego, w tym dysponowanie przez Starostwo aktualnymi i rzetelnymi danymi na temat podległych dróg, prowadzenie kompletnej i aktualnej ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

¹ Zwane dalej: „Starostwem”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie jednostki do realizacji zadań związanych z wykonywaniem funkcji organu zarządzającego ruchem drogowym

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach, określone w regulaminach organizacyjnych³ Starostwa, realizował Wydział Transportu i Dróg Publicznych⁴, przekształcony w dniu 30 października 2012 r. w Biuro Transportu i Dróg Publicznych⁵.

(dowód: akta kontroli str. 4-59)

W ww. okresie pracownikom Wydziału, a następnie Biura, zajmującym się bezpośrednio organizacją ruchu drogowego przydzielono zakresy obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności, w których ujęto zadania, zgodne z zadaniami organu zarządzającego ruchem, określonymi w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁶. Pracownicy zatwierdzający organizację ruchu drogowego posiadali upoważnienia Starosty do dokonywania tych czynności.

(dowód: akta kontroli str. 60-167)

Według stanu na koniec roku 2011 i 2012 oraz na dzień 30 czerwca 2013 r. w Wydziale i Biurze zatrudnionych było trzech pracowników realizujących zadania z zakresu zarządzania ruchem⁷, z których jeden posiadał wykształcenie wyższe techniczne o specjalności – inżynieria ruchu drogowego oraz certyfikat audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że wieloletnie doświadczenie, a także wiedza zdobyta na szkoleniach tematycznych, pozwala zatrudnionym w Biurze osobom rzetelnie wykonywać zadania z zakresu inżynierii ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 168;437-440)

Zadania z zakresu zarządzania ruchem realizowano dla 84 dróg powiatowych, o długości 288,7 km i 1 153 dróg gminnych, o długości 664 km wg stanu na koniec 2012 r. Na 30 czerwca 2013 r. wielkości te wyniosły odpowiednio: 83 o długości 287,6 km i 1 154 o długości 665 km. Zarząd Powiatu był zarządcą drogi dla ww. dróg powiatowych.

W okresie objętym kontrolą dla odcinków dróg, na których Starosta jest obowiązany realizować zadania organu zarządzającego ruchem, zatwierdzonych zostało

³ Przyjętych uchwałami Rady Powiatu: Nr XLV/425/2009 z dnia 24 listopada 2009 r.; Nr XI/11/2011 z dnia 28 czerwca 2011 r.; Nr XVII/171/2011 z dnia 27 grudnia 2011 r.; Nr XXII/234/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r.; Nr XXIX/329/2012 z dnia 30 października 2012 r.

⁴ Zwany dalej: „Wydziałem”.

⁵ Zwany dalej: „Biurem” lub „BTiDT”.

⁶ Dz. U. z 2003 r., Nr 177, poz. 1729, zwanym dalej: „rozporządzeniem o zarządzaniu ruchem”.

⁷ Dotyczące, m.in.: opracowania i oceny prawidłowości sporządzonych projektów, analizy istniejących organizacji ruchu, opiniowania projektów przedkładanych przez inne organy oraz nadzoru w zakresie prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych, wynikających z realizacji projektu oraz kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych.

156 projektów stałej organizacji ruchu. W ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, nie określono długości odcinków dróg lecz wpisano nazwę ulic, na odcinkach których wprowadzono tę organizację, co spełniało wymogi § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁸.

(dowód: akta kontroli str. 169-171)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przygotowanie jednostki do realizacji zadań związanych z wypełnianiem funkcji zarządcy drogi.

Opis stanu faktycznego

Zarząd Powiatu wykonywał obowiązki zarządcy dróg przy pomocy jednostki organizacyjnej Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach, utworzonej z dniem 1 marca 1999 r., na mocy postanowień uchwały nr III/25/99 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 16 lutego 1999 r. Według obowiązującego w okresie objętym kontrolą regulaminu organizacyjnego Starostwa do zadań realizowanych przez komórki organizacyjne Starostwa nie należało wykonywanie zadań zarządcy drogi, określonych w art. 20 ww. ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁹, z wyjątkiem opracowywania do 27 kwietnia 2012 r. projektów kierunków rozwoju sieci drogowej oraz planów budowy i modernizacji dróg (art. 20 pkt 1 i 2) i pomiarów ruchu drogowego. (art. 20 pkt 15). Zadanie koordynacji robót w pasie drogowym należało do zadań ww. Zarządu Dróg.

(dowód: akta kontroli str. 20-49, 55-59, 415-418)

W 2012 r. wnioskowane kwoty środków (976,7 tys. zł) na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa – inżynierii ruchu zostały w pełni uwzględnione w planach finansowych wydatków Starostwa na budowę, przebudowę, remonty i bieżące utrzymanie dróg. Wydatki na inżynierię ruchu (973,7 tys. zł) zrealizowane zostały w 99,7 % planowanej kwoty, a ich udział w wydatkach ogółem na drogi wyniósł 13,6 %. Wydatki w 2012 r. na drogi wyniosły ogółem 7 161,8 tys. zł, z tego 2 617,1 tys. zł na budowę i przebudowę dróg, 1 405,4 tys. zł na remonty i 3 139,3 tys. zł na bieżące utrzymanie. W 2013 r. zaplanowano 208 tys. zł na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa – inżynierii ruchu, a ich udział w planowanych wydatkach ogółem na drogi wynosi 3,0 %. Do końca czerwca wydatki na zadania z zakresu inżynierii ruchu wyniosły 25,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 170)

2.1. Funkcjonowanie w Starostwie systemów kontroli w zakresie realizacji zadań związanych z wykonywaniem funkcji organu zarządzającego ruchem drogowym

W Starostwie zapewniono funkcjonowanie kontroli zarządczej, zgodnie wymogiem art 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹⁰, w tym w zakresie wykonywania

⁸ Dz. U. Nr 177, poz. 1729, zwane dalej „rozporządzeniem o zarządzaniu ruchem”.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 260, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

przez pracowników Biura zadań zarządcy ruchu na drogach. Według wyjaśnień Sekretarz Powiatu w Starostwie funkcjonował Zespół ds. dostosowania systemu kontroli zarządczej, który dokonał przeglądu obowiązujących w Starostwie aktów prawnych regulujących wszystkie obszary, o których mowa w art. 68 ust. 2 ww. ustawy. W efekcie działań Zespołu dokonano uzupełnienia obowiązujących procedur oraz ich aktualizacji, z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej. Realizacja zadań związanych z kontrolą NIK nie była w okresie objętym kontrolą przedmiotem wewnętrznej kontroli i zadaniem audytowym. Podejmowane przez Wydział Kontroli i Biuro ds. Audytu Starostwa kontrole w Biurze oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych dotyczyły przede wszystkim gospodarki finansowej, udzielania zamówień publicznych oraz jednej kontroli doraźnej, dotyczącej zachowania bezstronności w zakresie postępowania administracyjnego i wydawania decyzji administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 424-436)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wykonywanie zadań dotyczących zatwierdzania projektów organizacji ruchu drogowego, ze szczególnym uwzględnieniem czasowej organizacji ruchu związanej z pracami na drogach.

Opis stanu faktycznego

Ze złożonych w latach 2011 – I półrocze 2013 r. do rozpatrzenia przez Starostę 172 projektów stałej organizacji ruchu, zatwierdzono 156 projektów, a 7 odrzucono. W ww. okresie złożono 689 projektów czasowej organizacji ruchu, z czego zatwierdzono 663 projekty, a 2 odrzucono. W tym okresie nie złożono Staroście projektów uproszczonych.

Kontrola ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, na losowo wybranej próbie 74 projektów stałej organizacji ruchu oraz 70 projektów czasowej organizacji ruchu, wykazała, że prowadzono ją zgodnie z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem – ewidencja zawierała wszystkie wymagane dane o zatwierdzonych projektach organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 169-174)

Przeprowadzona szczegółowa analiza postępowań dotyczących rozpatrzenia i zatwierdzenia 130 projektów organizacji ruchu (z tego 66 projektów stałej oraz 64 projektów czasowej organizacji ruchu) wykazała, że wszystkie projekty (po dokonaniu w dwóch przypadkach uzupełnień przez wnioskodawców) były kompletne i zostały zatwierdzone. Zawierały wymagane opinie, w tym opinię właściwego komendanta Policji oraz właściwego organu zarządzającego drogą, a w przypadkach projektów dotyczących skrzyżowań dróg różnej kategorii - opinie organu zarządzającego ruchem. W przypadku rozpatrywania jednego projektu skorzystano z możliwości omówienia planowanej organizacji ruchu podczas posiedzenia Komisji ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z udziałem Policji i zarządu drogi. W żadnym przypadku nie zasięgnięto opinii biegłego. Starosta w wyjaśnieniu podała, że „W Starostwie Powiatowym funkcjonuje [...] Komisja

ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Starosta korzysta z opinii Komisji według uznania, bądź na wniosek w przypadkach zmian organizacji ruchu drogowego wymagających szczegółowego rozpatrzenia lub omówienia wątpliwości związanych z projektem. Jednocześnie nie było konieczności zaciągania opinii biegłego, gdyż wszystkie wątpliwości związane z rozpatrzeniem danego projektu zostały rozwiązane przez pracowników Biura Transportu bądź przez Komisję ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego". Wszystkie projekty zatwierdzane były z zachowaniem właściwych terminów przewidzianych w dziale I rozdziale 7 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹, a ich przekazanie wnioskodawcom następowało w terminach umożliwiających wywiązanie się z obowiązku, określonego w § 12 ust 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zawiadomienia organu zarządzającego ruchem, zarządu drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie wprowadzenia (co najmniej na 7 dni przed) organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 250-272; 439-440)

W okresie objętym kontrolą do Starosty nie złożono projektów uproszczonej organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 169)

Z przedłożonych dokumentów wynika, że w latach 2011 – 2013 (I półrocze) Starostę powiadomiono 2 razy o wprowadzeniu tymczasowych ograniczeń w ruchu w związku z awarią urządzeń w pasie drogowym. W powiadomieniach tych przedstawiono zmienioną organizację ruchu i szkic sytuacyjny.

(dowód: akta kontroli str. 295-300)

W latach 2011 – 2013 (I połowa) na wnioski i zaproszenia do udziału w wizjach w terenie, wpływające do Starostwa m.in. od zarządców dróg, dla rozpatrzenia potrzeby zmian istniejącej organizacji ruchu, pracownicy Wydziału i Biura uczestniczyli lub organizowali takie wizje, gdzie dokonywano analizy organizacji ruchu pod kątem wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 48 wizji lokalnych w terenie, w tym: 13 w 2011 r.; 15 w 2012 r. oraz 20 w I połowie 2013 r. Wyniki przeprowadzonych analiz zostały wykorzystane w procesie zatwierdzania nowych projektów organizacji ruchu. Starosta w wyjaśnieniu podała, że przedmiotowe analizy: „[...] są wykonywane na bieżąco, w zależności od potrzeb, wykorzystując do tego materiały i opinie Komendy wojewódzkiej i powiatowej policji, które wskazywałyby miejsca i przyczyny wypadków, a także wnioski i skargi instytucji i obywateli w zakresie funkcjonowania organizacji ruchu drogowego”.

(dowód: akta kontroli str. 319-333, 415-418)

Jak wynika z informacji Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach Starosta nie był informowany w okresie objętym kontrolą o przyczynach wypadków drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 419-423)

W latach 2011 - 2013 (I półrocze) Staroście przekazano 10 wniosków o zatwierdzenie projektów organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg o niższej kategorii. Wszystkie ww. projekty zostały zatwierdzone przez Starostę. Starosta w wyjaśnieniu podała, że „Zadania [...] realizowane są w porozumieniu z zarządcami dróg. Projekty organizacji ruchu dotyczące skrzyżowań dróg o różnych

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

organach zarządzających ruchem kierowane są celem zatwierdzenia do organu zarządzającego ruchem na drodze wyższej kategorii”.

(dowód: akta kontroli str. 334-353, 416-412)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Prawidłowość współdziałania z zarządami (zarządcami) dróg.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą wystąpiło 12 przypadków niepoinformowania Starosty przez jednostkę wprowadzającą zatwierdzony projekt organizacji ruchu drogowego o jego wdrożeniu w terminie, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. W powyższych przypadkach Wydział i Biuro każdorazowo informowało właściwe zarządy dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, zgodnie z wymogiem § 12 ust. 4 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

W latach 2011 – I półrocze 2013 roku pracownicy Wydziału każdorazowo dokonywali kontroli prawidłowości wykonywania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonego projektu, o których mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

(dowód: akta kontroli str. 375-377)

Określony w § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, obowiązek przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych Staroście, jako organowi zarządzającemu ruchem, został zrealizowany w 2012 r. przez pracowników Wydziału na 137,0 km dróg, w tym: 107,7 km dróg gminnych oraz 29,3 km dróg powiatowych (14,4 % długości dróg, objętych przez Starostę zarządem ruchu). Dróg gminnych skontrolowano 16,2 %, natomiast dróg powiatowych 10,2 %, w ramach przeprowadzonych kontroli w gminach: Świerklaniec i Miasteczko Śląskie. W wyniku kontroli i przeprowadzonych w ich ramach oględzin dróg sporządzono protokoły, w których wyszczególniono występujące nieprawidłowości. Kontrole miały charakter kompleksowy i dotyczyły wszystkich zakresów zarządzania ruchem na danych odcinkach dróg oraz wszystkich rodzajów inżynierii ruchu drogowego, w tym: znaków poziomych i pionowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ramach kontroli identyfikowano również miejsca, które stwarzały potencjalne zagrożenie w ruchu drogowym.

Do zarządców skontrolowanych dróg (gmin w przypadku dróg gminnych oraz Zarządu Dróg Powiatowych w przypadku dróg powiatowych) skierowano – w formie odpisów z protokołów – zalecenia, wyznaczając 6 miesięczny termin usunięcia wykazanych nieprawidłowości. Wskazywano przy tym znaki drogowe, sygnalizatory i urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, które nie spełniały warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich

umieszczania na drogach¹². Starostwo nie kontrolowało wykonania wydanych zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 378-396)

W okresie objętym kontrolą zarządcy dróg przekazali do Starosty 113 wniosków w sprawie zmian organizacji ruchu. Przedmiotowe wnioski dotyczyły, m.in., zwiększenia bezpieczeństwa na drodze, poprzez ograniczenie prędkości, montażu znaków i luster drogowych, wyznaczenie przejścia dla pieszych, wprowadzenia ruchu jednokierunkowego, ograniczenia tonażu pojazdów. Wszystkie wnioski o zmianę organizacji ruchu zostały zatwierdzone, a w 94 przypadkach wprowadzono projekty organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 397-401)

W powołanej przez Marszałka Województwa Śląskiego Wojewódzkiej Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Katowicach, o której mowa w art. 140i pkt 4 lit. g ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym¹³, powiat tarnogórski, w okresie objętym kontrolą, był reprezentowany przez przedstawiciela zarządów powiatu – Starostę Lublinieckiego. Przedstawiciele powiatu tarnogórskiego nie uczestniczyli w tym czasie w obradach ww. Rady. Starosta, na wniosek przewodniczącego Rady przedstawiała co roku dane o podejmowanych działaniach mających na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu na drogach. Według wyjaśnień Kierownika Biura: „Dotychczas nie było konieczności przedstawiania Wojewódzkiej Radzie BRD problemów związanych z organizacją ruchu drogowego występujących na terenie powiatu [...]”.

(dowód: akta kontroli str. 402-408b)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 2012 r. Starosta nie zapewnił wykonania obowiązku, określonego w § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, przeprowadzenia co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podległych Staroście drogach w zakresie zarządzania ruchem. Kontrolą tą nie objęto aż 815 km (85,6 %) spośród 952,7 km wszystkich dróg, wymagających przeprowadzenia tej kontroli. Członek Zarządu Powiatu niewykonywanie tych kontroli na wszystkich ciągach dróg tłumaczył, stanem kadrowym Biura Transportu i Dróg Publicznych oraz koniecznością realizacji innych zadań w Biurze. Według wyjaśnień, Powiat Tarnogórski przejął zarządzanie ruchem z niepełną i nieaktualną dokumentacją, co w praktyce utrudniało lub często uniemożliwiało weryfikację oznakowania pod względem formalnym. W związku z powyższym kontrole te są przeprowadzane rzadziej w okresie mniejszego obłożenia sprawami bieżącymi na obszarach poszczególnych gmin powiatu tarnogórskiego. NIK zwraca uwagę, że bezpieczeństwo ruchu na drogach jest zależne od wykonywania przedmiotowych kontroli, których celem jest dokonanie oceny stanu urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 437-440)

¹² Dz. U. z 2003 r., Nr 220, poz. 2181, ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem o warunkach technicznych dla znaków”.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Starostwa w badanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

wdrożenie działań mających na celu zapewnienie wykonywania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli organizacji ruchu na wszystkich podległych Starościę drogach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

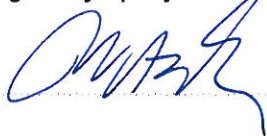
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 września 2013 r.

Kontroler

Artur Warzocha

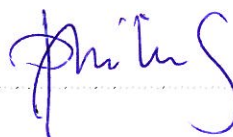
główny specjalista k. p.



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Dyrektor

Piotr Miklis



¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”.