

**PROTOKÓŁ NR 2/15
Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 16 LUTEGO 2015 ROKU**

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Maria Ożga powitała przybyłych na posiedzenie Komisji radnych i gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdziła prawomocność obrad. Następnie zapoznała obecnych z porządkiem obrad:

1. opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:
 - a) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu użytkowego położonego w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b/l, stanowiącego własność Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 4/2015**),
 - b) w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok (**druk nr 5/2015**),
 - c) w sprawie uchwalenia Programu postępowania naprawczego Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2017 (**druk nr 11/2015**),
2. sprawy bieżące,
3. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1a)

Pani Joanna Krawczyńska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu użytkowego położonego w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego 7b/l, stanowiącego własność Powiatu Tarnogórskiego.

Radna Krystyna Kosmala zapytała czy planuje się zmianę funkcji przedmiotowego lokalu.

Pani Joanna Krawczyńska odpowiedziała, że zmiana funkcji lokalu wymaga zbyt wysokich nakładów.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przybył radny Stanisław Torbus.

Ad. 1b)

Przewodnicząca Komisji przedstawiła autopoprawkę do planu pracy Komisji na 2015 rok, stanowiącego załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2015 rok, polegającą na ustaleniu terminu realizacji zamierzenia zawartego w lp. 1 jako – „luty/marzec” i podała ją pod głosowanie.

Komisja przyjęła autopoprawkę do planu pracy w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką Komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką Komisji w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 1c)

Pan Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu postępowania naprawczego Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2017. Ponadto przedstawił uchwałę nr 463/XXX/2014 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wezwania Powiatu Tarnogórskiego do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego oraz przedłożenia tego programu celem zaopiniowania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Stwierdził, że Program spełnia wymogi określone w art. 240a ustawy o finansach publicznych. Dodał, że Zarząd Powiatu biorąc pod uwagę pytania zgłaszane przez

radnych przygotowuje na jutro autopoprawkę, w której pewne kwestie zostaną wyjaśnione i staną się bardziej czytelne. Następnie w skrócie wyjaśnił jakich obszarów autopoprawka będzie dotyczyła.

Radna Krystyna Kosmala poprosiła o podanie konkretnych zasobów lokalowych, do których planuje się przenieść z ul. Towarowej Powiatowy Urząd Pracy oraz z ul. Sienkiewicza 8 Powiatowy Młodzieżowy Dom Kultury i Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną. Wyraziła wątpliwość czy w zasobach lokalowych Powiatu znajdzie się wolna powierzchnia mogąca pomieścić ww. jednostki. Stwierdziła, że jedyną możliwością jest zasób szkół. Wymaga to jednak dostosowania pomieszczeń na co nie przeznaczono żadnych środków. Zwróciła uwagę, że w Programie zapisano oszczędności w konkretnych kwotach i konkretnych latach i nie można twierdzić, że „będzie się nad tym sukcesywnie myśleć i przenosić”. Następnie zapytała jak zapisy zawarte w tabeli na stronach 35-36 mają się do kwot zapisanych w projekcie budżetu na 2015 rok. Ponadto, odnosząc się do działu 801 i 854 powiedziała, że porównując wykonanie w tych działach w latach 2011 – 2014 należy stwierdzić, że ww. działy generują wydatki większe o ok. 2 mln złotych w stosunku rocznym. Zwróciła uwagę, że w Programie nie zapisano żadnych działań dotyczących np. ruchów kadrowych w oświacie co skutkuje tym, że w roku 2015 i kolejnych potrzebne będą środki m.in. na pokrycie zobowiązań wynikających z rozporządzenia w sprawie podwyżek płac. Po czym poprosiła o wskazanie, których działów dotyczy najwięcej rozbieżności pomiędzy projektem budżetu na 2015 rok a Programem. Ponadto w związku z uzyskaną informacją, że Program nie był konsultowany ze związkami zawodowymi zapytała jak Zarząd Powiatu zamierza się do tej kwestii odnieść. Następnie odnosząc się do sprawy powołania zespołu roboczego do prowadzenia sprawy wynikłej z kontroli Urzędu Kontroli Skarbowych w Powiecie Tarnogórskim zapytała jakich skutków finansowych w związku z przeprowadzoną kontrolą należy się spodziewać.

Przybył radny Józef Korpak.

Skarbnik Powiatu odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Kosmali powiedział, że nie ma wiedzy na temat konkretnych adresów, pod które planuje się przenieść jednostki wskazane w Programie. Następnie omówił sytuację w działach 801 i 854. Dodał, że Program postępowania naprawczego jest „trudną materią z punktu widzenia powiązań i relacji”, dlatego że Powiat wchodzi w Program naprawczy w niestosownym czasie w kontekście długu. Sytuacja byłaby bardziej czytelna, gdyby konsolidacja została dokonana przynajmniej kilka miesięcy wcześniej. W przypadku oświaty mimo dołożenia pieniędzy z uwolnionych rozchodów i tak nastąpił spadek o 1 500 000 złotych. Subwencja będzie niższa i dlatego są zmniejszenia. Przygotowując projekt uchwały zdawano sobie sprawę, że należy iść w tym kierunku by próbować finansować się tylko i wyłącznie przy pomocy subwencji. Dodał, że zmniejszenia są w większym stopniu wynikiem „projektowania budżetowego, niedoborów wynikających z ograniczeń niż programu naprawczego”. Następnie powiedział, że dane zawarte w Programie w tabeli są powiązane z danymi zawartymi w projekcie budżetu na 2015 rok, ale tylko w kontekście ogólnych dochodów i wydatków. Natomiast nie ma powiązań w zakresie rozchodów i przychodów. W projekcie budżetu została ujęta spłata całego długu, nie było pokazanej konsolidacji, wydatki bieżące były jeszcze mniejsze, w zakresie inwestycji również nie było pewnych elementów, które pojawiają się w uchwale budżetowej. Uchwała budżetowa będzie oparta o projekt budżetu w elementach zasadniczych, natomiast w poszczególnych kategoriach wystąpią duże różnice. Takimi kategoriami są rozchody i przychody. Następnie odniósł się do kwestii kontroli przeprowadzonej przez UKS i powiedział, że powołany zespół miał na celu dokładnie zapoznać się z ustaleniami i odnieść się do pewnych kwestii. Zespół sformułował pismo z uwagami i pismo zostało wysłane.

Na temat ww. kontroli wywiązała się dyskusja.

Przybył radny Marcin Parys.

Radny Józef Korpak zapytał dlaczego w programie naprawczym pominięto dochody związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że udział Powiatu w takich dochodach jest skromny i stanowi rocznie kwotę około 900 000 złotych o ile windykacja przebiegnie pomyślnie. Dochody te nie zostały wpisane w Programie z tego powodu, że wydział nie sygnalizował, że planuje waloryzację opłat.

Radny Józef Korpak zwrócił uwagę, że kwestia waloryzacji opłat jest jednym z elementów gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Stwierdził, że w Powiecie nie ma już na czym

oszczędzać, dlatego uważa, że klucz do naprawy sytuacji finansów leży po stronie dochodowej. Nieruchomości, które nie są wykorzystane jest sporo. Jako przykład podał teren wokół Jeziora Chechło-Nakło. Uważa, że należy dokonać analizy w tym zakresie. Należy nieruchomości przejąć do zasobu Skarbu Państwa a potem komunalizować. Uważa, że w tym zakresie zarówno w poprzedniej kadencji jak i w obecnej Zarząd zachowuje się „biernie”. Stwierdził, że „nie dziwi się temu, bo w zasadzie Zarząd jest taki sam jak poprzednio, za wyjątkiem Starosty, który też był poprzednio w koalicji rządzącej i żadnego pomysłu w tym zakresie nie miał”. Następnie poruszył kwestię dochodów z nieruchomości stanowiących własność Powiatu i zwrócił uwagę na możliwości związane z pałacami w Brynku i Miedarach. Zapytał co Zarząd Powiatu zamierza zrobić z tymi nieruchomościami. Uważa, że z nieruchomości należy pozyskać dochody poprzez ich wydzierżawienie lub sprzedaż. W przypadku pałacu w Brynku istnieje możliwość przekazania Ministerstwu Środowiska w drodze zamiany za nieruchomości Skarbu Państwa, które można następnie skomunalizować, zbyć i pozyskać dodatkowe dochody. Przypomnił, że na Powiecie ciąży obowiązek utrzymania tej nieruchomości. Stwierdził, że program jest „zachowawczy, mało aktywny”. Po czym odniósł się do inwestycji nazwanych w programie „prorozwojowymi”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że pojęcie inwestycji prorozwojowych dotyczy dwóch elementów, tj. zadań pn. e-tarnogórski i cyfrowa geodezja. Dodał, że nie ma informacji na temat ewentualnych planów związanych z nieruchomościami w Brynku i Miedarach.

Radny Gustaw Jochlik zwrócił uwagę, że Powiat miał trzy lata czasu na to żeby dostosować się do wskaźnika indywidualnego zadłużenia. Przypomnił, że radny Józef Korpak wchodził w poprzedniej kadencji w skład organu stanowiącego. Uważa, że trzy lata zostały zmarnowane, bo opozycja skutecznie blokowała działania organu wykonawczego i teraz Powiat stoi „pod ścianą”. Następnie powiedział, że jego zdaniem okres objęty Programem powinien być dłuższy, aby można było sięgnąć po środki zewnętrzne. Obecnie dynamikę może prezentować ten kto ma zdolność kredytową. Zwrócił uwagę, że Program naprawczy został przygotowany zgodnie z wytycznymi ustawowymi a jego atutem w odróżnieniu od budżetu jest to, że zostały w nim zapisane pewne założenia i przyjęte pewne daty, ale nie są one obowiązkowe, bo różna może być sytuacja.

Radny Józef Korpak stwierdził, że po raz kolejny słyszy, że winna jest Rada poprzedniej kadencji, bo blokowała Zarząd w jego działaniach. Uważa, że jeżeli ktoś jest w Zarządzie a jego działania są blokowane, to powinien podać się do dymisji. Przyznał, że gdyby wcześniej wzięto kredyt konsolidacyjny, to nie musiałoby być programu naprawczego, ale sytuacja Powiatu nie uległaby zmianie. Wegetacja jaka miała miejsce w tamtej kadencji byłaby i w tej kadencji. Jedynie tyle, że RIO nie zmuszałoby Powiatu do przygotowania programu.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy celem opozycji było wprowadzenie programu naprawczego.

Radny Józef Korpak wyjaśnił, że celem było poprawienie sytuacji Powiatu poprzez zwiększenie dochodów a konsolidacja kredytów miała jedynie pomóc sytuacji finansowej. W Programie naprawczym konsolidacja kredytów jest najważniejszym ogniwem i bez niej Program byłby „do wyrzucenia”. Następnie zwrócił się do Skarbnika z pytaniem czy do Programu radni mogą zgłaszać poprawki i czy ta uchwała może być w trakcie realizacji Programu modyfikowana i w jakim trybie.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pewne pytania, bo nawet RIO nie jest w stanie na nie odpowiedzieć. Jeżeli uchwała zostanie przez Radę podjęta, to RIO ma obowiązek ją zaopiniować. Jeżeli opinia będzie pozytywna, to droga do podjęcia uchwały budżetowej będzie otwarta. Jeżeli opinia będzie negatywna, to RIO ustali budżet. Powiat jednak i tak będzie musiał naprawiać finanse poza „formalnym Programem”. Następnie powiedział, że ustawa o finansach publicznych nie nakłada obowiązku, zgodnie z którym Rada musiałaby co jakiś czas dokonywać zmian w Programie. Jeżeli Zarząd lub radni stwierdzą, że należy podjąć działania, których nie było w Programie, to nie powoduje to zablokowania takich działań. Program nie zwalnia z kreatywności. Nie wymaga to podjęcia uchwały chyba, że sprawa dotyczy kwestii mienia, które regulują inne przepisy. Art. 240a ustawy o finansach publicznych nie mówi o potrzebie badania stopnia realizacji ani potrzebie przyjmowania uchwał w sprawie zmian. Uważa, że Programu nie powinno się zmieniać, bo należy mieć na uwadze termin na jego przygotowanie. Nie jest nigdzie uregulowane czy ewentualne zmiany wprowadzone przez Radę powinien opiniować Zarząd tak jak zmiany do projektu budżetu. Zapis art. 240a ww. ustawy jest bardzo lakoniczny. Nie ma jeszcze

orzecznictwa, które rozwiałyby pewne wątpliwości. Dodał, że nawet kolegianci w RIO mają różne zdanie na temat pewnych kwestii. Dlatego nie jest w stanie jednoznacznie i autorytatywnie wypowiedzieć się na ten temat.

Radny Józef Korpak zgłosił wniosek o treści: „Komisja Budżetu i Finansów wnioskuje do Starosty Tarnogórskiego o wydanie opinii prawnej, w następujących kwestiach:

- 1) Czy uchwała w sprawie uchwalenia Programu postępowania naprawczego Powiatu Tarnogórskiego na lata 2015-2017 może być zmieniana w trakcie jej realizacji?
 - 2) Kto, jaki organ dysponuje inicjatywą uchwałodawczą w wyżej wymienionym zakresie?
- Jeśli to możliwe - do sesji Rady Powiatu w dniu 17 lutego 2015 roku.”

Przewodnicząca Komisji podała ww. wniosek pod głosowanie.

Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu – 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Józef Korpak stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów powinna odbyć posiedzenie w styczniu, aby przedyskutować kwestie dotyczące Programu i przedłożyć Zarządowi swoje propozycje a dopiero później przystąpić do opiniowania Programu.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że Komisja nie jest Zarządem, a zadaniem Komisji jest opiniowanie uchwał kierowanych do zaopiniowania. Dodała, że radny jest doświadczonym samorządowcem i dziwi się, że wcześniej nie zwrócił się z takim pytaniem do radców prawnych. Następnie powiedziała, że wyborcy pytają dlaczego Powiat znalazł się w takiej sytuacji. Od początku analizuje to dlaczego obecna Rada musi przyjąć program naprawczy i stwierdza, że sytuacja jest wynikiem kumulacji takich zdarzeń jak: spadek dochodów ogółem, wzrost wydatków bieżących, likwidacja SP ZOZ i przejęcie zobowiązań, wypłata Miastu Tarnowskie Góry dotacji zgodnie z postanowieniem sądowym za prowadzenie PMDK, wzrost zadłużenia w latach 2006 – 2010. Kumulacja tych zdarzeń doprowadziła do tego, że Rada nie ma wyjścia i musi przyjąć Program naprawczy, bo „Powiat znalazł się w bardzo niebezpiecznej sytuacji”. Poprosiła, aby radny nie zarzucał jej jako Przewodniczącej Komisji, że nie zwołała wcześniej posiedzenia, bo o potrzebie wprowadzenia Programu naprawczego było wiadomo dużo wcześniej o czym świadczy m.in. treść protokołu z posiedzenia Komisji z października 2014 roku.

Skarbnik Powiatu powiedział, że Przewodnicząca trafnie przedstawiła genezę obecnej sytuacji. Dodał, że jedno z wymienionych elementów „niszczyły finanse” a inne powodowały niekorzystne zmiany we wskaźnikach. Finanse były niszczone z powodu mniejszych dochodów i trudności w sprzedaży składników majątkowych. Nastąpił wzrost wydatków bieżących i spadek dochodów majątkowych. Wskaźniki popsuła nie tyle sytuacja finansowa co wielkość długu i sposób jego spłaty przez kolejne lata, czego sobie nie uświadomiono w roku 2010 i nie dokonano restrukturyzacji długu. Byłby to punkt wyjścia do naprawy finansów Powiatu. Program ma doprowadzić do sytuacji, aby najpierw utrzymać wskaźniki a „komfort ten” ma pozwolić żeby dalej naprawiać finanse. Uważa, że naprawianie finansów nie powinno wynikać z Programu, ale z „kreatywności i świadomości radnych i Zarządu”.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że brak perspektywicznego myślenia doprowadził do takiej sytuacji.

Radny Stanisław Torbus powiedział, że również musiałby polemizować z radnym Józefem Korpakiem, ale proponuje żeby przejść do głosowania, bo wszystko już zostało powiedziane a dyskusja staje się bardziej polityczna niż merytoryczna.

Radna Krystyna Kosmala stwierdziła, że w Programie nie ma harmonogramu wdrażania działań naprawczych, o którym mowa w art. 240 ust. 3 pkt. 2 ww. ustawy.

Skarbnik Powiatu zwrócił uwagę, że przy każdym przedsięwzięciu został wskazany rok.

Radna Krystyna Kosmala powiedziała, że skoro mówi się o harmonogramie wdrażania, to zazwyczaj jest tak, że instytucja wdrażająca podlega kontroli w zakresie rzeczowym, finansowym i czasowym i co będzie gdy RIO zechce to sprawdzić. Ponadto poruszyła kwestię kontroli realizacji Programu przez Radę. Stwierdziła, że w tym Programie nie ma żadnej kreatywności.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że RIO nie ma takich uprawnień i tego nie robi. Nie ma nigdzie zapisu, który mówiłby o kontroli realizacji Programu przez Radę. Odnosząc się do kwestii kreatywności powiedział, że Program to jedno, ale to wszyscy razem powinni pracować nad poprawą sytuacji.

Radna Krystyna Kosmała powiedziała, że każdy dokument po to jest uchwalany, aby go realizować. Dodała, że Program pozwala na spokój w tej kadencji, natomiast zapisy dotyczące spłaty do 2026 roku i wstrzymanie wszystkich wydatków majątkowych wskazują na to, że każdy następny kto po 2020 roku przyjdzie będzie rozliczał obecnych radnych, że to uchwalili.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że jest to błędne myślenie, bo nie można mówić o takim spokoju jaki ma na myśli radna. Można jedynie mówić o „spokoju formalnym od RIO”, bo wskaźniki zostaną spełnione ale trzeba cały czas pracować nad poprawą sytuacji zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej w każdym roku. Sam Program niczego nie naprawi.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w głosowaniu – 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad. 3

Komisja przyjęła protokół nr 1/2014 z posiedzenia w dniu 16 grudnia 2014 roku w głosowaniu – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Komisja ustaliła, że protokoły z posiedzeń będą przesyłane na skrzynki e-mailowe członków Komisji przed posiedzeniami.

Ad. 2

Radny Józef Korpak powiedział, że Komisja jest organem pomocniczym Rady i nie działa tylko i wyłącznie wtedy gdy Zarząd ma taką potrzebę, tzn. kieruje projekt uchwały do Komisji. Uważa, że Komisja powinna wypracowywać wnioski i uwagi co do spraw, które ją interesują. Sytuacja taka, że w lutym ma być uchwalany program naprawczy a w styczniu żadna komisja a szczególnie Komisja Budżetu i Finansów się nie zebrała jest dla niego niezrozumiała.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Finansów

(-) Maria Ożga