

**UCHWAŁA NR XXXVIII/312/2017  
RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO**

z dnia 20 czerwca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez panią Elżbietę Kaczmarek-Huber na Przewodniczącego  
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r. poz. 814 z późn. zm.<sup>1)</sup>)

**Rada Powiatu  
uchwała:**

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą pani Elżbiety Kaczmarek-Huber na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego, uznaje się skargę za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tarnogórskiego, zobowiązując go do przesłania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu z sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu

**Adam Chmiel**

---

<sup>1)</sup>Przepisy wprowadzające zmiany zostały opublikowane w: Dz. U. z 2016r. poz. 1579, poz. 1948, z 2017r. poz. 730, poz. 935

## Uzasadnienie

Rada Powiatu Tarnogórskiego uchwałą nr XXXVII/309/2017 z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie uznania Rady Powiatu Tarnogórskiego za właściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez panią E.K-H na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego, zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2017 roku zapoznała się ze sprawą. Z uwagi na fakt, że skarga dotyczy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, podjął on decyzję o wyłączeniu się z głosowania.

Komisja Rewizyjna oceniając zarzut dotyczący nie zaproszenia pani Elżbiety Kaczmarek-Huber na posiedzenie Komisji Rewizyjnej stwierdza, że zarzut wobec Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest bezzasadny, bowiem to nie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jednoosobowo podjął taką decyzję. Decyzja o zamiarze późniejszego wysłuchania pani Elżbiety Kaczmarek-Huber została podjęta po dyskusji przeprowadzonej przez członków Komisji na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22 listopada 2016 roku.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu dotyczącego poszczególnych zapisów zawartych w protokole z kontroli prawidłowości przeprowadzonego konkursu na Prezesa Zarządu WSP S.A. oraz kontroli działań Starosty i Zarządu Powiatu w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem WSP S.A. w Tarnowskich Górach za okres od 01.12.2014 roku do 27.10.2016 roku, Komisja Rewizyjna stwierdza, że i ten zarzut postawiony Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej uznaje za bezzasadny. Protokół z kontroli został bowiem zaakceptowany i podpisany przez członków Komisji Rewizyjnej, a nie jednoosobowo przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że działania, o których mowa w skardze nie były podejmowane jednoosobowo przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, tylko były podejmowane kolegiально przez członków Komisji Rewizyjnej.

Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna w głosowaniu: 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uznała skargę za bezzasadną i wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Ponadto w myśl art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.