

## Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 92, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej ustawą, informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Zakup sprzętu medycznego dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A.  
w Tarnowskich Górach, który będzie przeznaczony na zaspokojenie potrzeb zdrowotnych pacjentów  
Powiatu Tarnogórskiego”**

wybrano oferty złożone przez nw. Wykonawców:

### 1. w części A zamówienia

**Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz**

Wykonawca zaoferował: cenę: 276.441,12 zł brutto, okres gwarancji: 24 miesiące oraz następujące parametry techniczne aparatu:

- 1) aparat z PEEP – dodatnie ciśnienie końcowo wydechowe w zakresie od 0 do 20 cmH<sub>2</sub>O,
- 2) aparat z możliwością rozwinięcia go w przyszłości o mini trendy Cpat, MV\*CO<sub>2</sub> (emisja dwutlenku węgla), pobór O<sub>2</sub>, Cpat,
- 3) aparat z możliwością pomiaru różnicy pomiędzy objętością wdechową i wydechową –  $\Delta V_t$ ,
- 4) aparat z zasilaniem awaryjnym z wbudowanego akumulatora na 240 min. pracy,
- 5) aparat z mocowaniem monitora na stacji dokującej ułatwiającej szybkie zadokowanie monitora na stanowisku i jego demontaż.

### 2. w części B zamówienia

**Meden - Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin**

Wykonawca zaoferował: cenę: 235.440,00 zł brutto, okres gwarancji: 48 miesięcy oraz wymianę na nowy element/podzespół po 2 naprawach tego samego elementu/podzespołu.

### 3. w części C zamówienia

**Carl Zeiss Sp. z o.o., ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań**

**adres do korespondencji: ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa**

Wykonawca zaoferował: cenę: 334.000,00 zł brutto, okres gwarancji: 24 miesiące oraz następujące parametry techniczne aparatu:

- 1) tomograf z rozdzielczością osiową aparatu (w tkance) 5,0  $\mu$ ,
- 2) tomograf z minimalną średnicą źrenicy wymaganą przy badaniu 2,0 mm,
- 3) tomograf z możliwością wykonywania skanów w postaci zespołów linii i pól o długości linii 9 mm.

#### 4. w części D zamówienia

**MERAZET S.A., ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań**

Wykonawca zaoferował: cenę: 12.013,41 zł brutto, okres gwarancji: 36 miesięcy.

#### 5. w części E zamówienia

**MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno**

Wykonawca zaoferował: cenę: 80.007,48 zł brutto, okres gwarancji: 36 miesięcy oraz wymianę na nowy element/podzespół po 2 naprawach tego samego elementu/podzespołu.

#### 6. w części F zamówienia

**MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno**

Wykonawca zaoferował: cenę: 36.219,75 zł brutto, okres gwarancji: 36 miesięcy oraz wymianę na nowy element/podzespół po 2 naprawach tego samego elementu/podzespołu.

#### Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą w każdej części zamówienia, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ.

W SIWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania określono następujące kryteria oceny ofert:

1. w części A zamówienia: „cena” – waga 60%, „jakość – parametry techniczne” – 30% oraz „okres gwarancji” – waga 10%,
2. w części B zamówienia: „cena” – waga 60%, „serwis” – 20% oraz „okres gwarancji” – waga 20%,
3. w części C zamówienia: „cena” – waga 60%, „jakość – parametry techniczne” – 30% oraz „okres gwarancji” – waga 10%,
4. w części D zamówienia: „cena” – waga 60% oraz „okres gwarancji” – waga 40%,
5. w części E zamówienia: „cena” – waga 60%, „serwis” – 20% oraz „okres gwarancji” – waga 20%,
6. w części F zamówienia: „cena” – waga 60%, „serwis” – 20% oraz „okres gwarancji” – waga 20%.

**W oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferty ww. Wykonawców zostały ocenione jako najkorzystniejsze, tj.:**

1. oferta **w części A zamówienia** uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj. 90,00), tj. w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt, w kryterium „jakość – parametry techniczne” oferta otrzymała 30,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 0,00 pkt,
2. oferta **w części B zamówienia** uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj. 100,00), tj. w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt, w kryterium „serwis” oferta otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt,
3. oferta **w części C zamówienia** uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj. 90,00), tj. w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt, w kryterium „jakość – parametry techniczne” oferta otrzymała 30,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 0,00 pkt,
4. oferta **w części D zamówienia** uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj. 80,00), tj. w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt,

5. oferta w części E zamówienia uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj.100,00), tj. w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt, w kryterium „serwis” oferta otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt,
6. oferta w części F zamówienia uzyskała najwyższą łącznie liczbę punktów (tj.100,00), tj. w kryterium „cena” oferta uzyskała 60,00 pkt, w kryterium „serwis” oferta otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt.

Przedłożone przez Wykonawców oświadczenia potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25, ust. 1 ustawy w zakresie nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:**

1. na część A zamówienia została złożona jedna oferta. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty,
2. na część B zamówienia zostały złożone dwie oferty. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty,
3. na część C zamówienia została złożona jedna oferta. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty,
4. na część D zamówienia zostały złożone dwie oferty. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz odrzucono jedną ze złożonych ofert,
5. na część E zamówienia została złożona jedna oferta. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty,
6. na część F zamówienia została złożona jedna oferta. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty.

Poniżej przedstawiam **wykaz** zawierający nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności **wykonawców, którzy złożyli oferty**, a także **punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację**.

**1. Część A zamówienia**

Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Oferta otrzymała łącznie 90,00 pkt, w tym w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 0,00 pkt, natomiast w kryterium „jakość – parametry techniczne” 30,00 pkt.

**2. Część B zamówienia**

- 1) Meden - Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt, w tym w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt, natomiast w kryterium „serwis” 20,00 pkt.
- 2) MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno. Oferta otrzymała łącznie 97,27 pkt, w tym w kryterium „cena” 57,27 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt, natomiast w kryterium „serwis” 20,00 pkt.

**3. Część C zamówienia**

Carl Zeiss Sp. z o.o., ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Oferta otrzymała łącznie 90,00 pkt, w tym w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 0,00 pkt, natomiast w kryterium „jakość – parametry techniczne” 30,00 pkt.

#### **4. Część D zamówienia**

- 1) MERAZET S.A., ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań. Oferta otrzymała łącznie 80,00 pkt, w tym w kryterium „cena” 60,00 pkt, natomiast w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt.
- 2) Centrum Mikroskopii Sowińscy S.C., ul. Arkuszowa 58, 01-934 Warszawa. Oferty nie oceniano.

#### **5. Część E zamówienia**

MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno.

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt, w tym w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt, natomiast w kryterium „serwis” 20,00 pkt.

#### **6. Część F zamówienia**

MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno.

Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt, w tym w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji” 20,00 pkt, natomiast w kryterium „serwis” 20,00 pkt.

z up. Zarządu Powiatu  
SEKRETARZ POWIATU

Barbara Machura