

### Ogłoszenie o unieważnieniu postępowania

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 92, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej ustawą, informuję, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących przy ul. Sienkiewicza 23 w Tarnowskich Górach”**

**zostało unieważnione.**

Podstawę unieważnienia stanowi art. 93, ust. 1, pkt 4 ustawy, gdyż – **gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 35.000,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty opiewa na kwotę 71.040,85 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez DREWPEK Zakład Budowlano-Remontowy Wiesław Chrapek, ul. Szczytowa 1/27, 41-608 Świętochłowice – cena: 71.040,85 zł brutto, okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy, wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia: 0,3%.

Zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – SIWZ tj. „cena” – waga 60%, „okres gwarancji i rękojmi” – waga 20%, „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia” – waga 20%.

W oparciu o podane kryteria wyboru oferty, oferta ww. Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza. Oferta powyższa uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 80,00) w świetle kryteriów zawartych w SIWZ tj.: w kryterium „cena” 60,00 pkt, w kryterium „okres gwarancji i rękojmi” 0,00 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia” 20,00 pkt.

Jednakże Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż mimo ich złożenia konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone cztery oferty. Poniżej przedstawiam wykaz zawierający nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

l.p.	Wykonawca	kryteria oceny ofert: liczba punktów w każdym kryterium			łączna ilość punktów
		cena	okres gwarancji i rękojmi	wysokość kary umownej	
1.	Usługi Remontowo-Budowlane Jan Płonka Gierałtówce, ul. Zbójecka 42 34-122 Wieprz	oferty nie oceniano			
2.	Konsorcjum firm: "ELMUR" Sp. z o.o. ul. Dolna 9a, 43-195 Mikołów - lider INVEST – BIURO Sp. z o.o. ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów - partner	25,07	20,00	20,00	65,07
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe KONSBUD-PARKIET Jolanta Chojnacka ul. Fabryczna 15 41-404 Mysłowice	39,24	0,00	20,00	59,24
4.	DREWPEK Zakład Budowlano- Remontowy Wiesław Chrapek ul. Szczytowa 1/27 41-608 Świętochłowice	60,00	0,00	20,00	80,00

Nadmieniam, że z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców i odrzucono jedną ze złożonych ofert.

z up. Zarządu Powiatu  
SEKRETARZ POWIATU  
Barbara Machura